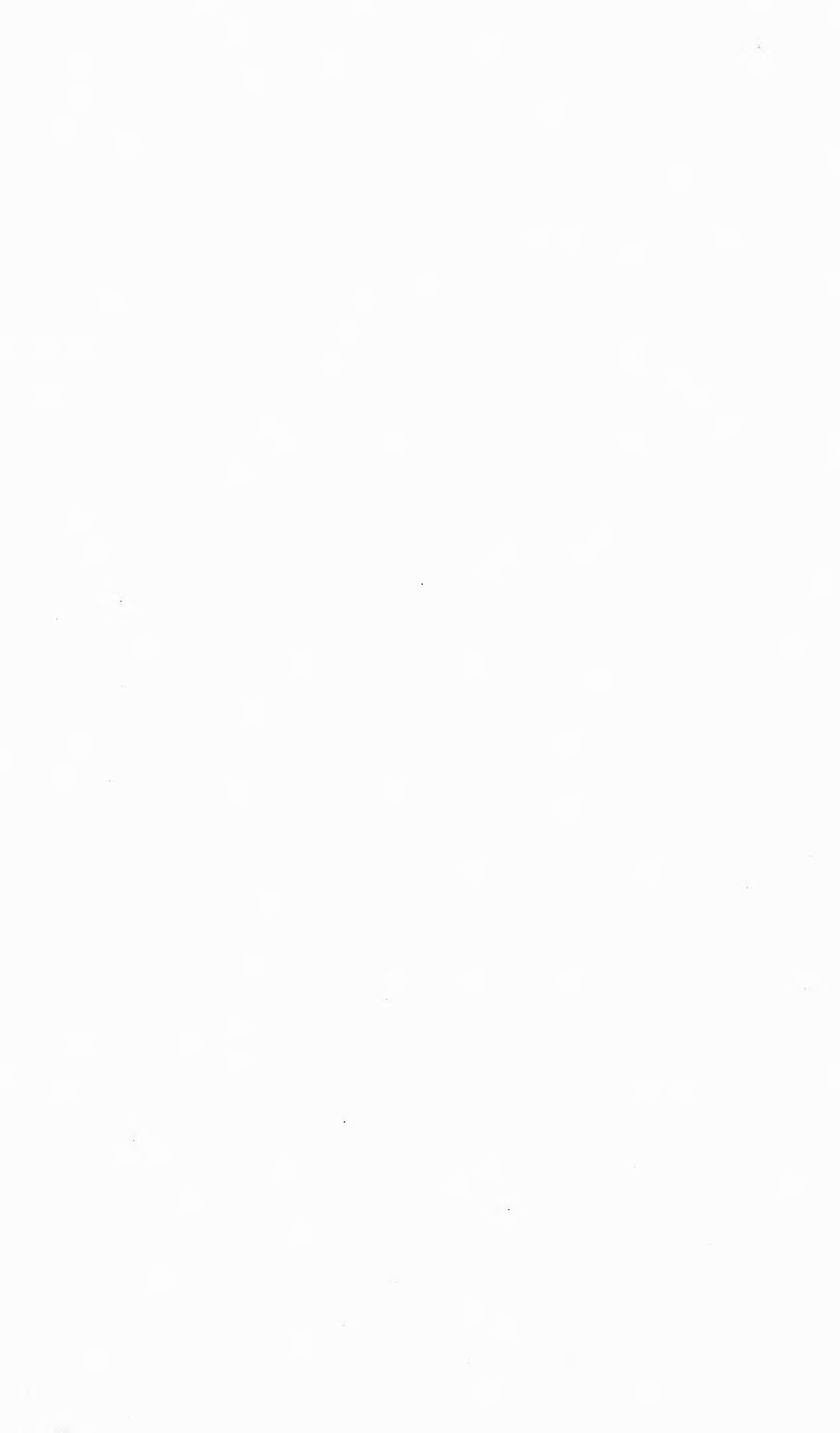







За пять л
Пролетарии всех стран соединяйтесь
Весь
Крым
1920 • 1925.
Издание Крымцика



ЮБИЛЕЙНЫЙ СБОРНИК

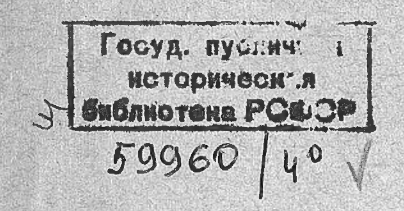
ВЕСЬ КРЫМ

1920—1925

2 КАРТЫ, 5 ДИАГРАММ, 1 СХЕМА ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ КРЫМА, 1 ПЛАН ЧЕРНОРЕЧЕНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА И 90 РИСУНКОВ НА ОТДЕЛЬНЫХ ЛИСТАХ



ИЗДАНИЕ КРЫМЦИК'а
СИМФЕРОПОЛЬ—1926



Напечатано в 1-й Гостиполит. „Крымполиграфтреста“ в Симферополе в колич. 2000 экзем. Зак. № 1813. Крымлит № 1178.

V-му Всекрымскому Съезду Советов



ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Графа	Строка	Напечатано	Следует читать
161	—	1 сверху	16.17.	13.14.
161	—	3 „	18.	15.
161	—	5 „	19.20.	16.17.
168	—	8 „	Госрыбтреста	Госрыбтрест
168	—	10 „	уничтожения	уничтожена
185	—	1 снизу	5 ф.	7 ф.
238	8	5 сверху	На 1/X 1925 г.	На 1/I 1925 г.
242	5	14 снизу	0,0	0,9
242	5	13 „	0,9	0,0
285	—	6 сверху	$1^{1}/_{2}$ лет	более $1^{1}/_{2}$ лет
372	10	19 снизу	103	193
372	4	18 „	22	212
372	10	17 „	—	65
372	3	16 „	937	971
372	7	„ „	6857	685
372	9	„ „	1073	10.734
372	10	„ „	1649	16.488
372	2	14 „	3.872	387
372	7	„ „	1.530	153

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Графа	Строка	Напечатано	Следует читать
161	—	1 сверху	16.17.	13.14.
161	—	3 „	18.	15.
161	—	5 „	19.20.	16.17.
168	—	8 „	Госрыбтреста	Госрыбтрест
168	—	10 „	уничтожения	уничтожена
185	—	1 снизу	5 ф.	7 ф.
238	8	5 сверху	На 1 X 1925 г.	На 1/I 1925 г.
242	5	14 снизу	0,0	0,9
242	5	13 „	0,9	0,0
285	—	6 сверху	1½ лет	более 1½ лет
372	10	19 снизу	103	193
372	4	18 „	22	212
372	10	17 „	—	65
372	3	16 „	937	971
372	7	„ „	6857	685
372	9	„ „	1073	10.734
372	10	„ „	1649	16.488
372	2	14 „	3.872	387
372	7	„ „	1.530	153

ОГЛАВЛЕНИЕ



ПРЕДИСЛОВИЕ

Основная цель, преследуемая настоящим юбилейным изданием КрымЦИК'а, заключается в характеристике культурно-социальной жизни Крымской республики и наиболее существенных отраслей ее хозяйства в течение первого пятилетия существования республики.

Отправляясь от дореволюционного состояния различных отраслей крымского хозяйства и прослеживая этапы, через которые пришлось пройти этим отраслям, авторы статей, помещенных в сборнике „Весь Крым", единодушно констатируют начавшееся восстановление производительных сил республики, особенно усилившееся с 1925 года.

Подчеркивание этого факта приобретает тем большее значение, что, как известно, Крымская республика в первые годы своего существования имела чрезвычайно ослабленную материальную базу, отразившую на себе все последствия затянувшейся гражданской войны и кошмарного голода 1921 года.

Этими обстоятельствами, т. е. ослабленностью материальной базы и медленностью восстановительного процесса, объясняется отличие Кр. АССР от остального Союза: в то время, как в большей части Союза восстановительный процесс уже изжит и там имеются все предпосылки для реконструкции народного хозяйства, в Крыму главные заботы направлены все еще в сторону ускорения восстановительного процесса, и лишь в самое последнее время подымается вопрос о переоборудовании основных капиталов промышленности, по преимуществу, трестированной.

Во всяком случае, к концу юбилейного периода Крымская республика во многих отраслях своего хозяйства еще не достигла довоенного уровня. Сказать сейчас, как долго продлится еще восстановительный период для крымского хозяйства, затруднительно, так как это находится в тесной зависимости от высоты и качества урожаев ближайших лет.

По мысли КрымЦИК'а, сборник „Весь Крым" должен был выйти из печати к моменту празднования 5-тилетнего существования Советской власти в Крыму, т. е. к 14 ноября 1925 г.; в соответствии с этим порученные авторам статьи в главной своей массе поступили в редакционную комиссию Кр.ЦИК'а к середине сентября прошлого года.

И тем не менее, в силу целого ряда непредвиденных обстоятельств, юбилейный сборник выходит только теперь.

Последнее обстоятельство нужно иметь в виду при ознакомлении со статьями настоящего сборника, написанными, как уже упоминалось, около года тому назад и лишь частично дополненными в процессе корректуры свежими и новыми данными.

Юбилейный сборник выходит отдельными изданиями на русском и татарском языках.

Редакционная комиссия Кр.ЦИК'а:

У. В. Балич
Ф. М. Волгин
Ф. И. Ковалев
Г. А. Кущенко
И. Н. Леманов
Я. Г. Селих



Президиум Центрального Исполнительного Комитета КрымАССР IV-го созыва

Сидят справа налево: члены президиума Кр.ЦИК'а **Дагаев, М. П., Хамитова, Н. Г., Балич, У. В., Вели Ибраимов**—предс. Кр.ЦИК'а, **Белолипецкий, И. В.**—зам. предс. Кр.ЦИК'а, **Умеров, С. Я.**—отв. секретарь Кр.ЦИК'а, **Ибраимов Сулейман.**

Стоят справа налево: **Ислямов О.**—член Кр.ЦИК'а, **Памукчи, А. Э.**—канд. презид. Кр.ЦИК'а, **Поляков С. А.**—член презид. Кр.ЦИК'а, **Эйзенбраун Т. Д.**—член презид. Кр.ЦИК'а, тов. **Лаубе**—канд. презид. Кр.ЦИК'а, **Кокасон Р.**—член презид. Кр.ЦИК'а, тов. **Япиев**—тех. секр. Кр.ЦИК'а.

В. Ибраимов

Пять лет Советской власти в Крыму

К первому ноября 1925 года исполнилось пять лет с тех пор, как славная победоносная Красная армия, окончательно разбив приютившиеся в Крыму последние силы белогвардейцев, прочно установила в Крыму Советскую власть. Географические и стратегические условия существования Крыма, в связи с вытекающим отсюда политическим значением, поставили Крым во время гражданской войны в особое положение, превратив его в арену упорной борьбы для враждующих сторон. Несколько запоздалый переход Крыма под власть советского пролетариата объясняется в значительной степени приморским характером его и легкой доступностью для морских сил помогавших белогвардейцам европейских интервентов. Но судьба Крыма в смысле конечной принадлежности его той или другой из борющихся сторон была заранее решена результатом гражданской войны на остальной территории РСФСР.

Крым—страж и командная база Советского Черного моря, Крым—опорный пункт на юге для советского пролетариата, Крым—советское окно в Ближний Восток. Крым, как страна, по своим природным богатствам, по своим морским, климатическим и лечебным условиям—жемчужина, перл в составе советских земель и стран. Крым является естественным и необходимейшим дополнением советских владений. Отсюда никакие силы не в состоянии были бы отторгнуть его от остального организма и удержать в изолированном виде. Крым не мог под призрачной властью кучки продажных белогвардейцев быть фактически колонией английских империалистов. И Крым, освобожденный от белых и их капиталистических руководителей, физически и духовно слился и спаялся с родной советской землей.

Прежде чем приступить к описанию деятельности Советской власти в Крыму за пятилетний период ее власти и достигнутых ею результатов, будет небесполезно бросить беглый взгляд на прошлое Крыма, на состав его населения и на условия экономической жизни его.

Крым во всех отношениях является одним из чудесных и драгоценных уголков мира. Крым поистине „волшебный край, очей отрада", как не даром восторгался им Пушкин. Эти особенности Крыма издревле привлекали к себе внимание сильных мира, и история передает нам длинный ряд имен народов индо-персидских, индо-европейских и

монголо-тюркских племен, которые от тавров и киммерийцев до татар и русских в течение более двух с половиной тысяч лет жили в Крыму или владели им, оставив в том или другом виде следы своего пребывания в нем в археологических памятниках и современном составе населения Крыма.

Из этих народов более видную роль в исторических судьбах Крыма сыграли греки, генуэзцы, османские турки, татары и русские, полностью или частично владевшие Крымом и имевшие то или другое влияние на экономическую и культурную жизнь края. Особенно большое значение для Крыма имела власть над ним татар и русских, в особенности, последних, коим Крым был обязан тем положением и состоянием, в каком он находился перед великой нашей революцией.

Кроме перечисленных выше народов, в Крыму жили, живут и сейчас: немцы, евреи, армяне, болгаре, караимы и в незначительном количестве поляки, эстонцы, латыши, крымчаки, итальянцы, прибывшие в Крым и поселившиеся в нем в разное время. Живут они, главным образом, в городах, за исключением немцев и болгар, живущих преимущественно в селах большими поселениями.

Говоря о периоде владычества романовской династии в Крыму, нужно указать, что многонациональный характер населения последнего представлял подходящий объект для многогранной политики царского режима в Крыму. Тогдашнее правительство одни национальности поддерживало и поощряло, на другие национальности устраивало гонение, препятствуя их просвещению и национальным проявлениям. Вместе с этим создавало между отдельными национальными группами населения антагонизм, натравливая одни из них на другие.

Такая политика, питая и поддерживая национальную рознь населения и отчужденность национальных групп его друг от друга, тем самым в значительной мере мешала социальному расслоению национальных групп и сближению их пролетарских классов между собой. Национальная политика царского правительства в очень жестокой и беспощадной форме проявлялась в особенности в отношении отдельных иноверческих групп населения, которым присвоено было уничижительное название: „инородцы".

Царская политика проводила рознь национальностей не только в идеологическом направлении. Наоборот, главное развитие ее было в области экономики и управления. Коренное население Крыма организованно обезземеливалось. Состояние его расхищалось и разграблялось под хищническим покровительством этого грабежа царской администрацией, что вело к разорению и обнищанию коренного крестьянства. Крым наводнялся новыми национальными элементами в колонизаторских целях, т. е. в целях создания в Крыму экономически-политического и военного антитатарского кулака.

Результаты деморализующего и губительного влияния этой политики были налицо, и царские политики могли быть вполне довольны, что их окраинно-инородческая политика давала в Крыму блестящие

ультаты. Основное татарское население, многочисленное при присоединении Крыма к России, было сильно уменьшено численно, ослаблено экономически, подавлено культурно и национально. Не лучше было отношение власти и к другим группам „инородцев", не желающим пойти на национальное самоубийство. Одновременно с этим высказываемое к некоторым другим национальным группам населения благоволение со стороны власти порождало у них чувство высокомерия и преувеличенного самомнения, у других же—чувство обиды и раздражения, а у тех и других болезненный национализм и затаенное чувство недружелюбия, доходящее до явной враждебности в отношениях отдельных национальных групп друг к другу.

Поэтому в первую революцию 1905 года национальные группы Крыма, даже угнетенные из них, вместо того, чтобы объединиться в общем требовании себе политических и национальных прав, наоборот, или пошли на поддержку царского правительства против восставших рабочих и военных частей, или же провозились сначала с петициями, а потом с пустыми обещаниями царского манифеста, наивно думая получить какие-нибудь национальные права. Проявления этого нерационального и ложного национализма, доходившие в отдельных случаях до открытого столкновения некоторых национальностей между собой, мы видели и в февральскую революцию 1917 года и не в Крыму одном, и не у одних тех, которые были подвластными и угнетенными народностями. Корень этого общественного зла лежал в породившем его режиме и культивировавших его людях, которые и после февральской революции не были устранены от власти и поддерживали дух дорогой для них старины.

Только Октябрьская революция способна была вырвать этот корень и вышибить дух национальной розни. Она это и сделала, объявив и проведя в жизнь национальную политику мира, полного равенства, солидарного гражданского сотрудничества народов, с предоставлением каждой народности права на территориально-национальное самоопределение.

Многонациональный характер населения Крыма и факт национальной розни среди населения был одним из моментов особых крымских условий, поставивших перед установившейся в Крыму Советской властью специальные задачи управления.

Приходится отметить, как важный момент крымских условий, и особый характер его хозяйственной жизни, в которой доминирующее положение занимает имеющее разнообразные виды сельское хозяйство.

В преобладающей пространственно ровной степной части Крыма получило развитие полеводческо-скотоводческое хозяйство, в горной и предгорной же части распространены специальные культуры.

Оба рода сельского хозяйства при климатических и мелиоративных условиях Крыма всегда являлись капризными, в годы же разрухи и голода они, в особенности специальные культуры, были потрясены

в такой степени, что значительно осложнили задачи управления и Советская власть должна была прибегнуть к чрезвычайным мерам для их поддержания и постепенного восстановления.

Осложняет местную жизнь, отсюда и управление краем, и тот факт, что Крым был и теперь является курортом, обслуживавшим раньше всю Россию, а теперь обслуживающим весь СССР.

Но тут мы не будем останавливаться на этих моментах, которые получат полное освещение и надлежащую оценку в соответствующих статьях настоящего сборника. Отмечая их здесь, мы хотели тем самым лишь обратить внимание на специфические особенности, имевшие место и теперь имеющие в управлении Крымом и его советизации и дававшие себя болезненно чувствовать в годы голода и разрухи.

К этим моментам, внесшим особые черты в характер управления и поставившим перед Советской властью в Крыму особые задачи, нужно прибавить и следующий момент, который хотя и носил переходный, временный характер, но все же отвлек в первое время в свою сторону значительную силу и энергию Советской власти, что могло бы быть использовано в интересах других областей жизни Крыма. Мы имеем в виду то обстоятельство, что Крым был последним убежищем боровшейся с Советской властью российской контр-революции, загнанной сюда штыками Красной армии со всех остальных мест СССР. Могучим размахом меча красноармейца они были вышиблены и из Крыма. Но некоторая часть их, не успевшая удрать, или попряталась в горах, или смешалась с населением Крыма. Нужно было всех их выявить и окончательно парализовать и устранить всякое их влияние на население, малокультурная и малоосведомленная часть которого по причине бывших несколько раз перемен власти в Крыму в первое время могла в некоторой степени внимать их нашептываниям. Советская власть в Крыму успешно справилась и с этой задачей, требовавшей очень бдительного и умелого отношения к себе.

По завоевании в конце октября 1920 года Крыма и установлении в нем Советской власти, перед этой властью во весь рост встали очень серьезные и сложные задачи, которые в общем сводились к следующему:

1) Умиротворение края.

2) Успокоение населения и вовлечение его в советское строительство.

3) Организация соответствующего условиям и особенностям Крыма управления и создание соответствующего административного аппарата.

4) Поднятие экономической жизни края и проведение мероприятий к созданию на интенсивно-социалистических началах новой культурной и хозяйственной жизни в Крыму.

Первые шаги Советской власти в Крыму, первая ее государственно-административная деятельность прошли в условиях военного коммунизма. На почве полной экономической разрухи и общественной де-

морализации, полученных в наследство от белых, эти условия не могли быть признаны благоприятными для нормального советского строительства. И, действительно, этот период, продлившийся до ноября 1921 года, может быть охарактеризован борьбой, с одной стороны, красных войск с остатками врангелевщины, с другой — с различного рода ненормальностями в общественной жизни, носившими экономический и уголовный характер и доходившими до открытого бандитизма.

Крым был обобран и ободран господствовавшими в нем до прихода Советской власти белыми и их европейскими патронами. Советская власть застала население Крыма экономически сильно ослабленным. При таком положении введение военного коммунизма с его совершенно новыми для крымцев жесткими условиями, с основания разрушившими прежний экономический строй жизни в крае, очень сильно подействовало, в особенности, на культурно-отсталые и социально неподготовленные и неорганизованные группы населения. Но широко развитая пропаганда среди трудящихся масс Крыма коммунистических и советских идей, разъяснение им задач советского строительства в Крыму и открытие для них полного доступа в это строительство завоевали расположение и доверие масс к Советской власти, вызвали с их стороны активное отношение к новой жизни. Между прочим, созванная в июне 1921 года в Симферополе после предварительной подготовительной пропаганды на местах Всекрымская конференция беспартийных татар всколыхнула все татарское население и дала толчек к его активному и сочувственному сотрудничеству с Советской властью повсеместно в Крыму.

Объявленная в начале лета 1921 года новая экономическая политика тоже в значительной мере оживила жизнь Крыма. Ряд мероприятий, проведенных в связи с НЭП'ом в важнейших областях жизни: в области торговли, сельского хозяйства, административного управления, просвещения, подготовил почву к переходу к нормальному управлению. Тем более, к концу лета 1921 года бело-зеленые банды были уничтожены, хулиганство и бандитизм были сломлены и потеряли остроту. Под влиянием национальной политики Советской власти бывшее до этого национальное соперничество и страсти улеглись. Страна была замирена и советский режим вступил в ней во все права, имея благоприятные условия для созидательной работы, для устройства новой советской жизни. К этому времени Крым был провозглашен республикой, и управлявший до этого времени краем Крымревком уступил свое место выборным органам республики — КрымЦИК'у и КрымСовнаркому.

Но, к несчастью молодой республики, над Крымом разразилось страшное стихийное бедствие в виде голода и все планы и предположения в области намеченного строительства были отодвинуты на второй план и на время приостановлены. Правительству пришлось силы и средства направить, главным образом, на борьбу с голодом, с его последствиями. Бывшая весной и летом 1921 г. засуха погубила

также и сено, причинив тем сильный падеж скота, в особенности крупного. Насколько было велико бедствие, видно из того, что Крым по причине голода потерял 20% своего населения и до ²/₃ крупного рабочего скота. Потеря людьми доходила умершими от голода до 100.000 человек, из коих 51.612 человек приходится на сельские местности. Спасаясь бегством от голода, выселилось из Крыма 19.132 человека. Голодала почти четвертая часть населения (130,869 чел.). Более всех остальных пострадало от голода татарское население, утрата которого людьми составляет около 60% всех погибших в Крыму от голода.

Этот голодный год крепко потряс сельское хозяйство, в особенности специальные культуры Крыма, и в 1922 году мы видим сильное падение уровня сельского хозяйства. Чтобы иметь представление о том, насколько происшедший в сельском хозяйстве урон был велик и чувствителен для Крыма, —а в экономике Крыма тон дает сельское хозяйство,— мы даем сравнение данных 1922 года с данными 1916 года, признаваемого нормальным для Крыма. Результаты сравнения дают следующее отношение 1922 года к 1916 году: 1) по полеводству и животноводству: 24% площади посева, 20,7% валового сбора 6-ти главных хлебов, 25,4% валового сбора зерна на едока, 36,1% рабочих лошадей, 36% рабочих волов, 78,4% коров, 62,4% овец и 10,4% свиней; 2) по специальным культурам: 70,8% садов, 9,3% валового урожая фруктов, 80,3% площади виноградников, 25,5% валового урожая винограда, 14,2% площади табачных плантаций и 10,5% валового урожая табаку.

После неурожайного 1921 года такое состояние сельского хозяйства в следующем 1922 году, конечно, не могло улучшить положения, и весь 22 год и весна 23 года прошли для Крыма под знаком голода отвлекая главные силы и средства правительства на поддержку существования голодающих и на поддержку и восстановление их хозяйств.

Хотя 1923 год явился уже годом перелома к лучшему и с него начинается оздоровление и постепенный общий подъем хозяйственно-экономической жизни Крыма, но последствия голода и произведенного им в жизни Крыма потрясения чувствуются в разных отраслях этой жизни, в особенности сельско-хозяйственной, и до сего времени.

Таким образом, из описываемого в настоящем юбилейном сборнике пятилетнего периода Советской власти в Крыму первый год может быть охарактеризован, как умиротворение края путем борьбы с остатками белых и как советизация его. Главное содержание второго года составляет борьба с голодом и охрана населения и культур Крыма от опасности потерять на значительное время способность восстановить свою нормальную мощь и силы. Хотя и в эти годы шла организационная и созидательная работа, но нормальное советское строительство и плановая систематическая деятельность, охватывающая все стороны управления хозяйства, финансов, просвещения, общественной жизни и др., начинается с третьего года и интенсивно развивается в течение трех лет. После гражданской войны, которая в Крыму была более

продолжительной и разрушительной, и после разрухи и опустошений, причиненных голодным годом, условия работы и управления были трудны, но непреклонная воля пролетарской власти преодолеть все трудности, восстановить жизнь и силы края и начать новое строительство взяли верх и дело было сделано. Крымское советское правительство отмечает, что в успешном выполнении поставленных перед ним задач оно во многом обязано дружной поддержке пролетарских масс Крыма как города, так и деревни, а также постоянной отзывчивости и поддержке Центральной Советской власти, которая всегда шла навстречу всем запросам и нуждам нашего края.

Переходя теперь к обзору плановой систематической работы крымского правительства, нужно сказать, что она, охватывая все стороны жизни Крыма, в главнейших своих частях сводилась к следующим отдельным моментам.

Административное управление

По установлении в Крыму Советской власти одной из первых задач, поставленных перед этой властью, была организация управления краем, которое, отражая в себе полностью советскую систему и дух, в то же время соответствовало бы экономическим, национальным и другим особенностям и условиям Крыма. Прежде всего пришлось обратить внимание на административное деление Крыма, которое должно было составить базу и основу для построения на ней аппарата и для сконструирования и самого управления. Крымревком еще в декабре 1920 г. создал специальную комиссию, которая по тщательном рассмотрении вопросов нашла, что существовавшее до сего времени деление Крыма на 5 уездов с 34 волостями при двух градоначальствах, по их размежеванию, совершенно не соответствует ни экономическим условиям жизни края, ни распределению национальных групп населения в нем. Начиная с января 1921 года (приказ Кр. Ревкома от 8 января 1921 г.), был произведен ряд изменений в административном делении и районировании Крыма, в основание которых были положены принципы экономического тяготения территории к определенным, исторически сложившимся центрам, удобства связи и администрирования, а также национальные особенности и густота населения.

Первоначальное административное распланирование заключалось в установлении 7 уездов вместо 5-ти с подразделением их на 21 район. В октябре 1921 года (постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 18 октября 1921 г.) Крым был объявлен Автономной С. С. Республикой с переименованием уездов в округа. Хотя внутренние границы продолжали изменяться применительно к интересам населения и удобству управления, но само основное административное деление сохранилось до октября 1923 г., когда это четырехстепенное административное деление (КрымСНК, Окрисполком, Райисполком, Сельсовет), признанное громоздким и нецелесообразным для маленькой КрымАССР, было пре-

образовано в 14 районов, получивших утверждение в постановлении ВЦИК'а от 17 октября 1923 г. В дальнейшем, на основании опыта работы вновь образованных районов, III Сессия КрымЦИК'а 3-го созыва признала необходимым соединить друг с другом некоторые отдельные районы, чем число районов было сокращено до 10-ти и получило утверждение ВЦИК'а в постановлении его от 4 сентября 1924 г.

Установленные последним делением 10 районов сохранились до сего времени. Представленные здесь в порядке убывающего количества населения их, они суть:

1)	Симферопольский район	137.500 душ,
2)	Севастопольский „	82.500 „
3)	Феодосийский „	75.000 „
4)	Керченский „	66.200 „
5)	Евпаторийский „	64.700 „
6)	Джанкойский „	60.500 „
7)	Ялтинский „	48.000 „
8)	Бахчисарайский „	41.500 „
9)	Карасубазарский „	32.900 „
10)	Судакский „	15.600 „

Мы не будем входить здесь в описание этих районов. Ни характер нашей статьи, ни размер ее нам этого не позволяют. Интересующиеся подробными данными о районах и, вообще, о построении административного управления могут найти их в помещенной в настоящем сборнике статье „Административное устройство и аппарат в Крыму". Скажем только, что практика и изменяющиеся условия жизни, наверное, внесут и дальнейшие коррективы и уточнения в существующее административное деление. Но так как положенные в основание этого деления принципы правильны и жизненны, то можно ожидать, что нормальное развитие административного управления обеспечено, и в будущем коренной ломки с этой стороны не потребуется.

Что касается внутрирайонного административного устройства, т. е. распланирования и организации советов, то и здесь применение априорно взятой шаблонной мерки было отвергнуто. Советы составляют первичные основные ячейки с советской системой административного управления и базу Советской власти. Отсюда ясно то значение, какое представляют советы в смысле построения рабоче-крестьянского управления, близкого и родного для масс, для нацменьшинств.

Поэтому в вопросе построения советов особое внимание было обращено на то, чтобы для трудовых масс удобно было участие в них и чтобы в них нашли отражение также и национальные интересы населения.

Поэтому и тут был взят курс по пути приспособления, потребовавший тщательной опытной проверки и ряда изменений как в установлении типа, так и в территориальном распланировании советов.

При перекрещивающемся разнообразии сельско-хозяйственных культур, при пестроте населения, вопрос организации сельсоветов оказался особенно сложным. Мы не будем тут приводить, почему и какие



Памятник освобождения Крыма (на Сиваше)

наиболее пострадавшей от политики царизма в Крыму, исторически и по соображениям государственного характера, имела право и более других нуждалась в таком внимании. Теперь, когда жизнь нашей республики достаточно наладилась и возможности правительства расширились, одновременно с татарским народом такое же внимание, в смысле выдвижения и вовлечения в активное советское строительство и удовлетворения их специальных культурно-национальных нужд, уделяется и другим нацменьшинствам, в частности, немецкой национальности, являющейся одной из крупных национальных единиц в составе населения Крыма.

Из трех крупных народностей нацменьшинств Крыма татары и немцы в главной массе своей являются сельским населением, и их преобладающее участие в административном управлении имеет место в сельских аппаратах районов их поселения.

В массовом участии в аппаратах городских совучреждений преобладающее положение занимают евреи. Немцев мало. Татары занимают посты наркомов в ряде наркоматов и ответственные должности в отдельных наркоматах и учреждениях. Как рядовые массовые работники, в аппаратах города они редки. Кр.ЦИК и Кр. Совнарком возглавляются татарами. Они входят в значительном числе в состав членов и Пленума Кр.ЦИК'а.

В сельском управлении национализация аппарата сопровождается употреблением в делопроизводстве также языка нации, которая составляет большинство населения в районе, управляемом данной административной единицей.

Применяемые в отношении нацменьшинств эти и подобные начала управления в Крыму впервые вводятся Советской властью. Поэтому они требовали творческой созидательной работы. Не было выработанных опытом и практикой готовых форм и шаблонов, их нужно было в жизни вырабатывать собственной практикой. Тем более ценны положительные результаты строительства советского аппарата в Крыму, которые были достигнуты при всех этих неблагоприятных условиях.

Вместе с установлением системы и форм административного управления выработался и кадр служащих, приспособленных к условиям и характеру работы.

При комплектовании состава служащих в Крыму, власть, отдавая должное людям знания, опыта и специальностей, вместе с тем всегда старалась привлекать к сотрудничеству и выдвигать работников из трудовых масс города и деревни. Благодаря этому в настоящее время состав служащих может быть охарактеризован, как пролетарски трудовой преимущественно.

В центре и на местах ответственные руководящие посты замещены партийными товарищами.

Кроме этого, и в составе рядовых служащих число партийных все более и более увеличивается. Нужно отметить все увеличивающееся сочувствие крестьянства к коммунистам, как результат понимания и

оценки ими полезной работы партии. Отсюда предпочтительное предоставление крестьянами при выборах своих голосов коммунистам.

Об отношении городского пролетариата к коммунистам и говорить не приходится. Оно было всегда сочувственное.

Этим объясняется подавляющее преобладание партийных в выборных органах города и неизменное возрастание их в деревенских.

Определенные приспособления и усовершенствования достигнуты и во внутреннем конструировании аппарата как центральных, так и местных совучреждений. Дальнейшая рационализация аппарата должна преследовать экономию средств (расходов) и времени и увеличения продуктивности работы аппарата при продолжающемся улучшении качества ее.

Земельное устройство и переселение

В то время, как во внутренних губерниях земельный вопрос был разрешен самими крестьянами, захватившими после Октябрьской революции казенные, удельные, помещичьи и монастырские земли, а Советской власти лишь пришлось урегулировать создавшееся в земельном вопросе положение законодательными мерами,—в Крыму наделение землей произошло на основании уже установленных земельным кодексом норм и порядков, самой Советской властью установленных. Причина такого явления заключается в том, что российские крестьяне успели захватить земли еще в самом начале Советской власти, когда еще не было выработано никаких законодательных норм по земельному вопросу. При присоединении же, спустя три года, Крыма к РСФСР уже существовал советский земельный кодекс с определенной, проведенной по этому вопросу практикой власти. В таком случае захватничеству и самочинным действиям не могло быть места. Да и само крымское крестьянство не склонно было к подобного рода приобретению земли. Наоборот, некоторые группы крестьянства, забитые и запуганные террором помещиков при белых, вначале как будто казались индифферентными к земельному вопросу. Но вскоре, уверившись в прочности и постоянстве Советской власти, и эти нерешительные охотно присоединились к открытой крымским правительством землеустроительной кампании.

При проведении землеустройства в Крыму пришлось земельный кодекс применять с некоторыми отступлениями и дополнениями, которые вызывались как характером рельефа и почвы Крыма, так и разнообразием и условиями экономической жизни местного крестьянства.

Приспособление норм земельного кодекса для крымских условий было предварительно согласовано с центральными властями и получило санкцию ВЦИК'а.

Для землеустройства в Крыму характерным моментом является деление его поверхности по природным особенностям на резко отли-

чающиеся друг от друга две половины,—на степную, ведущую полеводчески-скотоводческую культуру, и горную с ее специальными культурами. В степной половине наличие значительного количества крупных помещичьих земель дало возможность развернуть достаточный фонд для землеустройства степного крестьянства, с избытком удовлетворивший их нормальную потребность в земле. Получившийся избыток образовал свободный земельный фонд, из которого отводится земля под переселение извне Крыма и расселение крестьянства тех мест Крыма, где не хватает земли для наделения по норме.

Иначе обстояло дело в горной части Крыма. Крестьянство здесь всегда чувствовало в общем острый земельный недостаток. Из небольшой сравнительно площади годных для обработки земель тут значительная часть принадлежала бывшему Удельному Ведомству и частным владельцам. Перешедшие государству эти земли и угодия, с имеющимися на них культурами, частью были выделены в советские показательные хозяйства, частью пошли на наделение крестьян землей. Но это не везде дало возможность полностью удовлетворить горских крестьян землею, а местами и теперь все же чувствуется ими острая нужда в земле. Их возможно удовлетворить землей только из степных земельных фондов. Поэтому принимаются все меры для переселения их из горской части в степную, что тормозилось и теперь в известной мере тормозится отсутствием необходимых для этого средств. Подлежащие расселению крестьяне состоят из татар отдельных деревень горной и предгорной части Крыма.

Вселенными извне Крыма пока являются еврейские колонисты, расположившиеся отдельными колониями на отведенных им в степной части Крыма землях.

В общем ходе землеустроительных работ в Крыму особенно давала себя чувствовать невозможность для крестьянства во многих местах выделить необходимые для проведения землеустроительных работ средства. Это задерживающим образом отражалось на межселенном землеустройстве, которое ныне заканчивается, и еще более дает себя чувствовать в проведении внутриселенного землеустройства.

В общем же можно считать, что земельный вопрос в Крыму разрешен вполне удовлетворительно. В большинстве мест он уже фактически осуществлен. Улучшение экономического состояния крестьянства даст возможность усиленным темпом довершить его и там, где он еще окончательно не нормирован и не оформлен.

Сельское хозяйство Крыма

В народном хозяйстве Крыма первенствующее положение занимает сельское хозяйство. Оно дает тон в экономике Крыма, и его колебания сильно отражаются во всем хозяйстве. Сельское хозяйство Крыма отличается разнообразием своих видов, каждый из которых имеет обусловленные характером почвы, климата и атмосферных

осадков особенности, не всегда поддающиеся влиянию на них в желательном направлении. Так, степная хлебородная часть Крыма, занимающая $^3/_4$ поверхности его, часто имеет засушливое лето, неблагоприятно, а иногда и совсем вредно отражающееся на состоянии и урожае хлебных и кормовых посевов и баштанов. Свойственные горной части Крыма специальные культуры: садоводство, виноградарство и табаководство (частью и огородничество), кроме зависимости от климатических и мелиоративных условий, часто претерпевают большой ущерб и вред от разных вредителей. Борьба с невзгодами крымского сельского хозяйства и в нормальных условиях прежнего мирного времени представляла очень значительные трудности. В условиях же сильного разорения и разрухи сельского хозяйства Крыма после гражданской войны и страшной засухи и неурожая 1921 года, борьба для сравнительно слабых сил крымского правительства была бы чрезвычайно трудна, почти невозможна, если бы не помощь Центральной Советской власти. Особенно плачевным и критическим было положение нежных и трудоемких культур садоводства, виноградарства, табаководства, запущенных, искалеченных. Они и при нормальном состоянии требовали умелого ухода и траты больших средств и энергии для своей обработки. А теперь всего этого требовалось вдвое, втрое больше, но ослабленное население и истощенная страна не могли дать его в те тяжелые годы.

Сверх этих причин, положение сельского хозяйства, в особенности в отношении специальных культур, осложнялось происшедшими переменами в состоянии рынка, изменениями в спросе и предложении.

Вопрос сбыта, вопросы цен на продукцию садоводства, виноградарства, табаководства и теперь еще не успели быть урегулированными. Эти отрасли сельского хозяйства Крыма и до войны испытывали кризисы. Кроме внутрикрымских причин, положение здесь осложняется еще сильно развивающейся конкуренцией извне. И тут, кроме общих мер по сельскому хозяйству Крыма, нужно будет принять еще особые меры в отношении этих культур.

Без представления этих особенностей сельского хозяйства Крыма, без представления тех чрезвычайных условий, при которых приходилось Советской власти в Крыму сначала спасать, а потом восстанавливать это хозяйство, трудно будет правильно понять и верно оценить сделанное в этой области за это время.

Выше, говоря о разрушительном влиянии гражданской войны и неурожайного голодного года на сельское хозяйство Крыма, мы привели сравнительные данные, показывающие отношение самого тяжелого 1922 экономического года к 1916 нормальному. По главным видам культур количество урожая (валовой сбор) в сравнении с 1916 г. было меньше: хлебов—в 5 раз, фруктов—в 10 раз, винограда—в 4 раза и табаку—в 10 раз.

После такого сильного падения нужен был ряд удачных лет, чтобы сельское хозяйство смогло бы быстро оправиться. Но после

сравнительно хорошего 1923 года последующий 1924 год вследствие гибели части посевов дал недобор (4 миллиона пудов), равный одной трети урожая 1923 года. 1925 год в смысле урожая был удачен и хорош для всего сельского хозяйства. Но по независящим от Крыма причинам блестящий урожай 1925 года не смог быть реализован полностью и пущен в производственный оборот.

Вот в главных чертах общая картина того, в каком положении Советская власть застала сельское хозяйство Крыма и какие естественные условия были для ее работы в этой области.

При таких условиях, направленные к восстановлению сельского хозяйства мероприятия Советской власти преследовали цель не только механического подгона сельского хозяйства к довоенному уровню, но и цель рационализации обработки применительно к почвенным, климатическим и оросительным условиям Крыма и интенсификации ведения сельского хозяйства. В последнем случае эти мероприятия пока касались, главным образом, основной отрасли сельского хозяйства Крыма—полеводства. Так, успешно проводится тракторизация степных хозяйств. Создана опытная полеводческая станция. В совхозах создаются образцовые показательные хозяйства. Формируются кадры сельских опытных агрономов для проведения рационализации и интенсификации крестьянских хозяйств, с изданием специально составленной литературы для крестьянского сельского хозяйства Крыма на языках татарском, немецком и русском. Обращено серьезное внимание на правильную постановку и развитие таких отраслей сельского хозяйства, как птицеводство, молочное хозяйство и овцеводство. Птицеводство и молочное хозяйство занимали прежде совершенно незаметное место в сельском хозяйстве Крыма. Намечены меры по мелиорации, что должно в ближайшие годы в 2 раза увеличить площадь поливных земель.

Подробное описание состояния сельского хозяйства Крыма за эти пять лет, перечень мероприятий правительства и достигнутых результатов читатель найдет в статьях настоящего сборника: „Сельское хозяйство“, „Садоводство“ „Виноградарство и виноделие“, „Табаководство в Крыму“, „Крымское животноводство“, „Водное хозяйство“.

Говоря о сельском хозяйстве Крыма, нельзя не упомянуть и о сельско-хозяйственной кооперации. Правильное строительство сельско-хозяйственной кооперации в Крыму началось с декабря 1922 года, когда первое общее собрание уполномоченных первичных ячеек с.-х. кооперации положило здоровую общественную и экономическую основу для нормального развития этой кооперации. К концу 1925 года с.-х. кооперация была представлена в лице 81 сельско-хозяйственного кредитного товарищества, до 500 колхозов с 36689 членами с.-х. т-в и с оборотом в 12 мил. руб. Уже охватывая 47% всех крестьянских хозяйств и вовлекши в свой оборот значительную часть бюджета крестьянских хозяйств, сельско-хозяйственная кооперация представляет серьезную силу в сельско-хозяйственной жизни Крыма и является мощным ору-

дием для проведения в крестьянских хозяйствах начал коллективизма и социализма.

Сельско-хозяйственная кооперация обслуживается в отношениях организационном и оперативном крымским союзным центром, Крымсельсоюзом, а в финансовом отношении—Крымсельхозбанком.

В настоящее время оба эти учреждения совершенно оформились и приспособились к условиям Крыма и полностью охватили свои задачи.

Сельско-хозяйственная кооперация, успешно проводящая сельско-хозяйственные мероприятия, работает в тесном сотрудничестве с Крым. Наркомземом, все более и более приспосабливается к восприятию и проведению в жизнь отдельных функций последнего по обслуживанию крестьянского сельского хозяйства (подробности в статье сборника „Кооперация").

Расширение охвата сельско-хозяйственной кооперации, углубление и осложнение деятельности ее союзного органа потребовало, по соображениям целесообразности, разделения последнего на два союза: на Крымсельсоюз (степное хозяйство, животноводство) и Союз Спецкультур (спецкультуры).

Промышленность и торговля

Природные богатства Крыма и его сельское хозяйство дают достаточный материал для крымской промышленности и создают естественную благоприятную почву для ее развития. Но как в довоенное время, так и теперь промышленность Крыма далеко еще не доразвилась до возможных пределов.

В довоенное время причина этого заключалась, главным образом, в слабой эксплоатации природных богатств и отчасти в слабой постановке ряда отраслей обрабатывающей промышленности. Теперь учтены как эти недостатки прошлого времени, так и несовершенство существующего положения вещей. Но перенесенные крымской промышленностью в годы разрухи и голода потрясения, а также еще неуспевшие в должной мере оправиться экономические силы и финансовые возможности Крыма, равно как еще неналаженные взаимоотношения с внешним экономическим миром не позволяют развернуть в нужных размерах промышленный план крымского правительства.

Составляющие предмет добывающей промышленности природные богатства Крыма в главных своих видах суть: поваренная соль, руда, минералы, строительные материалы.

Отличающаяся доброкачественностью крымская поваренная соль, добыча которой в прежнее время простиралась от обычных 18—20 миллионов пудов в год до 20—27 миллионов пудов в иные годы, в настоящее время—в состоянии застоя из-за сильного сокращения сбыта. Пределы и степень интенсивности соляной промышленности обусловлены пределами возможного экспорта соли из Крыма. Из руд —

железная руда, залежи которой способны дать до 45 миллиардов пуд. чистого железа. Из минералов—сера, уголь, нефть. Строительные материалы—разные камни, глина и цементный материал трасс.

Добыча и обработка этих природных богатств Крыма находится в зависимости от поглощения их обрабатывающей промышленностью, а также от внутреннего и внешнего спроса на них, как, например, на строительные камни, глину, трасс. В этом отношении нужные меры предпринимаются. Материалы—ценны и ходки, и можно выразить уверенность, что в ближайшие же годы с улучшением внутренних и внешних условий добывающая промышленность Крымской республики будет поставлена на должную высоту.

Обрабатывающая промышленность Крыма питается, главным образом, продукцией сельского хозяйства. Главные виды ее пока—консервная, табачная, мукомольная, кожевенная, химическая промышленность, продукции которых в большей части своей составляют вывозной товар.

Обрабатывающая промышленность охватывает еще целый ряд имеющих второстепенное значение производств, о которых можно получить сведения из статьи сборника „Промышленность Крыма". Для характеристики же сути и современного состояния этой промышленности скажем,—в годы гражданской войны и особенно в последний период власти белых, при врангелевщине, крымская промышленность была дезорганизована и разорена. Заводы, фабрики и другие предприятия довоенного времени в большинстве своем перестали функционировать, остальная незначительная часть работала нерегулярно, сильно сократив свое производство. Машины и оборудование их значительно пострадали, квалифицированные рабочие в большинстве разошлись. Перед взятием Крыма Красной армией промышленность Крыма выродилась было в мелкие случайные предприятия спекулятивного характера с составом рабочих в них преимущественно из вновонабранных случайных людей.

Чтобы возможно было начать плановую созидательную работу в области промышленности, нужно было раньше разобраться в создавшемся хаотическом положении, внести в него ясность и определенность и известный порядок. При тяжелых условиях управления в первые годы Советской власти в Крыму это было нелегкой задачей.

Восстановление промышленности, обусловленное улучшением экономического положения края, шло медленно, подвергаясь ряду перемен в своей организации и постановке, пока, наконец, промышленность в 1923 г. не получила стойкую организацию по своим отдельным отраслям в виде трестов.

Промышленность Крыма во многих отраслях своих еще не успела восстановиться даже на своем довоенном уровне. Но новые рациональные формы, в которые она вылилась, объединение ее в руках государства, позволяющее согласованное воздействие на нее, дает основание полагать, что при объективных благоприятных условиях развитие

промышленности пойдет ускоренным темпом. На это мы имеем данные в наших достижениях в области промышленности.

Доминирующее положение занимает госпромышленность. Затем идет кустарно-ремесленная промышленность. Частная промышленность в Крыму незначительная и составляет около 7% госпромышленности.

Кустарная промышленность пользуется поддержкой и поощрением со стороны крымского правительства.

Особенное внимание и поддержка уделяется кустарям-татарам городов Бахчисарая и Карасубазара, бывших центров татарской национальной кустарной промышленности, в целях возрождения последней. В этих же целях в г. Бахчисарае существует татарский художественно-промышленный техникум.

Что касается торговли Крыма, то она ничего особенного, характерного для края не представляет. Поэтому мы ограничимся указанием на отдельные стороны, которые могут представить интерес с точки зрения организации и постановки крымской торговли. Тут, прежде всего, нужно отметить, что питающие крымскую торговлю товары в главной массе своей состоят из привозных товаров. Снабжение Крыма товарами и распределение их на месте производится через аппарат государственной, кооперативной и частной торговли. Оптовые закупки и доставки товаров в Крым—в руках госорганов и кооперации. Участие здесь частного капитала в очень незначительной доле. Но в розничной торговле частный капитал все еще занимает конкурирующее положение, хотя позиция его все более и более ослабевает, уступая натиску государственной и кооперативной торговли. В селе кооперация уже теперь более чем вдвое превзошла частную торговлю. Происходящую в этом отношении перемену могут охарактеризовать приводимые нами данные, изображающие процентный охват торговли каждого из этих трех торговых факторов в промежуток времени в полтора года. Процентное отношение торговых оборотов в городе в первое полугодие 1923—24 г.: госторговля—28, кооперация—11, частная торговля—61; первое полугодие 1924—25 г.: госторговля—38, кооперация—27, частная торговля—35. Соотношение в селе в первом полугодии 1923—24 г.: госторговля—19, кооперация—24, частная торговля—57; во втором полугодии 1924—25 г.: госторговля—19, кооперация—55, частная торговля—26.

Если принять исходной цифрой для оборотов каждой категории торгового фактора в первое полугодие 1923—24 г.—100, то в первом полугодии 1924—25 г. соотношение изменилось таким образом: госторговля—165, кооперация—321, частная торговля—71.

И эти немногие данные показывают интенсивный рост потребительской кооперации. Несмотря на ряд ошибок и промахов организационного, коммерческого и тактического характера, которые неизбежны были при первых неопытных шагах новой советской кооперации и при тогдашних тяжелых условиях работы, несмотря на это, кооперация все же сумела показать массам свое превосходство над частной торговлей и заслужить симпатию и доверие их. Теперь, когда коопе-

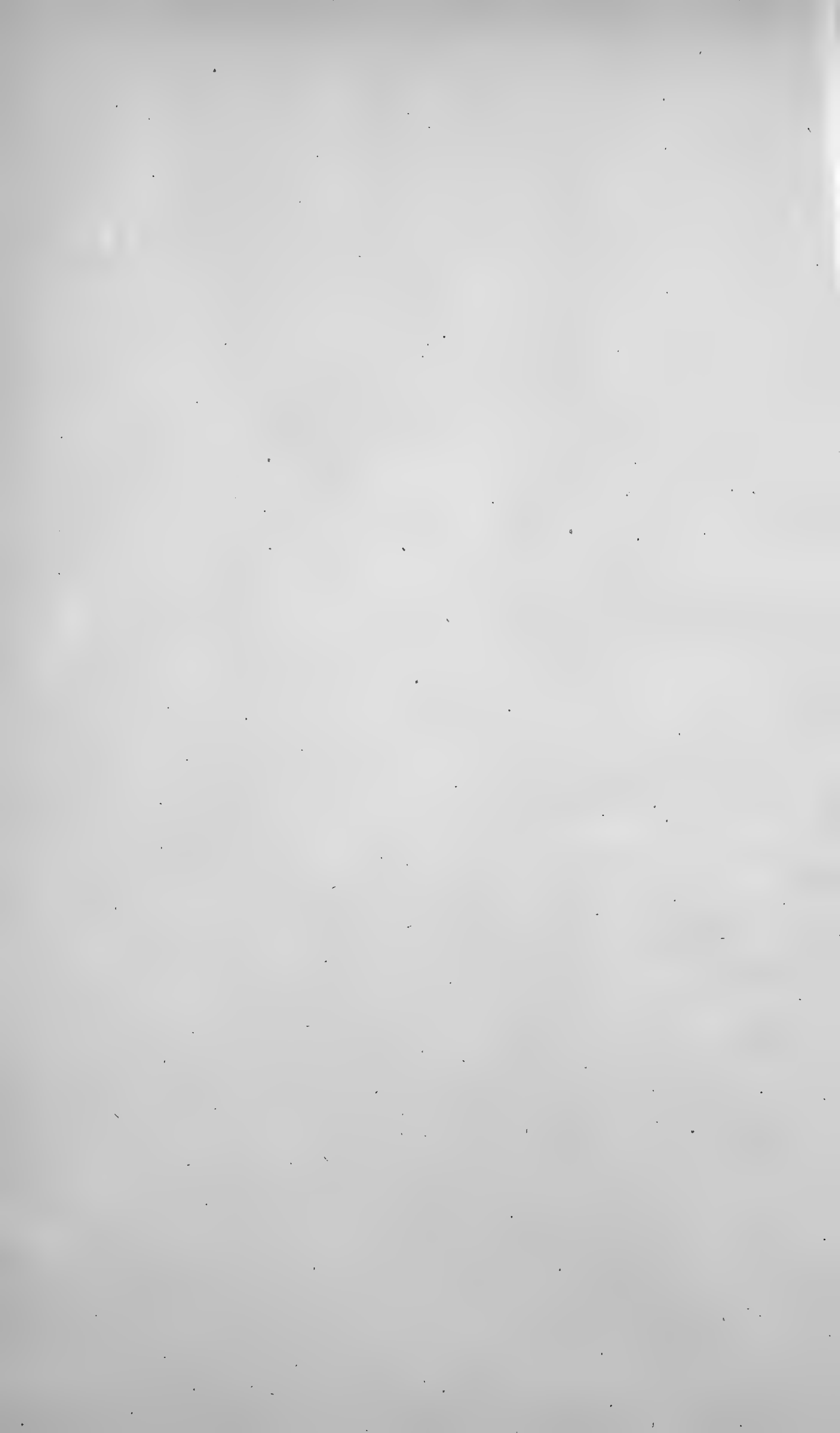
рация наша уже оздоровлена, организация и аппарат налажены, коммерческая сторона умело учитывается, дальнейшее развитие и укрепление потребительской кооперации в Крыму должно пойти еще более ускоренным темпом. Отметим хоть мельком, что при кооперировании, главным образом в селах, принимаются национальные особенности населения, применительно к коим организуются аппараты на местах.

Финансы

Финансы есть зеркало, в котором отражается экономическая и хозяйственная мощь данной страны. С этой стороны достаточно было бы нарисовать обстоятельную картину финансового положения нашей Крымской республики, чтобы можно было получить ясное представление о состоянии экономики и хозяйства в Крыму и о степени их мощи и рентабельности. Такая картина и нарисована в специальной статье нашего сборника „Финансы и кредит". Интересующиеся финансами Крыма найдут в этой статье и современное состояние финансов нашей маленькой республики, и систему построения их, и насколько они отражают действительную экономическую мощь страны. Мы же в своей статье укажем и на обратное положение: на зависимость, в свою очередь, экономики страны от состояния финансов и обусловленность ее развития финансовыми возможностями.

Таким образом, получается взаимная зависимость друг от друга— экономики страны и ее финансов. И слабости, и ненормальности одной стороны сильно дают чувствовать себя другой стороне, и нарушенное равновесие их отношений, если создавшийся кризис имеет глубокие причины, часто не может восстановиться без финансовой помощи (займа) извне. Положение Крыма при присоединении его к РСФСР и в первые годы Советской власти в нем было таково, что тут никакой почвы для правильного финансового построения не было. Какую базу могла представить для создания финансовой мощи разоренная страна с приведенным голодом в полное расстройство хозяйством, да еще при сильно падающей валюте?! Для маленькой республики, обязанной построить свое существование на собственных силах, такое положение при капиталистической системе означало бы полный крах, но советский строй, построенный на интересе самих трудящихся масс при солидарной поддержке федеративных и союзных частей государственного объединения, смог и сумел осилить эти трудности, и Крымская республика при поддержке и помощи Центральной власти выбилась из экономического и финансового тупика. Республика теперь имеет правильно построенный бюджет, который в 1924—25 году был уже бездефицитно сбалансирован. В означенном году доходы Крыма выразились: в местном бюджете в 10.980.200 р., в госбюджете—в 8.323.500 р. На текущий 1925—26 г. доходы республики по местному бюджету определены в круглых числах в 15.150.000 р. После всего пережитого Крымом, в особенности, если принять во внимание, что 1924 год дал

значительный недород в главной отрасли сельского хозяйства—в полеводстве, ход оздоровления и поднятия финансов Крыма нужно признать успешным. Этот подгон бюджета—пока еще с некоторым напряжением его доходной части. Крымские плательщики налогов облагаются в соответствующих налоговых областях сравнительно больше, чем плательщики налогов во внутренних губерниях, но тут играют роль такие моменты, как некоторые особенности крымской экономики, курортное и пограничное положение Крыма и двойственной характер бюджета (местный бюджет и госбюджет). Благоприятное изменение этих моментов возможно только при согласованном влиянии на них местной власти с Центральной властью, что остается перед нами, как одна из очередных задач дальнейшего урегулирования финансово-бюджетного вопроса в Крыму.



Проф. П. А. Двойченко.

Естественные производительные силы Крыма.

Под именем естественных производительных сил края мы понимаем запасы тех природных, нетронутых культурой и техникой, богатств, которые служат или могут служить исходным сырьем для добывающей промышленности, либо являются источником энергии.

Крым отличается довольно большим разнообразием производительных сил своей богатой природы.

А. Животный мир Черного и Азовского морей дает нам разнообразные сорта промысловых рыб, которые в соленом, сушеном, вяленом и консервированном видах расходятся в значительном количестве далеко за пределы Крыма.

Размножившиеся, вследствие сокращения судоходства и рыболовства, китообразные млекопитающие — морские свиньи: дельфин обыкновенный — „белобочка“, пыхтун и др. — начинают приобретать определенное промысловое значение, хотя техника выработки дельфиньего жира и не вышла еще за пределы кустарного производства (Ялта, Севастополь).

Значительно меньшее значение имеют съедобные морские моллюски и ракообразные. На первом месте среди них следует поставить устриц, а затем мидий, которые в большом количестве потребляются беднейшим населением Крыма ранней весной. Другие виды съедобных моллюсков (морской гребешок, черенок, блюдечко) в Крыму не употреблются в пищу. Креветки и крабы ловятся в ничтожном количестве, вследствие непривычки местного населения употреблять их в пищу.

Сухопутная и пернатая туземные фауны Крыма довольно бедны, и потому промысловое значение может иметь лишь охота на зайцев и перелетных птиц, но и то в небольшом масштабе. Некоторые же виды животных и птиц настолько истреблены в Крыму, что настоятельно нуждаются в охране в государственных заповедниках: благородный олень, косуля, ласка, черный аист, а в присивашном районе — белый аист, лебедь, пеликан, огарь и др.

Б. Растительный мир дает несравненно большее разнообразие продуктов для добывающей и обрабатывающей промышленности.

Из древесных и кустарниковых пород наиболее ценными являются: сосны — северная красная в верхней зоне и крымская черная в нижней, которые местами могут давать строевой и даже мачтовый лес, сильно смолистый, а из живицы (сока) могут получаться терпентинные масла (французский скипидар) и канифоль, не считая древесного спирта, уксусной кислоты, дегтя и смолы. Опыты Никитского ботанического сада указали на высокое качество скипидара из крымской черной сосны.

Бук — широко распространенный в горных лесах Крыма, применялся для изготовления венской гнутой мебели, а также для буковой клепки и для ящичного производства. Помощью сухой перегонки из

букового дегтя (8 ведер с 1 куб. саж.) получается лечебный крео
(для туберкулезных) высокого качества. Сухая перегонка дере
в Крыму не вышла за пределы кустарного производства и первых опыт

Дуб, зимний и летний, является главной древесной породой ни
ней зоны горных и предгорных лесов. Сопротивление механическ
и физическим воздействиям крымского дуба выше, чем украинско
но местный дуб плохо колется на клепку и дает мало строевого ле
почему и употребляется главным образом в качестве топлива, а ветви
для получения древесного угля. Кора молодого дуба богата дуби
ными веществами и с давних времен применяется в Крыму для д
бления кож.

Из кустарников используются местным населением: кизил д
сбора ягод на варенье, а также для изготовления палок, тростей и р
кояток; орешник — для сбора плодов и мелких поделок из тросте
жердей этого кустарника; иглица, растущая на Южном берегу,—д
уличных и дворовых метелок; сумах (один вид на северном склон
а другой — по Южному берегу) — весьма ценное дубильное растение, ш
роко распространенное в зоне дубовых лесов. Издавна употребляет
местным населением для дубления кож, для окраски сафьяна, д
окраски волос и ногтей (краска хна или кна) и для окраски ткан
(с протравой железным купоросом — национальная черная краска д
сукон и шерсти у болгар).

Сбор сумаха производится в июле и в августе, при чем срез
ваются молодые побеги с листьями, которые сушатся на солнце. В
сушенный лист сбивается с ветвей палками и собирается в мешк
В Крыму промышленными районами являются — Старый Крым, Кар
субазар и Бахчисарай. Единственная плантация сумаха имелась в и
б. Конради на реке Алме. Сбор сумаха в лесах Крыма может бы
доведен до 100.000 пуд. сухого листа.

Для Крыма указывается 36 видов дубильных растений, из кот
рых многие могли бы иметь промышленное значение для варки д
бильных экстрактов.

Эфирные и душистые растения Крыма до сих пор еще не испол
зованы, хотя многие из них несомненно могли бы иметь промышле
ное значение для добывания эфирных масел и высокого качества д
хов. В этом направлении начаты первые опыты Никитским ботанич
ским садом и химиком Н. И. Дубровским.

Лекарственные растения, наоборот, приобрели определенное пр
мышленное значение, особенно за годы войны. Из них упомянем:

Белладонна, распространенная в подлеске северного и южно
склонов Крыма, употребляется для получения ценного аптечного пр
парата — атропина. Промышленными районами по сбору белладон
считаются леса в окрестностях Косьмо-Демьянского монастыря (госу
дарственный заповедник), д.д. Коккозы и Узен-Баш, а также Аянска
и Чермалыкская лесные дачи. Сбор листьев производится в июле
августе, сушка — в крытых сухих помещениях (например, на чердака
под железной крышей). Сбор сухого листа может быть доведен д
500 п. в год.

Валериана — произрастает в районе буковых лесов Крыма н
обоих склонах Таврических гор. Для промышленных целей применя
ются корневища этого растения, которые выкапываются из земли
августа по октябрь, а затем сушатся. Валериановые препараты, в вид
спиртовой и жирной настоек, употребляются в медицине. Растени
многолетнее и медленно развивающееся, а потому сбор валерианы мо
жет достигнуть не более 10 — 15 п. в год.

Ландыш — широко распространен в нижней зоне дубовых лесов, особенно в районе Бахчисарая. Промышленное применение имеют свежие цветы, которые собираются в мае месяце. Употребляется в медицине; растет в затененных местах по опушкам леса. Годовой сбор свежих цветов может быть доведен в лесах северных предгорий Крыма до 50 п.

Адонис — растет преимущественно в предгорных районах Крыма на известковых холмах, особенно в окрестностях г. Симферополя и Карасубазара. Для промышленных целей употребляется все растение. Сбор производится поздней весной — в апреле и мае, для чего растения срезываются у самого корня, а затем сушатся. В общежитии известен под именем желтоцвета или горицвета. В народной медицине считается целебным корневищем.

Шафран расцветает ранней весной в степи, особенно в окрестностях Симферополя. Значительное распространение его отмечено на Лысой горе бл. Феодосии.

Белена и дурман, из семейства пасленовых, распространены в степной части Крыма и в районе Судака (до 2,5 арш. высотой), где растут на сорных местах и вдоль дорог. Все части этих растений, в том числе и семена, ядовиты. Промышленное значение имеют листья, которые собираются с апреля до июня и быстро сушатся. Годовой сбор в степных районах Крыма может быть доведен до 750 п. сухих листьев.

В заключение заметим, что все леса Крыма объявлены защитными (водоохранными), а хвойные леса Южного берега и все леса государственного заповедника — заповедными. Жестокая рубка лесов в годы войны и революции повела к сильному сокращению и без того небольшой (около 190.000 дес.) площади лесов в Крыму и ставит на очередь вопрос о выделении новых лесных заповедников и об охране некоторых редких и типичных для Крыма древесных пород, как, например, реликтовой сосны, древовидного тисса, терпентинного дерева, земляничного дерева и др.

В. Полезные ископаемые Крыма. Среди естественных производительных сил Крыма наибольшее значение имеют ископаемые богатства его, которые, однако, менее других изучены и известны широким кругам населения.

Полезные ископаемые вообще могут быть разбиты на 5 групп:

I. Минеральное топливо

Минеральное топливо, т. е. различные виды горючих материалов как твердых — каменные угли и смолы, так жидких и газообразных — нефти и природные горючие газы.

Каменные угли были известны в Крыму, в виде незначительных прослойков, обугленных стволов деревьев и примазок, еще с первой четверти прошлого столетия, когда маркшейдер Козин производил на них разведки, давшие всюду отрицательные результаты.

В последующие годы интересны указания французских геологов Вернейля и Гюйо на добычу, конечно, кустарную, „лигнита“ в им. Олива близ Мухолатки.

В 80-х годах поиски на каменный уголь в Крыму производил Давыдов, который указывает, что „под Балаклавой“ есть большое гнездо, разработка которого производилась прежде. Далее он говорит, что „в верховьях р. Качи и Алмы ему удалось отыскать на земле казенного Коушинско-Пикинского лесничества совершенно благонадежные и мощные выходы крепкого кускового угля: в окрестностях с. Коуш, по р. Донге, в ур. Чуюн-Илга и на откосе горы Кара-Яр (Бешуй-Шор)“.

Основываясь на этих указаниях, в 1881 г. кн. Долгоруков производил разведочные работы в верховьях р. Качи, где было проведено до 30 мелких шурфов, сохранившихся и доныне. Однако дальнейшие разведки и горные работы были запрещены Лесным Ведомством, т. к. эти месторождения угля оказались в защитных лесах и в районе б. царской охоты.

В районе Балаклавы разведки на каменный уголь производил профессор Н. А. Головкинский в ур. Мегало-Яло в 1883 г.

Осенью 1918 г., в связи с топливным кризисом и прекращением доставки угля из Донбасса, вновь начались усиленные поиски и разведки на каменный уголь в Крыму в районе старых заявок Долгорукова. В мае 1919 г. в присутствии академика Н. И. Андрусова и меня заложены были первые две наклонные шахты в ур. Бешуй-Шор, на водоразделе р.р. Алмы и Качи, и вскрыты устья двух штолен в ур. Чуюн-Илга. В начале 1920 г. эти разведочные выработки были превращены в эксплоатационные и тем положено было начало Бешуйским каменноугольным копям в Крыму.

К концу лета 1920 г. в ур. Чуюн-Илга проведены две штольни на обоих берегах ручья, протяжением 12 и 14 саж., и вскрыты устья двух верхних штолен. Мощность угольного пласта „Биюк“, по которому проведены обе эти выработки, колебалась от 0,57 до 0,87 саж.

В ур. Бешуй-Шор углублены две наклонные шахты по другому пласту угля „Эки-Хат“, что значит „двойной“, глубиной № 3—23 с. и № 4—гл. 12 с. Мощность этого пласта оказалась от 0,28 до 0,45 с., с дополнительной пачкой в кровле (0,05—0,18 с.). По простиранию в этом пласте проведены были штреки длиной 14 и 16 саж.

Образцы угля неоднократно подвергались анализированию и техническому испытанию, результаты которых оказались следующими:

Технич. анализ угля Бешуйских копей 22-III 1920 г. проф. А. А. Байкова	Пласт Биюк. Рудник Чуюн-Илга	Пл. Долгорук. в ур. Чуюн-Илга	Пл. Эки-Хат. Рудник Бешуй-Шор	Пл. Эки-Хат, Бешуй-Шор верхн. пачка
Влаги	2,20	1,45	2,68	2,58
Летучих веществ . . .	26,20	22,01	39,30	39,50
Кокса	73,80	77,96	60,70	60,50
Золы	12,97	52,96	11,35	11,80
Качество кокса .	пористый спекшийся	плотный хор. спекш.	пористый хор. спекш.	пористый хор. спекш.

Технич. анализ угля Бешуйских копей 1-VIII 1920 г. Лабор. Севастоп. Порта	Рудник Бешуй-Шор, пласт Эки-Хат				Рудн. Чуюн-Илга, пласт Биюк
	Верхняя	Средняя	Нижняя	Общая	
Летучих веществ	34,50	23,22	31,26	28,68	23,62
Золы	11,28	52,94	23,82	34,75	48,66
Серы	3,98	4,95	3,29	4,21	2,20

Результаты технических анализов весьма пестры, что объясняется неоднородностью угля в пластах и неаккуратной выемкой его, но во всяком случае в массе уголь Бешуйских копей оказался сильно зольным и негодным к вывозу.

Чистое вещество угля содержит: влаги 1,5%, золы—1,5%, углерода—59% и углеводородов—38%. Опыт сухой перегонки смолистого угля дал следующие результаты: кокса—60%, дегтя и аммиачной воды—25%, горючего газа—15%. Из дегтя и аммиачной воды перегоняется около 67% фотогена (150—250°С) и до 10% легких погонов типа газолина.

Летом 1920 г. приступили к сооружению узкоколейной жел. дороги к копям от полустанка Сюрень по левому склону долины р. Качи до д. Коуш. В течение этого года оба рудника—на холме Бешуй-Шор и в ущельи Чуюн-Илга—были примитивно оборудованы, нарезаны поля для очистной выемки и началась добыча с вывозом угля гужем в Симферополь. С марта по декабрь 1920 г. добыто всего 134.730 п., а вывезено 67.172 п.

К 1 января 1921 г. на Чуюн-Илгинском руднике имелось 4 штольни, а на Бешуй-Шорском—2 наклонных шахты под углом 36—44°, глуб. до 23,5 с. со штреками. В 1922 г. копи были закрыты как раз в тот момент, когда в Бешуйском руднике закончены были подготовительные к выемке поля, а в Бешуй-Шоре штольни достигли 60 саж. длины.

Угленосная свита Бешуйских копей имеет всего 13,5 саж. мощности и залегает среди огромной толщи песчаников Ср. Юры (мощн. свыше 1.000 саж.). В состав ее входят два рабочих пласта угля: Эки-Хат, мощн. 0,35—0,45 с., и Биюк, мощн. 0,55—0,75 с. Падение пластов 36—44°. Угольные пласты прослежены по простиранию всего на 750 с., а по концам поля оборваны сбросами. Запас угля до глубины 60 саж. (100 саж. по пласту) ниже горизонта нижних штолен определен нами в 666.000.000 пуд., но при этом исчислении допущены некоторые предположения, для поверки которых необходимы дополнительные разведки, хотя бы бурением.

Невольно возникает вопрос, каковы же возможные перспективы Бешуйских копей в Крыму? Мы полагаем, что в качестве обычного минерального топлива Бешуйские угли никогда не смогут конкурировать с Донецкими и вообще не подлежат экспорту, как сильно зольные. Но вместе с тем они представляют собою крупные скопления весьма ценных минеральных смол и битумов, богатых различными углеводородами, с примесью углистых частиц. Теплопроизводительность блестящего угля с 10—12% золы определена в 7.500 калорий, каковой эффект обусловлен в значительной мере наличием углеводородов. Опыт сухой перегонки указывает на обилие летучих веществ (горючих газов) и различных погонов типа фотогена и даже газолина.

Этими свойствами и определяется значение Бешуйских углей: они должны служить источником для получения горючего газа и материалом для химической переработки их в ценные масла и препараты. Экспорт этого угля допустим на небольшие расстояния, при условии тщательной сортировки его, в качестве газового угля, для газового отопления и освещения в городах. Несколько миллионов пудов, вполне разведанных в этом месторождении, могут обеспечить небольшой химический завод на этих копях на десятки лет[1]).

В 1920 г. несколькими партиями производились поиски угля и в других районах Крыма, не давшие определенных результатов.

---

[1]) Некоторые сорта Бешуйских углей, типа гагата, вполне пригодны для мелких поделок (пуговицы, четки, брошки и др. траурные украшения) и прекрасно принимают полировку.

Нефть в Крыму известна с незапамятных времен на Керченском полуострове, где она добывалась из нефтяных источников и колодцев для освещения и лечения со времен еще Босфорского царства. Во времена ханского владычества в нескольких местах существовал кустарный нефтяной промысел для лечения скота и смазки повозок (арб). Отсюда нефть поступала к запорожцам и чумакам, которые смазывали ею оси телег, напитывали свое платье для борьбы с паразитами и лечили в дороге своих волов.

О признаках нефти на Керченском полуострове упоминают все путешественники и исследователи, начиная с П. Палласа. В 1792 г. капитан Клобуков доставил в Николаевский порт первые пробы Керченской нефти в бутылках и боченках, собранной в татарских колодцах, и указал 6 месторождений ее, где колодцы дают от 20 до 100 ведер нефти в год.

Маркшейдер Казин в своем рукописном отчете (1825) указывает 5 месторождений нефти и описывает кустарный способ добычи ее.

Сведения о Керченской нефти встречаются и в других литературных источниках первой половины XIX столетия, когда в качестве осветительного масла всюду употреблялся еще фотоген, добываемый из горючих сланцев Шотландии.

В 1866 г. американец Гоуэн первый производил разведочное бурение на нефть на Керченском полуострове.

В 1881 г. возникло общество Société Anonyme des Pétroles de Crimée с большим капиталом, которое заарендовало до 100.000 дес. для разведок на нефть в окрестности д.д. Кармыш-Келечи, Коп-Кочеген и Чонгелек. Для перегонки нефти в Керчи построен был нефтеперегонный завод. В Кармыш-Келечи из двух скважин, глубиной около 200 с., добывалось до 30.000 пудов в сутки (по сообщению геолога Maddock'a), из Коп-Кочегена ежедневно доставлялось на перегонный завод около 2.000 пуд., а в Чонгелеке в сентябре 1890 г. с глуб. 315 метров выбросило фонтаном 50.000 пуд. нефти, но затем скважина закупорилась илом и трубы были сжаты в 7 местах.

Вслед за французскими предпринимателями начали скупать нефтеносные земли на Керченском полуострове различные русские и иностранные фирмы (Нобель, Портель, Блюменталь, Раки, Воейков и др.). Мелкие предприниматели рыли шахтные колодцы или бурили неглубокие скважины, закрепленные местами деревяными и жестяными трубами, а крупные фирмы держались выжидательной политики. Геологические условия залегания нефти на Керченском полуострове изучались акад. Н. И. Андрусовым, проф. К. И. Богдановичем, Н. А. Головкинским, а из иностранцев—Бейшлаком, Форкачем, Дюфло, Медоком, Монке и др.

Новая эра в истории нефтяного промысла в Крыму началась с 1907 г., когда фирмой „Керченские бурения Ал. Лист" производилось бурение в северо-восточной части полуострова близ эк. Малый Тархан, а другой фирмой „Общество бурения Ан. Раки в России" заложены были глубокие скважины в Джерджаве, близ г. Керчи и в Чонгелеке, в юго-восточном углу полуострова.

В настоящее время на Керченском полуострове насчитывается до 25 пунктов, в которых нефть обнаружена колодцами и скважинами, либо вытекает в виде источников. Главнейшим месторождением нефти является Чонгелек на южном берегу Тобечикского озера, где добыча нефти ведется кустарно с конца XVIII столетия. В 1866 г. американец Гоуэн заложил здесь первую в Крыму нефтяную скважину. В 80-х годах производилась разведка на нефть бурением и шурфованием фран-

цузской компанией, при чем одна из скважин доведена до 400 метров. Затем работали здесь фирмы Нобеля и Портеля, а в 1907—13 гг. фирма Раки.

Всего здесь проведено 14 рабочих скважин, из которых самыми глубокими являются скважины Раки: № 1—405 метров, № 2—537 метров, № 3—350 метров и № 4—556 метров с нач. диаметром 32—36 дм. и конечным 4—8 дм. В последние годы действующих скважин было 5: одна французская, № 1 и № 3 Раки, дающие по 1,5 пуда в день, № 2—2 пуда, а после перерывов—до 25 пуд., № 4—35—40 пуд. Последняя, самая глубокая скважина № 4 (глубина 556 метр.) давала в 1914 г. до 1.500 пуд. в день, но после того, как в нее бросили бур, дебет ее упал до 600 пуд. в сутки, а после того, как в нее сбросили желонку и стальной тросс, производительность ее упала до 35—40 пудов в сутки.

Нефть в Чонгелеке залегает несколькими горизонтами, сильно различающимися по свойству продукта. Почти все скважины отличаются сильным выделением газообразных углеводородов, особенно скважина № 2. В период буровых работ некоторые скважины давали фонтаном до 30—50 тысяч пудов в день, но вскоре засаривались продуктами извержений.

Геологические условия залегания нефти не могут быть здесь указаны, в виду сложности и разнообразия геологического строения Керченского полуострова и недостатка места.

Промышленное значение Керченской нефти до сих пор не выяснено по разным причинам. Можно заметить, что на Керченском полуострове песчаные и трещиноватые каменные породы развиты слабо, и потому лишь 3—4 скважины встретили хорошие коллекторы нефти, имеющей несомненно промышленное значение. В остальных скважинах обычно встречали слабую нефть, но весьма обильные скопления газов под высоким давлением, которые сильно препятствовали работам. О чрезвычайном разнообразии Керченских нефтей можно отчасти судить по следующим данным.

Месторождения	Глубина залегания	Удельный вес	Фракция бензина	Фракция керосина		
				До 240°	До 270°	До 300°
Чонгелек № 4	265 с.	0,900	2,50	21,00	35,50	62,50
Чонгелек № 3	165 „	0,870	4,50	38,50	61,50	83,50
Коп-Кочеген	45 „	—	8,00	11,00	—	—
Айман-Кую	4—6 „	0,895	0,50	10,00	34,00	55,00
Яныш-Такил	4—5 „	0,920	1,25	7,25	22,25	31,25

В этой таблице показаны количества всего отгона до указанной температуры по данным Гурьянова. В одном из актов (№ 69 от 6/V—1920 года) сообщается, что в Коп-Кочегене в нефти с глубины 4—5 сажен обнаружено 42% бензина. Это вполне возможно, так как это месторождение замечательно обильным выделением газообразных углеводородов.

Мы полагаем, что Керченская нефть, при наличии богатейших и еще не использованных русских месторождений (напр., на Эмбе), имеет пока лишь местное значение (в 1913 г. добыто 40.126 пуд.

нефти). Однако, совершенно исключительное значение должны приобрести обильные горючие газы, которые до сих пор бесполезно выделяются в атмосферу, несмотря на отсутствие топлива в этом районе.

Горючие газы—в большом количестве выделяются из многих грязевых сопок, особенно при катастрофических извержениях их, как, напр., Джав-Тепе в 1914 г., когда столб горящих углеводородных газов и дыма поднялся на высоту многих десятков сажен. Еще более обильные скопления газов обнаружены в буровых скважинах, из которых в течение десятков лет (с 1881 г.) газы в большом количестве выделяются в воздух. По анализам Бунзена эти газы состоят почти из чистого метяна (CH_4—97,5%) с примесью окиси углерода. Особенно богаты газами месторождения: Кармыш-Келечи, Чонгелек (скв. 2), Джерждава — у самой Керчи, Темеш, Бураш, Тархан, Булганак, Ени-Кале (сопка), Айман-Кую и Чорелек.

Можно удивляться, что на Керченском полуострове, лишенном древесного топлива, до сих пор горючие газы, которыми он столь богат, не нашли себе применения для отопления, варки пищи, освещения, для двигателей при сельско-хозяйственных машинах, а также для обжига (брикетирования) местных руд и извести.

Кир, т. е. пропитанные сгущенной и окислившейся нефтью песчаные и глинистые породы, встречается во многих местах, как, напр., в Чонгелеке, в Айман-Кую, в Яныш-Такиле и пр. В сентябре 1890 г. с глубины 315 метров в Чонгелеке выбросило фонтаном более 50.000 пудов нефти, которая залила до 100 десятин на берегу Тобечикского озера. Во время топливного кризиса 1920 г. из образовавшегося 30 лет назад кира формировались по инициативе англичан брикеты для отопления города Керчи. Этот опыт указывает на возможность устройства на берегу Керченского пролива брикетного завода, который бы мог из угольной мелочи Донбасса, доставляемой морем, с примесью местной нефти изготовлять брикеты горячим прессованием на местном горючем газе.

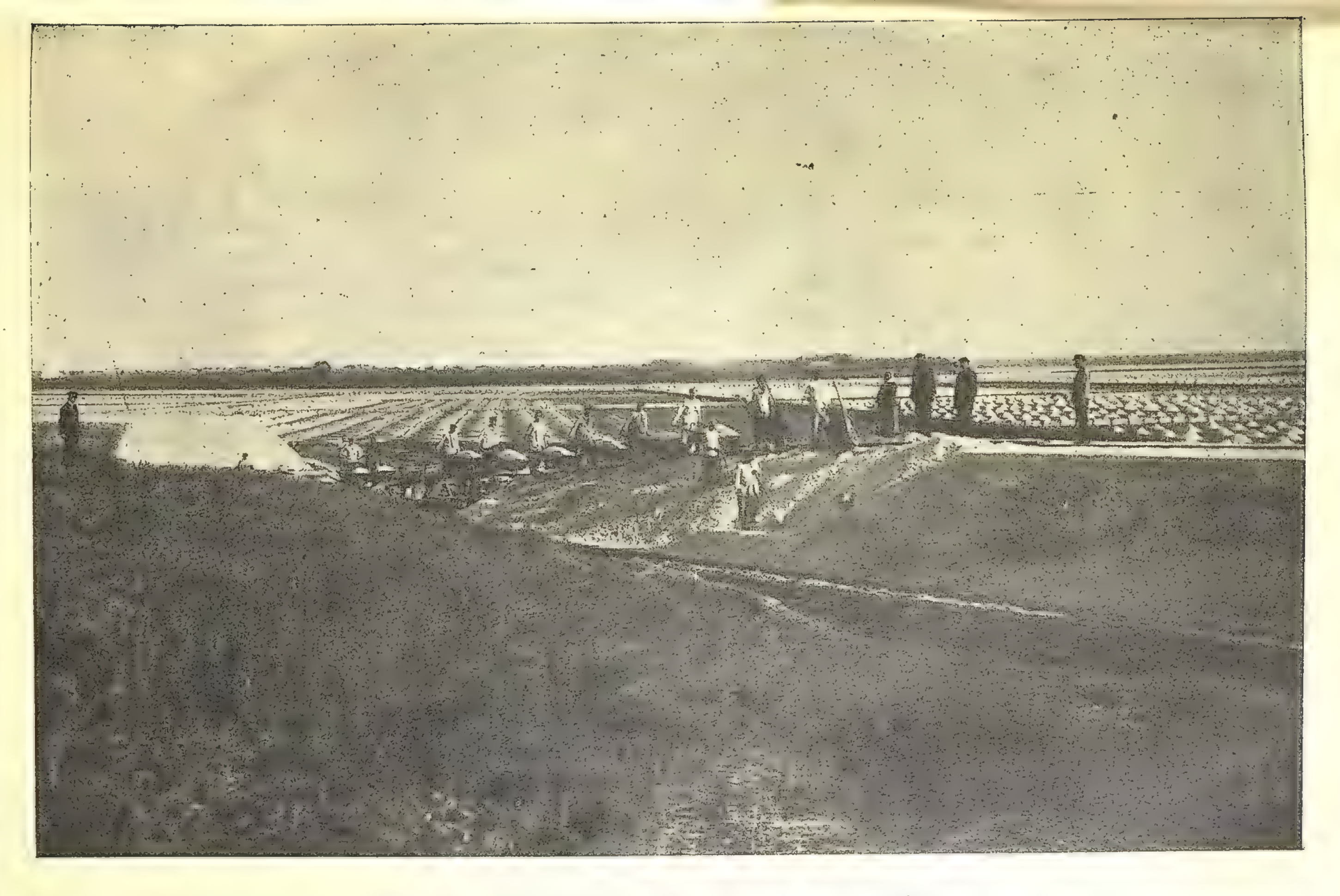
Асфальт—указывается на Керченском полуострове в двух пунктах: у дер. Ташлы-Яр, в западной части Таганашской антиклинами, и близ с. Ени-Кале, между маяком и кордоном Опасным. В 80-ых годах в последнем пункте производилась добыча его для асфальтирования улиц в г. Керчи. В 1920—21 г. добыча асфальтового камня здесь возобновилась. Асфальтом пропитаны пористые и трещиноватые известняки Сармата.

Разработка асфальта носит кустарный характер. Разведок и определения запасов асфальтового камня не произведено. Равным образом не произведены поиски его в других районах, где нахождение асфальта возможно.

II. Металлические руды

В Крыму известны соединения следующих тяжелых металлов: железа, цинка, свинца, меди и кадмия. Из них железные руды Керченского полуострова имеют государственное значение, марганцовые—местное, а соединения прочих металлов представляют пока лишь минералогический интерес.

Железные руды на Керченском полуострове имеют весьма обширное распространение и представляют собою мощные скопления рыхлого или слабо сцементированного бурого железняка оолитового строения, в виде округленных зерен, размером от булавочной головки до лесного ореха (от 1 до 15 мм.). Почти постоянно наблюдается примесь



Общий вид соляного бассейна и ссыпка соли в бугор



землистого вещества в виде охристых глин и так наз. „коржей“— твердых прослойков, сцементированных железо-марганцовистым цементом. Цвет руды от охряно-желтого до темно-бурого и черного, в зависимости от содержания марганца. В большинстве случаев руда залегает тремя пачками: верхняя—коричневые руды, довольно бедные железом (25—35—38%), переходящие в надрудные глины и отсутствующие по окраинам мульд (мощн. от 0 до 2,5 с.); средняя пачка—черные, богатые марганцем руды, в которых общее количество обоих металлов достигает 38—44% (мощн. от 3 до 6 саж.); нижняя—желтые и красные руды, бедные марганцем, но наиболее богатые железом (38—46%), довольно постоянной мощности (1—2 саж.).

В мировой практике железно-рудного дела известны интенсивно-эксплоатируемые руды, вполне аналогичные Керченским, каковы, напр. Лотарингские и Люксембургские миннеты и оолитовые руды Рейнско-Вестфальского округа, создавшие металлургическую промышленность Германии.

В последние годы перед войной Керченские руды, в количестве до 30 мил. пуд. ежегодно, переплавлялись на 3-х заводах, на которые руда отправлялась морем. В виду того, что эти руды содержат до 80% мелочи (оолитовые зерна), непосредственно в печь можно было пускать не более 20%. Остальную руду необходимо подвергать уплотнению посредством брикетирования, агломерирования, обжига и пр.

Разведанный запас руды во всех месторождениях весьма невелик, всего 550 милл. пудов; вероятный же превышает 115 миллиардов пудов руды, в которых заключается 45 миллиардов пудов чистого железа, не считая двух очень обширных, но неразведанных мульд. Таким образом, Керченское месторождение представляет одно из наиболее крупных во всем мире.

Для сравнения приведем след. таблицу:

Запасы руды в области миннетовых руд	300.000	милл. пуд.
„ „ Ньюфаундленда	210.000	„ „
Верхнее озеро Америка	120.000	„ „
Запасы руды Керченского полуострова	115.000	„ „
„ „ на горе „Благодать“	5.900	„ „
„ „ „в Кривом Роге“	5.200	„ „

Таким образом Керченское месторождение железных руд занимает четвертое место среди наиболее значительных месторождений всего земного шара и во много раз превосходит все русские месторождения.

Несмотря на то, что Керченские месторождения железных руд известны уже более 100 лет, добыча их началась лишь в самом конце XIX-го столетия. Объясняется это тем, что в прежнее время не было известно способа переработки фосфористых руд и все руды со значительным содержанием фосфора браковались, как не годные для получения чугуна и железа. Только в 70-ых годах изобретен способ томассирования, и лишь с этого времени Керченские руды приобретают промышленное значение.

В качестве побочного продукта при этом получается богатый фосфором Томассовский шлак, с содержанием до 17—18% фосфорного ангидрида.

Последний является очень ценным искусственным фосфорным удобрением. В 1916 г. Керченский Томассфосфорный завод выпустил 664.794 пуд., а в 1917 г.—209.150 пуд. удобрительных продуктов.

Запасы Керченских руд далеко еще не разведаны, а потому и определяются различно разными авторами. Проф. К. И. Богданович

определяет их в 55 миллиардов пудов, проф. В. И. Лучицкий считает разведанный запас руды в 240 милл. пуд., предполагаемый в 85.000 милл. пуд. и вероятный в 156.000 милл. пуд., а общий в 242 миллиардов пуд.

По нашим подсчетам запас руды не превышает 115 миллиардов пудов.

В имеющихся рудниках подготовленный к добыче и вскрытый разведками запас руды следующий:

Ново-Карантинный рудник в Керченской мульде . .	200×10^6 п.
Ортельский и Эльтигенский рудники	405×10^6 п.
Коз-Аульский рудник „Провиданс"	220×10^6 п.
Итого	825.000.000 п.

Добыча Керченских руд в 1913 г. достигла 29.500.000 пуд., а в 1917 г. сократилась до 5.035.000 пудов. Открытые рудники могут давать от 30 до 50 милл. пуд. в год.

Марганцовые руды, в виде, главным образом, псиломелана, примешаны в значительном количестве к железным рудам Керченского полуострова. Примесь марганца особенно велика в так наз. „черных рудах", в которых содержание его достигает 2—8 и даже до 30%.

Однако, стяжения чистого оолитового псиломелана встречаются редко и чаще он служит лишь цементом в так наз. „коржах", либо выполняет ядра многочисленных раковин.

III. Неметаллические полезные ископаемые

Из этой группы полезных ископаемых общегосударственное значение имеют: поваренная, глауберовая, калийные и магнезиальные соли озер, бром, получаемый на местном заводе, и трассы г. Кара-Дага. Местное значение имеют—самородная сера, бура, кил и различные строительные материалы (цементы, гипс, гончарные глины и пески).

Соль поваренная издавна добывалась в соленых озерах Крыма в виде самосадки, еще со времен древне-греческих колоний.

Старый способ добычи самосадки заключался в том, что осевшую на дне озера соль промывали в рапе, сгребали лопатками в кучи, из которых она затем выволакивалась на берег и складывалась в бурты, т. е. громадные кучи (до 250 тыс. пудов). При лежании в буртах горькие магнезиальные соли расплывались и вытекали, вследствие чего вкусовые качества поваренной соли улучшались, хотя соль и загрязнялась пылью. Лучшим временем для садки считался август, хотя в мелких озерах в засухах соль садилась при жаркой погоде и раньше.

При бассейном способе добычи прибрежные части озер отделялись низкими перемычками (валами, укрепленными досками и кольями) для образования системы отдельных бассейнов и соединительных (питательных) каналов.

На благоустроенных промыслах имеются бассейны 3—4 систем:

1) Подготовительные, площадью в 1.000 и более кв. саж., незначительной глубины, в которых рапа сгущается до 22—25° Бомэ и из раствора выделяется гипс, образующий на дне сплошную кристаллическую корку.

2) Запасные—для хранения сгущенной рапы в течение зимы, по возможности малой площади и значительной глубины.

3) Садочные или зозули, в которых происходит садка соли при плотности рапы от 26 до 28° Б.

4) Маточные — для добычи калийных и магнезиальных солей, брома и пр., в которые спускаются отработанные маточные рассолы из садочных бассейнов. На мелких промыслах имеются бассейны только двух систем—подготовительные и садочные.

Главнейшие солесадочные озера в Крыму следующие:

I. *Перекопская группа.* Озера этой группы расположены вдоль южных берегов Западного Сиваша от Перекопского перешейка почти до Чонгарского полуострова.

1) *Старое озеро* или Тузлы близ Перекопского тракта в 3-х верст. от берега Черного моря. Считалось самым ценным озером из всей группы. Добыча достигала до 1 милл. пуд.

2) *Красное озеро* в одной версте к востоку от Старого. Длина с засухами до 12 верст, ширина до 3 верст. Свое название получило от кровяно-красного цвета рапы (инфузорий) перед садкой.

3) *Керлеутское* длиной 10,5 вер. (с засухами до 15 вер.), шириной 2—4 вер.

II. *Таганашский район.* В этом районе эксплоатируются глубоко вдающиеся в сушу заливы и солончаки зап. Сиваша по обе стороны железной дороги в районе ст. Таганаш.

Кучук-Таганаш глубоко вдающийся залив с низменными топкими берегами, окружность его достигает 43 верст. Два соляных промысла расположены вдоль узкой засухи, длиной 2 вер. и шириной 100—200 саж.

Весь Таганашский район за последние 25 лет давал от 21 тыс. до 1.474 тыс. пудов в сезон, но производительность его может быть значительно поднята, т. к. все промыслы рассчитаны не на самосадку, а на питание безграничным количеством воды Сиваша. Близость жел. дороги обеспечивает этому району дешевый транспорт.

III. *Арабатский район.* Промыслы этого района сосредоточены на северном конце Арабатской стрелки.

Геническое озеро, в 15 вер. от Генического пролива, главное озеро данного района, длиной 5,5 вер., шириной до 3 вер. Озеро славилось как самосадочное и разрабатывалось с ханских времен.

Всего в сев. Арабатском районе в 1915 г. добыча достигала 2.978 тыс. пуд.

IV. *Керчь-Феодосийский район.* Озера и соляные засухи этого района сосредоточены частью на южном конце Арабатской стрелки и в южной части восточного Сиваша, а главным образом по берегам Керченского полуострова.

Чокракское озеро в 15 вер. к с.-з. от Керчи на берегу Азовского моря, окружность его 12 вер., площадь около 8 кв. вер. Расположено оно в замкнутой котловине среди возвышенностей и отделяется от Азовского моря пересыпью в 150 саж. ширины. На вост. берегу имеется грязелечебное заведение. По качеству соли и обильной самосадке это озеро считалось одним из лучших. В последние годы промыслы, расположенные вдоль песчаной пересыпи, бездействовали, но в настоящее время вновь приводятся Сольтрестом в порядок в целях усиленной эксплоатации их.

Тобечикское озеро в 20 вер. к югу от Керчи на берегу Керченского пролива. Длина его 8 вер., ширина 1—4 вер., глубина около 4 верш. Это озеро являлось наиболее производительным среди всех озер Керченского полуострова. В последние годы промыслы на нем бездействуют.

Элькенское или Опукское озеро на берегу Черного моря к зап. от г. Опук, в 40 вер. к ю.-з. от Керчи и в 70 вер. к вост. от Феодосии. Площадь озера незначительна—около 5 кв. верст. Соль славится хорошим качеством.

V. *Евпаторийский (западный) район.* Промыслы этого района расположены на озерах вдоль берегов Евпаторийского и Перекопского заливов, из которых наибольшее значение имеют Сакское и Сасык-Сивашское.

Сакское озеро, в 19 вер. к ю.-в. от г. Евпатории на берегу Черного моря, от которого отделяется пересылью шириной 250—300 саж. Длина озера с в. на зап.—7 вер., ширина у пересыпи—3 вер. Издавна давало большое количество самосадочной соли высокого качества; в сухие годы добыча достигала 3—5 милл. пудов.

В настоящее время промыслы Сакского озера приведены в полную исправность, и Сольтрест намерен развить на нем главную свою деятельность.

Сасык-Сивашское озеро, между с. Саки и г. Евпаторией, является самым крупным во всем районе. По пересыпи его проведена линия железной дороги. Длина от моря до северо-восточного конца залива—14 верст, ширина вдоль приморской пересыпи 10 верст.

Озеро со средней годовой добычей ок. 3 милл. пудов имеет все данные для крупного развития промыслов. Транспорт обеспечен пристанями вдоль пересыпи и линией железной дороги.

Аджи-Байчи, длиной немного более 1 версты, на котором добыча в последние годы перед войной шла усиленным темпом (в среднем 1.613 тыс. пудов в год). Таким образом по добыче это озеро стояло на третьем месте в данном округе.

Глауберовая соль—$Na_2SO_4.10\,H_2O$, образующая минерал мирабилит, осаждается в холодное время года при $t^0 < 6^0$ естественным путем на дне озер, богатых сернокислыми солями, в виде рыхлых, насыщенных водою, масс.

О богатстве крымских соляных озер глауберовой солью в холодные зимы может дать представление случай садки ее на Эльтигенском (Узунаарском) озере зимой 1920—21 г. в количестве свыше миллиона пудов в течение нескольких дней. Для экспорта водная соль превращается путем выпаривания в безводную—тенардит, которого в Крыму получалось до 80.000 пудов в год. Тенардит применяется главным образом в стекольной промышленности, а также в медицине.

Английская соль—$MgSO_4.7\,H_2O$ в значительном количестве содержится в маточных рассолах соляных промыслов. В 1924 году на Сакском заводе английской соли добыто более 50.000 пудов. Эта соль находит себе применение в медицине и технике.

Хлористый магний—$MgCl_2$ в виде минерала бишофита—$MgCl_2.2H_2O$ обнаружен в солевых отложениях магниевых озер Перекопской группы. На этих озерах возможно организовать и промышленную добычу магниевых солей, запас которых, по подсчету проф. Курнакова, достигает здесь 100 милл. пудов. Хлористый магний, между прочим, является существенной составной частью искусственных жерновов и других изделий из каустического магнезита, который начал находить себе все большее и большее применение не только за границей, но и у нас. В 1924 г. получено белой магнезии $MgCO_3$—900 пуд.

На Сакском озере в 1923 г. добыто до 30 тысяч пудов магнезиальных солей из маточных рассолов (29.825 п.).

Калийные соли—в виде главным образом карналита $KMgCl_3.H_2O$ осаждаются последними при сгущении рапы в засушливые годы или добываются из маточных рассолов, после извлечения из них поваренной соли. На крымских озерах были поставлены опыты извлечения этих солей, представляющих собой ценный удобрительный тук, в те-

чение как одного, так и двух сезонов, давшие вполне благоприятные результаты. В 1924 г. на Сакском озере добыто карналита 111.121 пуд.

В текущем году (1925 г.) возобновлены исследования соляных озер Крыма, в частности озер Перекопской группы, Институтом Физико-Химического Анализа (при КЕПС'е) Академии Наук под руководством директора этого Института проф. Н. Е. Курнакова.

Бром с выгодою может извлекаться из концентрированных маточных рассолов, особенно тех озер, в которых—благодаря продолжительному извлечению поваренной соли, скопились в значительных количествах другие более редкие соли, в том числе соединения брома. Такие условия имеются, между прочим, на Сакском озере, где в 1916 году на промыслах Балашова построен прекрасно оборудованный завод для получения брома. В 1918 г. на нем добыто 1.500 пуд. брома.

Иод в небольшом количестве (десятые доли $^0/_0$) находится в золе красной водоросли филлофоры. В значительном количестве растет она в Перекопском (Киркенитском) заливе. Опыты извлечения иода из золы этой водоросли в Екатеринославском горном институте дали вполне благоприятные результаты, но добыча ее посредством траулеров оказалась неэкономной. Можно думать, что сбор мертвой водоросли на северо-западных берегах Крыма, сжигание ее на месте и доставка в лабораторию одной золы окажется более выгодным способом, который издавна применяется во Франции и Англии.

Кроме того, иод обнаружен в жидких выделениях грязевых сопок и в некоторых источниках Керченского полуострова, но промышленного значения эти источники иода иметь не могут.

Бура указана в соленых водах Керченских грязевых сопок Булганака, Тархана и в меньшем количестве близ Еникале. В Булганаке построен небольшой завод для добычи буры, которой получалось до 200 пуд. в год.

Сера самородная впервые указана в окрестностях Чокракского озера на Керченском полуострове Антиповым еще в 1849 г. Вторым месторождением серы, имеющим практическое значение, является Чекур-Кояшское на восточном берегу Опукского (Элькенского) озера.

Запас руды, на глубину в 30 саж. по падению, определен в $2^1/_4$ миллиона пудов, а чистой серы в 500.000 пуд. Стоимость добычи—10 коп. с пуда. При руднике имеется сероплавильный завод, на котором в 1922 г. получалась сера комовая и черенковая, а также серный цвет, столь необходимый в виноградарстве для борьбы с грибными болезнями. Однако, методы получения серного цвета не были разработаны, а выплавка черенковой серы поглощала слишком много топлива и оказалась неэкономной, почему завод временно был закрыт.

В программу возрождения горной промышленности в Крыму поставлено возобновление Чекур-Кояшского серного рудника и сероплавильного завода, для чего Геолком наметил в 1926 г. производство разведочных работ в этом районе.

Кил (Кэффекелит или мыловка)—представляет собой глиноподобный, зеленовато-серого цвета продукт, который с давних времен употребляется в Крыму в качестве сукновальной глины, в кожевенной промышленности для извлечения жира и в качестве суррогата мыла, особенно для мойки головы и при морских купаньях.

Кил залегает тонкой прослойкой (8—12 вершк., редко до 1 арш.) среди верхне-меловых мергелей от Инкермана до Карасубазара.

Местным населением добывается неглубокими дудками (5—8 саж. глубиной) с горизонтальными ходами (до 5 с.).

Поглощающие и обеспечивающие способности кила оказались значительно слабее аналогичных американских и европейских продуктов. С 12 кв. саж. можно получить до 1.000 пуд. кила, а с одной десятины до 200 тысяч пудов. Однако, добыча его обходится недешево, в виду необходимости подрывать кровлю и солидно крепить подземные выработки.

IV. Вяжущие строительные материалы (цементы и пр.)

Гипс в виде отдельных стяжений и кристаллов в Крыму не представляет редкости, но крупных залежей гипса, имеющих промышленное значение, в Крыму не имеется.

Известь (гашеная и негашеная) получалась путем обжига местных известняков на 30 кустарных заводах в довоенное время и на 15 заводах в 1917 г. С 1918 г. деятельность этих заводов совершенно замерла и начала понемногу возобновляться лишь с 1924—25 г. Наиболее крупные заводы сосредоточены близ городов.

Лучшую и наиболее жирную известь получают при обжиге чистых известняков Яйлы (по всему Южному берегу), в которых содержание $CaCO_3$ достигает 98—99%.

Цементные мергели для получения портланд-цементов, содержащие известь, кремнезем и глинозем, но без магнезии и гипса,—имеют весьма обширное распространение в Крыму, но еще очень плохо изучены. Необходимые продукты для смешанных цементов могут быть найдены в огромной толще верхне-меловых мергелей (до 300 саж.) и мергелей Бартонского яруса (до 150 саж.). Цементное производство в Крыму имело место на Бахчисарайском заводе „Алмаз", основанном около 1910 г.

Трасс (пуццолана), применяемый в качестве гидравлической прибавки в портовом строительстве, обнаружен в огромном количестве (свыше семи миллиардов пудов) на вершине г. Кара-Дага у д. Коктебель на берегу Черного моря.

Под именем пуццолан подразумевают рыхлые, а под именем трассов твердые продукты вулканической деятельности, обладающие следующими весьма ценными и незаменимыми в портовом строительстве свойствами: 1) при смешении их с обыкновенной гашеной известью получаются гидравлические растворы, твердеющие под водой; 2) прибавление их к обыкновенным цементным растворам гарантирует последние от разложения морской водой, что неизбежно происходит со всякими цементами и бетоном; 3) прибавка естественных цемянок к цементным растворам усиливает гидравлические свойства и увеличивает сопротивление их. По исследованию проф. А. А. Байкова, трасс Святой Горы на вершине г. Кара-Даг отличается поразительной однородностью состава во всем массиве, при чем колебания в результатах анализов многочисленных проб не превышали 1%, в чем можно убедиться из нижеследующей таблицы (см. таб. на стр. 15).

Однако, гидравлические (пуццоланические) свойства трассов зависят не от химического состава туфов, а от физического состояния кремнезема в нем и определяются содержанием активного (растворимого) кремнезема.

С этой точки зрения Карадагские трассы не уступают лучшим заграничным продуктам. Например—содержание активного кремнезема, определенного в тех же условиях, в римской пуццолане—26,5%, а в Андернахском трассе—от 27 до 29%.

Анализ трасса по проф. А. А. Байкову	Северный склон	Вершина Кара-Дага	Южный склон
Влажность	2,35%	3,01%	3,87%
Потеря при прокаливании	10,75	11,09	11,29
Углекислота	0,12	0,10	0,13
Кремнезем	71,42	70,12	69,57
Окись железа . . .	0,86	0,95	1,05
Глинозем	10,24	10,70	10,05
Закись марганца . .	0,16	0,10	0,16
Известь	2,12	2,48	2,62
Магнезия	следы	0,28	0,22
Серный ангидрид . .	0,85	1,02	1,09
Щелочи	3,46	3,16	2,82
Активный кремнезем по способу Лунге .	27,27	27,02	25,31

Если иметь в виду, что растворы с трассом не разлагаются морской водой, что для получения трасса—достаточно лишь его измельчение и не требуется обжига, что при транспорте трасса не требуется никакой упаковки, так как он не боится ни морской, ни пресной воды, то нам станут ясными ценные качества этого естественного продукта.

Вторым фактором после качества и постоянства состава трасса, определяющим экономическое значение этого продукта, является его запас. Точного подсчета запасов трасса на г. Кара-Даг еще не сделано. Комиссия 1914 г. определяла его более чем в два миллиарда пудов. По нашим подсчетам, на основании рекогносцировочной съемки в январе 1924 г., площадь залежей трасса имеет около 150.000 кв. сажен. Мощность от основания залежи до вершины Святой Горы, 120 сажен; объем, доступный для разработки открытыми работами, около 7.500.000 куб. саж. Расстояние до берега моря около 1,5 вер., при среднем уклоне 0,16, что позволяет устроить механическую доставку к морю помощью канатной дороги, имеющейся на месте, или канатной тяги бремсбергового типа.

Вопрос о добыче, применении и экспорте Карадагского трасса еще не вышел из рамок опытов, исследований и изысканий. Но несомненно, что портовое строительство и экспорт в соседние страны дадут толчек к немедленной разработке его.

С 1 октября 1925 г. разработка Карадагских трассов поручена инженеру Спасо-Кукоцкому.

Глины гончарные, черепичные, кирпичные и пр.—встречаются в Крыму повсеместно, но в большинстве случаев содержат много извести, почему после обжига наблюдается пучение и растрескивание

их. Однако, имеются залежи глин довольно высокого качества, почти лишенные извести, хотя и не отличающиеся огнеупорностью.

Лучшими считаются: 1) зеленовато-серые глины у с. Саблы на южном склоне Красной горки, где издавна существует кустарный промысел (изготовление кухонной и крестьянской посуды, цветочных вазонов и пр.). Эта глина совершенно лишена извести, выдерживает нагревание до 800°С и плавится при t° = 1.100 — 1.200°С. Содержит до 50—56% тонкого кварцевого песка. Залегает она толщей от 5 до 14 саж. между г. Симферополем и с. Биа-Сала на р. Каче.

2) Довольно высокого качества оказались глины у г. Старого Крыма, где с 1912 года действовал гончарный завод Иванова. Гончарные трубы изготовлялись диаметром от 2 до 6 дюймов.

3) На третьем месте можно поставить зеленовато-серые глины в устье р. Бельбека, где они широко использованы для изготовления марсельской черепицы на заводе б. Штали. Черепица этого хорошо оборудованного завода не уступала заграничной.

Гончарные и черепичные заводы существовали также в им. Ангаре, где, между прочим, изготовлялись художественные керамические изделия с барельефами, и в д. Аргин, который славился своей черепицей, так наз., татарского образца.

Несравненно более многочисленны кирпичные заводы, которые возникали близ всех городов и крупных селений. В степных районах во многих местах изготовлялся сырец-саман (калып), который шел для построек без обжига.

V. Каменные строительные материалы

Крым исключительно богат разнообразными каменными строительными материалами, среди которых можно выделить следующие главнейшие сортификаты:

1. *Архитектурный штучный камень,* известный в районе Севастополя под именем Инкерманского, а в районе Симферополя—под названием Бодракского,—употребляется для барельефов, колонн, облицовки фасадов, цоколей, плинтусов и пр. Представляет собою плотный однородный, слегка мергелистый мягкий известняк, обнажения которого тянутся от Инкермана на западе до д. Бодрак, а затем от г. Ак-Кая до д. Ак-Чора на р. Индоле. Во влажном состоянии мягкий, но значительно твердеет после потери влаги. Прекрасно поддается теске. Наиболее употребительные размеры штучного камня: 5—6 вер. $\times$ 6—8 вер. $\times$ 1 арш. Довоенная стоимость 30—35 и до 40 коп. с доставкой в Симферополь за штуку.

Добыча Инкерманского камня достигала до 120.000 штук, а Бодракского до 400.000 штук в год.

2. *Штучный пильный камень,* имеющий весьма широкое применение в строительном деле, состоит из сцементированной битой ракуши (раковинного детритуса) и легко поддается распиловке пилами. Выпиливается штуками (параллелопипедами) длиною в 1 аршин с поперечным сечением 4—5 $\times$ 6—8 вершков.

Наиболее крупные ломки пильного камня находятся в трех районах:

1) В окрестностях Евпатории обширные подземные выработки близ дер. Багай в 5 вер. от города, где разрабатывается желтый раковинный камень. Добыча достигала до 1.350.000 штук в год.

2) Второй район желтого пильного камня расположен в 27—30 верстах к северо-востоку от Симферополя между деревнями Бешаран,

Ссыпка соли элеватором в бугор

Вывозка соли из бассейна на вагонетках

Вид Чонгелекского нефтяного промысла на Керченском полуострове



Сакский Химический завод

Айтуган и Алевки (Анновка). Ближайшая станция (12—15 верст)— Биюк-Онлар. Этот камень разрабатывался в количестве до 200—300 тысяч штук в год. По сопротивлению слабее Евпаторийского и легче вследствие более рыхлого строения.

3) Третий, наиболее обширный, район охватывает северную и восточную части Керченского полуострова. Здесь распиловке подвергается местный раковинный камень, который во многих местах обнажается на поверхности земли и разрабатывается населением путем распиловки. Более крупные каменоломни имеют обширные подземные выработки, как, например, 4 подземных карьера города Керчи близ д. Аджи-Мушкай и „Скала"—к северу от города и Багеровская скала—к западу от Керчи, в которых добывалось до миллиона штук в год; 3 подземных карьера близ Стар. Карантина и Камышбуруна к югу от города, на которых добывалось свыше 100.000 штук и пр.

Белый Керченский пильный камень, помимо широкого применения на месте, в большом количестве экспортировался для строительных целей и в другие районы. Обычный размер его 4 × 5—6 вер. × 1 арш. Стоимость на месте 3—6 к. за штуку. Этот камень представляет собой прекрасный строительный материал, особенно для легких построек, верхних этажей и простенков.

Всего в Крыму добывалось более 3-х миллионов штук пильного камня, но в последние годы (вследствие застоя в строительстве) добыча его сильно сократилась.

3. *Бутовый камень* для кладки фундаментов и стен разрабатывается во многих местах предгорной части Крыма, а также и в степных районах Евпаторийского и Симферопольского округов.

На Южном берегу Крыма в качестве бутового камня чаще всего применяют плотные известняки Яйлы, которые обычно добываются не в коренных выходах, а в обвалах и осыпях.

Добыча бутового камня в Крыму достигала до 20 тыс. куб. сажен.

4. *Мраморовидные известняки* Яйлы образуют вершины Таврических гор от Мраморной балки у Георгиевского монастыря на западе и до горы Агармыш у г. Старого Крыма на востоке. В большинстве случаев эти известняки не заслуживают названия мраморовидных, т. к. имеют плотное, часто грубооолитовое строение.

Эти известняки добываются обычно взрывными работами, а обрабатываются околкой молотками или отесываются зубилами и долотами. На Южном берегу Крыма широкое применение получила кладка „мозаикой", с аккуратной притеской смежных швов и расшивкой их цементом, без штукатурки.

Лучший плитняк для ступеней и бордюров добывается близ д. Гаспра. Ломки обычного Яйлинского известняка имеются вдоль всего Южного берега Крыма, в особенности у г. Ялты (Аутка, Дерекой, Никита).

Облицовки каминов из местных мраморовидных известняков имеются во многих дворцах Южного берега (Ливадия, Массандра и др.).

5. *Песчаники* имеют довольно большое распространение в отложениях Средней Юры, мощность которых достигает до 1.000 сажен. Для строительных целей песчаники разрабатываются у дер. Дегерменкой (между Ялтой и Алуштой), на мысе Меганоме, близ Судака и в окрестностях дер. Биюк-Узенбаш—на северном склоне гор. Имеются в Крыму аркозовые и кварцитовые песчаники—весьма крепкие, пригодные для изготовления жерновов, как, например, близ Узен-Баша и Ай-Сереза.

6. *Пески* для штукатурных и бетонных работ, а также для мощения, в больших количествах и без отсеивания получаются лишь с морских пляжей.

Пески в коренных месторождениях в Крыму встречаются редко и в небольших количествах.

В заключение упомянем о „ракушке", т. е. об отложениях морских раковин на Арабатской стрелке, где она разрабатывается для балластировки железнодорожных путей.

7. *Изверженные породы* в Крыму разрабатываются главным образом для мощения улиц и изготовления шоссейного щебня и бетона.

Кубиковый камень для мостовых заготовляется в форме кубиков (3 × 4 × 5—6 вер.) близ дер. Курцы к югу от Симферополя, у с. Саблы, а на Южном берегу—на г. Кастель, на Аю-Даге, близ дер. Коктебель. Этим камнем вымощены улицы во всех городах Крыма и частью в Одессе.

Замена на шоссейных дорогах известнякового щебня, дающего вредную известковую пыль, более крепким „гранитным", как выражаются здесь, увеличивает срок службы полотна в 3—5 раз и сильно уменьшает количество пыли.

В довоенное время в Крыму добывалось до 300 тысяч штук кубикового камня и 750 куб. сажен изверженных пород. В настоящее время добыча кубикового камня почти совершенно прекратилась, а добыча осколков на щебень возобновилась в 1925 г. во многих местах в связи с ремонтом шоссе.

8. *Поделочные камни* представлены в Крыму исландским (известковым) шпатом, отчасти пригодным для изготовления оптических приборов (призмы Николя); минералами из гр. халцедона (агаты, сердолики)—годными для изготовления подшипников для точных весов и мелких поделок; кремнем—для изготовления огнив (крысал). Исландский шпат, вполне прозрачный, встречается в виде отдельных кристаллов в трещинах, заполненных глиной, среди известняков в окрестностях Байдарских ворот, а реже в жилах на г. Кара-Даге. На Кара-Даге же находятся и лучшие в Крыму месторождения халцедонов и агатов, а также окремненных туфов, напоминающих зеленые, желтые и серые яшмы.

Для изготовления красивых мозаичных досок для столов, полов и ступеней применяют спайные обломки кальцита (г. Кастель, Судак и пр.), черные известняки Тотайкоя, мраморовидные полукристаллические известняки из Байдарской долины и др. породы. Черные известняки Тотайкоя вывозились и за пределы Крыма для мозаичных работ. Более известна приезжим красивая цветная галька из сердолика, халцедона и яшмы с Коктебельского пляжа у подножия Кара-Дага, которая продавалась на крымских курортах по 30—40 коп. за фунт.

Проф. П. А. Двойченко

Рельеф, климат и почвы

1. Рельеф поверхности. Полуостров Крым расположен между 46°21′ и 44°23′ с. широты и между 2°10′ и 6°20′ в. долготы от Пулкова. С запада и юга он омывается глубоким (до 1.050 саж.) Черным морем, а с востока Керченским проливом и мелким (до 7 саж.) Азовским морем.

С севера Крым отделен мелководным (менее 1 саж.) бассейном западного Сиваша или Гнилого моря и соединяется с материковыми степями Украины лишь узким, не более 7 верст, Перекопским перешейком.

Площадь Крымского полуострова, имеющего вид неправильного четырехугольника, подвешенного за один угол, занимает около 22,5 тысяч квадратных верст. С запада на восток Крым вытянут на 280 верст, а с севера на юг всего на 170 верст. По своему рельефу он резко распадается на две части: северную степную, которая захватывает около $^4/_5$ всей площади (18.000 кв. верст), и южную горную часть, на долю которой приходится $^1/_5$ общей площади, т. е. всего 4.500 кв. верст.

Степная часть Крыма представляет собою однообразную равнину, постепенно повышающуюся к югу до высоты 100—150 саж. над уровнем моря, где она круто обрывается уступом последней предгорной гряды. Граница между степной и горной частями Крыма проходит немного севернее городов Севастополя, Бахчисарая, Симферополя, Карасубазара и Феодосии.

Однообразие крымских степей нарушается лишь пологими балками на севере и низовьями речных долин на юге. Балки степного Крыма весьма пологи и при своем впадении в Сиваш образуют глубоко вдающиеся в сушу узкие заливы, разделенные изрезанными полуостровами, которые называются тюп (по-татарски) или кут (по-украински).

Речные долины имеют крутые и высокие (до 20—40 саж.) склоны лишь в южной части, где реки прорезывают последнюю предгорную гряду. Юго-западная холмистая часть степного Крыма прорезана глубокими долинами рек *Бельбека*, *Качи*, *Алмы* и *Зап. Булганака,* а юго-восточная—пологими балками с высохшими руслами рек *Салгира, Бештерека, Зуи, Бурульчи, Биюк* и *Кучук-Карасу, Вост. Булганака* и *Индола.*

С запада к степной части примыкает возвышенный безводный *Тарханкутский* полуостров, разделенный двумя глубокими балками, впадающими в узкое *Донузлавское* озеро, на два параллельных хребта, высшая точка которых достигает 82,6 саж. над уровнем моря.

С востока широким *Ак-Монайским* перешейком (16 верст) присоединен к Крыму *Керченский полуостров,* замечательный своим оригинальным рельефом, обилием полезных ископаемых и безводием. Продольным не высоким *Парпачским* гребнем, который тянется с запада на восток, а затем поворачивает к югу к горе Опук, он разделен на две

совершенно различные части: северо-восточную холмистую часть с оригинальными кольцевыми гребнями, напоминающими коралловые атоллы, и юго-западную, слабо расчлененную равнину с солончаковыми почвами, совершенно лишенную не только проточных, но и грунтовых пресных вод. Высшие точки Керченского полуострова находятся: одна в 18 верстах к западу от г. Керчи—88,7 саж., а другая на юге—историческая гора *Опук*—85,9 саж., против которой в 3 верстах от берега подымаются со дна моря гомеровские каменные корабли—скалы *Эльkенкая.*

К северным берегам Ак-Монайского перешейка примыкает узкая *Арабатская стрелка,* длиною в 110 верст, отделяющая восточный Сиваш от Азовского моря. Узким *Геническим* проливом (50 саж.) Арабатская стрелка отделена от материка Украины.

Одной из достопримечательностей степного Крыма являются многочисленные *соляные озера,* которые тянутся вдоль берегов Черного и Азовского морей и Сиваша. Все эти озера издавна славятся самосадочной солью, а многие из них и целебными грязями. За исключением Перекопских и Генического—все озера отделены от моря песчаными пересыпями, через которые просачивается морская вода. Глубина озер ничтожная, за исключением лишь одного глубокого Донузлавского озера, и не превышает 0,25—0,50 саж. Уровень всех соляных озер ниже морского на 0,1—0,65 саж., вследствие сильного испарения воды, вызывающего сгущение в них рапы до 7—14°, а иногда и до 30° Бомэ.

Горная и предгорная части Крыма представляют собой в западной части три, а в восточной две почти параллельные гряды, постепенно повышающиеся к центру и к югу и разделенные двумя продольными долинами. Все эти гряды, с более крутым южным и пологим северным склонами, дугообразно изогнуты к северу, параллельно Южному берегу Крыма, имея направление в западной части на юго-запад, а в восточной—почти прямо на восток.

Первая—самая высокая и древняя *гряда,* сложенная из наиболее древних пород (В.-Триасового и Юрского возраста), вытянута вдоль южного побережья Крыма. Вершины этой гряды, образующие *Таврические горы,* сложены на всем протяжении из плотных, иногда мраморовидных, известняков (Верхней Юры) светлых оттенков, которые отвесными скалами обрываются в сторону моря. Нижняя часть склона, известная под именем *„Южного берега Крыма“,* образована мощной толщей черных глинистых сланцев, так называемого „шифера“, с тонкими прослойками песчаников. Местами в основании известняков сильное развитие получают конгломераты (т. е. сцементированные гальки) и песчаники. Темные сланцы разбиты трещинами сбросов и кварцевых жил и вообще отличаются весьма сложным строением (возраст их определяется, как Верхне-Триасовый, Нижне и Средне-Юрский).

За начало первой гряды на западе следует принять *Каранские* высоты (143,6 с.), которые обрываются в море отвесными скалами, высотой почти в 150 сажен; глубина моря у самого берега достигает 20—30 сажен. У Балаклавы эта скалистая гряда разорвана озеровидной бухтой с узким проливом, а далее к востоку она тянется непосредственно вдоль берега до мыса Айя, достигая высоты 325 сажен над уровнем моря.

За мысом Айя Яйла дугообразно изогнута к северу, образуя живописную *долину Ласпи.* На берегу залива Ласпи имеются 2—3 небольших песчаных пляжа, представляющих столь редкое явление на Южном берегу Крыма.

К востоку от мыса Ласпи и до мыса Форос или Сарыч, который является самым южным пунктом Крыма, склоны берегового хребта до высоты 200 сажен сложены из глинистых сланцев и прорезаны сетью оврагов. Здесь в районе имения Тессели наблюдаются самые типичные во всем Крыму движущиеся по оползням, каменные потоки, напоминающие в мельчайших деталях движение горных ледников.

Против мыса Сарыч (Форос) известняки Яйлы разорваны грандиозным сбросом, верхнее крыло которого образует гору Челеби-Ярун-Бели (307,5 саж.), склоны которой разбиты зияющими трещинами ступенчатых сбросов, в которых находится известное месторождение исландского шпата.

На линии главного сброса расположены *Байдарские ворота* (233,6 саж.), через которые Севастопольское шоссе выходит на Южный берег Крыма. Здесь перевал состоит из глинистых сланцев (Титонского яруса), т. е. из пород более молодого возраста, чем известняки Яйлы. Нижняя часть склона образована темными глинистыми сланцами (В. Триаса, Ниж. и Средн. Юры), т. е. породами более древними, чем известняки Яйлы.

Начиная от Байдарских ворот и до горы Ай-Петри, хребет Яйлы, на протяжении 25 верст, сохраняет однообразное строение и тянется параллельно берегу моря на расстоянии от 1 до 4 верст от него. Плоская, почти совершенно безлесная, вершина Яйлы обрывается к югу стенообразными отвесными скалами высотой 150—300 саж. Ниже идет глинисто-сланцевый, довольно крутой склон, покрытый местами хаотическими нагромождениями обвалов и оползней.

На 51-й версте Севастополь-Ялтинского шоссе мы встречаем один из самых крупных и грандиозных оползней Крыма—*Кучуккойский*, который неоднократно вызывал катастрофические бедствия.

Самая ужасная катастрофа, описанная Палласом, произошла здесь 12 февраля 1786 года, когда вся местность, начиная от стенообразных гор, рухнула в море, почти на 2 версты в длину и от 300 до 500 саж. в ширину.

В значительно меньших размерах катастрофа повторилась здесь весной 1915 г., когда оползанию подверглась полоса длиной в 500 и шириной от 70 до 120 саж. (17 десятин). Наконец, последняя катастрофа случилась в ночь на 26 декабря 1923 г., когда оплывина, длиной в 120 саж. и шириной до 60 саж., сорвалась выше шоссе и перекрыла дорогу слоем в 2 саж. В верхней части оплывины образовался уступ до 9 саж. высотою, у основания которого появилось озеро. Оползень глинисто-сланцевого склона постепенно растет вверх и вызывает периодические обвалы вышележащих нагромождений известняковых глыб.

Вторым из наиболее крупных оползней Южного берега Крыма является *Алупкинский*, который захватывает наиболее густо заселенную часть этого курорта. Оползанию подвержена полоса склона от верхнего шоссе до берега моря, шириной 150—250 саж. Многочисленные, прекрасно оборудованные дачи разбиты трещинами, разорваны, опрокинуты и разрушены до основания.

Хребет Яйлы от Байдарских ворот постепенно повышается с 300 саж. до высоты 600 саж. над *Ялтой*. В районе последнего города хребет Яйлы сильно размыт двумя речками—*Учан-Су* и *Дерекой* с многочисленными притоками, в результате чего образовался обширный амфитеатр. С запада этот амфитеатр ограничен хребтом *Мегаби* (379,1 с.), склоны которого к морю покрыты многочисленными ступенчатыми массивами известняков, спускающимися до самого моря между

Ай-Тодором и Ореандой. С востока он ограничен еще более высоким хребтом Никитской Яйлы (г. Авунда—690 саж.), от которого к морю сбегают полосы известняковых глыб.

За Ялтой хребет Яйлы поворачивает на северо-восток и достигает высшей точки всего Крыма—*Роман-Кош* (723,4 саж.) на *горе Бабугане*. К востоку от этой горы Яйла разорвана глубоким проходом—*Кибит-Богаз*, перевальная точка которого на 400 саж. ниже окружающих высот.

За этим проходом, в виде обособленного массива, отодвинутого на 10 верст от моря, высится мощный *Чатыр-Даг*, господствующий над другими горами благодаря его изолированному положению. С вершины его—*Эклиз-Бурун* (714 с. над уровнем моря) открывается самый обширный горизонт, охватывающий почти весь Крым.

По другую сторону Чатыр-Дага находится второй глубокий прорыв Яйлы—*Ангар-Богаз* (358 с.), по которому проложено шоссе из Симферополя в Алушту. К востоку от него высятся причудливые скалы красавицы *Демерджи* (571 саж.), которая сверху донизу сложена из конгломерата (мощностью более 250 саж.), дающего крупные обвалы. Известняковая же Яйла, так наз. Долгоруковская, выдвинута здесь далеко к северу и не отличается большой высотой (350—480 с.). Далее к востоку мы встречаем самые обширные в Крыму горные пастбища—*Караби-Яйлу* (350—571 с.), шириной до 15 верст.

Горный хребет к востоку от Алушты отступает от моря на 6—8 в. и за Караби-Яйлой разбивается на остроконечные вершины и параллельные гряды, которые, постепенно понижаясь, подходят у Судака к самому морю (Сокол-гора, мыс Меганом). Такой же характер горная область сохраняет и далее на восток до г. Старого Крыма, где высится последняя гора *Агармыш* (340 с.), и до Феодосии, у которой и заканчиваются Таврические горы мысом Св. Ильи (141 с.). Общее протяжение первой гряды, сложенной из Юрских пород, около 170 верст. Средняя и западная части Таврических гор характеризуются плоскими безлесными вершинами Яйлы, шириной в 2—3, а местами и до 15 в., поверхность которых усеяна многочисленными воронками, впадинами, ребрами, трещинами и колодцами, по которым вода проваливается в обширные подземные пустоты. Это так наз. *карстовая область*, для которой характерно не столько размывание, сколько разъедание и выщелачивание известняковых пород, в результате которого и создаются характерные формы ландшафта на поверхности и многочисленные пещеры в недрах гор.

Первая гряда Таврических гор, *так наз. Яйла*, отделяется от следующей гряды широкой *первой продольной долиной*. Дно этой долины холмисто, а местами даже гористо, и расчленено множеством оврагов и ущелий. На западе продольная долина начинается близ Балаклавы, проходит между Инкерманом и Чоргуном и сильно расширяется в бассейнах рек Бельбека, Качи, Алмы и Салгира. Далее к востоку она огибает Долгоруковскую и Караби-Яйлы и тянется от Карасубазара и Ени-Салы через Старый Крым к Феодосии, где заканчивается Двуякорной бухтой. Ширина этой долины в западной части от 10 до 20 верст (по р. Алме), а в восточной от 8 до 15. Но кроме этой основной продольной долины между Яйлой и белой меловой грядой, имеется целый ряд обособленных, почти замкнутых долин. В западной части—обширная котлообразная *Байдарская долина* (7×12 в.), Узунджинская и Варнаутская, а в восточной части долина Суук-Су.

Вторая гряда предгорий Крыма резко выделяется белым цветом известняков и мергелей В. Мела и Нижне-Третичного отдела. Она

также имеет пологий северный склон и более крутой южный с одним-двумя, а иногда и тремя уступами.

За начало ее на западе следует принять Инкерманские высоты с их замечательными пещерными городами. Отсюда она направляется к Мангуп-Кале на восток, затем поворачивает к с.-в. и тянется через Албат, Качи-Кален, Бахчисарай, Симферополь, Бештерек и теряется в степях у дер. В. Осма и Конечи. Вновь она приобретает свои характерные очертания на р. Карасовке в 7 верстах к северу от Карасубазара, где высятся отвесные утесы *Ак-Каи*. За последние следы этой гряды можно считать Лысую гору (78,5 с.) в 2-х верстах от Феодосии. Наибольшая высота западной части этой гряды — на водоразделе Бельбека и Качи (гора *Курушлюк* — 278,7 с.), в восточной части—Кубалач—359,1 с. Общее протяжение 2-й гряды от Инкермана до Агармыша (у Старого Крыма)—105 верст, с с перерывом у Зуи в 12 верст. Вдоль подножи южного склона этой гряды наблюдаются в юго-западном Крыму одна или две дополнительные невысокие гряды, обусловленные наличием твердых прослоек среди отложений Меловой системы (известняки и песчаники Неокома, известняки В. Турана).

Между 2 и 3 предгорными грядами в юго-западном Крыму резко обрисовывается *вторая продольная* долина шириной в 3—5 верст, по которой проложен жел.-дор. путь от Симферополя до ст. Бельбек. В 10 верстах к востоку эта долина стушевывается, вследствие соединения 2 и 3 гряд, и вновь становится ясной между г. Ак-Кая и Бурундук-Кая. Образование ее обусловлено залеганием здесь мощной толщи мягких мергелистых и глинистых пород (В. Эоцена и Олигоцена).

Вторую продольную долину с севера ограничивает *3-я и последняя* гряда предгорий Крыма. На западе она начинается мысом Фиолентом у Георгиевского монастыря (73—92 с.), тянется вдоль берега моря до Мраморной балки и переходит отсюда в хребет Кара-Агач (113,2 с.) и Сапун-гору (105 с.). Здесь, на берегах р. Черной близ Инкермана, она сливается со 2-й грядой и вновь разделяется лишь у ст. Бельбек и д. Дуванкой. Отсюда она тянется до д. Бештерек, где громадный сброс отодвигает ее на 7—8 верст в степь к д. Осма. Далее извилистые очертания ее можно проследить через сев. склоны Ак-Каи до второго еще более крупного сброса у д.д. Салгир и Алач, который пересекает среднее течение рек Зап. Булганака и Индола и прекращает распространение всех Нижне-Третичных пород к востоку до Ак-Манайского перешейка. На Керченском полуострове продолжением 3-й гряды является *Парпачский* гребень, который от ст. Владиславовки тянется прямо на восток до сел. Марфовки, а затем поворачивает к югу и заканчивается горой *Опук*. Общее протяжение 3-й гряды от мыса Фиолента до д. Алач—135 верст, а Парпачского гребня—85 в. Высота ее достигает в западном Крыму 100—150 саж., а на Керченском полуострове 50—80 с. Северный пологий склон третьей гряды всюду образован полого наклоненными слоями более молодых (Миоценовых) известняков, а южный крутой склон сложен глинами (Олигоцена) и мергелями (В. Эоцена). К северу третья гряда незаметно сливается со степью.

2. Климат Крыма. Климат—слово греческое и обозначает наклон солнца в полдень, каковой зависит от широты места. Крым по своему географическому положению расположен в полосе *умеренного климата* и занимает всего два градуса по широте. Поэтому *солнечный климат* во всем Крыму может считаться совершенно одинаковым.

Однако в настоящее время под климатом подразумевают не столько воздействие одного солнца, сколько действительное среднее состояние погоды в данном месте и наличие в воздухе влаги, осадков, ветров и др. явлений (метеоров). Такой *метеорологический* климат определяется не только положением данного места относительно солнца, но еще и совокупностью самых разнообразных физико-географических условий: наличием морей и гор, направлением хребтов и высотой места, морскими и воздушными течениями, рельефом поверхности, положением склонов и пр.

В виду того, что Крым, несмотря на его малую площадь—25 т. кв. километров, отличается чрезвычайным разнообразием своих физико-географических условий, действительный климат его столь же разнообразен и в нем можно выделить до десятка *местных климатов.*

Лучшей характеристикой климата какого-либо места является средняя годовая температура воздуха в тени и наибольшие отклонения ее в обе стороны, а также годовое количество осадков и распределение их по временам года. На этих элементах климата мы главным образом и остановимся.

Главнейшие климатические особенности Крыма зависят от трех факторов: 1) от положения Крыма между Сибирью и Южной Европой, 2) от воздействия Черного и Азовского морей и 3) от влияния Таврических гор.

В холодное время Крым находится в течение 4—6 зимних и весенних месяцев (с ноября по февраль, а иногда и до мая) под влиянием сухих холодных ветров, дующих с северо-востока из Средней Азии на юго-запад в область теплого Средиземного моря. Поэтому в нормальные холодные зимы, особенно в январе и феврале, в Крыму господствуют холодные северо-восточные ветры, приносящие иногда и безветренную, но все же холодную погоду (антициклоны из Сибири). Наоборот, в теплые зимы преобладают западные и юго-западные ветры, дующие из Западной Европы. Это случается в том случае, если средне-азиатская область высокого давления суживается и не захватывает нас, а область высокого давления в Западной Европе берет перевес.

В летнее время обычно противоположное состояние: в южных морях и океане вода холоднее суши, почему давление в области Средиземного моря выше, чем в Средне-Азиатских пустынях, где воздух сильно нагревается накаленной почвой, делается легче и подымается вверх. В это время у нас господствуют прохладные юго-западные ветры. Поэтому в Крыму по сравнению с прилегающими к нему областями зима значительно теплее, а лето прохладнее. При этом зима отличается большим непостоянством погоды, т. к. Крым в это время находится под влиянимм переменных ветров, то с северо-востока, то с юго-запада.

Эти особенности крымского климата еще более усиливаются влиянием окружающих его морей. Крымский полуостров почти со всех сторон омывается морями: с запада и юга—глубоким соленым и теплым Черным морем (средняя годовая температура +13°C), а с востока—мелким, опресненным и холодным Азовским морем (у Геническа замерзает на 80 дней в году). Поэтому, когда зимой дуют холодные северо-восточные ветры, они еще более охлаждаются Азовским морем. Наоборот, когда дуют зимой теплые юго-западные ветры, они еще более нагреваются Черным морем. Это обусловливает резкие перемены погоды зимой и весной. В теплое время года—летом и осенью, когда в Крыму господствуют юго-западные ветры, они охлаждаются Черным морем и умеряют летний зной.



Общий вид садовой долины



Размытая балка на Долгоруковской Яйле

Следует особо подчеркнуть зависимость погоды на Южном берегу Крыма от Черного моря. Зимой морская вода значительно теплее суши, и потому согревает воздух, а летом, наоборот, вода холоднее суши и охлаждает воздух. На границе этих перемен, зимой и особенно весной, на Южном берегу нередки морские туманы, которые начинаются в ноябре, а заканчиваются в мае.

Наконец, на климат Крыма оказывают огромное влияние Таврические горы, высшие точки которых достигают 1.500 метров над уровнем моря. Прежде всего известно, что при поднятии вверх на каждые 200 метров температура падает на 1,25°С. Поэтому в Ялте мы имеем среднюю годовую температуру 13,4°, на Ай-Петри, на высоте 1.200 метров, она равна—5,8°, а на вершине Чатыр-Дага и Бабугана она не выше 4°С. Таким образом, при прочих равных условиях, одна высота места над уровнем моря может вызывать изменение температуры от 4 до 13,5°. Считая изменение средней годовой температуры на один градус характерным для местного климата, можно считать, что на склонах Яйлы имеется 7—8 местных климатов.

С другой стороны, хребет Яйлы препятствует распространению холодных северо-восточных и северо-западных ветров на Южный берег Крыма, который поэтому отличается своей высокой температурой (+13,0—13,4°). На северном склоне гор, наоборот, часто свирепствуют холодные ветры, а теплые южные иногда не попадают сюда. Кроме того, крымская Яйла, пока сохраняются на склонах ее леса, оказывает огромное влияние на распределение и накопление в горах влаги, которая питает наши реки. Влажные юго-западные ветры с Черного моря, переваливая через хребет Яйлы, охлаждаются на горных вершинах и отдают им свою влагу, а спускаясь на северный склон, нагреваются и делаются сухими (фёны). Такие же влажные северо-западные ветры задерживаются вершинами гор и отдают свою влагу южному склону, а северный склон высушивают. Зимой вся эта влага выпадает в виде снега, хранителем и распределителем которого и служат наши леса. На безлесных склонах под лучами горячего южного солнца снег даже зимой быстро тает, и талые воды бурными потоками бесполезно стекают в море. На облесенных же склонах снег медленно тает, и талые воды напитывают трещиноватые и пористые породы Яйлы, которые затем все лето питают наши родники и реки. Но и помимо этого прохладный воздух горных лесов способствует образованию горных туманов и выпадению дождей, а древесный покров ослабляет испарение, препятствуя иссушающему действию ветра.

На основании вышесказанного, в зависимости от рельефа, Крымский полуостров можно подразделить на три климатических области: *степную*, до высоты, примерно, 100 саж., которая занимает 80% всей площади Крыма; *горную*—которая охватывает 19% той же площади, и *южно-бережскую*—площадью всего 200 клм. (175 кв. верст), что составляет менее 1%.

Климат *степной* части Крыма отличается континентальными свойствами—холодная зима с сильными ветрами и жаркое сухое лето. Однако и здесь средние годовые температуры не понижаются ниже 10°, т. е. они на 1—2° выше, чем в средней Таврии. Вблизи моря средняя годовая подымается до 11,4—11,8°С. Температуры января колеблются в пределах +0,2 до —2,0°. Температуры июля + 22,5—24,0°С.

В *горной* части Крыма наблюдается большое разнообразие местных климатов в зависимости от высоты места над уровнем моря, положения гор и близости моря. В возвышенных районах Яйлы, в полосе шириной 10—20 верст и длиной 130 верст, господствуют наиболее

низкие средние годовые температуры от +4 до +10° С. В остальных районах горного Крыма средние годовые колеблются в узких пределах от +10 до +12°С. Охлаждающее влияние Азовского моря сказывается зимой особенно резко на Керченском полуострове и в восточной части Крыма, а Черного моря—в западной части и на Южном берегу. Таким образом зимой лучший климат оказывается в горном районе на северном склоне гор между шоссейными дорогами из Старого Крыма в Судак и из Симферополя в Алушту, где к тому же никогда не бывает туманов и воздух отличается сухостью (проф. А. В. Вознесенский). Эти районы являются наиболее пригодными для устройства зимних горноклиматических станций.

Климат *Южного берега* Крыма напоминает климат французской и итальянской Ривьеры, но отличается большей сухостью и меньшим количеством осадков. Средняя годовая температура здесь колеблется в пределах от +13,0 до +13,5°С, т. е. выше, чем где-либо в России, за исключением Кавказа. Зимняя температура в приморской зоне около +4°С, а летняя +23,5—24°С. Лучшее время на Южном берегу Крыма осенью, в сентябре и октябре, когда температура держится в пределах наиболее приятной +14,5°—20°С. Летние месяцы—июль, август—слишком жаркие (23,5°—24,5°С), а весенние и зимние неприятны, а для больных даже и вредны, резкими переменами и морскими туманами. Наиболее высокой средней годовой и зимней (+4°) температурами отличается узкая полоса, шириной в 1—2 вер. от мыса Айя до г. Кастель. Это и есть настоящая *Крымская Ривьера*, с ее характерной средиземноморской флорой, границы которой лучше всего обрисовываются распространением земляничного дерева, сбрасывающего не листья зимой, а красную кору летом. Первые с запада экземпляры его появляются у мыса Айя, а последние исчезают на г. Кастель. Климат остального южного побережья Крыма от Алушты до Феодосии несравненно более суров, хотя для летних курортов район восточного Крыма от Алушты до Коктебеля должен быть признан прекрасным (долины р. Шелена, Ворона, Отуз) [1]).

Для характеристики климатических областей Крыма приводим таблицу средних многолетних температур воздуха в тени по Цельсию (см. табл. на стр. 27).

Атмосферные осадки, т. е. количество выпавшего дождя и снега, принято определять толщиной слоя воды на поверхности земли, при условии отсутствия стока и испарения (в миллиметрах).

Несмотря на то, что Крым со всех сторон окружен морем, он все же беден осадками, а воздух его отличается сухостью. Средняя относительная влажность воздуха не более 70% и лишь на Южном берегу бывает несколько выше. Среднее годовое количество осадков колеблется от 300 до 450 м.м. и лишь на Яйле достигает 1000 м.м., а на Южном берегу Крыма 700 м.м.

Бедность Крыма осадками объясняется тем, что зимою господствуют сухие северо-восточные ветры, которые приносят очень мало снега, а в летнее время хотя дуют с моря и влажные юго-западные ветры, но в это время суша нагрета сильнее, чем море, и также создаются неблагоприятные условия для выпадения дождя. При высокой летней температуре и частых ветрах в Крыму выпадающего количества осадков вообще недостаточно, даже на Южном берегу. Вполне обеспечена влагой лишь зона буковых лесов и северной сосны, где осадков выпадает от 600 до 1.000 м.м. Наименьшее количество осадков.—

[1]) Характеристика отдельных времен года выпущена по недостатку места.

Месяцы	Степная область			Горная область			Южный берег		
	Евпатория	Тарханкут	Курман-Кемельчи	Севастополь	Симферо-поль	Карасуба-зар	Форос	Ялта	Магарач
Январь	0,2	0,8	—1,9	2,8	—0,5	—0,7	4,8	4,2	4,1
Февраль	1,0	1,2	—1,3	2,8	0,1	—0,7	4,3	4,0	4,3
Март	4,4	4,1	2,7	5,7	4,5	3,8	6,1	6,2	6,1
Апрель	9,4	8,7	7,3	10,0	9,2	9,1	10,0	10,6	10,3
Май	15,7	14,6	15,3	15,4	14,9	15,0	14,9	16,0	16,0
Июнь	21,0	19,9	20,6	20,3	19,3	19,7	20,2	20,5	21,1
Июль	23,9	22,7	23,9	23,2	21,7	22,1	23,4	23,7	24,4
Август	23,8	22,8	23,0	22,8	20,9	21,5	23,8	23,5	24,6
Сентябрь	18,4	18,5	15,9	18,3	15,5	16,2	20,0	19,2	19,8
Октябрь	13,3	13,2	11,3	13,8	11,1	11,3	15,5	14,3	15,1
Ноябрь	6,6	7,1	5,1	8,0	4,3	4,6	9,3	8,5	9,2
Декабрь	2,8	3,7	0,5	1,9	1,7	1,9	7,4	5,8	6,4
Среднее за год	11,7	11,4	10,3	12,3	10,2	10,4	13,3	13,0	13,4
Высота над ур. моря в метрах	6	4	17	23	265	185	13	5	75

270—300 м.м.—выпадает в самой северной части Крыма, в районе присивашных степей, где чаще всего хлеборобы и страдают от засухи (см. табл. на стр. 28).

В отношении распределения осадков по районам и временам года можно заметить следующее.

В *степном* районе годовое количество осадков колеблется от 270 в северных частях до 350 м.м. вдоль берегов моря. Преобладают осадки летние (июнь—32—55 м.м.) и осенние (октябрь—22—36 м.м.). Очень бедна осадками весна и зима.

В *предгорном* районе годовая сумма осадков колеблется от 360 до 450 м.м. Преобладают также июньские и июльские ливни, хотя довольно много выпадает осадков глубокой осенью (ноябрь—декабрь). Весной осадков также мало (март, апрель—25—32 м.м.), но больше, чем в степном Крыму.

В *горном* районе годовая сумма осадков зависит главным образом от высоты, но Караби-Яйла представляет исключение (491 м.м. при высоте 974 метр.). В среднем количество осадков колеблется от 500 до 1.000 м.м., при чем на южном склоне выпадает их больше, чем на северном. Преобладают осенние и зимние осадки, а также ливни в начале лета. Вообще же распределение осадков в горах неравномерное в различных местах.

Средние месячные и годовые количества осадков

Осадки в м.м.	Степной			Предгорный			Горный			Южн. берег		
	Тарханкут	Евпатория	Курман-Кемельчи	Севастополь	Симферополь	Карасубазар	Старый Крым	Никита	Ай-Петри	Форос	Ялта	Алушта
Январь . . .	19	32	21	29	30	24	36	69	13	38	65	43
Февраль . . .	18	28	16	25	27	24	34	56	95	53	49	36
Март	19	25	22	25	32	26	44	50	83	48	44	34
Апрель . . .	19	27	18	25	32	32	41	38	45	33	31	25
Май	18	29	27	20	34	37	52	40	51	20	28	19
Июнь	32	36	55	26	57	67	75	67	79	31	43	38
Июль	24	34	28	28	58	59	43	78	70	14	44	31
Август . . .	21	24	26	27	33	26	35	37	33	19	27	31
Сентябрь . .	30	23	13	38	35	28	27	46	61	21	35	27
Октябрь . . .	31	36	22	35	26	27	28	54	82	33	45	45
Ноябрь . . .	25	25	22	40	32	31	37	73	97	26	62	49
Декабрь . . .	21	30	23	43	41	27	48	65	110	50	72	40
За год . . .	277	349	293	361	437	408	500	673	943	381	545	418
Выс. над ур. моря в метр.	4	6	47	23	265	185	500	366	1180	13	5	26

На *Южном берегу* Крыма преобладают зимние осадки (ноябрь—декабрь). Наименьшее количество их выпадает в летнее время (май—август). В нижней зоне наибольшее количество осадков выпадает в районе Ялты—545 м.м., откуда оно понижается к западу (Форос—381м.м.) и к востоку (Судак—295 м.м.[1]).

Среднее количество осадков для всего Крыма определяется проф. А. В. Вознесенским в 406 м.м. в год, при этом область с осадками менее 300 м.м. занимает 17%; от 300 до 500 м.м.—72%; от 500 до 700 м.м.—9%; от 700 до 1.000—2,5%.

На основании средних годовых температур и осадков весь Крым можно подразделить на следующие 5 климатических поясов или зон:

	Осадки	Средн. годов. температура
I. Северная присивашная степная зона	250—300	10—11° С.
II. Центральная и приморская волнистая степь	300—350	11—12° „
III. Высокая степь и предгорья Крыма (до 500 метр.) . .	350—450	10—12° „
IV. Горная область Таврических гор (500—1500 метр.) .	500—1000	10—4° „
V. Южный берег Крыма от мыса Айя до г. Кастели . .	500—700	13—13,4° „

[1]) Таблица средних метеорологических элементов г. Ялты за 40 лет выпущена в видах экономии места.

3. Почвы Крыма. Почвой называют поверхностный мелкоземистый (землистый) слой грунта, обогащенный перегноем (гумусом). Материалом для образования почв служат глинистые продукты химического выветривания коренных пород, измененные деятельностью бактерий, растений и животных. Так как явления химического и органического (биохимического) выветривания горных пород зависят прежде всего от климата (т. е. от влаги, тепла, света и пр.), то главным почвообразователем в природе является именно—*климат*.

Перегной в почве образуется из остатков мертвых растений, которые подвергаются в почве не тлению, как на поверхности, а гнилостному брожению под влиянием, так наз., *почвенных бактерий*, которые насчитываются десятками тысяч и даже миллионов в одном куб. сант. почвы. Характер растительного покрова, который доставляет почве перегной, в свою очередь, зависит прежде всего от климата, а затем уже от почвы.

От обычной глины или суглинка почвы отличаются тем, что они *непрерывно изменяются*, т. е. живут своеобразной жизнью, все время поглощая и выделяя из себя различные газы (дыхание почвы), растворы солей (кровь почвы) и твердые частицы (пища почвы—части растений пыль или землистые частицы намывания).

Главными почвообразователями в природе являются—*климат и бактерии*, а в меньшей степени и лишь косвенно—высшие растения и роющие животные (землерои). Кроме того на характер почвы влияет еще возраст ее, т. к. почвы непрерывно изменяются (живут), и рельеф местности, т. к. от него зависят явления размывания, смывания и намывания.

Зависимость почвы от климата и рельефа настолько тесная, что в последнее время различают влияние на характер почв мельчайших изменений их, так наз., *микроклимата* и *микрорельефа*.

Плодородие почвы зависит: 1) от наличия в ней питательных веществ, которыми являются—*перегной* (углеводородные и азотистые соединения) и растворимые соли *калия* и *фосфорной кислоты* (известь, кремнезем и др. вещества имеются всегда в избытке); 2) от наличия *влаги*, без которой ни почва, ни растения жить не могут; 3) от волосяных канальцев между частицами грунта, т. е. от *структуры почвы*, т. к. последняя обеспечивает дыхание почвы и просачивание воды; 4) от состава и строения минеральной части почвы, т. е. от *частиц глин* и *песка*; 5) от *обработки* почвы, которая может либо портить, либо улучшать ее.

Чтобы разобраться в природном разнообразии почв, надо их разбить на *почвенные зоны* и *типы*, а затем уже изучать мелкие разновидности в зависимости от микроклимата и микрорельефа отдельных местностей. В зависимости от климатических поясов различают прежде всего *зональные* почвы. Так как в Крыму 5 местных климатов, то и почвы можно разбить на 5 основных групп (см. табл. на стр. 30).

Кроме зональных типов, зависящих главным образом от климата, выделяют еще *интразональные* (междуполосные) почвы, свойства которых больше зависят от *местных условий и особенностей*, чем от климата. К таким почвам в Крыму относятся:

1) Серные солончаки, с избытком поваренной соли, с коркой солевых выцветов ($NaCl$).

2) Бурые структурные (с призматической структ.) солончаковые почвы, с плотной коркой после дождей (с $NaCl$ и Na_2SO_4).

3) Темные структурные солонцы (щелочные), со столбчатой или ореховой структурой (содовые с Na_2CO_3).

Местные климаты	Зональные типы почв
1. Засушливый климат присивашного района, 250—300 м.м. осадков.	1. *Буроземы* присивашного района, часто солончаковые, на высоте до 10 с., с 2,5—3,5% гумуса.
2. Умеренно-засушливый климат волнистой степи, 300—350 м.м. осадков.	2. *Каштановые* темные (темно-коричневые) почвы степей на высоте 10—25 с., с 3,5—4,5% гумуса.
3. Умеренный климат высокой степи и предгорий, 350—450 м.м. осадков.	3. *Шоколадные черноземы* высокой степи и предгорий (25—250 с.), с 4,6—7% гумуса.
4. Прохладно-влажный климат высоких гор, 450—1000 м.м. осадков.	4. *Темно-коричневые* горно-лесные и горно-луговые почвы, на высоте 250—700 с., 6—10% гумуса, скелетные 2,5—3,5% гумуса.
5. Умеренно-теплый засушливый климат Южного берега, 400—700 м.м. осадков.	5. *Шиферные, мергелистые* и *суглинистые почвы* Южного берега Крыма на высоте до 200—300 с., 1,5—3,5% гумуса.

4) Перегнойно-карбонатные (мергелистые или рухляковые) почвы серого, желто-бурого и др. цветов.

5) Заболоченные горно-луговые и горно-лесные почвы, в которых содержание гумуса достигает 20 и более %.

Все эти почвы хотя и не приурочены строго к определенным зонам, но все же связь их с зональными почвами всегда имеется. Солончаковые почвы распространены главным образом в районе бурых суглинков, солонцовые—среди каштановых суглинков, а заболоченные горные почвы—к воронкам Яйлы и впадинам лесной зоны.

Наконец, выделяют еще *азональные* (внеполосные) *почвы*, к которым относят грубые и щебенистые почвы, стоящие на границе между собственно почвами и горными породами. Сюда относят:

1) Почвы речных долин, которые образовались из серо-желтого речного ила на галечнике.

2) Грубые глинистые, суглинистые и супесчаные почвы крутых горных склонов.

3) Щебенистые скелетные почвы, переполненные горным щебнем или галечником конгломерата.

Эти почвы преобладают в предгорном и горном районах Крыма, где крутые склоны облегчают смывание тонких глинисто-иловатых частиц вниз.

Переходим теперь к характеристике каждого типа почв и выяснению площадей распространения их.

1) *Бурозёмы* присивашной области залегают на желто-бурых лёссовидных суглинках вдоль берегов Черного и Азовского морей, Сиваша и соляных озер—полосой, шириною до 15—35 в. Наибольшим распространением они пользуются в Джанкойском районе, затем в Феодосийском, Керченском и Евпаторийском, а в прочих районах отсутствуют. Южной границей распространения этих почв является линия (изогипса 10—15 с.), идущая от дер. Бакал (в основании Бакальской косы) через Кучук-Асс, Арман-Аджи, Дюрмень, Якшибай, Кият, Джабу, Старый Джанкой, Чокмай. К западу от жел.-дорожной линии граница отходит

к северу, в районе дер. Аджи-Кат до дер. Богемки. Восточная граница проходит от дер. Чокмай на Сейтлер, Мулла-Кой, Окречь. Унгут, Аппак, Корпеч и подходит к основанию Арабатской стрелки. На Керченском полуострове эти почвы развиты в районе Акташского и др. озер, в Тарханской котловине и в районе Феодосийского залива до дер. Дюрмень (полосой 8—10 верст). На Керченском полуострове господствуют бурые и темно-бурые суглинки.

Бурый (каштановый) цвет этих почв зависит от преобладания ульминовых соединений над гуминовыми. Содержание гумуса обычно от 2,5 до 3,5%, но в области солончаков оно понижается до 1,5%, а на южной границе повышается до 4%. Верхний пахотный слой (A_1=15-20 см.) буро-коричневый или серовато-бурый, если имеются солонцы, с нарушенной структурой. Нижележащий слой (A_2=10-15 см.) обычно более темного цвета, с хорошо выраженной столбчатой глянцевитой отдельностью. Глубже почва светлеет (B=10-25 см.), структура слабее и постепенно переходит в буро-желтую глину с гипсом (на глубине 50-60 см.). В виду близости соляных озер и морей эти почвы всюду, в большей или меньшей степени, засолены (импульверизацией и соленосностью подпочвы). В силу обогащения поваренной солью и гипсом они приобретают сероватые оттенки, а после дождей покрываются плотной коркой. На этом основании можно выделить три типа их: *темно-бурые* (Керч. пол.), *бурые* и *светло-бурые* солончаковые почвы. Последние покрывают Перекопский перешеек и все полуострова, вдающиеся в Сиваш. Бурые почвы, с пятнами темно-бурых солончаков, тянутся полосой (3-8 верст) вдоль оконечностей заливов Сиваша, заходя далеко вглубь по балкам. Наконец, низменные побережья Сиваша и его заливов, которые покрываются водой во время восточных ветров, покрыты *злостными солончаками*, белесовато-сивого цвета в сухом состоянии и синевато-серого—во влажном.

Приводим анализ типичного солончакового светло-каштанового суглинка с Перекопского перешейка: гигроскопической воды—3,5%, гумуса—3,8%, азота—0,22%, фосфорной кислоты—0,15%, глинозема—8,38%, 10%—соляно-кислая вытяжка—14,76%, в которой калия—0,95%.

2) *Каштановые суглинки* (черноземовидные) занимают следующую по высоте зону от 10—15 с. до 25—30 саж. над уровнем моря. Преобладающий цвет—темно-коричневый (гуминовые соединения). Содержание гумуса обычно 3,5—3,8%. Верхний комковатый слой с нарушенной структурой (пахотный) немного светлее, чем нижележащий, темно-коричневого цвета (A_1=15-25 см.). Нижележащий слой гораздо темнее, почти черный, с грубо-зернистой ясной структурой (A_2=20-30 см.). Переходный слой (B=15-20 см.) бурого цвета имеется лишь там, где подпочвой служит лёссовидный суглинок буро-желтого цвета со стяжениями извести (белоглазка), либо красные глины. Очень часто каштановые суглинки залегают непосредственно на известняках, и в этом случае мощность их гораздо меньше, а переходный слой отсутствует. Каштановые черноземовидные суглинки отличаются большим разнообразием в зависимости от материнской породы и крутизны склонов. В степных балках (например, близ Айбар) мощность его увеличивается намыванием и сдуванием до 1,5—2 метров, а на гребнях с известняковой подпочвой слой его не более 5—10 см. Материнскими породами являются: в Джанкойским и Феодосийском районах—лёссовидные суглинки (не солончаковые и без гипса); в районе Итакской балки (Ташлы-Кипчак-Тюбей), в верхнем течении Вост. Булганака, Индола, Субаша и Карагозской речки, а также в степной части Симферопольского района—темно-красные глины; на Тарханкутском и Керченском

полуостровах и вдоль третьей предгорной гряды—пористые известняки (Понта, Мэотиса и Сармата).

Соответственно этому можно выделить среди них:

а) Темно-каштановые (шоколадные) тяжелые почвы на лёссовидном суглинке (центральная часть Джанкойского и северо-восточная часть Феодосийского районов).

б) Светло-каштановые суглинки на той же подпочве (в треугольнике между линиями жел. дорог и р. Салгиром к югу от Джанкоя).

в) Красно-бурые и желто-бурые суглинки на темно-красной глине (Плиоцена) с галькой (Аишская балка, Зап. Булганак, Алма, Кача, Вост. Булганак, Индол, Субаш, Карагоз), часто мергелистые.

г) Легкие каштановые суглинки на пористых известняках (Тарханкутский полуостров и пр.), на склонах мергелистые.

Границу этих почв можно провести от устья Алмы и д. Бурлюка на Джав-Джурек, Али-Бай, Лезы, Юхары-Джамин, Абузлар, Тотман, Найман, Ташлы-Кипчак, Курман-Кемельчи, Султан-Базар-Карасан, Таймас, Чоты, Салгыр, Верборюс, Карабай, Шейх-Эли-Владиславовка.

3) *Шоколадные* (темно-коричневые) *черноземы* являются самыми плодородными почвами в Крыму. Залегают они в районе высокой холмистой степи на высоте от 25 до 250 саж. Гумуса содержат от 4 до 7%. Верхний слой темно-коричневый (A=25 см.), нижний слой—темно-бурый (B=20-40 см.), с крупной зернистой структурой. Подпочвой являются разнообразные породы, в зависимости от чего можно выделить несколько типов почв:

а) Коричневый чернозем на лёссовидных суглинках в районе Курмана и Таймаза.

б) Буро-коричневый чернозем на темно-красных глинах между третьей грядой на юге и каштановыми почвами на севере.

в) Темно-бурые и желто-бурые черноземовидные суглинки на тех же глинах (мергелистые) в западном Крыму (тяжелые, не вполне сформировавшиеся почвы).

г) Чернозем южно-русский, легкий на щебенистой и известняковой подпочве, залегает на гребнях Тарханкутского полуострова, вдоль 3-й гряды и в других местах высокой степи.

д) Чернозем суглинистый, черный, на шиферной подпочве—долины Малого и Большого Салгира в районе Мамака-Кильбуруна-Шумухая.

4) *Горно-лесные* почвы в большинстве случаев являются скелетными и содержат гумуса всего 2,5—3,5%. Наилучше сформировавшимися они бывают в тех случаях, когда залегают на буро-красной глине, представляющей собою продукты выветривания конгломерата или выщелачивания известняков. Более глинистые и тяжелые почвы залегают на глинисто-сланцевых склонах, подпочвой которых служит либо щебенка глинистого сланца, либо буро-желтая глина (продукт выветривания сланца). Эти почвы распространены в районе нижней зоны дубовых лесов по дну первой продольной долины и в нижней части северных склонов Яйлы. В верхней зоне буковых лесов наблюдается большой настил из сухих перегнивших листьев, а во впадинах даже заболачивание почвы. Повидимому в таких почвах много перегноя, частью неперебродившего (торфянистые почвы), но они до сих пор не изучены.

Типичные *горно-луговые* почвы с содержанием гумуса от 6 до 10%, а иногда и до 20%, залегают небольшими площадями на дне мертвых карстовых воронок на вершине Яйлы. Эти почвы темно-

коричневого, почти черного цвета, зернистой структуры, лежат на буро-красной глине (красноземе), которая является конечным продуктом выщелачивания известняков. Близки к ним, но содержат менее гумуса (5-7%), некоторые лесные почвы зоны буковых и сосновых лесов на таких же красных глинах. Приводим несколько анализов:

Почва горных склонов	Потеря прокал.	H_2O	Гумус	Азот	P_2O_5	K_2O	CaO	MgO
1. На конгломерате Ени-Сала Ялт. р.	5,01	2,00	3,60	0,222	0,128	1,18	1,50	1,02
2. На конгломерате Календия, Севаст. р.	6,13	4,47	2,83	0,190	0,083	1,84	1,73	1,18
3. На конгломерате г. Демерджи	6,56	2,41	2,45	0,152	0,090	1,53	2,22	0,81
4. На известняке. Ялта, лесничество	13,15	7,70	7,15	0,325	0,080	2,45	2,76	1,27
5. На диабазе г. Кастель	3,23	0,83	0,52	0,069	0,081	1,27	1,92	0,24

5) *Почвы Южного берега* Крыма почти все являются скелетными, и потому содержат немного гумуса (1,5—3,5%%). Очень часто в качестве почвы пользуются слегка выветрелым раздробленным глинистым сланцем (шиферные почвы). Таким образом здесь характер почвы зависит главным образом от материнской породы, а в меньшей степени от рельефа и климата. Главнейшими типами будут следующие:

А. *На глинистых сланцах* (В. Триаса и Ср. Юры).

а) Обнаженные глинисто-сланцевые склоны.

б) Шиферные щебенистые почвы в области развития более древних слюдистых сланцев (В. Триас).

в) Шиферные глинистые и супесчаные почвы в области развития менее древних сланцев (Ср. Юры), в виде темно-серого щебенистого грунта, дающего оползни и оплывины.

г) Желто-бурые суглинистые почвы на серовато-желтой глине (продукт выветривания сланцев), которые залегают на ровных площадях.

Б. *На известняковых осыпях, обвалах и сползших массивах* (Ореандский гребень).

а) Темно-коричневый черноземный суглинок со щебнем и глыбами известняка.

б) Буро-коричневые и красновато-бурые суглинки на красной щебенистой глине (красноземе).

в) Темно и светло-коричневые мергелистые почвы на оранжевой и красно-желтой щебенистой глине.

В. *На конгломератах и песчаниках.*

а) Красновато-коричневые и темно-бурые почвы на красно-бурой галечной глине.

б) Буро-коричневые и светло-бурые суглинки на песчанике и продуктах его выветривания.

Г. *На изверженных породах* (диабазах, порфиритах).

а) Буро-коричневые и темно-бурые суглинки на продуктах вывет ривания изверженных пород.

б) Светло-бурые суглинки на желто-бурой глине.

Из шиферных почв наиболее плодородными и богатыми калием являются шиферные щебенистые почвы, почти без мелкозема, тогд как бурые суглинки на буровато-серой глине—очень тяжелые и в за суху трескаются, разрывая корни растений. Особенно ценны шифер ные щебенистые почвы для разведения табака, который требует очен много калия. Однако, через несколько лет такие почвы истощаются т. к. никто не думает их удобрять после табака. Для виноградников весьма пригодны три типа:

а) Щебенистые шиферные почвы, богатые калием, б) светло-бу рые и желто-бурые щебенистые почвы на известняковых обвалах и осыпях, богатые известью, и в) желто- и красно-бурые суглинки на из верженных породах.

Для парков очень плодородными почвами являются темно-ко ричневые зернистые суглинки на красной глине (красноземы на изве стняках), богатые гумусом (7%).

Все южно-бережские почвы пригодны для культуры лишь посл перекопки их плантажем (до 1 метра).

Приводим несколько анализов местной лаборатории:

Почвы Южного берега Крыма	Потеря прокал.	H_2O	Гумус	Азот	P_2O_5	K_2O	CaO	MgO
1. Шиферная щебенистая почва. Алушта	5,0	2,63	1,62	0,164	0,137	2,80	1,02	1,52
2. Шиферный щебенистый суглинок. Капсихор	3,70	2,49	1,65	0,053	0,146	2,67	—	—
3. Тяжелый суглинок на шиферной глине, Аутка	—	2,76	3,12	0,197	0,198	2,06	1,69	0,96
4. Суглинок харлах топрах в д. Биюк-Ламбат	7,00	3,97	1,16	0,099	0,137	1,00	1,21	1,25
5. Галечный суглинок на террасах Судака	4,14	2,63	1,93	0,128	0,076	1,23	—	—

6) Интразональные почвы нами рассмотрены были при обозре нии основных зональных. Заметим только, что в большинстве случае местные почвоведы не различают *солончаковых* почв с поваренной глауберовой солью ($NaCl$ и Na_2SO_4) от солонцовых почв с содо Солончаковые почвы большею частью светлых оттенков: светло-буры или даже сероватые; между тем как солонцовые почвы с содою тем ного, почти черного цвета и считаются более вредными и менее пло дородными, чем солончаки. Солончаковые почвы развиты в прися вашной области, а содовые солонцы в области развития каштановы суглинков и даже шоколадного чернозема, особенно под пахотны слоем (призматическая глянцевитая структура темно-коричневых поч на глубине 10—15 см.).

7) Среди *азональных* почв наибольшее значение имеют мергели стые желто-бурые суглинки наших речных долин, образующиеся и

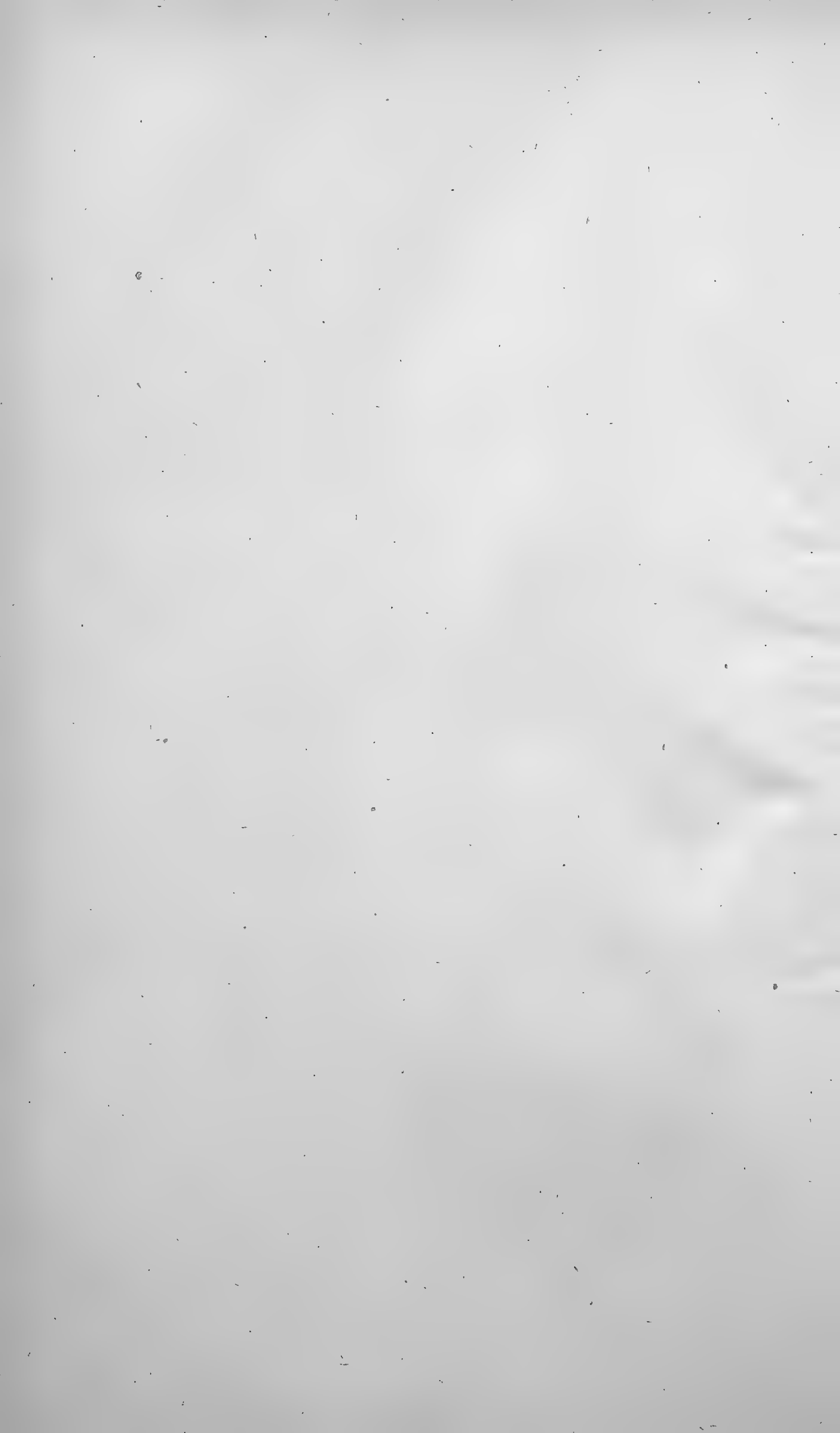
серовато-желтого ила, выносимого реками во время паводков. В прежнее время удобрение садовых и огородных почв речных долин широко практиковалось, для чего паводочным водам не препятствовали разливаться во всю ширину поймы. В последние 25-55 лет, когда русла рек сузили бинтами и дамбами, потоки паводочных вод сделались слишком разрушительными для того, чтобы их можно было пускать в сады. Однако в речных долинах всегда имеются возвышенные террасы из буровато-желтых глин, которые никогда не заливаются паводками, а с другой стороны—местами наблюдается заболачивание и оглеение суглинков в синевато и зеленовато-серую вязкую глину (Карасовка, Кача, р. Черная), цвет которой зависит от закиси железа.

Почвы речных долин содержат гумуса обычно от 2,5 до 3,5%, с колебаниями от 1,0 до 4,0%. Плодородие их в качестве садовых и огородных почв зависит от большого количества азота (0,25—0,30%) и фосфорной кислоты (0,25—0,30%). Приводим несколько анализов:

Аллювиальные почвы речных долин	Потеря прокал.	H_2O	Гумус	Азот	P_2O_5	K_2O	CaO	MgO
1. Суглинок на незаливаемой террасе Салгира	6,47	5,87	4,61	0,322	0,279	1,82	—	—
2. Мергелистый суглинок долины Карасовки	14,50	2,51	—	0,266	0,224	1,87	10,60	1,47
3. Мергелистый суглинок долины р. Качи	4,74	1,74	2,88	0,210	0,181	2,01	—	—
4. То же долины р. Алмы . .	9,41	3,01	3,44	0,228	0,144	2,14	—	—
5. Шиферный суглинок долины р. Туак	9,03	2,79	3,47	0,231	0,300	2,12	2,39	1,16
6. Ай-Савская долина, Судак .	3,30	2,69	1,92	0,237	0,136	1,34	2,15	1,57
7. Отузы, казенное имение . .	—	2,14	2,11	0,139	0,137	2,42	4,16	1,54

Все почвы и подпочва речных долин содержат много извести (от 2 до 10%) и сильно вскипают. Почвы южно-бережских долин богаты калием, если склоны состоят из шифера. Лучшие урожаи получаются на незаливных нижних террасах при искусственом орошении. Почвы поймы бывают сильно выщелочены. В виду того, что русла всех крымских рек имеют большой уклон (0,005—0,025) и подвижное галечное русло, подпочвой часто служит голый галечник. Грунтовые воды залегают на небольшой глубине (0,5—2,5 с.), почему деревья корнями достают до воды. Почвы долин северного склона наиболее пригодны для культуры яблок (Алма—яблоко), а Южного берега—для культуры груш (Алушта, Куру-Узень, Кучук-Узень).

Скелетные почвы 2-ой гряды и 2-ой продольной долины относятся к типу перегнойно-карбонатных: на известняках они более темные, щебенистые, на мергелях—светлые, мучнистые.



Б. П. Вологдин

Население Крыма

Общая численность населения. По исчислению отдела демографической статистики Крымского Центрального Статистического Управления, вероятное население Крыма на 1 января 1926 года равнялось 624.400 душ обоего пола. Сюда не вошли воинские части и прибывшие из других частей С. С. С. Р на курорты Крыма для отдыха и лечения. Следовательно, выше указана численность постоянного населения без войск. По переписи 1897 г. в Крыму было 523.335 душ обоего пола[1]), по переписи 1921 года—719.531 душа[1]); для 1923 г. вероятная численность установлена была в 569.500 душ.

Таким образом, за период с 1897 г. по 1921 г. наблюдается рост населения с общим результатом его в 37,5% увеличения за 24 года. Средний процент годового прироста за это время был равен 1,3.

Затем происходит резкое падение численности населения под влиянием голода 1921—22 года, и оно сокращается на 21% (абсолютно на 150 тыс.).

В эти катастрофические годы часть крымского населения вымерла от голода, часть выехала за пределы Крыма. Точных цифр о числе умерших и выехавших нет, но косвенным путем можно прийти к таким заключениям: число умерших от голода в Крыму в 1922 г. достигло 100—110 тысяч, из которых 50—55 тыс. падает на города и столько же на селения; выехали за пределы Крыма тоже около 50 тысяч.

В частности, по отдельным городам и районам убыль населения в этот период характеризуется следующими цифрами[2]):

Города	Процент убыли населения в 1922 г.	Районы	Процент убыли населения в 1922 г.
Бахчисарай	55	Карасубазарский	27
Карасубазар	48	Феодосийский	25
Евпатория	43	Судакский	24
Старый Крым	41	Бахчисарайский	19
Феодосия	36	Джанкойский	18
Ялта	29	Керченский	17
Керчь	28	Евпаторийский	16
Симферополь	13	Симферопольский	16
Севастополь	11	Ялтинский	15
		Севастопольский	12

[1]) Без войск.

[2]) По исчислению Г. А. Кущенко, умершие от голода в 1922 г. распределялись по районам так: Джанкойский—3 тыс., Евпаторийский—5 тыс., Керченский—1,2 тыс., Феодосийский и Судакский—14 тыс., Симферопольский, Бахчисарайский, Карасубазарский, Ялтинский и Севастопольский—28,4 тыс. (См. Вестн. Админ. Жизни Крыма, март 1923 г. № 2).

В общем сокращение численности населения в 1922 году вследствие голода выражается в городах 24,6%, в селениях 18%.

После 1923 г. начинается подъем кривой населения, при чем прирост, естественный и механический, характеризуется довольно высокими цифрами[1]).

В общей массе населения Крыма мужчины составляют теперь меньшинство: их 301.600 или 48,3%, женщин же 322.800 или 51,7%. Такое соотношение объясняется отчасти тем, что в счет не взята численность войск, расположенных в Крыму и состоящих из мужчин; отчасти же здесь находит отражение более общий факт численного преобладания женского населения после войны. Этот факт доказывается тем, что по всему Союзу С. С. Р., как и в Крыму, мужчины составляют те же 48,3%, женщины 51,7%.

Население городское и сельское. В 14 городах Крыма насчитывается 267.100 жителей, в селениях 10 районов—357.300 жителей. Следовательно, городское население в Крыму составляет 42,9%, сельское—57,1%. По переписи 1921 года горожане составляли 46,1%, жители сельских местностей—53,9%; понижение процента горожан в 1926 г. является следствием, повидимому, того, что сельское население возрастает энергичнее городского путем естественного прироста (более высокого, чем в городах) и значительной сельской иммиграции, а также того, что города более пострадали от голода, нежели селения.

Количество жителей по отдельным городам и районам приводится в следующей таблице:

Города	Число жителей	Районы	Число жителей
Алупка	1.600	Бахчисарайский	34.100
Алушта	1.500	Джанкойский	50.700
Армянский Базар	2.500	Евпаторийский	45.600
Балаклава	1.600	Карасубазарский	26.000
Бахчисарай	7.400	Керченский	38.600
Джанкой	7.300	Севастопольский	16.000
Евпатория	19.100	Симферопольский	60.500
Карасубазар	6.900	Судакский	15.600
Керчь (без Ени-кале)	27.600	Феодосийский	47.000
Симферополь	77.000	Ялтинский	23.200
Севастополь	64.900		
Ст. Крым	4.500		
Феодосия	23.500		
Ялта	18.700		

[1]) Вероятные размеры естеств. прироста указаны ниже в соответствующей главе.

По сравнению с прочими частями Советской Федерации Крым выделяется высоким процентом городского населения: по данным ЦСУ по всему С. С. С. Р. городское население составляет только 16,7%; иначе говоря, Крым почти в 3 раза превосходит С. С. С. Р. по указанному проценту.

По полу городское и сельское население характеризуется такими цифрами: в городах мужчин насчитывается 121.300 или 45,4%; женщин же там 145.800 или 54,6%; в селениях мужчины, напротив, имеют перевес—их 180.300 (50,5%), женщин 177.000 (49,5%).

Национальный состав населения Крыма. По национальному составу население Крыма характеризуется значительной пестротой, что объясняется как географическим его положением, так и его историческим прошлым. Если даже не считать особо мелких национальных групп и выделить только группы, представленные не менее как 500 душ, то в Крыму их оказывается 19. В таблице, помещаемой ниже, показана численность главнейших из них:

(В тысячах душ)

	Русские	Татары	Евреи	Немцы	Греки	Армяне	Караимы	Болгаре	Прочие
Города	161,3	30,2	38,7	3,7	12,5	7,2	4,3	1,3	7,9
Селения	160,3	134,0	1,3	34,4	8,7	3,4	0,1	9,3	5,8
Города и селения	321,6	164,2	40,0	38,1	21,2	10,6	4,4	10,6	13,7

Если перевести эти абсолютные цифры в проценты, то картина распределения населения Крыма по национальному признаку получается такая:

	Русские	Татары	Евреи	Немцы	Греки	Армяне	Караимы	Болгаре	Прочие	Итого
Города	60,4	11,3	14,5	1,4	4,7	2,7	1,6	0,5	2,9	100
Селения	44,9	37,6	0,4	9,6	2,4	0,9	0,1	2,6	1,5	100
Города и селения	51,5	26,3	6,4	6,1	3,4	1,7	0,7	1,7	2,2	100

Дадим теперь краткую характеристику главнейших национальных групп в отдельности.

1) *Русские.* Составляя несколько более половины всего населения, русские охватывают 3 национальных подгруппы: великороссов (274,9 тыс. обоего пола, что в процентах к общей массе русских составляет 85,5), украинцев (около 45,7 тыс., 14,2%) и белоруссов (ок. 1000 душ, 0,3%). Русское население поровну распределяется между городом и деревней, так как из каждой сотни русских 50 живет в городе, 50 в деревне.

Перепись 1921 года показала довольно значительное преобладание женщин среди русского населения Крыма: на каждую тысячу

жителей русской национальности приходится только 462 мужчины и 538 женщин.

В городах — Симферополе, Севастополе, Балаклаве, Джанкое, Армянском Базаре, Феодосии, Ялте и Керчи—русские составляют более половины населения. По районам же процент русских колеблется так: Керченский район—65%, Джанкойский—56%, Феодосийский—56%, Симферопольский—55%, Евпаторийский—54%, Карасубазарский—33%, Ялтинский—22%, Севастопольский—19%, Бахчисарайский—18%, Судакский—12%.

Грамотные среди всех русских обоего пола составляют несколько более половины, а именно 56%; для мужчин этот процент равен—62, для женщин—52. Если же в счет взять лишь население старше 7 лет, то указанные проценты будут равны: для мужчин — 79, для женщин — 65, для тех и других вместе—71. Из русских детей школьного возраста (8—11 лет) в школах учатся 52,9%, из детей и подростков 7—14 лет—только 37,29, из всего русского населения—8,9%.

2) *Татары.* Татарское население Крыма, составляющее около четверти общей массы всего населения, по преимуществу сосредоточено в сельских местностях. Из каждой сотни татар на город приходится всего 19 человек, на селения—81. Другой характерный для этой национальной группы факт—это численное преобладание мужчин. На 1.000 лиц татарской национальности мужчин приходится 525, женщин 475. Главными городскими центрами, где сосредоточено татарское население, являются города Симферополь (около — 8.200 татар), Бахчисарай (около—5.300 татар), Евпатория (около—4.000), Ялта (около—2.500). Татарским городом по преимуществу нужно признать Бахчисарай, где более $^3/_4$ населения составляют татары (76%). В остальных городах татар меньшинство. Из районов татарскими по преобладающему проценту их являются: Судакский (83%), Бахчисарайский (75%), Ялтинский—(74%) и Севастопольский (73%); в прочих районах татары всюду в меньшинстве: в Карасубазарском районе их—42%, Евпаторийском — 31%, Керченском — 23%, Симферопольском — 18%, Джанкойском—18%, Феодосийском—17%. Таким образом, татарское население географически сосредоточено, главным образом, в сельских местностях Южного берега и горной части Крыма, в районе интенсивных специальных культур, которые и составляют главное занятие этой национальной группы.

По грамотности татарское население стоит невысоко. По переписи 1921 г. процент грамотных среди мужчин у татар был равен 33, среди женщин—24, тех и других—29. В населении старше 7 лет те же проценты равны для мужчин 43, женщин 34, тех и других 39. Но зато коэффициент образования у татар в настоящее время выше соответствующих коэффициентов у русских. Из каждой сотни детей—8—11 л. у татар учится 66,7, из сотни детей и подростков—7—14 лет—51,6, из каждой сотни татар вообще—11,5.

3) *Евреи.* Евреи в Крыму в подавляющем большинстве случаев—жители городов; процент евреев, живущих в селениях, до последнего времени [1]) не превышал 3; остальные все жили в городах, занимаясь кустарными и ремесленными промыслами, торговлей, службой в государственных и общественных учреждениях, наконец, свободными профессиями. Как и среди русских, у крымских евреев замечается реши-

---

[1]) В последнее время количество евреев, живущих вне городов, увеличилось в связи с предоставлением многим еврейским семьям земель из колонизационного фонда. Точное число евреев, поселившихся на этих землях, неизвестно. Приблизительное же число их равно 5.000 душ об. п., живущих в 24 колониях и хуторах.

тельный численный перевес женщин над мужчинами; последние составляют только 45,8%, женщин же 54,2%.

Грамотность евреев стоит высоко, что и понятно, если принять во внимание их городской характер. Среди мужчин грамотны 75,7%, среди женщин—70%, среди евреев обоего пола—72,6%. Из евреев старше 7 лет грамотны: среди мужчин—91%, среди женщин—81%, тех и других—85%.

Главный центр, где в Крыму сосредоточено больше всего евреев,—это Симферополь. Тут евреев насчитывается свыше 19,5 тыс., что в процентах ко всей массе населения составляет 25%. Затем идут Севастополь (свыше 6½ тыс.), Феодосия (более 3.700), Керчь (свыше 3.000), Евпатория (свыше 2.000), Ялта (более 1.300).

Особую национальную подгруппу составляют крымчаки, т. е. евреи, перенявшие татарский язык и обычаи. Численность их переписью 1921 г. не установлена; во всяком случае они не представляют многочисленной национальной группы. Главное их средоточие г. Карасубазар.

4) *Немцы*. В противоположность евреям крымские немцы в значительном большинстве—жители сельских местностей, и горожане среди них составляют всего 9,8%.

Как и во многих других местах России, немцы в Крыму живут „колониями" и занимаются сельским хозяйством. Наибольший относительно процент немцев наблюдается в районах Джанкойском (21), Симферопольском (19) и Евпаторийском (14). в остальных районах этот процент совсем невелик и не превышает 10. Вообще немцы расселены в степных районах Крыма и занимают земли с лучшими в Крыму почвами. Колонии их достигают значительных размеров; таковы Спат (Сарабуз немецкий), Карасан, Нейзац, Цюрихталь, Окречь и др.

Грамотность у немцев в силу бытовых условий и сохранения культурных традиций стоит выше, чем у какой-либо иной национальности. Грамотные мужчины составляют 72%, женщины 73%, те и другие 72%. Если же взять только население старше 7 лет, то и у мужчин и у женщин процент грамотных достигает 91. По проценту лиц, получающих образование, немцы стоят тоже высоко: этот процент равен 14,3.

5) *Греки*. Греки чаще живут в городах, нежели в селениях; горожан среди них 59%. Абсолютно больше всего греков живет в Ялте (около 2.700 чел.) и в Севастополе (около 2.100 чел.), но относительно наибольший процент греки составляют в Балаклаве (38).

Из районов на первом месте по абсолютной численности греческого населения стоит Феодосийский (около 2.400 душ), затем идут районы—Симферопольский (около 1.700 душ), Карасубазарский (около 1.800 душ) и Севастопольский (около 1.200 душ) районы. Грамотных среди греков только 47,1% (мужчин—55,4, женщин—38,4%); в населении старше 7 лет грамотные составляют—59,1% (мужчин—69,2%, женщин—48,3%).

6) *Армяне*. Две трети (66%) армян живут в городах, занимаясь торговлей, ремеслами и кустарными промыслами. Главные центры, где больше всего сосредоточено армянское население,—это Симферополь (около 2.600 душ) и Севастополь (около 1.200 душ); затем идут Керчь (около 750 душ), Ялта (около 650 душ) и Карасубазар (около 450, в процентах ко всему населению 8). Из районов больше всего армян встречается в Феодосийском (около 1.000 душ).

Процент грамотных среди армян равен 52,2, в частности среди мужчин—55,4, среди женщин—48,5. Если же взять армян старше 7 л.,

то грамотность выразится такими процентами: об. пола—64,6, мужчин—68,3, женщин—59,9.

7) *Караимы.* Эта национальная группа, историческое прошлое которой туманно и далеко не выяснено, представляет особенность Крыма, так как нигде в другом месте караимы не живут такой сплошной массой, как в Крыму. Их насчитывается впрочем только около 4.400 душ обоего пола, почти всецело живущих в городах, ибо лишь незначительная часть проживает вне городов. Центром, и по численности (абсолютной и относительной) караимов, и по культурно-бытовому значению для караимства, является город Евпатория, где живет около 950 караимов; другие центры сосредоточения караимов—города Севастополь (свыше 900 душ), Симферополь (около 1.000 душ) и, наконец, Феодосия (около 800 душ).

О широком распространении грамотности среди караимов свидетельствует то, что грамотные составляют у них 74,2%; в частности из мужчин грамотны 79,3%, из женщин 70,4%. В населении старше 7 л. грамотных насчитывается 85% (мужчин—90%, женщин—80%).

8) *Болгаре.* Болгар в Крыму живет около 10 тысяч, большинство (88%) в селениях. Единственным городом, где болгаре живут в сколько-нибудь значительном числе, является Старый Крым; но и там болгаре составляют особый пригород „Болгарщину", который в сущности представляет не город, а деревню, ибо население его занято огородничеством—промыслом, в котором вообще болгаре стоят на первом месте. Из районов с более или менее значительным числом болгар следует указать: Карасубазарский (около 3.000 душ), Феодосийский (около 4.000 душ), Керченский (около 1.700 душ).

По общему уровню грамотности болгаре немного отличаются от русского населения: грамотные среди них составляют 53,1% (мужчин 62,7%, женщин 43,5%), но если взять в счет лишь болгар старше 7 лет, то грамотных оказывается среди мужчин—89,9%, среди женщин—53,5%, среди тех и других вместе—70,4%.

9) Из *остальных* национальных групп можно отметить *поляков*, живущих преимущественно в городах в количестве около 3.400 душ, *эстонцев* (около 2.400 душ, колонии Кентуган, Бешарань, Замрук Симферопольского района), *цыган*, сильно пострадавших от голода 1921—22 года (около 2.000 душ), *чехов* (около 1.400 душ, колонии Цареквич, Богемка и Александровка Джанкойского района), латышей (около 900 душ), *итальянцев*, образующих довольно многочисленную колонию в г. Керчи (около 650 душ), всего же в Крыму насчитывается до 800 итальянцев. Есть еще небольшая группа (около 100 чел.) выходцев с Кавказа, именующих себя „*ассурами*" или „*ассирийцами*".

Распределение населения по месту рождения. Крым в течение всего 19 столетия представлял окраину, куда устремлялся колонизационный поток. Поэтому естественно, если в составе крымского населения значительный процент приходится на лиц, родившихся за пределами Крыма. По переписи 1921 г. они составили свыше четверти всего населения, а именно 26,1%. Если же взять абсолютные числа, то оказывается, что местных уроженцев в Крыму около 461 тыс. (73,9%); остальные 163 тыс. выходцы из других губерний и областей С.С.С.Р. или иностранцы. Группируя относящиеся сюда процентные величины по городам и селениям и по полу, получаем такую таблицу (см. табл. на стр. 43).

Отсюда легко видеть, что коренного крымского населения больше в селениях, нежели в городах, и что последние чуть не на половину

	Города			Селения			Города и селения		
	Уроженцы Крыма	Уроженцы др. мест.	Итого	Уроженцы Крыма	Уроженцы др. мест.	Итого	Уроженцы Крыма	Уроженцы др. мест.	Итого
Мужчины	56,4	43,6	100	87,3	12,7	100	74,5	25,5	100
Женщины	56,7	43,3	100	87,8	12,2	100	73,2	26,8	100
Обоего пола . .	56,6	43,4	100	87,5	12,5	100	73,9	26,1	100

населены пришлым элементом некрымского происхождения. Этот факт весьма характерен для городов Крыма.

Более детальное изучение состава сельского населения по месту его родины приводит к заключению, что южные районы ранее северных были насыщены колонизацией, и поэтому в них сильнее представлено коренное крымское население; справедливость этого подтверждается таблицей, в которой районы расположены в убывающем порядке по проценту коренного крымского населения[1]):

Районы	% коренного населения	Районы	% коренного населения
Севастопольский и Бахчисарайский	91,9	Симферопольский и Карасубазарский	86,6
Керченский	91,4	Евпаторийский	85,8
Феодосийский и Судакский . .	91,0	Джанкойский	79,0
Ялтинский	88,5		

Что касается городов Крыма, то, как и следовало ожидать, в мелких городах в общем преобладает население коренное, в большинстве случаев уроженцы данного города, в крупных городах, напротив, почти равную, а иногда и большую по численности группу составляют пришельцы из других губерний и областей:

Города	% коренного населения	Города	% коренного населения
Карасубазар	87,7	Феодосия	55,7
Старый Крым	84,0	Симферополь	54,0
Армянский Базар	75,0	Джанкой	49,0
Керчь	66,2	Севастополь	49,5
Евпатория	62,7	Ялта	37,0

[1]) Особенности материала не позволили дать отдельные цифры по каждому из районов; поэтому в некоторых случаях два смежных района слиты вместе и процент уроженцев Крыма дается общий для обоих районов.

Социальный состав населения Крыма. Дифференциация населения Крымской республики по социальному положению может быть дана лишь в приблизительном виде. Если по городам имеется статистический материал переписи 1923 года, позволяющий дать верную картину социального расчленения городского населения, то относительно сельского населения надо сказать, что данные переписи 1921 г. не могут с такой же степенью вероятности служить почвой для суждения о социальном составе его. Здесь данные имеют лишь приблизительное значение. С этой оговоркой можно охарактеризовать население Крыма с указанной точки зрения следующими цифрами (в абсол. цифрах и процентах):

Социальные группы (включая иждивенцев)	В абсол. цифр. (в тыс.)			В процентах		
	Города	Селения	Города и селения	Города	Селения	Города и селения
Рабочие и прислуга	104	39	143	39	11	23
Служащие	67	18	85	25	5	14
Хозяева (крестьяне, кустари и т. п.)	45	293	338	17	82	54
Прочие	51	7	58	19	2	9

Приведем сведения о численности отдельных социальных групп в более крупных городских поселениях по переписи 1923 г. (с округлением в тысячах):

	В абсолютн. цифрах (в тысячах)							В процентах						
	Симферополь	Севастополь	Евпатория	Джанкой	Ялта	Феодосия	Керчь	Симферополь	Севастополь	Евпатория	Джанкой	Ялта	Феодосия	Керчь
Рабочие	21,7	23,7	6,3	2,2	6,3	7,6	10,6	30,7	37,5	36,4	32,6	34,9	33,6	40,7
Прислуга	3,2	2,5	0,6	0.3	0,9	0,7	0.8	4,6	3,9	3,6	4,0	5,0	3,0	3,1
Служащие	21,7	17,2	4,0	1,6	4,4	6,3	5,9	30,7	27,2	23,3	23,6	22,7	27,8	22,5
Лица своб. проф.	1,1	0,8	0,2	—	0,4	0,4	0,2	1,6	1,3	1,7	0,3	2,3	1,6	1,0
Хозяева	11,2	8,4	2,9	1,2	3,3	3,3	4,6	15,8	13,2	16,8	17,8	17,9	14,3	17,7
Помог. чл. семьи	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4	0,1	0,4	0,4	0,2	0,5	1,9	2,3	0,2	1,5
Пр. занятия	11,6	10,6	3,1	1,4	2,7	4.4	3,6	16,2	16,7	18,2	19,8	14,9	19,5	13,5

Как сказано, в этих таблицах дано социальное расчленение всего городского населения, включая иждивенцев, или „несамодеятельных“, т. е. лиц, не имеющих самостоятельного источника средств.

Но интерес представляют также цифры, указывающие численность одних „самодеятельных“, т. е. лиц, непосредственно участвующих в экономической жизни общества. Эти цифры по переписи 1923 г. по 14 городам Крыма таковы:

Рабочие	28,8 тыс.	Лица свобод. профессий	1,5 тыс.
Прислуга	4,2 „	Хозяева и помогающие члены семьи	17,4 „
Служащие	22,9 „	Прочие (деклассирован. и пр.)	18,4 „

Возрастной состав населения. Распределение (в процентах) населения по возрастам сделано по городам на основании данных городской переписи 1923 года, а по селениям и по всему Крыму на основании данных общей переписи 1921 г.

Возрастные группы	ГОРОДА			СЕЛЕНИЯ			Города и селения		
	М.	Ж.	Об. пола	М.	Ж.	Об. пола	М.	Ж.	Об. пола
До 1 года	1,3	1,1	1,2	2,3	2,3	2,3	1,9	1,8	1,8
1 „	1,6	1,2	1,4	2,7	2,7	2,7	2,2	2,1	2,2
2 „	1,6	1,3	1,5	2,5	2,6	2,5	2,1	1,9	2,0
3 „	2,0	1,6	1,8	2,4	2,4	2,4	2,4	2,1	2,2
4 „	2,1	1,8	1,9	2,1	2,2	2,2	2,2	2,0	2,1
5 „	1,9	1,6	1,8	2,5	2,4	2,4	2,4	2,1	2,3
6 „	1,9	1,5	1,7	3,0	3,1	3,0	2,7	2,4	2,6
7 „	2,0	1,8	1,9	3,0	3,4	3,2	2,6	2,7	2,6
8 „	2,4	2,2	2,3	3,2	3,5	3,3	2,9	3,0	2,9
9 „	2,3	1,9	2,1	2,5	2,5	2,5	2,5	2,3	2,3
10 „	3,0	2,7	2,8	3,3	3,2	3,3	3,2	2,9	3,1
11 „	2,2	1,9	2,0	2,2	2,3	2,3	2,2	2,0	2,1
12 „	3,2	2,8	3,0	3,7	3,4	3,5	3,4	3,0	3,3
13 „	2,7	2,3	2,5	2,8	2,6	2,7	2,7	2,4	2,7
14 „	2,5	2,3	2,4	2,6	2,6	2,6	2,5	2,3	2,4
15 „	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,3	2,2	2,2
16 „	2,0	2,2	2,1	2,5	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3
17 „	1,7	2,0	1,9	1,9	2,1	2,0	1,8	2,1	2,0
18 „	1,7	1,9	1,8	2,1	2,4	2,3	1,8	2,2	2,0
19 „	1,5	1,7	1,6	1,3	1,6	1,4	1,4	1,6	1,5
20-24 „	7,6	11,3	9,6	6,5	8,8	7,6	6,8	10,0	8,4
25-29 „	9,3	10,8	10,1	7,2	8,1	7,6	8,0	9,4	8,6
30-39 „	16,3	14,2	15,1	11,8	11,6	11,7	13,7	12,8	13,2
40-49 „	12,3	11,3	11,8	10,4	8,5	9,5	11,3	9,8	10,2
50-59 „	7,5	7,4	7,5	7,1	5,8	6,5	7,2	6,6	6,9
60 и бол.	5,1	6,9	6,0	6,1	5,4	5,8	5,6	6,1	5,9
Итого . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Пользуясь этими процентами, можно произвести возрастную группировку в более сжатом виде:

ВОЗРАСТЫ	ГОРОДА			СЕЛЕНИЯ			Города и селения		
	М.	Ж.	Об. пола	М.	Ж.	Об. пола	М.	Ж.	Об. пола
Младенческий 0—4 г.	8,6	7,0	7,8	12,0	12.2	12,1	10,8	9,9	10,3
Дошкольный 5—7 л.	5,8	4,9	5,4	8,5	8.9	8,6	7,7	7,2	7,5
Школьный 1 ст. 8—11 л.	9,9	8,7	9,2	11,2	11,5	11.1	10,8	10,2	10,4
Школьный 2 ст. 12—14 л.	8,4	7,4	7,9	9,1	8,6	8,8	8,6	7,7	8,4
Полурабочий 15—19 л.	9,2	10,1	9,7	10,1	10,6	10,3	9,5	10,4	10,0
Рабочий 20—59 л.	53,0	55,0	54,0	43,0	42,8	42.9	47.0	48,6	47,6
Нерабочий 60 л. и бол.	5,1	6,9	6,0	6,1	5,4	5,8	5,6	6,0	5,8
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Легко заметить, что в городах относительно слабее представлены детские возрастные контингенты, за счет которых усилизаются контингенты рабочего возраста.

Для сельских местностей приняты несколько иные интервалы повозрастной группировки, нежели те, какие даны выше. Поэтому по селениям следует произвести эту общепринятую группировку возраста особо.

ВОЗРАСТЫ	М.	Ж.	Об. пола
Детский нерабочий 0—12 л.	35,4	36,0	35,7
Полурабочий м. п. 13—17 „ ж. п. 13—15 „	12,1	7,4	9,8
Рабочий м. п. 18—60 л. ж. п. 16—55 „	47,7	48,0	47,8
Старческий нерабочий м. п. свыше 60 л., ж. п. свыше 55 л.	4,8	8,6	6,7
Итого	100	100	100

Семейный состав населения. При распределении населения по семейному положению в расчет принимается лишь население старше 14 лет., т. е. 15 лет и более[1]), при чем приводимые ниже процентные

---

1) Иначе говоря, в расчет здесь взяты по городам в группе мужск. п. 67,3% всех мужчин, живущих в городах, женск. п. 7,2%, об. пола 69,7, по селениям м. п. 59,2%, ж. п. 58,8%, об. п. 59,1%, по городам и селениям м. п. 62,1%, ж. п. 65%, об. п. 63,4%. Совершенно очевидно, что все остальные относятся к группе холостых и девиц, ибо это лица моложе 15 лет.

соотношения вычислены по городам на основании переписи городов 1923 г., по селениям по переписи 1921 года.

	ГОРОДА					СЕЛЕНИЯ					Города и селения				
	Холостые, девицы	Женатые, замужние	Вдовые	Разведен.	Итого	Холостые, девицы	Женатые, замужние	Вдовые	Разведен.	Итого	Холостые, девицы	Женатые, замужние	Вдовые	Разведен.	Итого
Мужск. п.	33,7	61,7	4,1	0.5	100	35,7	59,2	4,9	0,2	100	31,7	60,1	4,6	0,3	100
Женск. п.	25,4	49,9	23,8	0,9	100	23,8	61,2	14,8	0,2	100	24,6	55,6	19,3	0,5	100
Об. пола	29,1	55,0	15,2	0,7	100	30,0	60,2	9.6	0,2	100	29,2	57,5	13,0	0,3	100

Городская перепись 1923 года позволяет точно судить о численности и составе семей среди городского населения. Общее количество семей, под которыми разумелись союзы лиц, объединенных общностью хозяйства и кровными узами, в 14 городах Крыма оказалось равным 61.336; наличное число членов в этих семьях было равно 224 тыс. душ обоего пола. Следовательно. в среднем городская семья состояла из 3,6 душ; или, точнее, на каждую сотню семейств приходилось 364 души обоего пола.

Средний состав семьи[1]) колеблется по отдельным национальным и социальным группам. У русских на семью приходится 3,5 чел., у татар—3,8, у евреев—3,9, у греков—3,9, у прочих—3,6. Рабочая семья в среднем имеет 3,6 членов, семья служащего только—3,5, семья хозяина—4,2.

Что касается семейств или хозяйств в сельских местностях, то точное число их в данный момент установить невозможно. Вероятное число их определяется в 76.400, а средний состав одного хозяйства в 4,7 души.

Грамотность и образование. По отношению к грамотности всю массу населения можно разбить на три группы: к первой относятся все, умеющие читать и писать, в том числе почти все, получившие систематическое образование, а также учащиеся; ко второй относятся полуграмотные, т. е. умеющие только читать, но не умеющие писать; в третью группу отойдут вовсе неграмотные. По этим категориям все вообще население Крыма, независимо от возраста, распределяется в процентах так:

	Города			Селения			Города и селен.		
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
Грамотные	64,1	57,3	60,0	47,7	37,0	42,4	54,4	46,3	50,1
Полуграм.	2,3	2,5	2,4	1,8	3,6	2,6	2,0	2,9	2,5
Неграмот.	33,3	40,2	37,6	50,5	59,4	55,0	43,6	50,8	47,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

[1]) Состав семьи исчислялся без учета одиночек.

Отсюда видно, что грамотность городского населения значительно выше грамотности сельского населения; то же следует сказать относительно грамотности мужской половины населения по сравнению с женской.

Но приведенные цифры не могут дать точной сравнительной картины состояния грамотности в различных группах населения, ибо тут в общее число включены и дети младенческого и дошкольного возраста, подавляющее большинство которых не могут быть грамотными, а доля этого детского населения в разных группах, как свидетельствуют возрастные таблицы, не одинакова.

Поэтому для сравнимости процентов грамотности из счета следует исключить все население моложе 8 лет и, значит, сопоставлять только группы старше 7 лет.

При определении соответствующих процентов для Крымской республики получаются такие величины[1]):

	Города			Селения			Города и селения		
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
Грамотные	75,0	61,0	67,2	58,2	46,2	52,3	66,0	56,1	61,5
Полуграм.	2,7	2,7	2,7	2,2	4,0	3,0	2,4	3,3	2,9
Неграмот. .	22,3	36,3	30,1	39,6	49,8	44,7	31,6	40,9	35,6
Итого .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

По всему Союзу С.С.Р. процент грамотных по переписи 1920 г. равен: для мужчин старше 7 лет—52,9, для женщин—30,0, для тех и других вместе—40,1.

Еще более отчетливое представление о грамотности населения Крыма можно получить, если сопоставить проценты грамотных в более мелких возрастных совокупностях:

	0—4	5—7	8—9	10—12	13—14	15—19	20—24	25—29	30—34	35—39	40—44	45—49	50—54	55—59	60 и старше
Города:															
Мужчины . .	—	12,5	60,1	82,9	85,3	86,5	86,4	84,9	83.4	81,2	77.7	71,5	68,2	61,5	54,0
Женщины . .	—	14,1	61,3	81,4	85,3	85,3	79,9	72,5	67,7	58,7	55,4	50,0	46,5	41,4	32,0
Об. пола . .	—	13,3	60,7	82,1	85,3	85,8	81,9	77,2	74,9	70,0	65,8	60,6	57,1	51,2	41,7
Селения:															
Мужчины . .	—	8,1	47,5	68,7	72,6	70,0	68,9	66,0	64.3	59,1	54,6	46,7	42,8	37,9	28,5
Женщины . .	—	7,5	42,8	64,4	67,1	63,7	57,8	49,6	44,0	35,7	32,8	28,1	23,9	21,2	18,4
Об. пола . . .	—	7,8	45,1	66,6	69,9	66,8	62,6	57,5	54,4	47,8	44,5	38,9	34.4	30,5	23,8
Города и селен.:															
Мужчины . .	—	9,7	52,2	74,1	77,8	76,6	76,0	74,2	73,6	70,1	66,2	58,5	55,3	49,5	39,7
Женщины . .	—	10,1	49,7	71,2	75,1	73,6	69,7	61,8	57,0	47.4	45,6	40,4	36,5	32,4	25,7
Об. пола . . .	—	9,9	50.9	72,7	76,4	75,0	72,0	67,2	65,0	58,8	55,9	50,1	46,3	41,3	32,6

[1]) Сведения о грамотности населения (всего и старше 7 лет) по отдельным национальным группам приведены выше в главе о национальном составе крымского населения.

Для выяснения вопроса не только о простой грамотности населения, но и о его образовательном уровне, общую массу грамотных следует разбить на несколько групп по признаку образования; при этом низшую группу составят лица, все образование которых исчерпывается уменьем читать и писать; сюда относятся естественным образом окончившие элементарную школу (низшую или даже повышенную), а затем все лица с так называемым „домашним образованием"; к нему же причисляются учащиеся в этих элементарных школах; ко второй группе относятся окончившие школу, называвшуюся „средней", а также учащиеся в ней; наконец, третий разряд охватывает всех получивших или получающих высшее—общее или специальное—образование. Если выразить соотношение этих трех разрядов грамотного населения в относительных величинах, то по Крыму картина получается следующая:

Процент грамотных, получающих или получивших образование	Города			Селения			Города и селен.		
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
Низшее	80,6	71,0	75,6	96,6	95,0	96,0	88,7	81,2	85,2
Среднее	11,7	26,3	20,7	2,9	4,5	3,5	8,7	17,1	12,8
Высшее	4,7	2,7	3,7	0,5	0,5	0,5	2,6	1,7	2,0
Всего грамотных	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Более высокий образовательный уровень городского населения нашел в таблице достаточное отражение. В дополнение к цифрам таблицы можно добавить еще, что в общей массе всего *городского* населения получившие и получающие начальное образование составляют 45,7%, среднее образование 12,5%, высшее образование 2,2; те же проценты в *селениях* равны для лиц, получивших и получающих начальное образование, 40,7, среднее—1,5, высшее—0,2. В общей же массе всего городского и сельского населения лица с низшим образованием составляют 42,8%, со средним 6,2%, с высшим 1,1%. В частности, мужчины с низшим образованием (включая как и всюду учащихся) дают 48,2%, со средним 4,6%, с высшим 1,4%; для женщин те же проценты равны: 37,8, 7,8 и 0,8.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди женщин вдвое больше лиц, получивших и получающих среднее образование, нежели среди мужчин, при чем это явление отмечено как в городах, так и в селениях.

Что касается высшего образования, то: 1) здесь перевес имеют мужчины, 2) оно составляет привилегию городского населения, ибо из всей массы лиц, пользующихся благами высшего образования, только 10%—жители сельских местностей, а 90%—горожане.

В заключение следует привести некоторые данные об абсолютной численности групп с различным образовательным цензом (в тысячах), но при этом необходимо иметь в виду приблизительность указываемых цифр, так как точные данные могли бы быть получены только на основании новой переписи.

Образовательный ценз	Города			Селения			Города и селения		
	Муж.	Жен.	Об. п.	Муж.	Жен.	Об. п.	Муж.	Жен.	Об. п.
Низшее образование	62,8	59,5	122,2	82,9	62,4	145,3	145,7	121,9	267,5
Среднее „	11,5	22,0	33,5	2,4	2,9	5,3	13,9	24,9	38,8
Высшее „	3,7	2,3	6,0	0,4	0,3	0,7	4,1	2,6	6,7
Итого	78,0	83,8	161,8	85,7	65,6	151,3	163,7	149,1	313,0
Неграмотных и полуграмотных	43,3	62,0	105,3	94,3	111,6	205,9	137,6	173,6	311,2

Рождаемость, смертность, брачность и разводы среди крымского населения. Элементы для определения размеров естественного движения населения и брачности даются записями актов гражданского состояния.

Пользуясь этими записями за 1924—1925 гг., можно составить представление об указанных явлениях в абсолютном и относительном их значении.

Что касается прежде всего рождаемости и смертности, то количества рождений и смертей с 1 ноября 1924 г. по 1 ноября 1925 года характеризуются следующими округленными цифрами:

	В абсол. цифрах			На 1.000 жителей		
	Города	Селения	Итого	Города	Селения	Город. и сел.
Родилось	8400	12700	21100	31,5	35,6	33,8
Умерло	4500	4300	8800	16,9	12,6	14,1
Прирост	3900	8400	12300	14,6	23,0	19,7

Процент мужских рождений равен 52,3, или, иначе говоря, на каждых 100 родившихся девочек приходится 110 родившихся мальчиков. Среди умерших мужчины составляют 53,3%, или на каждую сотню умерших женщин приходится 113 умерших мужчин.

Если принять среднее (по расчету на 1 день) годовое число рождений и смертных случаев за 100, то средние числа рождений и смертных случаев в день по месяцам будут таковы (см. табл. на стр. 51).

Отсюда ясно, что максимум рождений приходится на февраль (и соответственно с этим максимум зачатий на май), максимум смертных случаев на март, минимум рождений на декабрь (зачатий на март), минимум смертных случаев на ноябрь.

Процент внебрачных рождений в городах достигает 8, в селениях значительно ниже (около 3), в общем по Крыму он равен приблизи-

	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Рождения	119	124	117	106	101	81	87	100	93	88	79	63
Смертные случаи	101	98	114	108	101	94	96	96	106	110	81	89

тельно 5. У русских внебрачные рождения составляют 7%, у татар—менее 2%, у немцев—3,5%, у евреев—2,5%, у прочих—3,3%.

Количество браков в год в Крыму выражается цифрой около 7.500, из которых 4.400 приходится на города, остальные 3.100—на селения. По расчету на 1.000 населения эти цифры дают показатели брачности, равные для городов 16,5, для селений 8,7, для городов и селений вместе 12,0.

Отношение числа рождений к бракам дает так называемый коэффициент плодовитости. Он равняется по городам 1,9, по селениям почти 4, по Крымской республике 2,8.

Число разводов по Крыму за год достигает 800.

В сопоставлении с числом населения это дает 1,3 развода на 1.000 жителей, при сопоставлении с числом заключенных браков—106 разводов на 1.000 браков.

В заключение для сравнения приведем соответствующие цифры об естественном движении и брачности в других частях С.С.С.Р. [1]):

	Рождений	Смерт. случ.	Браков	Разводов на 1.000 браков
По Р.С.Ф.С.Р.	12,2	22,9	13,4	82
По Укр. С.С.Р.	35,1	17,1	11,2	108

Сопоставление приведенных выше данных по Крыму с данными по Украине показывает их значительную близость.

---

[1]) Нар. Хоз. Союза ССР. Статист.-справочн. изд. ЦСУ. 2-й год, стр. 40. Рождения, смерт. случаи и браки показаны по расчету на 1.000 жителей и относятся к 1923 году.



А. Н. Думаревский

Землеустройство и переселение

Крымский полуостров по размерам занимаемой площади равен среднему уезду центральных губерний (25.788 кв. километров). Несмотря, однако, на столь относительно небольшие размеры своей территории, Крым представляет собою чрезвычайное разнообразие сложившихся здесь видов землевладения и форм землепользования.

История Крыма, пестрота национального состава, географическое положение и связанные с ними природные и климатические условия — вот те факторы, которые оказали свое влияние на Крым в этом отношении.

Еще до присоединения Крыма к России здесь слагались крупные землевладения ханов, беев и мурз. Взаимоотношения землевладельцев с поселянами регулируются по шариату: ислам охраняет права господствующего класса, им же создается земельное обеспечение духовенства в форме вакуфного землевладения. После присоединения Крыма к России с 1783 года земельная политика царского самодержавия выразилась здесь, главным образом, также в создании форм крупного землевладения. Крым используется правительством самодержавной России по разным направлениям: отсюда жалуются земли вельможам и царедворцам, путем колонизации здесь образуются крупные землевладения пришлого населения, здесь, наконец, организуется целый ряд царских имений, названных удельными. Юридические и исторические права отсталого туземного населения обходятся и игнорируются на каждом шагу, целые селения поселян переносятся на новые места, пускаются в ход разного рода, по большей части сомнительного происхождения, документы, заводятся бесконечные судебные споры и тяжбы. Ясно, что при таких условиях местное туземное население должно было сжаться и отступило совершенно пассивно в горы, или оставалось на прежних местах, сократив свое землепользование до крайних пределов. Но и в горах население вынуждено было забраться на скалы или в лесные трущобы, т. к. наиболее ценные прибрежные площади также постепенно оказывались в руках частных земельных собственников. Под давлением приведенных неблагоприятных условий — угнетения, несправедливостей и игнорирования прав — большое количество татарского населения Крыма, со времени присоединения его к России, эмигрировало в страны Ближнего Востока: Турцию, Болгарию и Румынию. История Крыма насчитывает три волны эмигрантского движения: 1-я вслед за присоединением Крыма к России, 2-я после севастопольской кампании и, наконец, 3-я в 90-х годах прошлого столетия. За эти три периода, по историческим данным, из Крыма выбыло до 300.000 душ татарского населения[1]). Земли, оставленные эмигрантами, перешли в ведение государства и были розданы пришлому населению, или пошли на расширение частного землевладения.

[1]) Вернер. „Памятная книжка Таврич. губ.“

Быстрое и крупное расширение частной земельной собственности требовало, понятно, и рабочих рук для использования этих площадей. Вместе с тем сначала крепостничество, а после 1861 года — земельная теснота севера гнала в Крым ходоков в поисках земли — северные области выбрасывали малоземельных крестьян „на вольные крымские земли“, эти крестьяне неорганизованно, одиночками наполняли Крым и вскоре обращались в скопщиков на частновладельческой земле, обрабатывая ее из части урожая. Местное население, стесненное в своем землепользовании, также вынуждено было частично обратиться в скопщан и арендаторов, и сложившиеся таким образом феодальные формы землепользования приобрели в Крыму преимущественное распространение.

Правительственная колонизация края ввела в Крым большое количество пришлого населения различных национальностей. Здесь образовались немецкие, чешские и эстонские колонии с крупными земельными наделами, расширявшимися, кроме того, за счет прикупки частновладельческих земель; вид полутрудового немецкого землевладения, с земельным обеспечением иногда в несколько сотен десятин на хозяйство, был широко распространен в степной части Крыма. Значительно меньшим земельным обеспечением обладали русские и болгарские поселения, вследствие чего эти селения обращались к аренде и скопщине. Армяне и греки, относящиеся к древнейшим обитателям Крыма, а также и турки, появившиеся и оседавшие в Крыму в различные исторические эпохи, ведут свое хозяйство небольшими группами, либо в одиночку на небольших участках поливных огородов и табачных плантаций по долинам немногочисленных крымских рек или вблизи других каких-либо источников водоснабжения. Степные татары остались на незначительных вакуфных площадях или в качестве скопщан на б. бейских и мурзинских землях. Горские татары ведут карликовые х-ва на участках специальных культур, большое количество их занимается исключительно лесным промыслом поделочного характера, извозом, выпалкой угля.

В лесных районах постепенно развилась особая форма землепользования — „чаирная“ — вкрапление в лесные массивы отдельных, разработанных под культуры, мелких участков единоличного пользования.

Немалое влияние на образование тех или иных видов землевладения и форм землепользования имели в Крыму и природно-климатические условия. Резко делясь топографически на две части — степную и горную, с переходною между ними областью предгорий, Крым и по природе своей резко распадается на южный и северный. Мягкий морской климат, защищенность горными хребтами, обилие источников водоснабжения, широкие возможности к разведению спецкультур — виноградников, фруктовых садов, табачных плантаций и огородов, преобладающее разведение этих культур, естественно, открывают тягу в южный Крым, сгущают здесь население, усложняют формы землепользования и образуют густую сеть мелких частных владений.

Насколько богат и цветущ Крым в своей южной горной и предгорной частях, настолько беден и часто непривлекателен он в северной своей части. Участки садовых насаждений, площади поливных огородов, табачные плантации являются в степной части Крыма лишь редкими оазисами. Тяжелые почвы, в присивашной полосе солонцеватые, обилие каменистых и щебенистых мест, отсутствие атмосферных осадков, глубина артезианских вод, иссушающие северо-восточные ветры и отсутствие древесных насаждений — вот характерные особенности природы степной части Крыма.

Вполне естественно, что при наличии этих условий население группируется здесь, главным образом, при источниках водоснабжения или вблизи от них, вполне естественна, наоборот, разреженность населения по мере удаления от водных оазисов, чем обусловливается и простота образования крупных частных владений.

По данным б. Таврической губ. чертежной 1917 года, на разные виды землевладений в Крыму приходилось:

I. Частновлад. земель	1.534.260	дес., 65%	
в том числе во владении:		в %% к общ. пл.	
а) дворян, купцов и мещан	944.160	дес. 40	65
б) немец. колонист	32.102	„ 1,36	
в) крестьян на право личной собств.	557.998	„ 23,64	
II. Надельных земель	424.872	„ 18	
III. Казен. общ. земель	47.208	„ 2	
IV. Казен. земель	94.416	„ 4	
V. Удельных земель	2.360	„ 0,10	
VI. Церков. и вакуф. земель	141.624	„ 6	
VII. Городских земель	70.812	„ 3	
VIII. Земель разл. общ. учрежд.	44.848	„ 1,9	
Итого	2.360.400	дес. 100%	

В указанное количество входят земли и под водными пространствами—Сивашем и заливами.

Общий земельный фонд Крыма распадается на угодья по следующей экспликации:

НАЗВАНИЕ УГОДИЙ	Количество в десят.	В %% к общ. площ.
Пашни	1.155.315	48,95
Выгоны	296.250	12,55
Леса и кустар.	223.039	9,44
Сенокосы	28.562	1,21
Усадеб. земли	25.182	1,07
Спецкультуры	26.562	1,12
Прочие удоб. земли	369.628	15,66
Под водными пространствами	163.000	6 91
Яйла	40.000	1,70
Прочие неудобные земли	32.862	1,39
Итого	2.360.400	100

Приведенные учетные материалы не дают точной цифры размеров крестьянского землепользования. Если крестьянское землевладение по этим данным исчисляется в 41,64% общей площади Крыма, т. е 982.870 дес., то землепользование крестьян в 1917 году на правах

аренды и, главным образом, скопщины дает во всяком случае знач
тельно большую цифру. Статистические сведения дают для того вр
мени для б. Евпаторийского уезда 63,4% безземельных дворов из о
щего их числа по уезду, для Керченского—56,4%, для Феодосийского
45,9%, всего же по Крыму число безземельных дворов составля
около 40% общего их количества.

Если принять во внимание, что безземельные дворы держа
скопщину в размерах, превышающих обеспечение дворов, хозяйств
вавших на своих землях, а также, что и эти последние расширя
свое землепользование скопщиной и арендой, можем притти к закл
чению, что крестьянское землепользование почти в два раза прев
шало приведенные размеры его землевладения.

Приведенный обзор форм землевладения и землепользован
в Крыму приводит к следующим общим заключениям.

1. Крым в прошлом имел все данные к развитию индивидуально
уклона в крестьянском хозяйстве; этот индивидуализм и слабая орг
низованность крестьянской земледельческой общины являются хара
терными особенностями крымского землепользования; если в степн
части Крыма развитию этих особенностей способствовали аренда
скопщина, то в южном Крыму, области специальных культур, по сво
природе хозяйства эти не могли служить базисом для образования
укрепления общины—узко замкнутые на карликовых площадях х
зяйства со специальными культурами особенно отличаются свои
индивидуализмом.

2. Неорганизованность с.-хоз. территории степной части Кры
заключается, главным образом, в дальноземельи, разбросанности земл
пользования и пестропольи. Расположение земельных участков, обр
батываемых одним двором или группою дворов в расстоянии 20—30
даже 50 верст от места оседлости, являлось для Крыма обычным явле
нием. Несомненно, такая разбросанность землепользования создав
также системой аренды и скопщины.

3. Для горного Крыма характерно участковое землепользовани
на площадях со специальными культурами. Здесь пестрота и разбро
санность участков землепользования усложняется еще „чаирами".

4. Если в Крыму не приходится говорить о чересполосице в то
смысле, какой придается этому понятию в центральных губерниях, т
дальноземелье и разбросанность землепользования заставляют прин
мать здесь соответствующие меры к организации и упорядочени
с.-хоз. территории.

5. На ряду с значительным фондом земель частновладельческих,
объединенных в крупные хозяйственные единицы, с владениями по
лутрудового типа немецких колонистов—в Крыму существовало сте
нение и малоземелье местного туземного земледельческого населения.

6. Плотность сельского населения в Крыму далеко неравномерна.
Южный берег, области специальных культур и лесные районы юж
ного Крыма характеризуются скученностью населения и вследствие
этого малоземельны; в степном Крыму население группируется возле
источников водоснабжения, близ городских и торговых центров,—
здесь также чувствуется земельная теснота; по мере удаления в степь
население разрежается, создается земельный простор, здесь образуются
свободные земельные фонды.

7. Безводье и засуха—главнейший бич степного Крыма, и только
принятием соответствующих мер к облегчению влияния этих недо-
статков можно достигнуть более или менее равномерного распреде-
ления населения по территории полуострова.



Изба, построенная еврейскими колонистами артели „Хаклай“

Каменный дом, построенный еврейскими колонистами артели „Ташахар“



Пахота еврейской артели „Бейс-Лехем“

Смолоченный хлеб в мешках еврейской артели имени Смирнова

8. В хозяйственном отношении степной Крым—полеводственный, с уклоном в сторону животноводства; горный Крым—область специальных культур, где полеводство имеет лишь второстепенное значение.

Землеустроительными мероприятиями дореволюционного периода индивидуальный уклон крымского землевладения только усиливался. Главнейшим видом землеустроительных работ этого периода является образование отрубных х-в. Хуторское расселение было развито слабо. Вообще землеустроительные мероприятия в Крыму были развернуты на площади всего до 100.000 дес.; главнейшая масса землеустроительных работ б. Таврической губ. относилась к материковой ее части.

В период гражданской войны Крым делается базой белогвардейских организаций, и только лишь после полного разгрома последних в 1920 году окончательно сливается с Советским Союзом. Отсюда—отсталость Крыма в ходе революционного движения вообще и аграрного—в частности; отсюда незыблемость исторически сложившихся форм землевладения и землепользования до конца 1920 года, когда на прочей территории Союза аграрное движение революционного крестьянства уже справилось с исторической задачей распределения и освоения земель, освобожденных революцией.

Но и присоединение Крыма к Советской России не могло дать здесь того аграрного движения, которое имело место в северных губерниях и на Украине. Если в первое время здесь имели значение предшествующая неоднократная смена властей, обеспеченность землей передовых групп крестьянства, отсталость и воспитанная религиозными верованиями консервативность и косность малоземельного туземного населения, то впоследствии—голод 1921—22 гг. и небывалый упадок сельского хозяйства парализовали всякую возможность революционного захвата и освоения земель. При таких условиях земельные органы Крыма с первых же дней своей организации взяли курс на междуселенное землеустройство в порядке действовавшего в то время „Положения о Социалистическом Землеустройстве". При наличии незаконченности административного устройства, голода и экономического упадка — переход к каким-либо широким плановым мероприятиям был невозможен. Тем не менее, однако, 1921 г. в Крыму в области землеустройства не остался бесплодным: в это время были разработаны предварительные земельные нормы и закон о земле Кр. А. С. С. Р., принятый 1-м Учредительным Съездом Советов Крымской республики. В отношении земельных норм Крым разбит на 30 отдельных хозяйственных районов: земельные нормы для степной части Крыма колеблются от 13 дес. на плодородных землях, расположенных вблизи городов, и доходят до 40 дес. в присивашной полосе, занятой тяжелыми солонцеватыми почвами, более пригодными для овцеводства, чем для полеводства: в предгорной и горной части Крыма земельные нормы в среднем определены были: для садов в 1,4 дес., виноградников 1,0 дес., табачных плантаций—до 0,7 дес., поливного огорода—0,6 дес.; эти нормы, принимавшиеся за единицу, изменялись в ту или другую сторону по районам применительно к особой шкале. Нормы эти впоследствии подвергались некоторым изменениям, особенно в отношении спецкультур, но в основе своей они, как ориентировочный материал при проведении межселенного землеустройства, остаются действующими и по настоящее время.

Закон о земле с изданием земельного и лесного кодексов утратил свое значение, но намеченная им проблема возвращения в Крым эмигрантов эпохи царизма и до настоящего времени служит одной из задач, стоящих перед крымским землеустройством в области исполь-

зования земельных фондов степной части Крыма. К 1921 году относится также исполнение в натуре первых работ в порядке междуселенного з-ва. Работам этим придавалось показательное значение и проведены они были на площади в 16.295 дес.

Из прочих практических мероприятий в области землеустройства 1921 г. можно отметить работы по учету земельного фонда Республики— и обследование б. частновладельческих имений в связи с намеченной организацией сети советских х-в. Учетом и обследованием земельного фонда было охвачено до 1.063.000 дес. земли. Особого значения эти работы не имели, и результаты их использовывались при последующих исполнениях по землеустройству в качестве ориентировочного материала. Что касается сети советских хозяйств, то она первое время намечалась в чрезвычайно широких размерах: учету было подвергнуто 1.115 хоз. единиц, с общей площадью 739.117 дес., из которых в состав созетских хозяйств было включено 136 хоз. единиц с общей площадью в 163.380 дес. земли. Вследствие того, что при организации такой сети недостаточно полно учитывались материальные возможности и почти совершенно отсутствовали данные о заинтересованности в земле окружающего местного земледельческого населения, сеть эта впоследствии подвергалась неоднократным сокращениям и изменениям и к 1925 году сведена к общей площади в 84.886 дес., включая в это количество пользование Крымсельхозтреста, Винтреста, племхозов и разного рода учреждений. Сокращение этой сети постепенно производится и в настоящее время. Под влиянием неурожая и голода 1921/22 г. землеустроительные мероприятия не находили в крестьянских массах никакого отклика. В силу этого землеустроительные исполнения первой половины 1922 года свелись главным образом к отграничительным работам по отводу земель совхозам и городам. За этот период отведено земель в порядке землеустройства совхозам 25.076 дес. и городам 18.297 дес. При общей скудости средств, производство этих работ было сопряжено с большими затруднениями, а потому как по количеству, так и по качеству исполнения этого периода нельзя вообще считать достаточно удовлетворительными; но по условиям переживавшегося момента они должны быть отнесены к разряду крупных достижений. В отношении отвода земель городам исполнения страдали особо слабой продуктивностью, перебоями и разного рода осложнениями. Причина этого, кроме общей разрухи и упадка, заключалась еще и в сложности установления взаимоотношений между городами и окружающими их селениями и некоторой недоговоренностью законодательства. К общему действовавшему в то время законодательству по отводу земель городам было присоединено постановление местного характера о 6-тиверстной и 3-хверстной полосах вокруг городов, которые должны были, на основании этого постановления, включаться в городские отводы. В силу этого целый ряд селений, никогда никакой связи в земельном отношении с городами не имевших, как бы присоединялись к городам и должны были менять свой хозяйственный строй. Постановление о размерах городских отводов толковалось горкомхозами и земорганами различно, в землеустроительный процесс втягивался целый ряд заинтересованных ведомств, что крайне осложняло работы и задерживало их исполнение. В результате продолжительных трений, большинство селений, расположенных в 6-тиверстной и 3-хверстной полосах от городских земель, было отграничено, но некоторые ненормальности остаются неустраненными и до сих пор (например, г. Керчь, гор. Джанкой).

Вторая половина 1922 года отмечается некоторым оживлением с.-х. жизни. Но благоприятные признаки, с одной стороны, оказывают вредное влияние на формы землепользования, с другой—при огромных площадях свободных земель всяк занимает землю, где ему удобнее и лучше; пестрота и разбросанность землепользования увеличиваются, руководство заимками не дает никаких результатов и слабо проводится,—лозунг дня: „сей, где хочешь, но как можно больше"...

К этому же времени опубликовывается основной закон о трудовом землепользовании 22 мая 1922 года, который устанавливает укрепление землепользования по фактическому его состоянию.

Ясно, что при сложившихся условиях землепользования закон этот в Крыму не нашел себе применения: закреплять в постоянное пользование незначительные размеры разбросанного фактического землепользования в степной части Крыма не имелось никаких оснований; запутанность поземельных отношений в областях специальных культур горного Крыма также не позволяла производить такого огульного закрепления.

Воспользовавшись допущением внесения в закон о трудовом землепользовании коррективов для приспособления его к местным особенностям автономных республик и областей, крымские земельные органы проводят в законодательном порядке необходимость производства межселенного землеустройства на всей территории Крыма с применением установленных норм наделения. Мысль эта находит себе конкретное выражение в утвержденных впоследствии (15/XII 1924 г.) ВЦИК'ом „Правилах о порядке наделения землею в Крыму". Правила эти, не изменяя основ нашего земельного законодательства, имеют целью указать порядок применения его в условиях Крыма. Пробуждающийся интерес кр-ва к земле и проводимый одновременно с этим постепенный переход землеустроительных органов на самоокупаемость оживляют землеустроительную деятельность, и к концу 1922 года Крым имеет уже 69.832 дес. отведенных в порядке междуселенного з-ва в трудовое пользование земель. Таким образом, общая площадь исполнений по межселенному з-ву в 1922 году выразилась в 113.205 дес. В конце 1922 года открываются крупные работы по землеустройству Южного берега Крыма. Острое малоземелье местного туземного населения, необходимость срочного поднятия его благосостояния, стремление к устранению исторической несправедливости—наследия царизма—требовали открытия землеустроительных работ по Южному берегу Крыма в срочном порядке. В виду особо серьезного значения, придаваемого этим работам, они выделяются в совершенно обособленный цикл, и руководство ими, в изъятие из общего порядка, передается Особой Комиссии КрЦИК'а по землеустройству Южного берега Крыма. Вследствие крайнего обнищания населения в период голода, на производство этих работ КрЦИК'ом выделяется особый фонд, в размере 22.066 пуд. зерна хлеба. реализацией которого и оплачиваются эти работы. Межселенное землеустройство Южного берега Крыма, параллельно другим исполнениям, ведется весь 1923 год и заканчивается весною 1924 года. Всего этими работами было охвачено 39.233 дес. в районах Ялтинском, Алуштинском и Севастопольском. С технической стороны работы эти далеко не совершенны, но общую схему распределения и размещения землепользования они дают, выполнение их создало в устроенных районах обстановку равновесия и возможности в последующем перейти к более точным работам.

Интересно отметить, что в дореволюционное время по Ялтинскому району частновладельческие и казенные земли относились

к крестьянскому землепользованию, как 4:1, после же проведения межселенного землеустройства отношение государственных земель к крестьянским приняло вид 1:2.

1923 и 1924 годы характеризуются широким развитием работ по межселенному землеустройству. К концу 1925 года общее количество законченных исполнений по межселенному землеустройству достигает 995.600 дес., из которых 748.307 дес. отведено в трудовое пользование; кроме того, в исполнении состоит свыше 800.000 дес.

Полное завершение межселенного землеустройства в Крыму рассчитано на первую половину полевого периода 1926 года. В 1925 году, между прочим, произведен пересмотр норм наделения спецкультурами, при чем размеры этого наделения расширены почти в два раза. Практически это изменение будет иметь значение при внутриселенном землеустройстве, а также при переселении и построении планов по интенсификации сельского хозяйства.

С этого же года в Крыму открыты работы по разбивке триангуляционной сети, к которой впоследствии будут привязаны сделанные в порядке междуселенного землеустройства земельные отводы.

В результате завершения межселенное землеустройство дает: полный учет земельного инвентаря республики как по землепользованиям, так и по угодьям, устойчивые границы землепользования, более или менее правильную их конфигурацию, уничтожение их разбросанности и пестроты, нивеллировку размеров земельного обеспечения различных групп населения, и, кроме того, создаются условия к осуществлению следующей землеустроительной операции—внутриселенного разверстания земель.

Что касается исполнения внутриселенного разверстания земель трудового пользования, то в этой области в Крыму достижения пока невелики. Развитие внутриселенных работ неоднократно становилось задачей перед земельными органами Крыма, но все попытки слить процесс внутриселенных разверстаний с междуселенным землеустройством не давали положительных результатов. Главнейшей причиной неуспеха при наличии самоокупаемости землеустроительных работ надо считать зависимость работ от инициативы и платежеспособности населения. Если междуселенное землеустройство вследствие этого не носило планового характера, было случайным и производилось отдельными дачами разверстания, то землеустройство внутриселенное, как более дорогое, ни в 1922 году, ни в 1923 не интересовало обессилевшее крестьянство. Крупные, по сравнению с хозяйственными возможностями, селенные отводы, доставшиеся в порядке межселенного з-ва земельным обществам, первое время после голода использовались ими частично, и противоречия интересов, которое только и способно толкнуть на путь неотложности внутриселенного разверстания, в ту пору как раз и не наблюдалось. Кроме того, многие общества, в течение по крайней мере года после получения селенного отвода, не вводили свое землепользование во вновь установленные границы и пользовались пока что ранее обработанными участками. Только во второй половине 1924 года выявляется требование крестьян о производстве внутриселенных работ, и заявки эти включаются в круг исполнений. Прежде открытия внутриселенных разверстаний в Крыму была произведена значительная в этой области подготовительная работа по определению наивыгоднейших форм землепользования в крымских условиях. Предыдущий обзор сложившихся видов землевладения и землепользования в Крыму дает достаточный материал для суждения о том, насколько сложно разрешение этого вопроса в крымских условиях:

крайнее смешение естественно-исторических и экономических условий сельского хозяйства в различных районах, пестрота национального состава населения, разнообразие его хозяйственных навыков и культурного развития, острота вопросов водоснабжения степной части Крыма—все это отражается на хозяйственном районировании края и на выборе для тех или других районов наиболее выгодных форм землепользования.

В результате произведенного районирования Крым разбивается на 32 района. Для единоличных хозяйств полеводственного типа в большинстве районов рекомендуется общинный порядок землепользования на широких полосах с пятипольным, по преимуществу, севооборотом: озимь, пропашное, озимь, яровое, черный пар. В областях специальных культур признается более приемлемым участковый порядок землепользования. В некоторых районах нашли себе применение смешанные формы землепользования, разбивка отводов на поселки в местностях, обеспеченных водой, образование овцеводческих артелей и товариществ в районах, обладающих крупными площадями выпасных земель. Что касается коллективных форм землепользования, то за ними признается первенствующее значение и они рекомендуются во всех разновидностях: садовые и земледельческие артели, скотоводческие товарищества, частичное обобществление в форме общественной обработки. Этой форме землепользования со времени установления в Крыму Советской власти неизменно уделяется наибольшее внимание. Начало образования коммун и артелей на бывших частновладельческих землях относится еще к 1921 году, но эти образования не являлись прочными и политически подготовленными, и лишь с 1923 года объединения с коллективными формами землепользования организуются более устойчиво и сознательно как на полевых землях, так и в особенности на более или менее крупных участках со спецкультурами быв. частного владения. При межселенном землеустройстве все эти объединения получали землю из состава ГЗИ и пользовались ею на договорных началах. В последнее время земли, состоящие в пользовании наиболее жизнеспособных коллективов, закрепляются за ними в постоянное трудовое пользование. В селенных отводах за последнее время также проявляются стремления отдельных групп домохозяев, преимущественно бедняцких, выделиться в отдельные участки для организации хозяйства на коллективных началах.

В 1925 году разработано в Крыму „Положение о специальных культурах“ [1]). Положение это прежде всего устанавливает меры охраны спецкультур от нехозяйственного их использования. Входящие в состав селенных отводов бывшие частновладельческие участки спецкультур более или менее крупных размеров передаются населению для коллективного пользованияна условиях недробимости, хозяйственно рациональной обработки и подчинения общему надзору земельных органов; обращение участков спецкультур в другой вид угодий без особого разрешения земельных органов не допускается; нарушение требований Положения влечет изъятие этих участков из пользования и включения их в состав ГЗИ. В отношении размеров трудового пользования спецкультурами Положением установлены два вида норм: нормы наделения и нормы оставления. *Нормы оставления* спецкультур трудового пользования выше норм наделения и в среднем на хозяйство, безотносительно к величине семейно-трудового состава, равны—для фруктового сада 3,- дес., для виноградника 2,3 дес., для поливного огорода 1,6 дес. и для табачн. плантаций 1,5 дес.

[1]) Еще несогласованное с Федкомземом.

Средние *нормы наделения* определяются: для фруктового сада 2 дес., для виноградника 1,5 дес., для поливного огорода 1,6 дес. и для табачных плантаций 0,8 дес.

Как следствие установления норм наделения, Положение предусматривает изъятие излишков, обставленное особыми условиями, обеспечивающими наибольшую безболезненность этого мероприятия для хозяйства, которого это изъятие касается. Изъятые излишки обращаются в фонд наделения.

Наконец, в области внутриселенного землеустройства разработан в Крыму вопрос о разверсточных единицах. Для полеводственных хозяйств установлена смешанная разверсточная единица: по хозяйствам, едокам и людским рабочим силам; эта единица определяется путем деления разверстываемых площадей на 3 части и распределения каждой трети в отдельности: первой—на фактические х-ва, второй—на едоков и третьей—на людские рабочие силы. Сумма всех этих долей, сообразно составу каждого хозяйства, и составляет его земельное обеспечение. Применение такого принципа установления разверсточных единиц требует еще согласования с Федкомземом. Не исключается, конечно, возможность того, что в последующем потребуется внесение в него тех или иных изменений и коррективов.

В области специальных культур вопрос о разверсточных единицах разрешается применением норм оставления и наделения.

Работами по внутриселенному землеустройству за 1924—1925 гг. в натуре охвачено 48.882 дес., из которых закончено с образованием коллективных форм землепользования 315 дес. и с установлением широкополья 8.532 дес., остальные 40.035 дес. находятся в стадии исполнения.

Крым по своему земельному обеспечению в ряду прочих областей С.С.С.Р. считают многоземельным. Действительно, подсчет количества бывш. помещичьих и казенных земель, перешедших государству после революции, дает на каждую десятину бывшего крестьянского землевладения до $1^1/_4$ дес. частновладельческого, казенного, вакуфного и церковного.

Однако, как уже видно из предыдущего обзора, вопрос внутреннего распределения земель обстоит в Крыму далеко не так благополучно, как это кажется с первого взгляда. Районы горной и предгорной части Крыма—Севастопольский, Ялтинский и Судакский в целом, Бахчисарайский за очень небольшими исключениями, Симферопольский—в восточной части, Карасубазарский и Феодосийский в южных своих частях—являются малоземельными. Здесь население при междуселенном землеустройстве получило в среднем до 40% установленной нормы земельного обеспечения. Кроме того, скученность населения и малоземелье наблюдаются по долинам рек Алмы, Салгира, Биюк и Кучук-Карасу, по реке Бурульче, а также в окрестностях г.г. Феодосии и Керчи, местечка Саки, Евпаторийского района, и на Арабатской стрелке. Земельные запасы сконцентрированы главным образом в районах Евпаторийском, Джанкойском и западной части Симферопольского, отчасти в северо-западной части Феодосийского района и в западной части Керченского. Таким образом, в целях использования свободных земельных фондов и поднятия экономического положения населения малоземельных районов—в Крыму встает вопрос о расселении с.-хоз. населения из этих районов. Переходя к рассмотрению этого вопроса, необходимо отметить следующее.

Малоземельное население Бахчисарайского и Севастопольского районов в прошлом было экономически связано с лесом. Ныне лес-

ной вопрос в Крыму настолько обострился, что сохранение лесов и поднятие лесного хозяйства сделалось задачей дня. Расположенное среди лесов население не может улучшить своего материального положения без дополнительного отвода ему лесных площадей, а так как этого сделать совершенно невозможно, то вопрос о расселении из лесных селений является настойчиво необходимым. В таких же условиях находятся некоторые селения и других малоземельных районов, напр., южной части Феодосийского и Карасубазарского. Что касается районов Ялтинского, Судакского и северо-западной части Бахчисарайского, то они хотя и нуждаются в расселении, однако трудно предположить, чтобы это мероприятие имело здесь крупный успех. Население, сжившееся с горной природой, приспособленное к определенному виду и строю хозяйства на специальных культурах, может оказаться совершенно беспомощным в условиях степного хозяйства.

Поэтому, говоря о расселении, необходимо взвесить его хозяйственную целесообразность. Где это очевидно, как для лесных селений, там двух мнений по этому вопросу быть не может. Но строить вообще поднятие экономического положения крестьянства исключительно на землеустроительных мероприятиях по расселению также нельзя. Принимая во внимание, что перемена места оседлости очень тяжела для всякого хозяйства, а приспособление его к новым условиям еще тяжелее, приходится расселение отнести к разряду крайних мер после того, как попытки поднять хозяйство путем интенсификации его на месте, без увеличения размеров землепользований, не дадут положительных результатов.

Обращаясь к районам многоземельным, надо сказать, что земельные фонды Евпаторийского, северной части Джанкойского и Феодосийского районов к обжитию непригодны: располагаясь по побережью, они изобилуют солонцами, подвержены губительным ветрам и используются в большей своей части под выпасы. Повидимому, эти фонды останутся государственными выпасными статьями. Под расселение являются более пригодными Симферопольский район в западной части, южная часть Джанкойского и юго-западная часть Евпаторийского. Но и в этих районах запасные фонды могут быть обращены под расселение лишь после предварительной подготовки их к обжитию. За землеустройством местного населения остаются участки, водой не обеспеченные, т. к. колодцы имеются только в селениях. Наибольшее количество поселков может быть образовано при бывш. частновладельческих экономиях, где сохранились в более или менее исправном виде водные сооружения, небольшой процент расселяемого населения может быть включен в существующие селения, путем частичного их расширения, но подавляющее большинство фондов все же нуждается в обводнении.

С расселением малоземельного населения Крыма и с использованием запасных земельных фондов неразрывно связан вопрос, декларированный крымским правительством еще в 1921 году о возвращении в пределы Крыма эмигрантов татар эпохи царизма. Земельные запасы Крыма не позволяют, понятно, развернуть это мероприятие в широких размерах, но политическое и общегосударственное значение этого вопроса заставляет провести его хотя бы в некоторой части.

Земельными органами Крыма составляется в настоящее время операционный план расселения, осуществление которого явится задачей ближайших лет. Размер предполагаемых новых поселков, образуемых по расселении, определяется в 25—30 дворов, с земельным обеспечением до 750 дес. на поселок.



Г. А. Кущенко

Сельское хозяйство

В общей экономике Крыма как прежде, так и теперь сельскому хозяйству принадлежит бесспорно первое место как по количеству занятого производительным трудом населения, так и по ценности ежегодно создаваемых материальных благ.

По приблизительному исчислению валовой доходности народного хозяйства Крыма в довоенное время в 110 милл. золотых рублей, на долю сельского хозяйства приходилось около 60 милл. рублей; ныне по ориентировочному балансу на 1923/24 с.-х. год валовая доходность сельского хозяйства измеряется суммой в 29123,3 тыс. зол. рублей.

Благодаря разнообразию рельефа, почвенных, климатических и других естественно-исторических условий, столь характерных для Крымского полуострова, сельское хозяйство Крыма отличается значительным разнообразием существующих отраслей: на ряду с полеводством и животноводством, составляющими главную отрасль сельского хозяйства в *степной* части Крыма, занимающей $^3/_4$ его поверхности и характеризующейся всеми особенностями полупустыни, в *предгорном* Крыму, с его крайне холмистым рельефом, население занимается полеводством, садоводством, огородничеством, табаководством и в незначительной степени виноградарством; в горной части и на *Южном* берегу исключительное распространение получили виноградарство и табаководство, несколько слабей садоводство и в самой слабой степени разведение хлебных злаков.

Несмотря на то, что в качественном отношении крымские специальные культуры заметно выделяются среди аналогичных культур остальных частей СССР,— их удельный вес в общем балансе сельского хозяйства Крыма невысок, и основу сельского хозяйства составляют по преимуществу полеводство и животноводство, на долю которых приходится около 80% всей валовой доходности сельского хозяйства.

О соотношении между собой различных отраслей сельского хозяйства Крыма отчетливое представление можно составить по следующим данным Кр. ЦСУ о валовой доходности сельского хозяйства за 1923—24 с.-х. год (см. табл. на стр. 66) [1].

Указанное соотношение, подтверждающее доминирующее значение полеводства и животноводства в балансе сельского хозяйства, справедливо для Крыма в целом, но для предгорной и горной его части, вместе с Южным берегом, соотношение совершенно иное: здесь доходность от спецкультур по меньшей мере составляет $^2/_3$ общей доходности сельского хозяйства этих районов, на долю животноводства приходится около $^1/_5$ и на полеводство немногим больше 10%.

Составляя основу сельского хозяйства Крыма, полеводство, при господствовавшем еще в дореволюционное время трехпольи и с не-

[1]) К моменту составления этой статьи балансы за 1924/25—25/26 г.г. не были закончены. Результаты их, вероятно, удастся поместить в предисловии.

Поступило продукции	1923/24 с.-х. г.	
	В тысячах золотых рублей	
	Абсол.	В %%
1. Полеводство	14840,4	51,0
2. Луговодство	1129,2	3,9
3. Животноводство	7668,6	26,3
4. Табаководство	940,0	3,2
5. Виноградарство	1555,6	5,3
6. Садоводство	2382,5	8,2
7. Огородничество	607,0	2,1
8. Пчеловодство	нет данных	
Всего	29123,3	100

изжитой в некоторых местах переложной системой, отличается экстенсивным характером, объясняемым не только недостаточной плотностью населения: как известно, в Крыму на 1 кв. версту сельского населения приходится всего 15,8 чел., но в большей мере господствовавшими до Октябрьской революции условиями и характером землевладения.

Согласно данных б. Таврической губернской чертежной, приводимых в нижеследующей таблице,

Распределение земель по владениям в 1917 году в Крыму

	Частным владельцам				Крестьянам на надельном праве	Казенно-общественных	Казенных	Удельных	Церковных и монастырских	Городских	Различных общественных учреждений и организаций	Всего
	Всего	В том числе										
		Дворянам, купцам, мещанам	Немцам-колонистам	Крестьянам на праве личной собственности								
Десятин	1534260	944160	32102	557998	424872	47208	94416	2360	141624	70812	44848	2360400
В %%	65	40	1,36	23,64	18	2	4	0,10	6	3	1,90	100

на долю частного землевладения приходилось накануне революции $1^1/_2$ миллиона с лишним десятин, т. е. около $^2/_3$ всей площади, и на надельном праве у крестьян менее $^1/_5$.

Ближайшим следствием такого соотношения между частным и крестьянским землевладением являлось то, что без аренды не могло существовать крестьянское хозяйство, и частные владельцы, в значительном большинстве эксплоатировавшие землю путем сдачи в аренду, отказывались от самостоятельных экономических запашек, требовавших значительных капиталов.

К стр. 66

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства Крыма

Название отраслей	1924—1925 с.-х. год			1925—1926 с.-х. год		
	В тысячах руб.		Процентное соотношение стоимости вал. доходн. между отраслями	В тысячах руб.		Процентное соотношение стоимости вал. доходн. между отраслями
	Золотых довоенных	Червонных		Золотых довоенных	Червонных	
1. Полеводство	13750,1	20837,4	36,07	40844,7	59810,5	59,08
2. Луговодство	1512,7	2605,7	4,51	1831,7	3664,0	3,62
3. Животноводство . . .	10296,5	19015,0	32,92	11857,3	21867,7	21,60
4. Табаководство	2050,3	3418,3	5,92	2736,1	4782,8	4,72
5. Виноградарство . . .	2073,4	2850,9	4,94	2191,9	3013,8	2,98
6. Садоводство	3388,6	4280,1	7,41	3059,3	3359,9	3,32
7. Огородничество . . .	1430,2	4755,0	8,23	2375,9	4346,1	4,29
8. Пчеловодство	нет	данных	—	204,8	396,8	0,39
Всего . .	35001,8	57762,4	100	65101,7	101241,6	100

Из всех 64,945 крестьянских хозяйств Крыма, учтенных Всероссийской переписью 1917 г., только $39^{1}/_{2}$ тысяч хозяйств имело собственную землю в том или ином количестве, и, следовательно, 40% хозяйств лишено было земельной собственности.

Особенно многочисленно было безземельное население в степных уездах и составляло в Перекопском у.—56,4%, в Евпаторийском—63,4%, в Феодосийском—45,9%, в Симферопольском—26,2% и в Ялтинском—17,4%.

Из рядов безземельного населения вербовались, с одной стороны, многочисленные кадры скопщан-арендаторов, селившихся по соседству с частновладельческими экономиями и обрабатывавших своим живым и мертвым инвентарем взятую у них обычно на 1 посев землю, а с другой, кадры батраков для ч.-влад. экономий, дополнявшиеся несколькими десятками тысяч пришлых с.-х. рабочих малоземельных губерний Украины.

О том, как велик был арендный фонд, можно судить по тому, что в 1917 г. у одних только частных владельцев крестьяне снимали до $266^{1}/_{2}$ тысяч десятин, из которых 67% снимались на скопщину и только $^{1}/_{3}$ за денежную плату; кроме того, татарские духовные вакуфы, в количестве до 80 тыс. десятин, также обычно сдавались на скопщину.

Кабальные условия крымской аренды, значительное ее развитие, парализуя хозяйственную свободу крестьянина и отнимая у него уверенность в завтрашнем дне, на ряду со слабой капитализацией частного землевладения, и являлись главным тормозом на пути интенсификации полеводства, довольствовавшегося обычно лишь производством зерна на экспорт. Любопытно отметить, что даже экономически сильные немецкие хозяйства, разместившиеся на лучших почвах степного Крыма, с большой земельной обеспеченностью (нередко свыше 300 десятин на двор), с хорошими постройками и инвентарем, являющиеся поставщиками значительной массы зерновых продуктов и продукции молочного хозяйства, что даже эти довольно многочисленные хозяйства полукапиталистического типа твердо держались устарелого трехполья, в слабой степени прибегая к искусственному удобрению и травосеянию, несмотря на остро ощущавшийся недостаток сенокосов в Крыму и емкий, благодаря курортной жизни, внутренний рынок для мясной и молочной продукции.

Повидимому, консерватизм этих полукапиталистических хозяйств обусловливался большой их зависимостью от заграничного рынка, который своими низкими ценами на хлеб удерживал Крым, как и остальные производительные районы Юго-Востока России, на уровне отсталого трехполья.

В остальной части Крыма, хотя % безземельных был значительно ниже, тем не менее размер земельной обеспеченности, не превышавший в среднем $^{1}/_{2}$ десят. на двор, и высокие арендные цены на землю, снимавшуюся, главным образом, под табачные плантации, мало чем выделял крестьянина Южного берега от своего собрата степняка.

При кажущейся самостоятельности крестьянство предгорья и горного Крыма на своих парцеллах также не смогло сводить концы с концами и вынуждалось к широкому использованию внеземледельческих промыслов, восполняя таким образом скудный бюджет своего хозяйства.

В результате указанных выше земельных отношений положение крестьянства в Крыму характеризуется следующими отрицательными показателями: накануне Октябрьской революции в Крыму насчитыва-

валось около $^1/_4$ хозяйств без всякого скота, $^1/_5$ их не имела рабочего скота, 53% хозяйств было безинвентарных, 54,8% беспосевных и 43% прибегало к сторонним внеземледельческим промыслам.

Самым же существенным, вытекавшим из условий землевладения и господствовавшей формы аренды, являлись слабая организованность крестьянства, его распыленность, недоразвитость земельной общины и крайний индивидуализм крестьянства, навстречу которому, кстати сказать, охотно шло и дореволюционное землеустройство с своей политикой насаждения хуторских и отрубных хозяйств, хотя, правда, и не успевшее в Крыму широко развернуть свои работы.

С момента окончательного установления в конце 1920 г. в Крыму Советской власти, отменившей частную собственность на землю, перед сельским хозяйством открываются заманчивые перспективы, и мы видим, что в первый же год осуществления национализации земли не только приостанавливается процесс сокращения посевных площадей, начавшийся в Крыму еще с конца 1916 года, но сразу сменяется ростом крестьянских посевов, обогнавших размеры посевного клина, бывшего у крестьян в 1917 году.

Правда, такое утверждение верно лишь в отношении крестьянских посевов, в общем же посевной клин 1921 г., как это мы увидим позже, был ниже предыдущих лет, что объясняется сокращением посевов частновладельческих экономий, большинство которых с приходом Советской власти были переданы в Управление государственными совхозами, не успевшее в течение года разрешить сложную организационную задачу отбора из доставшейся ему массы — около 1.000 сельско-хозяйственных предприятий—наиболее жизненных и лучше других сохранившихся.

На Южному берегу значительная часть виноградников и садов быв. нетрудового владения была передана туземному населению, которое благодаря этому увеличивало свою материальную базу.

Трудно сказать сейчас, как быстро протекало бы восстановление и развитие сельского хозяйства в Крыму в следующие годы, если бы не случилось большой катастрофы, которая, сразу парализовав все материальные завоевания революции, отодвинула сельское хозяйство к уровню, которого оно не знало даже в конце 80 годов.

Благодаря чрезвычайной засухе летом 1921 г., совершенно погубившей посевы на площади в 250 тысяч десятин и оставившей населению из валового урожая того года около 4$^1/_2$ пудов на душу, в Крыму разразился ужасный голод, от которого умерло одного сельского населения свыше 50 тысяч человек (13,5%), из которых добрую половину составляли татары по преимуществу горного и предгорного районов.

Не останавливаясь здесь подробно на всех последствиях этого народного бедствия, сказавшегося буквально на всех отраслях сельского хозяйства, и о которых будут красноречиво свидетельствовать цифры приводимых ниже таблиц, скажем, что к следующему за голодом году в Крыму, по сравнению с 1916 годом, посевная площадь крестьянства уцелела в размере $^1/_4$, рабочего скота осталось немногим больше $^1/_3$, коров и овец около $^2/_3$, свиньи сократились чуть ли не в 10 раз, валовой сбор зерна на едока упал с 58 пудов до 15 пудов, площадь садов и виноградников уменьшилась соответственно на 30% и 23%, а их продукция упала для первых в 10 раз, а для виноградников в 4 раза, табаководство почти сошло на нет: вместо 3.267 десятин табачных плантаций под табаком было занято всего 463 десят.

Если к этому прибавить чрезвычайное развитие всякого рода вредителей (грызуны, саранча, непарный шелкопряд и проч.), почти полное отсутствие агрономической и ветеринарной помощи земледельческому населению, отсутствие ухода за интенсивными культурами и т. д., перед нами отчетливо выступит картина упадочности сельского хозяйства в Крыму в 1922 году.

Много потребовалось материальных затрат и усилий со стороны государственной власти и общественных организаций, чтобы не только приостановить дальнейшее деградирование сельского хозяйства, но и поднять его на тот уровень, на котором оно находится в настоящее время, тем более, что и в последующие за голодом годы, за исключением 1925 г., производительность сельско-хозяйственного труда, сопровождавшаяся незначительными урожаями, в слабой степени и медленно содействовала процессу накопления материальных благ у сельского населения.

Благодаря государственной семссудной помощи и долгосрочным кредитам на покупку рабочего скота, сельско-хозяйственных орудий, а в последние 2 года и тракторов, в основной отрасли сельского хозяйства—полеводстве—было достигнуто то, что, после катастрофического сокращения посевных площадей в 1922 г., последние неизменно расширялись и, как показывают данные нижеприводимой таблицы,

Изменения посевных площадей в Крыму
(по данным Кр.ЦСУ)

Годы	Всего полевого посева десятин	В $^0/_0$ 1916 г. принят. за 100	В том числе в единоличных крестьянских хозяйствах												Итого озимыми посевами	Итого яровыми посевами
			Итого полев. посева дес.	Из них занято десят. под												
				Рожь	Озим. пшен.	Яров. пшен.	Ячмень	Овес	Кукурузу	Просо	Лен	Бахчи	Проч.			
1916	777950	100	580794	6893	282553	1684	187388	78245	6115	870	5178	7062	4806		289426	291368
1917	697096	89,6	521267	7573	249815	7651	165550	71631	5168	918	4423	4097	4441		257388	263879
1921	572372	73,5	548765	8603	235559	1538	191484	79115	10533	4855	6133	8882	2063		244162	304603
1922	205358	26,4	186505	21132	58215	1332	12331	23575	53425	3728	534	8509	3724		79347	107158
1923	382726	49,1	346223	53738	125794	3850	69802	40543	24086	10594	3369	12335	2112		179532	166691
1924	392718	50,4	365920	28497	160267	1367	92836	43885	17512	3894	2277	13089	2296		188764	177156
1925	452349[1])	58,1	401243	13972	186549	1314	113742	44130	24418	2212	2953	13600	1353		224114	180129

в настоящее время под посевом занято 452.349 десятин, т. е. только 58,1$^0/_0$ посевной площади 1916 года и 79$^0/_0$ площади 1921 года.

По отношению к имеющимся в Крыму 1.155.300 десятинам пашни под посевом занято 39,1$^0/_0$, а если к этому прибавить 125,5 тысяч десятин приготовляемого в последнее время в виде „карасабана“ парового поля, то культурной обработке подвергается всего лишь половина пашни, а остальная часть ее используется либо для сенокошения—так. наз. „барлаки“, а в большей мере под выпас скота.

В общей массе посевов преобладающее значение имеют посевы единоличных крестьянских хозяйств, на долю которых в истекшем году приходилось около $^9/_{10}$ всех посевов; в государственных трестированных советских хозяйствах под посевом было занято в том же году 11.121 десятина, а остальная часть посевов приходится на долю

1) По данным с.-х. налогового учета Кр. НКФ.

коллективных хозяйств (около 18 тыс. десятин) и нетрестированных совхозов.

Распределение посевов в крестьянских единоличных хозяйствах в 1925 г. между отдельными административными районами Крыма приводится в нижеуказанной табличке.

Данные Кр. ЦСУ

№№ по порядку	Название районов	Число крестьянских хозяйств в 1925 г.	Всего посева десят в един. хоз.	В %% к общекрымскому посеву, принятому за 100		
				Всего посева	В том числе к	
					Озимому	Яровому
1	Симферопольский	13677	86028	21,28	20,57	22,14
2	Евпаторийский	9896	83748	20,71	18,54	23,39
3	Джанкойский	9984	90355	22,36	21,09	23,91
4	Феодосийский	10634	57955	14,33	15,18	13,23
5	Керченский	7449	50132	12,40	14,25	10,11
6	Карасубазарский	4990	24401	6,03	6,55	5,74
7	Бахчисарайский	7265	6902	1,71	2,13	1,06
8	Севастопольский	3740	4002	0,99	1,53	0,24
9	Ялтинский	5269	441	0,12	0,11	0,10
10	Судакский	3491	279	0,07	0,05	0,08
	Итого	76395	404243	100	100	100

После исключительно благоприятного результата истекшего года, давшего крестьянству урожай хлебов в 35 миллионов пудов, имеются все основания к тому, что в ближайшие 2—3 года, если не случится какого-нибудь нового бедствия, посевная площадь быстрыми шагами приблизится к уровню 1916 г. тем более, что усиленный ввоз в Крым тракторов, наблюдающийся в последнее время, в значительной мере восполняет отмечавшуюся выше убыль рабочего скота, который хотя численно и возрастает, но не с такой быстротой, как этого требуют сельско-хозяйственная действительность и интересы интенсификации сельского хозяйства.

К 1 ноября 1925 г. в Крыму имелось 372 трактора, из которых 258—системы Фордзона, 52—Интернационал, 21—Ойль-Пуль, 34—Ватерлообой, 5—Коломенского завода и 1 Харьковского Паровозостроит. завода. Значительная часть их находится в руках кооперированного населения: у кредитных и с.-х. товариществ—153, машинных т-в—41, коммун—13, с.-хоз. артелей—43, комвза—13 и у О-ва меннонитов—17, остальные частью у госучреждений (совхозы и др.) (45) и в организации Агро-Джойнта (34), частью еще никому не розданы (12).

За исключением 34 тракторов системы Ватерлообой, находящихся у Агро-Джойнта, и 5 Фордзонов О-ва меннонитов, не прикрепленных к одному месту, все остальные находятся в следующих районах:

№№ по порядку	Наименование районов	Всего	Из них				
			Фордзон	Интер-национал	Ой-Пуль	Х. П. З.	Коло-менск.
1	Симферопольский . . .	116	90	18	8	—	—
2	Евпаторийский	57	43	10	3	1	—
3	Джанкойский	63	51	9	3	—	—
4	Феодосийский	54	37	7	5	—	5
5	Керченский	31	22	7	2	—	—
6	Севастопольский	6	5	—	1	—	—
7	Бахчисарайский	6	5	1	—	—	—
	Итого . . .	333	253	52	22	1	5

Наличие имеющихся тракторов и непрекращающийся ввоз новых позволяет рассчитывать в ближайшие годы на дополнительное увеличение посевных площадей по крайней мере на 50 тыс. десятин—ежегодно, если принять годовую производительность тракторов в крымских условиях, из-за новизны дела, несколько ниже нормальной—в 125—150 десят., и, что особенно важно, на более глубокую и тщательную обработку полей, необходимую при намечающемся уже переходе к улучшенным севооборотам.

Нарушенный, благодаря усиленному ввозу в Крым после голода семян различных сортов и видов с.-хозяйственных растений, мало пригодных к крымским условиям, состав полевых культур, как это видно из нижеследующей таблицы, в истекшем году не только зна-

(В единоличных крестьянских хозяйствах по данным Кр. ЦСУ)

Годы	Площадь полевого посева по культурам в %											
	Рожь	Пшеница озимая	Пшеница яровая	Ячмень	Овес	Кукуруза	Просо	Лен	Бахча	Прочие	Всего дес. посева	В том числе	
												Озим.	Ягов.
1916	1,19	48,65	0,29	32,26	13,47	1,05	0,15	0,89	1,22	0,83	100	49,83	50,17
1917	1,45	47,92	1,47	31,76	13,74	0,99	0,18	0,85	0,79	0,85	100	49,37	50,63
1921	1,57	42,93	0,28	34,89	14,41	1,92	0,88	1,12	1,62	0,38	100	44,49	55,51
1922	11,38	31,21	0,71	6,61	12,64	28,64	1,99	0,28	4,56	1,98	100	42,55	57,45
1923	15,52	36,33	1,11	20,16	11,71	6,96	3,06	0,97	3,57	0,61	100	51,85	48,15
1924	7,79	43,8	0,37	25,37	11,99	4,79	1,06	0,62	3,58	0,63	100	51,59	48,41
1925	3,45	46,14	0,32	28,14	10,91	6,04	0,54	0,73	3,36	0,21	100	55,42	44,58

чительно приблизился к уровню 1916 года, но в некотором отношении даже его обогнал: озимые культуры, наиболее подходящие к засушливому климату Крыма, занимают ныне относительно большую площадь, чем в 1916 году, а из яровых усилились и, надо полагать, прочно, посевы кукурузы.

Выше мы видели, как изменялись в Крыму посевы в течение последних лет, интересно будет ознакомиться с тем, как распределяются они между крестьянскими хозяйствами и какие здесь происходят изменения; в виду же того, что значение полеводства, как об этом уже упоминалось выше, не для всех районов одинаково, как не одинаково оно и у различных национальных групп, ниже приводятся соответствующие данные в различной комбинации районов и групп.

Анализируя данные выборочного обследования Кр. ЦСУ из года в год одних и тех же хозяйств, сведенные в нижеследующую таблицу, мы видим, что в степном Крыму последовательно растущие из года в год посевы в настоящее время не превышают $9^1/_3$ дес. на сеющее хозяйство или 1,92 дес. на едока, в то время как в предгорной части, где полеводство не составляет единственного и главного занятия, на сеющее хозяйство приходится только $3^1/_2$ десят. или на едока немногим больше $^3/_4$ десят. (0,78), и совсем ничтожный посев имеется в сеющих хозяйствах Южного берега: около $^1/_2$ десят. на хозяйство, а на едока 0,11 десят (см. таб. на стр. 73).

И в степном, и в предгорном районах после голодного года наблюдается сокращение беспосевных групп, которые, кстати сказать, в первом из них занимают незначительный процент (около 5), тогда как в предгорном беспосевные составляют немногим больше $^1/_5$ всех хозяйств; на Южном берегу беспосевных хозяйств больше $^9/_{10}$ общего их числа.

Значительный процент сеющих хозяйств в степном районе (около 50) падает на группы с посевом до 6 десятин, хозяйства с посевом до 16 десятин не превышают $^1/_3$, и, примерно, около 15% хозяйств располагают посевами больше 16 десятин на хозяйство, при этом хозяйств, имеющих свыше 25 десят. посева на хозяйство, насчитывается около 6—7%.

В предгорном Крыму свыше половины хозяйств относятся к группам с посевом не выше 3 дес., хозяйств с посевом от 3 до 10 десятин—не больше 15% и свыше 10 десятин около 6%, при чем из последней группы хозяйства с посевом больше 16 десятин составляют половину.

В 1925 году	Степной район					Предгорный район					Южный берег		По Крыму
		Отдельно					Отдельно						
	Вообще	У татар	У русск	У немцев	У прочих	Вообще	У татар	У русск.	У немцев	У прочих	Вообще	У татар	Вообще
Посева десятин на 1 сеющее хоз.	9,32	6,31	9,20	13,98	8,70	3,51	2,01	4,72	7,07	4,61	0,48	0,43	7,17
Посева десятин на 1 едока в сеющих хоз.	1,92	1,47	1,82	2,73	1,33	0,78	0,47	1,0	1,50	1,03	0,11	0,10	1,56
Посева дес. на единицу раб. скота	8,28	6,98	6,89	8,42	5,28	2,77	1,84	3,22	4,25	3,65	0,09	0,08	5,30

Распределение крестьянских хозяйств по величине посева по районам и годам (по материалам динамического исследования Кр. ЦСУ)

Районы	Годы	ГРУППИРОВКА ПО ПОСЕВУ. Число хозяйств в %%: Без посева	до 1 дес.	от 1,1—2	2,1—3	3,1—4	4,1—6	6,1—8	8,1—10	10,1—13	13,1—16	16,1—19	19,1—22	22,1—25	25,1—30	30,1—40	Свыше 40,1	Итого	Количество десят. посева на 1 сеющее хозяйство	Десятин посева на 1 едока в сеющих хозяйствах	Десятин посева на единицу раб. скота
Степной	1921	14,3	4,3	4,8	5,9	5,0	9,5	7,3	6,7	8,1	6,3	5,6	5,0	3,3	3,7	4,4	5,8	100	14,98	2,78	5,49
	1923	5,7	9,3	10,7	10,1	8,5	13,6	10,0	7,0	7,5	5,4	3,5	2,1	1,8	2,0	1,8	1,0	100	8,24	1,66	6,77
	1924	4,5	7,1	9,8	10,8	9,0	13,4	9,6	8,4	7,4	5,7	4,0	2,4	2,2	2,2	2,1	1,4	100	8,85	1,79	7,16
	1925 [1]	4,0	5,7	7,8	8,6	8,4	14,5	10,3	8,3	9,6	7,6	4,6	2,7	2,0	2,2	2,4	1,3	100	9,32	1,92	8,28
Предгорный	1921	43,3	22,9	8,7	5,4	4,7	4,8	2,6	1,7	1,9	1,0	0,9	0,6	0,3	0,4	0,6	0,2	100	4,02	0,84	1,81
	1923	30,2	29,8	12,9	7,9	4,9	5,0	3,0	1,7	1,3	0,9	0,8	0,4	0,3	0,4	0,3	0,2	100	3,16	0,72	3,32
	1924	25,1	33,4	11,8	7,5	4,6	6,1	3,2	2,4	2,0	1,0	0,8	0,6	0,3	0,4	0,5	0,3	100	3,39	0,75	3,28
	1925 [1]	24,8	33,00	12,30	7,9	5,0	5,80	3,6	1,8	2,2	1,3	0,7	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	100	3,51	0,78	2,77
Южный берег . . .	1921	82,7	16,7	0,4	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	0,41	0,09	0,20
	1923	71,9	27,9	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	0,28	0,07	0,48
	1924	92,1	7,6	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	0,45	0,11	0,15
	1925 [1]	94,9	4,9	0,1	—	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	0,48	0,11	0,09
По Крыму .	1921	37,6	13,7	5,6	4,7	4,0	6,0	4,2	3,6	4,2	3,1	2,7	2,4	1,6	1,8	2,2	2,6	100	10,39	2,02	4,13
	1923	26,9	20,2	9,5	7,4	5,6	8,0	5,6	3,8	3,9	2,8	1,9	1,1	0,9	1,0	0,9	0,5	100	5,91	1,26	5,48
	1924	27,7	16,7	8,8	7,7	5,8	8,4	5,6	4,7	4,1	3,0	2,1	1,3	1,1	1,1	1,1	0,8	100	6,67	1,40	5,58
	1925	27,6	15,4	8,1	6,8	5,7	8,8	6,1	4,5	5,2	4	2,4	1,4	1,0	1,1	1,2	0,7	100	7,17	1,56	5,30

[1]) Примечание. В 1925 году в степном районе насчитывается 42.211 кр. хоз.
в предгорном „ „ 25.421 „ „
на Южном берегу „ 8.760 „ „

Из преобладающих в сельских местностях национальностей по степени обеспеченности на едока посевами на первом месте, как это видно из предыдущей таблицы, стоят немецкие хозяйства, у которых на хозяйство приходилось в 1925 году в степном Крыму около 14 десят., а на едока 2,73 десят., а в предгорном почти вдвое меньше; затем идут русские хозяйства, где в среднем на хозяйство имеется 9,20 дес., а на едока 1,82 десятин., а в предгорном районе соответственно 4,72 и 1,0, т. е. также почти вдвое меньше степного; и, наконец, на последнем месте стоят татарские хозяйства: в этой национальной группе средний размер сеющего хозяйства в степном районе составляет 6,31 дес. или около $1^{1}/_{2}$ десятины на едока, а в предгорном соответственно в три раза меньше, т. е. на хозяйство только 2,01 десятины и на едока около $^{1}/_{5}$ десятины.

Интересно отметить, что нагрузка рабочего скота в сеющих хозяйствах, возросшая, как и следовало ожидать, благодаря значительной убыли рабочего скота после 1921 года, и вариирующая в национальных группах в том же направлении как и посевы, по районам изменяется неодинаково: в степном Крыму, под влиянием настойчивого стремления хозяйствующего населения форсировать свои посевы и довести их до былых размеров, нагрузка из года в год растет и в настоящее время составляет около $8^{1}/_{2}$ десятин на единицу рабочего скота (1 гол. раб. лошади или 2 вола), в предгорном районе, значительно уступая по напряженности степному, нагрузка скота последовательно сокращается и приближается к уровню 1921 года, несмотря на то, что посевная площадь у сеющих хозяйств в этот период возрастает.

О нагрузке рабочего скота на Южном берегу Крыма говорить не приходится, так как его роль для посевов ничтожна и он используется в значительной степени для иных хозяйственных целей.

Констатированное выше восстановление сельского хозяйства сказывается также и на животноводстве.

За последние 3 года во всех районах Крыма можно наблюдать, что подтверждается между прочим и нижеследующими данными, довольно быстрое сокращение как бесскотных крестьянских хозяйств, так и хозяйств без рабочего скота и без коров (см. табл. на стр. 75).

Правда, в настоящее время процент таких хозяйств все еще весьма велик: бесскотных хозяйств насчитывается в степном районе до $9^{1}/_{2}$%, в предгорном $^{1}/_{5}$ часть, а на Южном берегу $^{4}/_{10}$ общего количества хозяйств; без рабочего скота соответственно 43,5%; 54,5%; 72,8% и без коров—23%; 37%; 75%.

За счет сокращения этих хозяйств растут хозяйства, имеющие 1—2 головы рабочего скота или коровы, и растут относительно быстрее, чем хозяйства с большим числом рабочего скота и коров.

О распределении в настоящее время главного вида скота—рабочего и коров—у преобладающих по национальности групп сельского населения можно судить по нижеследующим данным (см. табл. на стр. 76).

Как видим, соотношение между национальными группами остается такое же, как и для посевов.

Не в лучшем положении находится обеспеченность крестьянского населения и мертвым инвентарем, употребляемым в полеводстве. Не говоря уже о том, что численность этого инвентаря, как это видно из приводимой ниже таблицы, невелика, в особенности более сложных машин, в качественном отношении этот инвентарь, не ре-

Распределение в крестьянских хозяйствах рабочего скота и коров по районам и годам в процентах

(По материалам выбороч. динамического обслед. Кр.ЦСУ)

РАЙОНЫ	Годы	Без всякого скота	Число хоз. в $^0/_0{}^0/_0$ с рабоч. скотом					Десятин посева на единицу рабочего скота	Число хозяйств в $^0/_0{}^0/_0$ с коровами				
			Без рабочего скота	От $^1/_2$ до 1 головы	От $1^1/_2$ до 2-х голов	От $2^1/_2$ до 3 голов	От $3^1/_2$ и более голов		Без коров	С одной коровой	С двумя коровами	С тремя коровами	С четырьмя и больше
Степной	1921	4,5	25,1	14,4	22,3	13,1	25,1	5,49	17,3	42,4	25,5	8,9	5,9
	1923	21,8	50,4	15,8	17,9	7,7	8,2	6,77	38,1	38,7	19,1	5,7	3,1
	1924	14,66	47,62	17,47	19,25	7,67	7,99	7,16	29,50	41,05	19,89	6,01	3,55
	1925	9,52	43,47	19,42	19,98	9,06	8,07	8,28	23,08	43,18	22,70	7,26	3,78
Предгорный	1921	17,02	40,51	18,91	26,77	6,82	6,99	1,81	33,92	46,88	14,28	3,16	1,76
	1923	40,19	65,68	15,11	12,73	3,24	3,24	3,32	50,70	34,21	10,23	3,27	1,59
	1924	29,56	60,61	17,35	14,38	3,90	3,76	3,28	44,37	37,25	12,59	3,82	1,97
	1925	20,56	54,53	19,71	18,15	4,27	3,31	2,77	36,97	43,99	14,14	3,06	1,84
Юж.-бережск.	1921	33,04	70,00	25,33	3,93	0,69	0,05	0,20	61,45	31,71	0,79	0,05	—
	1923	60,44	84,27	14,41	1,07	0,11	0,11	0,18	81,59	17,88	0,48	—	0,05
	1924	49,30	78,55	19,01	2,28	0,16	—	0,15	78,17	20,61	1,19	—	—
	1925	39,69	72,76	24,17	2,70	0,37	—	0,09	71,88	21,22	0,80	0,05	0,05
По Крыму	1921	14,40	39,02	18,10	20,81	8,45	13,62	4,13	32,06	42,77	16,79	5,13	3,25
	1923	35,66	62,22	15,32	12,89	4,68	1,89	5,48	48,48	35,20	12,59	3,76	1,97
	1921	26,27	57,88	17,70	14,13	4,96	5,03	5,58	43,62	36,01	13,89	1,14	2,34
	1925	18,82	52,62	20,36	16,27	5,81	4,94	5,30	37,22	40,13	15,75	1,18	2,42

Распределение скота по районам и национальностям в крестьянских хозяйствах Крыма в 1925 году

(По материалам динамического обследования Кр.ЦСУ)

РАЙОНЫ	По национальности	Проц. хозяйств без всякого скота	ГРУППИРОВКА ПО РАБОЧЕМУ СКОТУ. Число хозяйств в процентах: Без рабоч. скота	С 1/2 головой	С одной головой	С 1 1/2 голов.	С двумя головами	С 2 1/2 головами	С тремя головами	С 3 1/2 головами	С 4 и более	Группировка по коровам. Число хозяйств в проц.: Без коров	С одной коровой	С двумя коровами	С тремя коровами	С четырьмя и более	Абсолютное число обследованных хозяйств
Степной	Вообще	9,52	43,47	0,38	19,04	0,49	19,49	0,36	8,70	0,16	7,91	23,08	43,18	22,70	7,26	3,78	1956
Степной, отдельно	У татар	17,15	49,35	0,65	21,85	1,23	16,45	0,41	6,22	0,68	3,76	35,85	43,87	15,39	3,3	0,98	2726
	„ русск.	8,03	44,02	0,26	17,38	0,15	20,73	0,29	8,62	0,15	8,40	21,61	45,85	22,78	6,97	2,79	952
	„ немцев	3,18	33,96	0,27	19,52	0,27	21,12	—	12,56	—	12,3	9,36	32,22	33,02	13,24	12,16	748
	„ прочих	6,54	37,31	0,77	21,92	1,15	16,15	1,93	10,0	1,15	9,62	18,07	43,46	26,54	8,85	3,08	250
Предгорн.	Вообще	20,56	54,53	0,65	19,06	0,36	17,79	0,02	4,25	0,05	3,29	36,97	43,99	14,14	3,06	1,84	3862
Предгорн., отдельно	У татар	27,67	58,92	0,89	21,46	0,57	14,10	—	2,82	0,05	0,89	46,45	42,07	9,79	1,08	0,61	2125
	„ русск.	12,48	49,75	0,09	16,18	0,09	22,37	0,09	4,81	—	6,62	26,34	46,65	18,24	5,16	3,61	1162
	„ немцев	2,24	30,60	—	21,64	—	28,36	—	8,21	—	11,19	14,18	44,78	25,37	8,21	7,46	134
	„ прочих	13,15	53,29	1,13	14,29	0,23	18,82	—	8,39	0,23	3,62	26,08	46,26	20,86	5,44	1,36	441
Южн. берег	Вообще	39,69	72,76	1,64	22,53	0,05	2,65	0,05	0,32	—	—	74,88	24,22	0,80	0,05	0,05	1887
	У татар отд.	39,62	72,66	1,68	22,60	0,06	2,61	0,06	0,33	—	—	75,6	23,75	0,65	—	—	1840
По Крыму	Без различ. национальн.	18,82	52,62	0,70	19,66	0,36	15,91	0,19	5,62	0,09	4,85	37,22	40,13	15,75	4,48	2,42	10705

Примечание. В группировке по скоту 2 вола приравниваются 1 голове рабочего скота.

монтировавшийся в течение целого ряда лет, стоит немногого и нуждается в основательном ремонте, а частично и в замене новым.

Количество в 1925 г. в крестьянских хозяйствах мертвого инвентаря на 100 хозяйств

(по данным Кр.ЦСУ)

Наименование орудий	В степном районе					В предгорном район.				
	У русских	У татар	У немцев	У прочих	Вообще в районе	У русских	У татар	У немцев	У прочих	Вообще в районе
Орудия вспашки	87	67	133	76	90	53	25	89	43	32
Бороны	35	19	66	21	35	22	8	45	20	15
Сеялки	4	3	14	9	5	2	0,25	2	2	1
Жнейки	32	21	48	23	32	13	28	28	10	7
Сенокосилки	1	—	2	1	1	0,33	0,2	—	—	0,2
Молотилки механич.	4	1	11	—	4	3	0,25	2	2	1
Зерноочистительн.	20	6	29	22	18	11	1	28	9	6
Процент хозяйств без пахотных орудий	51	57	43	64	52	63	79	47	69	72

Поэтому нет ничего удивительного в том, что для восполнения недостающего инвентаря население вынуждено прибегать к аренде его, либо „спрягается“ [1]).

О том, насколько широко в настоящее время практикуются в Крыму аренда инвентаря и супряга, можно видеть из нижеследующих данных.

		В степном районе					В предгорн. районе				
			Отдельно					Отдельно			
		Вообще	У татар	У русских	У немцев	У прочих	Вообще	У татар	У русских	У немцев	У прочих
% хозяйств	Прибегающих к супряге	44,2	44,7	43,8	48,9	32,7	21,1	14,7	29,8	40,3	28,3
% хозяйств, Нанимающих	раб. скот	31,7	47	32,2	22,7	30,8	21,3	17	26,9	26,1	25,9
	пахотные орудия	27,9	44	26,2	21,1	37,6	21,1	18,3	24,8	20,2	27,4
	сеялки	0,8	2,1	0,4	0,4	1,6	0,3	0,1	0,8	0,8	0,2
	уборочные машины	5,9	1,0	8,3	7,5	1,2	0,1	0,1	0,3	—	—

Любопытно отметить, что к супряге прибегают в настоящее время приблизительно в таком же размере, как и в конце 80 годов прошлого века и, конечно, чаще те хозяйства, у которых обеспеченность рабочим скотом вообще невелика.

---

[1]) Под „супрягой“ разумеется временное объединение нескольких домохозяев с целью обработки своих полей соединенным скотом. Вызывается тяжелыми почвами Крыма, требующими плужной обработки и участия в запряжке нескольких пар рабочего скота— чаще 3-х пар, а также недостатком рабочего скота у маломощных домохозяев.

Иной характер имеет аренда земли.

Накануне прихода Советской власти в Крым население, лишенное возможности революционным путем увеличить свое землепользование, прибегает по обыкновению к аренде, благодаря чему в 1921 году, когда только начали ликвидироваться прежние земельные отношения, мы наблюдаем все еще высокий процент хозяйств, прибегающих к аренде земли.

Изменения в количестве хозяйств, арендующих землю в Крыму

(по материалам КрЦСУ)

Районы	Степной		Предгорн.		Южн. береж.		По Крыму	
Годы	% хозяйств, аренд. землю	Средн. разм. аренд. уч-ков в дес.	% хозяйств, аренд. землю	Средн. разм. аренд. уч-ков в дес.	% хозяйств, аренд. землю	Средн. разм. аренд. уч-ков в дес.	% хозяйств, аренд. землю	Средний размер арендов. участков в десятинах
1921	66,6	15,02	40,2	4,25	7,9	0,38	45,9	10,91
1923	13,3	6,92	18,3	1,30	2,6	0,73	13,1	3,85
1924	23,1	4,87	7,2	1,78	2,8	0,53	12,9	4,07
1925	18,3	8,10	12,3	2,44	4,4	0,33	13,6	5,83

С того времени аренда, в общем ослабевшая значительно, все же применяется в условиях крестьянских хозяйств и, повидимому, имеет тенденцию к дальнейшему росту, особенно в тех группах хозяйств, которые, как немцы, привыкли к большим размерам своих сельскохозяйственных предприятий и не так быстро и легко умеют приспособиться к новой обстановке. Помимо прочих обстоятельств, вызывающих потребность в приарендовании земли, немалую роль играет в развитии арендных отношений также и незаконченность еще землеустройства в Крыму, которое, как известно, охватило полнее предгорный и южнобережский районы, т. е. там, где именно и наблюдается более слабое развитие аренды.

Районы	Степной					Предгорный					Южно-бережн.		По Крыму вообще
		Отдельно					Отдельно						
В 1925 г.	Вообще	У татар	У русских	У немцев	У прочих	Вообще	У татар	У русских	У немцев	У прочих	Вообще	Отдельно у татар	
% хозяйств, арендующих пашню или сенокос	18,3	13,3	16,1	40,4	15,6	12,3	7,7	16,6	9,7	23,8	4,4	4,4	13,6
Средний размер арендованных уча-ков в дес.	8,10	3,70	9,14	7,61	14,65	2,44	0,88	2,83	9,38	3,29	0,33	0,33	5,83
% хозяйств, сдающих землю .	2,7	1,5	4,2	0,7	0,8	4,2	2,31	7,8	4,5	3,6	0,7	0,7	2,89
Средний размер сданн. уч-ка в десятинах .	3,26	5,86	2,98	2,96	2,5	1,27	1,29	1,26	2,05	0,98	0,17	0,17	2,10

Знакомясь с категориями хозяйств, прибегающих к аренде земли, можно с положительной уверенностью утверждать, что арендуют по преимуществу многопосевные группы, при чем это явление общее для всех национальностей без исключения.

В качестве арендного фонда служат в первую очередь земли государственных имуществ.

На 1 июля 1925 года в Управлении ГЗИ в Крыму на учете и в эксплоатации состояло национализированных имений (не считая имений, находящихся в пользовании Крымсельхозтреста и Крымвинтреста):

	Общей земельной площади	В том числе:									
		Усадьбы	Сада	Огорода	Виноград.	Табплант.	Пашни	Сенокоса	Выпаса	Леса	Неудобной земли
На учете десятин . .	546965	2355	1880	455	502	8	349723	6135	133285	1028	48594
Сдано в аренду десятин . . .	112990	747	1444	325	412	8	66054	1278	38005	536	4181

Из сданной в аренду площади находится в пользовании:

а) 49 госучреждений и коопер. организаций:

Пашни, сенокоса и выпаса . . . . 15603 дес.
Спецкультур . . . . 477 „
Неудобной земли . . . . 698 „

Итого . . . . . . 16778 дес.
В %% . . . . 14,85 сдан. площ.

б) 17 коммун:

Пашни, сенокоса и выпаса . . . . 19664 дес.
Спецкультур . . . . 143 „
Неудобной земли . . . . 435 „

Итого . . . . . . 20242 дес.
В %% 17,92

в) 318 артелей и других коллективов:

Пашни, сенокоса и выпаса . . . . 47937 дес.
Спецкультур . . . . 1561 „
Неудобной земли . . . . 2923 „

Итого . . . . . . 52421 дес.
В %% 46,39

г) У единоличных пользователей:

Пашни, сенокоса, выпаса,
спецкультур и неудобной земли . . . 23549 дес.

Итого . . . . . . 23549 дес.
В %% 20,84

Усадьбы и спецкультуры состоят в долгосрочной аренде на разные сроки от 3 до 24 лет; пашня же, сенокосы и выпасы, примерно в количестве 95 тыс. десят., эксплоатируются по сезонным билетам.

Фактическая арендная плата с 1 десятины взималась в среднем в следующих размерах: сады—37½ р., огороды—21 р., виноградники 28 р., пашня—1½ р., сенокос—2 р. 20 к., выпас—80 к. В действительности средняя аренда несколько выше, если принять во внимание неподдающиеся учету и обусловливаемые договорами затраты арендаторов на восстановление имуществ: ремонт построек, посадку садов и т. п.

Сравнительная незначительность площадей, сданных в аренду, объясняется тем, что большинство из числящихся на учете земель фактически отошли уже по землеустройству в трудовой отвод, и лишь до окончательного оформления продолжают пока числиться на учете ГЗИ.

Кроме земель ГЗИ реже в аренду сдаются городские земли и, как мы видели выше, в небольшом числе случаев земли маломощных по преимуществу крестьян, а также земли колхозов.

Из всех зарегистрированных Кр.ЦСУ в 1925 г. случаев в степном Крыму 80,6% площади арендовано за деньги, 16,5%—из доли и несколько меньше 3% за отработки; в предгорном же районе денежная аренда составляет 55,7%, за отработки около 10% и издольно 34,4%; на Южном берегу формы аренды те же, что и в степном Крыму, но только с большим еще преобладанием денежной аренды над издольной и отработочной; относящиеся к этому цифры соответственно таковы: 89,39%, 8,83 и 1,78%.

Сообразно недостатка в том или ином районе земельных угодий и направлению доминирующих отраслей сельского хозяйства изменяется и спрос населения на дополнительную площадь земли: так, в степном районе больше всего арендуются сенокосы и пашни, и на втором месте земли под выпас, чем и объясняется более высокий размер арендованных участков; в предгорном в спросе пашня, а затем сенокос и земли под огороды, табачные плантации и в небольшом количестве аренда садов и виноградников и, наконец, на Южном берегу почти исключительно арендуются земли под табачные плантации, слабее сады и виноградники.

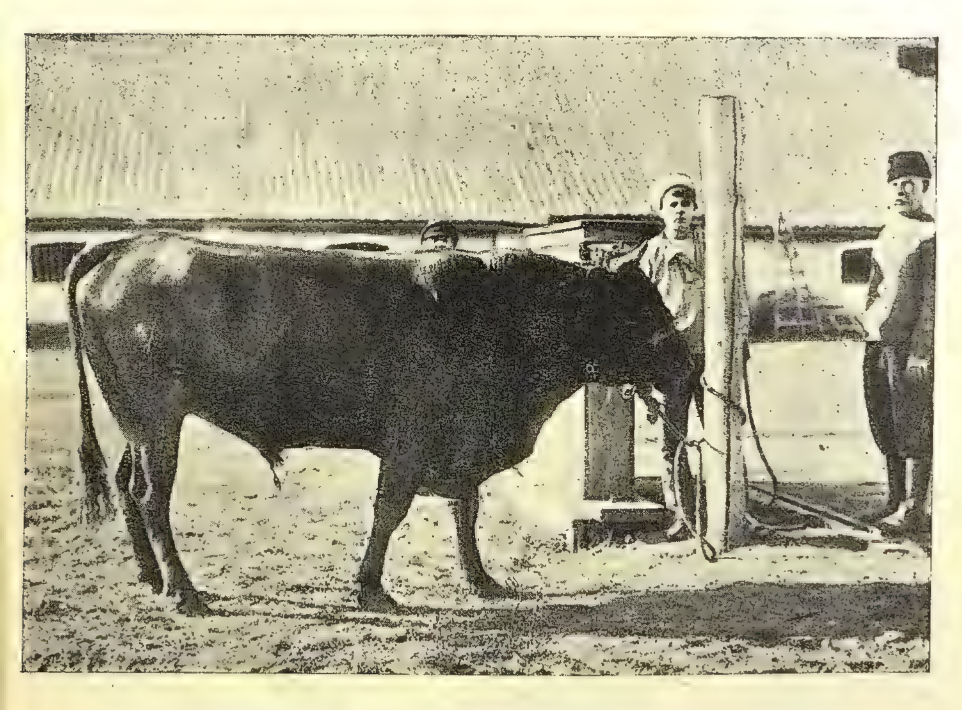
К сожалению, в нашем распоряжении не имеется надежных данных о высоте арендной платы, уплачиваемой крестьянами в случаях аренды крестьянских же земель.

Переходя к вопросу о распространенности найма сельско-хозяйственных рабочих в Крыму, нужно иметь в виду, что приводимые ниже данные относятся исключительно к батракам, т. е. к рабочим, занятым в крестьянских хозяйствах, и, следовательно, сюда не входят сельско-хозяйственные рабочие, нанятые в государственных советских хозяйствах и коллективах, о которых будет речь впереди.

С другой стороны, благодаря тому, что только с недавнего времени процедура найма стала менее формальна, точность сведений о наемной силе в крестьянских хозяйствах тем большая, чем ближе к нашему времени относятся эти данные.

По материалам выборочного динамического обследования Кр.ЦСУ, сведенным в нижеследующую табличку, видно, что в первые годы после голода *сроковый* наем, к которому относится наем постоянных и сезонных рабочих (годовые, сроковые, месячные, словом все, кроме поденных и сдельных), во всех районах имел очень ограниченные размеры как по количеству прибегающих к нему хозяйств, так и по количеству занимаемой рабочей силы. В текущем году сроковый наем заметно поднялся и обогнал в этом отношении 1921 г. без малого не

Чистокровный бык немецкой породы в совхозе „Тамак“



Чистокровный бык породы „Вильстермарш“ в совхозе „Тамак“

Доение коров в совхозе



Доение овец и коз в совхозе „Бей-Суковче“

Сроковый наем в крестьянских хозяйствах по годам (матер. динамич. обследования Кр.ЦСУ)

Районы / Годы	Степной: % хозяйств со срок. наймом	Степной: На наним. хозяйство прих. в сред. рабоч.	Предгорный: % хозяйств со срок. наймом	Предгорный: На наним. хозяйство прих. рабочих	Южный берег: % хозяйств со срок. наймом	Южный берег: На наним. хозяйство прих. рабочих	По Крыму: % хозяйств со срок. наймом	По Крыму: На наним. хозяйство прих. в сред. рабоч.
1921	3,71	2,28	2,69	2,36	1,13	2,13	2,86	2,30
1923	1,45	1,44	2,77	1,30	0,59	1,64	1,77	1,37
1924	2,80	1,15	4,01	1,86	1,68	1,10	3,06	1,60
1925	5,51	1,24	8,78	1,38	7,53	1,18	7,09	1,29

в три раза, хотя, надо сказать, в среднем на нанимающее хозяйство теперь приходится меньшее количество рабочих: не $2^1/_3$ рабочего, как это было в 1921 г., а только 1,29 рабочего.

Нечего и говорить, что этот вид найма применяется во всех национальных группах, главным образом, более зажиточными хозяйствами хотя, конечно, не исключительно, т. к. по техническим условиям выращивания крымских трудоемких культур, в особенности табака, к сроковому найму прибегает немалое количество хозяйств, которых нельзя отнести к категории зажиточных.

Наем рабочих в крестьянских хозяйствах в 1925 г.

(по материалам динамич. обслед. Кр.ЦСУ)

Районы	Степной					Предгорный					Южн. берег		По Крыму
	Вообще	Отдельно у:				Вообще	Отдельно у:				Вообще	Отдельно у татар	
В 1925 г.		Татар	Русских	Немцев	Прочих		Татар	Русских	Немцев	Прочих			
Сроковый наем: % хозяйств со срок. наймом	5,51	4,99	5,21	7,75	6,54	8,78	9,13	7,57	5,97	11,11	7,53	5,65	7,09
Сроковый наем: В среднем на 1 наним. хозяйство прих. сроковых рабочих	1,24	1,0	1,32	1,28	1,47	1,38	1,51	1,33	1,50	1,29	1,18	1,18	1,29
% хоз. с поден. наймом	2,22	1,55	2,24	2,27	5,0	2,33	2,82	1,38	—	3,17	4,13	4,24	2,60
% хоз. со сдельн. наймом	1,72	1,15	2,49	—	1,15	0,41	0,66	0,17	—	—	—	—	0,94
% хоз. со всяким наймом	9,54	7,69	10,01	10,89	12,69	11,52	12,47	9,13	5,97	14,29	11,66	11,85	10.63

Если перевести 7,09% хозяйств, пользующихся в Крыму сроковым наймом, на язык абсолютных цифр, то окажется, что примерно около $5^1/_2$ тысяч хозяйств нанимает 7.100 сел.-хоз. батраков, из которых 62% составляют женщины; в районе же полеводческом, т. е. в степном Крыму, наоборот, преобладает мужской наем.

Остальные виды найма—поденный и сдельный—имеют в общем меньшее распространение, хотя в виду трудности регистрации, особенно поденного найма, приведенные выше в табличке данные, по нашему мнению, следует считать несколько преуменьшенными.

Приведенные выше данные о сроковом найме интересно сопоставить с материалами, собранными Крымским Отделом Рабземлеса через свои рабочкомы, оговорившись, что это сопоставление можно делать условно, в виду несовпадения периодов, к которым приурочивался опрос, но так как в материалах Рабземлеса имеется подробная характеристика нанимающихся батраков, нелишне будет несколько подробнее остановиться и на этих данных.

К 1 октября 1925 г. рабочкомами учтено в Крыму 6.506 крестьянских хозяйств, или 8,5% общего их числа, нанимавших на срок 6.770 с.-х. батраков, при этом по сроку пользования наемной силой хозяйства распределяются следующим образом:

В течение круглого года	506	хоз.	или	8%
„ 9 месяцев	530	„	„	8 „
„ 6 месяцев	2783	„	„	43 „
„ 3 месяцев	1951	„	„	30 „
„ 1 месяца	736	„	„	11 „

Приводимая ниже в таблице характеристика сельско-хозяйственных батраков настолько ясна, что не нуждается в наших пояснениях.

Характер величин	По имущественному положению						По месту жительс.		По сроку работ		По трудовому стажу				
	Без имущества	С наделом земли	С дом. и круп. мертв. инвент.	С крупн. скотом	С мелк. скотом	С невыясн. положен.	Пришлых	Местных	Постоян.	Сезонных	До 1 года	До 3 лет	До 5 лет	Свыше 5 лет	Невыяснено
Число батраков . . .	3310	1243	737	427	606	447	3854	2916	1439	5331	970	1831	1139	2002	828
В %% к общему их числу . . .	49	18	11	6	9	7	57	43	21	79	14	27	17	30	12

Характер величин	По национальности						По грамотности		По партийности				По принадл. к союзу	
	Русских	Татар	Украинцев	Немцев	Болгар	Пр. национ.	Грамотных	Неграмотн.	Беспартийн.	Членов ВКП	Кандидатов ВКП	Членов РЛКСМ	Членов союза	Не членов
Число батраков . . .	4264	871	1081	304	76	174	4954	1816	6395	16	18	341	2690	4080
В %% к общему их числу . . .	63	13	16	4	1	3	73	27	94,5	0,2	0,3	5	40	60

Наибольшее распространение в сельском хозяйстве имеет денежная форма оплаты труда, почти вытеснившая натуральную, применявшуюся по преимуществу в 1922 и в 1923 г.г.

За недостатком места мы лишены возможности подробно остановиться на ценах на рабочие руки в сельском хозяйстве и их эволюции, укажем только, что в табаководческих крестьянских хозяйствах, чаще других прибегающих к найму рабочих, в 1925 г. применялись нижеследующие цены.

(В червонных рублях)

РАЙОНЫ	Годовым рабоч.		Сроковым рабочим в месяц				Месячным		Стоимость харч. в мес. 1 рабочего	Поденным (без харчей)							
			Местным		Пришлым					Мужчине				Женщине			
	мужч.	женщ.	муж.	жен.	муж.	жен.	мужч.	женщ.		Зимой 24—25	Весной	Летом	Осен.	Зимой	Весной	Летом	Осен.
Предгорный	Единич. случаи		21,6	12,9	23,5	14,4	28,1	15,9	13,7	2,4	1,9	1,8	2,0	0,63	0,93	0,96	1,02
Южный берег	110	163	16,5	—	19,1	16,4	23,1	15,2	11,5	2,1	1,9	1,9	2,1	1,4	1,53	1,23	1,09

Наибольшее распространение среди табаководческих крестьянских хозяйств имеет сроковый наем, к которому прибегает 44% южнобережских плантаторов и 40% предгорных, используя, главным образом, пришлых женщин из Мелитопольского уезда, издавна приходивших в Крым на заработки и основательно ознакомившихся с условиями работы на табачных плантациях, в особенности с сортировкой табаков. Как правило, опытные пришлые работницы оплачиваются выше местных и, в зависимости от наплыва в тот или иной район пришлых работниц различной степени подготовленности и колеблется в конечном счете плата сроковым рабочим между районами.

Цены на поденных рабочих, более высокие на Южном берегу, чем в предгорном районе, отличаются еще и той особенностью, что при найме поденных женщин в семи случаях из десяти в обоих районах выдаются харчи нанимателем, тогда как в отношении мужчин наем с харчами нанимателя практикуется только в предгорном районе примерно столь же часто, как и для женщин, плантаторы же Южного берега нанимают поденных мужчин очень часто (в 77 случаях из 100) без харчей.

Особенное значение и распространение, благодаря убыли рабочего скота и недостатка инвентаря в полеводческих хозяйствах степного и предгорного районов, имеют некоторые виды сдельных работ.

Не перечисляя всех, для примера укажем, что плата

	1925 г.	1924 г.
1) За полную обработку 1 дес. ярового поля, включая сев сеялкой, обходилась в степном районе	11,65	12,23
В предгорном районе	20,07	27,29

В 1924 г.	В степном районе	В предгорн. районе
2) За съемку машиной 1 десят. озимого	4 р. 52 к.	5 р. 29 к.
За съемку машиной 1 десят. ярового	3 р. 69 к.	5 р. 33 к.

и т. п.

После того, как нами рассмотрены вкратце все изменения, происшедшие в течение последних лет в основных средствах производства, участвующих в полеводстве, перейдем к ознакомлению с результатами этой отрасли сельского хозяйства.

Приводимые ниже данные об урожайности главных зерновых культур в Крыму содержат, кроме 10-летних довоенных средних, установленных по материалам б. Центрального Статистического Комитета, также данные за последние 5 лет по двум источникам: балльной оценке Областной Экспертной Комиссии на 1 июля и контрольным сведениям либо пробных обмолотов, либо специального объезда в момент массовой молотьбы, как это было в текущем году. Все эти данные свидетельствуют о невысокой урожайности, за исключением

Средний урожай в пудах в единоличных крестьянских хозяйствах

Годы		Пшеница озимая	Пшеница яровая	Рожь	Ячмень яровой	Ячмень озимый	Овес	Кукуруза	Просо
	Средний урожай за 1905—1914 г. по данным ЦСК	58,2	38,6	45,12	44,4	50,0	44,63	50,98	32,6
	1916 г.	32,38	67,2	29,4	27,08	—	28,8	4[illegible],5	—
	1921 г.	6,5		7,2	4,27	—	6,65	15,8	7,5
1922	По балльной оценке на 1 июля	66,34	44	53,35	64,38	—	61,1	63,1	—
1922	По проб. обмол. . . .	33,0	25,6	23,65	32,4	—	33,0	19,8	11,1
1923	По балльной оценке на 1 июля	36,66	16,59	31,35	22,2	33,5	22,8	31,55	16,3
1923	По проб. обмол. . . .	36,8	16,9	27,5	19,4	37,5	18,8	—	—
1924	По балльной оценке на 1 июля	28,5	13,5	17,6	15,5	30,0	15,6	19,9	9,5
1924	По проб. обмол.	27,55	21,76	19,68	19,6	32,1	13,77	—	—
1925	По балльной оценке на 1 июля	80,3	34,7	57,3	58,6	60,5	64,3	48,4	22,2
1925	По дан. контр. обследов. на 1/VIII	98,4	55,6	59,6	80,8	81,0	90,2	111,1	59,3
	Данн. 1/VIII по сравнен. с сред. довоен. урож.=100	169,07	144,04	132,09	181,98	162,00	202,11	217,93	181,90

1925 г., выпавшей на долю Крыма в течение последних лет. В первые годы после голода Крым характеризуется нижесредними урожаями [1]), объясняемыми в значительной степени неблагоприятными метеорологическими условиями засушливых лет, а отчасти плохим подбором

[1]) Этому не противоречат данные 1922 г., превышающие 10-летнюю среднюю урожайность; если исходить из балловой оценки, а не из пробных обмолотов. В действительности урожай того года оказался ниже того, что исчислялось по балльной оценке, отразившей на себе давно установленный статистический факт, что за голодными годами субъективное представление об урожае всегда выше и, наоборот, за хорошим—ниже; психологически это вполне понятно.

семян, плохой обработкой полей из-за недостатка рабочего скота, оставшегося у крестьянства после голода.

И только в истекшем году урожай, подобного которому Крым давно не знавал, подводит прочную материальную базу для хозяйствующего населения, благодаря которой не только удастся погасить накопившуюся задолженность, отдохнуть от долголетнего недоедания, но и решительно приступить к восстановлению рабочего скота, износившегося инвентаря, построек и других средств производства.

По всем без исключения хлебам урожай 1925 г. значительно превышает, как показывают цифры последней горизонтальной строки в предыдущей таблице, 10-тилетнюю среднюю их урожайность и, несмотря на небольшую площадь засева, впервые валовой сбор хлебов, исчисляемый в 35 миллионов пудов, обогнав больше чем наполовину сбор 1916 года, дает в руки крестьянства одних свободных излишков в количестве 23$^{1}/_{2}$ миллионов пудов, остающихся за вычетом семян,

Валовой сбор главных зерновых хлебов в крестьянских хозяйствах (в тысячах пудов)

Годы	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Просо	Итого
1916	12450,0	255,5	6717,6	3012,8	297,5	св. нет	22763,3
1921	1025,3	39,7	289,4	410,9	43,5	21,0	1829,8
1922	1955,2	498,7	399,5	778,0	1065,4	41,5	4738,3
1923	6131	2187,7	2148,5	1138,6	1018,1	231,4	12855,3
1924	5243,2	578,5	1968,1	684,6	348,5	37	8859,9
1925	18136,3	851,1	9195,0	3980,5	2726,1	128,7	35017,7

за покрытием продовольственных потребностей сельского населения, исчисляемых по 16 пуд. в год на душу в производящей части Крыма и по 14 пуд. для потребляющей полосы, и на прокорм, по 37-пудовой норме в год на 1 голову, рабочих лошадей.

Интересующихся подробностями отсылаем к нижеследующей таблице—о натуральном хлебофуражном балансе у крестьянского населения Крыма в 1925 году, обращая внимание на первую графу, в которой приводится чистый сбор на душу сельского населения (см. табл. на стр. 86).

Если же принять во внимание излишки хлеба, имеющегося в государственных советских хозяйствах и коллективах, тогда весь свободный остаток хлебов из урожая 1925 года составит 26$^{1}/_{4}$ миллионов пудов, в числе которых имеется 12,4 милл. пудов продовольственных хлебов и 10,8 милл. кормовых, около 3 милл. кукурузы и 0,14 миллионов проса.

Что касается цен на крымские главные хлеба, можно привести следующие данные последних лет (см. табл. на стр. 87).

Натуральный хлебо-фуражный баланс у крестьянского населения Крыма в 1925 г. (в тысячах пуд.).

Административные районы	Чистый сбор зерна в пуд. на 1 душу сельского населения	Продовольствен. хлеба (пшеница и рожь)			Кормовые хлеба (ячмень и овес)			Баланс продовольст. и корм. хлебов у крестьянского населения (+ или —)	Сверх того чистый остаток	
		Чист. сбор зерна (за вычет. семян)	Потребность зерна на продовольст. насел.	Баланс у крестьянск. населения (+ или —)	Чистый сбор зерна (за вычет. семян)	Потребность зерна на прокорм скота	Баланс у крестьянского населения (+ или —)		Кукурузы	Проса
Симферопольский	119,67	3503,1	922,5	+ 2580,6	3055,6	486,8	+ 2568,8	+ 5149,4	12,8	788,0
Евпаторийский	120,12	2918,2	723,2	+ 2195,0	1950,0	346,1	+ 1603,9	+ 3798,9	13,9	517,4
Феодосийский	109,98	2641,8	732,8	+ 1909,0	1961,8	321,8	+ 1640,0	+ 3549,0	17,0	416,5
Джанкойский	133,81	3482,9	784,0	+ 2698,9	2431,2	271,1	+ 2160,1	+ 4859,0	79,6	562,9
Керченский	116,76	2916,1	592,0	+ 2324,1	1201,1	283,2	+ 917,9	+ 3242,0	—	202,8
Карасубазарский	77,62	864,9	342,0	+ 522,9	736,0	157,7	+ 578,3	+ 1101,2	—	168,8
Итого по производящей части Крыма	*116,62*	*16327,0*	*4096,5*	*+ 12230,5*	*11335,7*	*1866,7*	*+ 9469,0*	*+ 21699,5*	*123,3*	*2686,4*
Бахчисарайский	11,17	233,6	470,4	— 236,8	141,8	157,5	— 15,7	— 252,5	—	—
Севастопольский	13,57	147,3	235,2	— 87,9	80,6	63,3	— 17,3	— 70,6	—	—
Ялтинский	0,98	18,8	371,0	— 352,2	7,1	18,9	— 41,8	— 394,0		—
Судакский	0,40	5,3	187,6	— 182,3	—	34,4	— 34,4	— 216,7	—	—
Итого по потребляющей части Крыма	*7,03*	*405,0*	*1264,2*	*— 859,2*	*229,5*	*301,1*	*— 74,6*	*— 933,8*	—	—
Итого по Крыму	**50,72**	**16732,0**	**5360,7**	**+ 11371,3**	**11565,2**	**2170,8**	**+ 9394,4**	**+ 20765,7**	**123,3**	**2686,4**

Заготовительные и базарные цены в Крыму в 1924/25 г. (в червон. рублях за пуд).

Годы	МЕСЯЦЫ	Пшеница		Рожь		Ячмень		Овес	
		Загот. цена государ. основ. заготовит.	Базарн. цена по данным НКВтор.	Загот. цена	Базарн. цена	Загот. цена	Базарн. цена	Загот. цена	Базарн. цена
1924	Июль	1,25	1,49	—	0,94	0,69	0,87	1,11	1,11
„	Август	1,36	1,19	0,84	0,90	0,76	0,87	1,21	1,10
„	Сентябрь	1,33	1,40	0,81	1,0	0,73	0,91	1,18	1,31
„	Октябрь	1,10	1,35	0,64	0,90	0,67	0,91	1,01	1,22
„	Ноябрь	1,06	1,37	0,57	0,99	0,73	0,98	1,05	1,27
„	Декабрь	1,20	1,44	0,75	1,04	0,82	1,09	1,17	1,25
1925	Январь	1,35	1,61	0,85	0,97	0,90	1,07	1,22	1,29
„	Февраль	1,58	2,05	0,92	1,44	1,02	1,53	1,3	1,59
„	Март	1,60	3,09	1,0	2,29	1,11	1,53	1,37	1,96
„	Апрель	3,20	3,69	—	2,83	—	2,17	—	2,25
	Средне-взвешенная за 1924/25 год	**1,30**	—	**0,78**	—	**0.77**	—	**1,18**	—
	Средняя взвешенная за год в 1923/24 г.	**0,75**	—	**0.38**	—	**0,43**	—	**0.57**	—

Средние розничные годовые цены в городах Крыма за 1924/1925 г. (в червон. рублях)

		Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Просо
	Средняя	2,05	1,06	1,33	1,74	1,87	1,18
В том числе	Государствен.	1,41	0,75	0,85	1,31	—	0,80
	Кооперат.	2,40	—	1,36	2,04	1,90	1,20
	Базарные	2,17	1,20	1,55	1,80	1,81	1,96
	Лавочные	2,21	1,20	1,55	1,78	1,80	1,94

В отношении заготовительных цен на хлеба урожая 1925 года основных плановых заготовителей, закупивших к 1 ноября 1925 г. 7135,6 тыс. пуд., можно привести такие данные о средней взвешенной за 4 месяца (с июля по ноябрь): 1 п. пшеницы заготовлен по 1 р. 36 к., ржи—0,86 р., ячменя—0,84 р. и овса—0,83 р.

Несмотря на относительно высокое развитие в 1925 году головневых заболеваний, поразивших, как показывают данные специального обследования Кр. Стазры, до 14% урожая[1]) пшеницы (зоной) и 4,3% ячменя (каменной головней), на часто перепадавшие во время уборки хлебов дожди, качество зерна урожая этого года отличается высокой кондиционностью.

[1]) Определявшегося по балльной оценке на 15/VII 1925 г.

Х Л Е Б			ГОДЫ		
			1923	1924	1925[1])
Озимый	Пшеница	Натур. . .	129	127,5	132,5
		Сорность .	9,3	2,6	1,75
	Ячмень	Натур. . .	—	101,5	104,5
		Сорность . .	—	4,4	2,5
Яровой	Ячмень	Натур. . .	102	100	103
		Сорность .	6,7	3,8	2,0

Наш обзор сельского хозяйства был бы далеко неполным, если бы мы ограничились только рассмотрением участия в сельско-хозяйственном производстве индивидуальных крестьянских хозяйств, которые хотя по численности и объему основных средств производства и являются доминирующей силой, но во всяком случае не единственной.

На ряду с неорганизованным крестьянством заметное влияние в сельском хозяйстве, особенно в последние годы, начинают приобретать также государственные советские хозяйства и сельско-хозяйственные коллективы: коммуны, с.-х. артели и всякого рода товарищества.

Но прежде, чем подойти вплотную к ознакомлению с деятельностью только что указанных организаций, необходимо остановиться вкратце еще на одной отрасли сельского хозяйства—*на огородничестве,* тем более, что из всех специальных культур только одно огородничество не нашло отражения в помещаемых в настоящем сборнике специальных статьях.

Последнее обстоятельство, а также недостаток места являются причиной тому, что мы в нашем обзоре сельского хозяйства не останавливаемся на специальных культурах с такой подробностью, как это сделано в отношении полеводства.

Имея не только потребительское, но и в значительной степени товарное значение, крымское огородничество является единственной отраслью, которая не знала резких скачков в годы перенесенных бурь и невзгод и неизменно из года в год распространяется и захватывает все большие и большие для себя площади. По сравнению с 1921 годом, когда под поливными огородами было 3.408 десятин, в 1925 огородная площадь, занимая, по предварительным данным Кр.ЦСУ, 4.515 десятин, увеличилась почти на $^1/_3$.

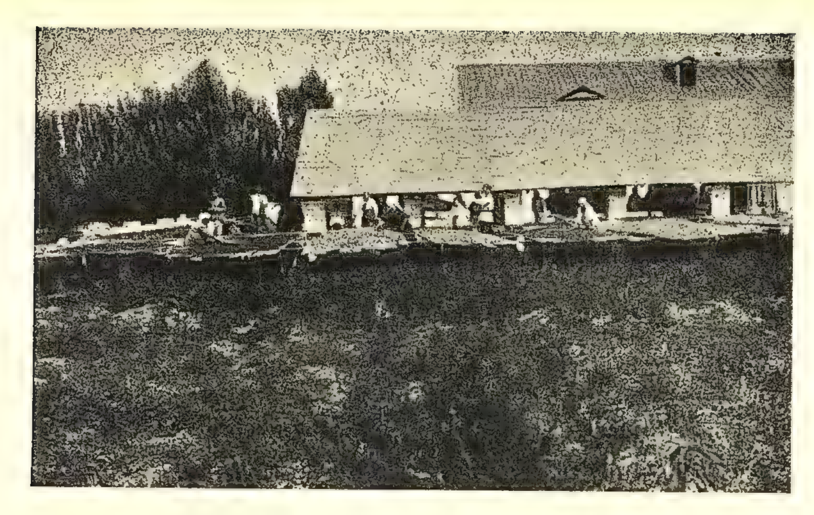
В подавляющем большинстве случаев огородные культуры разводятся по долинам рек, в качестве промежуточной культуры, в молодых садах между деревьями и только около $^1/_3$ площади занято на открытом месте.

Из огородных культур в 1925 году преобладающее значение имели: картофель (35% всей площади), помидоры (19%), капуста (10%), фасоль (5,4%), огурцы (3,5%), чеснок (2%) и перец (1,9%); в особенности заметно за последний год возросла посадка помидор, под влиянием требований местной консервной промышленности, отка-

[1]) Предварительные данные Госхлебинспекции. Для помоченной дождем пшеницы натурность определена в 129 золот., но количество такого зерна невелико.

Тракторная вспашка в совхозе „Темир-Ага“

Молотьба в совхозе „Китай“



Солнечная сушка фруктов в саду совхоза



Варка бекмеса в саду совхоза



Сортировка фруктов в саду совхоза под платформой

завшейся от производства сладостей и усилившей изготовление консервов томат-пюре.

При вышесредней урожайности огородных культур в 1925 г. вся валовая продукция крымского огородничества исчисляется примерно в 4 миллиона пудов или 870 пудов с десятины; урожай же отдельно овощей составлял (с 1 десятины): картофель—1.000 пудов, капуста—1.500 пудов, помидоры—900 пудов, кабачки—1.600 пудов, огурцы—1.400 пуд., лук—500 пуд., баклажаны—625 пуд., перец и чеснок—по 300 пудов, фасоль—100 и кукуруза—200 пуд. и т. п.

Огородничеством занимается в Крыму, по данным НКФ, 7739 хозяйств, и средний размер крестьянских огородов не превышает $^1/_4$ десятины.

Как указывалось в начале статьи, продукция огородничества в балансе сельского хозяйства занимает скромное место.

Больным местом крымского огородничества является отсутствие местного семеноводства и работ опытных учреждений по подбору, подходящих к крымским условиям, рентабельных видов и сортов овощей, а также неизученности вопроса о допустимости огородничества, как промежуточной культуры, в садах.

Переходя к ознакомлению с сельско-хозяйственными *коллективами* и той ролью, которую они играют в сельском хозяйстве, необходимо оговориться, что приводимые ниже сведения не отличаются достаточной полнотой и точностью, так как процесс образования коллективов, хотя и протекает в Крыму менее бурно, чем в предыдущие годы, но все еще не отличается достаточно необходимой устойчивостью.

По данным с.-хоз. налоговых списков Кр. НКФ, в 1925 году в Крыму зарегистрировано 570 коллективов с 29.346 душ населения. В их пользовании находилось 17.327 дес. посева (в т. ч. 35,7% озимых), 2.238 дес. садов, 249 дес. поливных огородов, 585 дес. виноградников, 77 дес. таб. плант., 2.291 гол. рабочего скота (в т. ч. 1.051 раб. волов и 23 верблюдов и мулов), 1.710 гол. крупного рогатого скота старше 2-х лет и 3.161 гол. перезимовавших овец (в том числе тонкорунных—614 голов).

Из указанных данных безусловно следует признать недоучтенными площади табачных плантаций и огородов, так как, по материалам производившегося Кр.НКЗ, Крымсельсоюзом и Кр. Сельхозбанком летом 1925 года специального обследования, оказалось только в 397 коллективах (из учтенных 427) под огородами 581,5 десятин и под табачными плантациями—118 десят., не считая находящихся у членов коллективов в индивидуальном пользовании огородов 437 десят. и табачных плантаций — 54,5 десят., возможно также непопавших в списки НКФ.

Сосредоточивая в своих руках $^1/_4$ садов, 12,9% всех огородов, $^1/_{10}$ виноградников, $^1/_{20}$ табачных плантаций, около 4% посевов и объединяя до 8% сельского населения, сельско-хозяйственные коллективы располагают довольно удовлетворительными постройками бывших имений, переданных им из фонда ГЗИ либо в порядке трудового отвода, либо на арендном праве.

Наибольшее число колхозов, как показывают данные специального обследования, относится к специальным отраслям сельского хозяйства (табаководству, садоводству, виноградарству и огородничеству). Здесь их насчитывается 165, т. е. 38,6% общего числа, затем идут полеводческие колхозы—149 или 34,9% и на последнем месте колхозы смешанного характера—113 или 26,5%.

По данным о 403 колхозах, в их распоряжении находится 73.742 дес. земли, из которых $^2/_3$ в порядке трудового отвода уже закреплены за ними (в том числе землеустроенных—38.875 дес. или 78%) и $^1/_3$ или 23.765 дес. находятся на арендном праве, значительный % которых (96,7) арендовано у ГЗИ по 1 р. 40 к. за десятину, а 408,3 дес. (или 1,72%) у коммунхозов за 10.120 рублей, что составляет в среднем около 25 рублей.

Из всей имеющейся у колхозов удобной земли—78,59% приходится на пашню, 11,30% на выгоны, 3,32% на сенокосы, 3,4% на сады, 0,93% на виноградники, 0,69% на огороды, 0,21% на табачные плантации и 1,56% на усадебные земли.

Благодаря недостаточности живого и мертвого инвентаря 54% всей земли пустует у колхозов и 3,3% сдается в аренду, обработанной же земли насчитывалось только 43,1%.

О видах с.-х. коллективов, методах ведения хозяйства, агрикультурных мероприятиях, а также об их финансовом положении, во избежание повторений, отсылаем к статье В. Д. Жирова „Кооперация в Крыму“, помещенной в настоящем сборнике.

Кроме индивидуальных крестьянских хозяйств, коммун и всякого рода сельско-хозяйственных артелей, в сельско-хозяйственном производстве Крыма начинают приобретать все большее и большее значение *государственные советские хозяйства*, образовавшиеся на месте конфискованных имений б. частновладельцев и ныне объединенные в Крымсельхозтрест. Сосредоточив на первых порах в своих руках 978 частновладельческих имений с общей площадью земли 729.800 дес., среди которых насчитывалось 481 тысяча десятин пахотной земли, 15.425 дес. лугов и 8.874 дес. садов и прочих специальных культур, и обслуживавшихся 5,5 т. рабочих и служащих, 5 т. голов рабочего скота, 4.777 орудиями для подъема почвы, 696 сеялками, 1.327 уборочными машинами, 379 молотилками, 607 зерноочистительными машинами и 412 механическими двигателями, Управление советскими хозяйствами—а позже Крымсовхоз—под влиянием целого ряда неблагоприятных обстоятельств (голода, недостатка средств, сложности управления такой массой предприятий и т. п.) вскоре вынуждено было отказаться от эксплоатации большинства советских хозяйств, передав их для целей землеустройства, и произвести отбор наиболее жизнеспособных, которые оправдывали бы коммерческий расчет и в то же время служили бы показательным целям для окружающего населения.

Продолжавшийся и в последующие годы отбор, иллюстрируемый цифрами нижеприводимой таблицы, можно считать закончившимся лишь к началу 1924 операционного года.

Изменение основных средств производства в государственных советских хозяйствах Крыма за последние 5 лет

Годы	Количество совхозов в непосредственной эксплоатации	Пахотной земли дес.	Садов дес.	Виноградников дес.	Штатных служащих и рабочих	Посевов дес.	Рабочего скота взрослого и молодн.	Рогатого скота взр. и молодн.	Овец и коз	Свиней	Сбор зерна в пудах	Сбор фруктов в пудах
1921 г.	205	131277	4815	1739	5829	22648	3493	2983	19480	1273	62459	87793
1921/1922 г.	95	66909	1441	809	4762	12321	2826	—	—	—	—	—
1921/22 после голода	—	—	—	—	—	—	911	701	12707	124	343291	39898
1922/23 начало года	85	60068	1271	781	1374	13780	845	744	18112	581	—	—
1923/23 конец года	45	52189	946	16	517	—	1157	1082	16635	1087	647587	150000
1923/24 г.	34	38478	805	14	514	11852	1263	1361	17068	2254	421962	154738
1924/25 г.	40	46128	1091	16	—	11121	1947	1469	23524	1066	около 1 милл.	160000

Современное состояние Крымсельхозтреста характеризуется в главных его отраслях—полеводстве, животноводстве и садоводстве—нижеследующими цифрами:

Земельные угодья

Число совхозов	Общая площадь земли в десятин.	В том числе: Усадьбы	Сада: Плодового	Сада: Декоративн.	Виноградника	Огорода	Пашни: Всей	Пашни: в том числе Целины	Пашни: в том числе Перелога	Сенокоса	Выгона	Леса и кустарника	Неудобной земли
40	74322	493	1095	15	16	59	46128	2428	1606	2261	21885	168	2199

Скот, тракторы и предприятия

Рабочего скота: Взрослого: Лошадей	Волов	Верблюдов	Мул. и осл.	Молодняка: Лош.	Бычки	Вербл.	Пользовател.: Бугаев	Коров	Молодняка	Мелкого скота: Овец	Коз	Свиней: Всего	Свиней: В т. ч. взросл.	Тракторов: Всего	В т. ч. систем: Фордзон	Интернац.	Прочих	Мельниц: Всех	Из них: [illegible]	В аренде	Бездействующих	Сенопрессовальн. пункт	Молочных ферм	Колбасных фабрик	Плодосушилок
314	701	83	11	192	585	56	29	401	451	23023	501	1066	384	18	5	6	7	40	21	9	6	3	3	1	2

Посевы и урожайность

1925	Всего пашни	В том числе: Под паром	Под посевом	Было засеянo под культурами — Озимыми: Пшеница	Ячмень	Суржик	Рожь	Овес	Итого озимых	Яровыми: Пшеница	Ячмень	Овес
Десятин: Абсолютн.	46128	4938	11121	4273	1342	146	81	5	5847	18,5	2595	1909
Десятин: В %%	100	10,70	24,11	38,42	12,07	1,31	1,73	0,05	52,58	0,17	23,33	17,17
Средний урожай с одной десятины в пудах	—	—	—	93,51	67,37	65,41	38,02	—	86,03	37,97	78,07	89,83

Яровыми: Кукуруза	Подсолнух	Просо	Лен	Бурак	Бахча	Сеян. травы: Могар	Суданка	Люцерна	Сорго сахарное	Клещевина	Хлопок	Итого яровых	Всего под посевом десятин
150	91	139	260	17	25	47	14	1	3	3	0.5	5274	11121
1,35	0,82	1,25	2,34	0,15	0,22	0,42	0,13	0,01	0,03	0,03	—	47,42	100
70,93	33,66	49,74	44,37	—	—	44,40	48,93	—	—	30	—	только 78,82	зернов. 82,65

При внимательном рассмотрении этих данных можно констатировать: слабое использование в совхозах пахотных земель, обусловливаемое недостатком упряжной и механической силы, и наличие поэтому злополучного трехполья с мизерными посевами пропашных и сеянных трав и недостаточное развитие промышленных предприятий.

Из всех видов животноводства наибольшее промышленное значение в совхозах имеет овцеводство, основными породами которого являются: малыч, черный, белый цигей и каракуль-бухарская. Последняя порода, насчитывающая до 2.113 голов, является особо ценной, как племенной чистокровный рассадник, чуть ли не единственный для всей европейской части Советского Союза.

В настоящее время под влиянием приобретения тракторов и увеличения упряжной силы уже сделана попытка перехода к многопольному севообороту, намеченному перспективным планом пятиполью, в порядке следующего плодосмена: 1) пар, 2) озимь, 3) пропашное, 4) озимь и 5) ярь. При таком севообороте под посевами будет находиться 80% пашни вместо 66%, допускаемых трехпольем.

Для охвата всей пахоты в 40 тыс. дес. указанным пятипольем необходимо 2.240 упряжных пар, пока же имеется всего 556 пар+18 тракторов, эквивалентных 432 упряжным парам, т. е. 44% потребной упряжной силы. Очевидно, от того как быстро будет итти накопление механической силы по преимуществу зависит судьба внедрения 5-типольного севооборота в практику совхозов.

В борьбе за более высокий урожай совхозы уже теперь уделяют много забот выведению наиболее приспособленных к крымским условиям чистосортных семян озимой пшеницы „Крымки“ и „Банатки“ и в текущем году им удалось снабдить местное население отборными семенами в количестве до 200 тыс. пуд.

На ряду с полеводством исключительно промышленное значение в совхозах имеют также лучшие в Крыму сады, под которыми занято 1.095 д., расположенных по берегам р.р. Салгира, Алмы и Карасовки.

Ассортимент садовых насаждений (по преимуществу яблони и груши) состоит больше, чем на половину из французских и полуфранцузских сортов, около 1/3—синапов яблонь и не свыше 5% местных сортов, до 10% плодовых деревьев нуждается в замене, для осуществления которой необходимо удвоить существующую площадь питомников и довести до 12 дес. При этом условии совхозы вполне будут обеспечены своим посадочным материалом и смогут в достаточном количестве снабжать остальных садопользователей.

Заканчивая по необходимости краткую характеристику современного положения совхозов Крымсельхозтреста, надо сказать, что культурно-показательная миссия их еще только в начале и что дальнейшее, более полное осуществление этой задачи исключительно зависит от того, в какой степени будут быстро нарастать оборотные средства, в отношении которых дело обстоит не совсем благополучно. Достаточно сказать, что в ряду всех местных трестов Крымсельхозтрест занимает по обеспеченности оборотными средствами чуть ли не последнее место: при уставном капитале по балансу на I/X—24 г. в 3.729,8 тыс. руб. оборотный капитал его составлял 388,6 тыс. руб., т. е. всего только 6,7% к балансу.

Кроме государственных совхозов Крымсельхозтреста полеводческо-садового направления, имеется еще в Крыму группа виноградно-винодельческих совхозов, объединенных в Крымвинтрест, характеристика которых дана в статье А. А. Иванова „Виноградарство и виноделие“, помещенной ниже в настоящем сборнике.

На протяжении всех предыдущих страниц мы рассматривали, какие изменения происходили в основных средствах сельско-хозяйственного производства, причины этих изменений и к каким конечным результатам пришло сельское хозяйство Крыма на исходе последнего пятилетия.

Но кроме этих видимых и ясных для каждого изменений, не менее интересно и существенно, хотя бы вкратце за недостатком места, ознакомиться с теми моллекулярными процессами, которые изо дня в день происходят в недрах самого участвующего в сельском хозяйстве населения и незаметны без пристального изучения, из каких типов хозяйств слагается крымское крестьянство и, наконец, что дает ему сельское хозяйство и как велика роль внеземледельческих занятий.

Говоря о моллекулярных процессах, мы имеем в виду социально-органические изменения крестьянских хозяйств, происходящие под влиянием разделов, вымирания, ликвидации, выселений и проч. и проч.

Для ознакомления с этими процессами, в качестве основного источника, являются материалы ежегодных обследований Кр.ЦСУ одних и тех же хозяйств, в количестве не менее 10 тысяч или примерно 12—13% общего числа хозяйств.

Из приводимой ниже таблицы (см. табл. а), в которой прослеживается по районам эволюция сельских хозяйств преобладающих национальностей за последние 3 года по сравнению с 1921 годом, бросается в глаза общий для всех национальностей факт значительной оживленности социально-органических процессов в 1923 году, коснувшихся около $^1/_3$ наличного числа хозяйств (и это в течение одного только года) и приведших под влиянием голода к тому, что в предгорной части Крыма ликвидировалось у русских и татар около 22%, хозяйств, у немцев 12%, в степном же районе среди татар ликвидировавшиеся составляли такой же процент, как и в предгорьи, у русских же и немцев, как равно и у татар Южного берега, это явление было вдвое слабее.

Одновременно с этим и того же по существу характера наблюдалось другое явление—это выселение в города или за пределы Крыма, особенно сильное в степном районе, от 6—10,5% хозяйств; в противоположность ликвидации предгорье занимает в этом отношении второе место: процент выселившихся, почти одинаковый для всех национальностей, не превышал 5. Выселившиеся среди татар Южного берега составляли незначительный процент—всего лишь 1,37.

В результате только этих двух процессов число хозяйств сократилось во всех районах, кроме южнобережского, у татар на 26—29%, у русских на 21—25 и у немцев на 17—23%. Правда, в действительности сокращение числа хозяйств было ослаблено тем, что одновременно с вымиранием, ликвидацией и выселением происходило вселение частью новых хозяйств, а частью старых, ранее уезжавших в города или в другие места.

Процент таких вселившихся хозяйств, наблюдавшийся с большей силой в степном районе, для первого составлял от 8 до 13, для предгорья 4—8, при чем и в том и другом районе больший процент вселения относится к немецким хозяйствам.

В отношении разделов, вообще более редких у татар, чем у других национальностей, в рассматриваемый период было захвачено: в степном районе от 3% до 8% хозяйств, в предгорьи от 3%—7% и на Южном берегу всего 2 с небольшим процента.

В последующие затем годы и тем в большей степени, чем ближе к нашему времени, число хозяйств без социально-органических изме-

нений заметно возрастает и составляет почти одинаковый для всех национальных групп процент, колеблющийся около 86—89 для 1924 г. и 90—92 для 1925 г.

Другой особенностью последующих лет является то, что среди указанных процессов наибольшее значение имеют разделы и одинаковые почти с ними вселения, тогда как выселение и ликвидация хозяйств, особенно первое, имеют незначительные размеры, измеряющиеся 2—3%, за исключением немцев степного района, у которых ликвидируется еще в настоящее время около 5% хозяйств, хотя для них характерен и более высокий, по сравнению с другими группами, процент вселения.

Рассмотренные выше социально-органические процессы, в основе своей имеющие нарушения нормального семейного состава хозяйств и не в меньшей мере материальной его базы, станут более понятными, если мы обратимся к выяснению того, откуда черпает крестьянство средства для ведения своих с.-х. предприятий и как велики эти средства, попутно характеризуя, поскольку это позволят материалы, распределение хозяйств по величине имевшихся в их распоряжении средств. Из всех существующих среди крымского крестьянства типов хозяйств наиболее существенными являются хозяйства, занимающиеся исключительно сельским хозяйством и незнающие никаких внеземледельческих промыслов; таких чисто земледельческих хозяйств насчитывалось до последнего года в среднем в Крыму до 63% (см. приводимую ниже таблицу), при чем наибольший процент беспромысловых хозяйств имеется в степном районе и наименьший в предгорьи, в котором население имеет недостаточное земельное обеспечение, особенно разместившееся среди лесных массивов татарское население.

В число чисто-земледельческих беспромысловых хозяйств входят хозяйства, имеющие посев на своей или на арендованной земле и члены которых не работают в земледелии других хозяйств (не отпускают батраков и пастухов). Хозяйств этого рода насчитывается в степном и южнобережском районах немногим больше $^{2}/_{3}$ всего их количества, тогда как в предгорьи они составляют около половины.

Остальные хозяйства чисто-земледельческие—промысловые относятся к тем хозяйствам, которые имеют посевы на своей или арендованной земле, но отпускают батраков или пастухов в другие хозяйства, или которые, имея землю, сами ее не обрабатывают (беспосевные) и не занимаются неземледельческими промыслами и отпускают своих работников в пастухи и в батраки.

Общее количество хозяйств последней категории по Крыму в общем немногим меньше 25%, сокращаясь в степном районе до 15% и заметно возрастая в предгорьи,—где их насчитывалось до 34%. Самый больший процент этого типа хозяйств, доходящий в предгорьи до 43, наблюдается среди татар и наименьший у немцев степного района, у которых он немногим превышал 5% общего числа немецких хозяйств в районе.

Огромное число чисто земледельческих хозяйств не прибегает к найму сроковых рабочих, а обходится своими рабочими силами.

Второй тип—смешанные хозяйства с внеземледельческими промыслами, которых до 1925 г. насчитывалось в Крыму около 14% (точнее 13,78%) и больше всего их имелось, как уже об этом упоминалось выше, в предгорьи (до 18%), в свою очередь выделяют незначительный в общем процент (около 1,5) неземледельческих хозяйств, т. е. либо хозяйства без своего землепользования, либо несеющие и

Социально-органические изменения в крестьянских хозяйствах Крыма

(по материалам динамического исследования КрымЦСУ)

Табл. а

Районы	Национальность	В годы, отправляясь от 1921 г.	Число хозяйств, изучаемых из года в год к началу года	ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВ В % %: Из наличных в течение года: Оставалось без соц. орган. изменений	Разделилось	Соединилось	Соединившись разделилось	Выселилось	Ликвидировалось	Вселилось	Из отсутствующих: Число хозяйств к началу года	Из них: Возвратилось	Окончательно ликвидиров.	Оставалось отсутств.
По Крыму в целом	Вообще	1923	11546	69,95	3,98	3,45	0,4	5,48	16,74	5,79	296	36,82	29,06	34,12
		1924	10000	89,48	3,74	1,66	0,12	2,09	2,91	3,88	761	7,88	62,16	29,83
		1925	10175	91,75	3,85	1,1	0,15	0,97	2,18	4,24	437	14,88	60,64	24,48
Степной	Вообще	1923	5018	68,65	5,38	2,71	0,44	8,23	14,59	8,49	108	24,08	17,59	58,33
		1924	4536	88, 8	4,61	1,12	—	2,78	3,31	5,11	500	6,2	63,4	30,2
		1925	4707	90,23	4,36	1,27	0,15	0,68	3,31	4,91	277	9,75	75,09	15,16
	Отдельно: У татар	1923	1395	64,73	3,29	2,94	—	6,67	22,37	8,45	20	20,0	25,0	55,0
		1924	1146	88,84	4,19	1,31	—	2,09	3,57	4,97	105	4,76	68,57	26,67
		1925	1141	90,36	4,65	2,72	0,17	0,35	1,75	5,08	45	17,38	77,78	4,44
	У русских	1923	2704	70,6	6,07	2,62	0,59	9,29	10,83	7,37	64	21,88	20,33	57,79
		1924	2497	87,91	4,77	1,32	—	2,92	3,08	4,81	302	7,19	60,45	32,36
		1925	2592	90,51	4,48	0,81	0,12	0,65	3,43	4,75	190	8,42	72,11	19,47
	У немцев	1923	750	66	7,87	3,2	0,8	9,33	12,8	13,2	21	19,04	23,81	57,15
		1924	740	87,85	4,43	0,41	—	3,52	3,79	6,05	85	4,7	74,12	21,18
		1925	710	89,29	4,23	0,85	0,28	0,99	4,36	5,35	29	6,9	93,1	—
Предгорный	Вообще	1923	4419	67,2	3,16	3,59	0,31	4,28	21,46	4,77	93	25,81	39,79	34,4
		1924	3628	89,61	3,22	1,87	0,28	1,96	3,06	3,89	227	10,57	61,23	28,20
		1925	3650	92,17	3,79	0,90	0,16	1,56	1,42	4,36	136	22,8	35,29	41,91
	Отдельно: У татар	1923	2756	67,67	3,23	2,17	0,15	4,25	22,53	3,85	72	18,04	48,62	33,34
		1924	2191	89,32	3,24	2,05	0,27	2,38	2,74	3,01	141	7,09	61,0	31,91
		1925	2009	93,73	3,19	0,9	0,09	1,44	0,65	3,53	89	26,97	33,71	39,32
	У русских	1923	1259	64,49	2,78	6,2	0,48	4,45	21,6	6,83	11	54,55	—	45,45
		1924	1022	91,49	2,74	1,66	0,19	0,98	2,94	4,11	61	21,31	54,1	24,59
		1925	1107	90,16	3,97	0,45	0,18	2,35	2,89	5,93	34	17,65	20,59	61,76
	У немцев	1923	120	61,66	6,67	12,5	1,67	5,0	12,5	8,33	—	—	—	—
		1924	110	85,45	8,18	—	—	2,73	3,64	0,91	6	—	83,33	16,67
		1925	128	91,4	3,91	4,69	—	—	—	1,56	3	—	100,0	—
Южный берег	У татар	1923	2037	79,19	2,31	4,96	0,54	1,37	11,63	1,42	95	62,11	31,57	6,32
		1924	1836	92,43	2,67	2,51	0,11	0,65	1,63	0,87	34	14,71	50,0	35,29
		1925	1818	94,88	2,7	0,99	0,11	0,55	0,77	2,26	24	29,17	37,5	33,33
Без различия районов	У татар	1923	6188	70,80	2,94	3,27	0,24	3,84	18,91	4,09	187	40,64	37,44	21,92
		1924	5173	90,32	3,25	2,05	0,15	1,70	2,53	2,68	280	7,14	62,5	30,36
		1925	4922	93,37	3,37	1,36	0,12	0,85	0,93	3,41	155	24,52	46,45	29,03
	У русских	1923	3963	68,66	5,02	3,75	0,56	7,75	14,26	7,19	75	26,27	17,33	56,0
		1924	3519	88,95	4,18	1,42	0,06	2,35	3,04	4,60	363	9,71	61,2	29,69
		1925	3741	90,51	4,28	0,7	0,13	1,15	3,23	5,11	225	9,78	64,45	25,77
	У немцев	1923	870	65,4	7,7	4,48	0,92	8,74	12,76	12,53	21	19,05	23,81	57,14
		1924	850	87,54	4,94	0,35	—	3,41	3,76	5,41	91	4,39	74,73	20,88
		1925	838	89,62	4,18	1,43	0,24	0,83	3,70	4,77	32	6,25	93,75	—

Изменения в основных типах крестьянских хозяйств в Крыму

(по предварительным данным динамического обследования КрЦСУ)

Районы	Годы	Число всех наличн. хозяйств, изучаемых из года в год	Чисто земледельческих: ВСЕГО	Чисто земледельческих: в том числе без найма сроковых рабочих	Чисто земледельческих: в том числе с наймом сроковых рабочих	Без промыслов (чисто землед. только свое хозяйство): Итого	Без промыслов: в том числе без найма срок. рабоч.	Без промыслов: в том числе с наймом срок. рабоч.	С промыслами (землед. свое и чужое или только чужое): Итого	С промыслами: в том числе без найма срок. рабоч.	С промыслами: в том числе с наймом срок. рабоч.	Смешанных и неземледельческих: ВСЕГО	Смешанных и неземледельческих: в том числе без найма сроковых рабочих	Смешанных и неземледельческих: в том числе с наймом сроковых рабочих	Неземледельческих: Итого	Неземледельческих с наймом сроковых рабочих: Итого	Неземледельческих с наймом: в том числе влад. торг. или пром. пред.	Неземледельческих без найма сроковых рабочих: Итого	Неземледельческих без найма: в том числе только кустари и ремесл.	Неземледельческих без найма: в том числе влад. торг. и пром.	Смешанных (земледельческих и промысловых): Итого	Смешанных с наймом сроковых рабочих: Итого	Смешанных с наймом: в том числе влад. торг. или пром.	Смешанных с наймом: в том числе только кустари и ремесл.	Смешанных без найма сроковых рабочих: Итого	Смешанных без найма: в том числе влад. торг. или пром.	Смешанных без найма: в том числе только кустари и ремесл.
Степной	1921	4936	88,03	84,61	3,12	78,3	74,98	3,32	9,73	9,63	0,10	11,97	11,43	0,51	3,56	0,14	0,14	3,12	2,29	0,14	8,11	0,40	0,08	0,02	8,01	0,87	3,73
	1923	4476	91,10	89,90	1,20	83,26	82,08	1,18	7,84	7,82	0,02	8,90	8,70	0,20	1,48	—	—	1,18	1,12	0,02	7,42	0,20	0,09	—	7,22	0,78	3,81
	1924	4469	87,33	84,93	2,40	72,27	69,87	2,10	15,06	15,06	—	12,67	12,31	0,36	1,37	0,01	0,04	1,33	0,88	0,04	11,30	0,33	0,21	—	10,98	0,81	1,80
Предгорный	1921	4331	76,36	74,74	1,62	44,19	42,62	1,57	32,17	32,12	0,05	23,64	23,39	0,25	8,70	—	—	8,70	2,49	0,32	11,91	0,25	0,11	0,09	11,69	0,65	2,91
	1923	3577	86,22	83,0	3,22	52,39	49,20	3,19	33,83	33,80	0,03	13,78	13,53	0,25	2,52	—	—	2,52	1,26	0,17	11,26	0,25	0,11	0,06	11,01	0,67	3,27
	1924	3699	82,29	79,15	3,14	48,12	45,01	3,11	34,17	31,14	0,03	17,71	17,25	0,46	1,93	0,03	0,03	1,90	0,49	0,19	15,78	0,13	0,27	0,05	15,35	1,22	3,70
Южный берег	1921	1829	90,65	90,43	0,22	75,89	75,67	0,22	14,76	11,76	—	9,35	9,25	0,10	1,59	—	—	1,59	0,82	—	7,76	0,10	0,05	—	7,66	0,60	1,82
	1923	1804	93,85	93,11	0,44	81,82	81,38	0,14	12,03	12,03	—	6,15	6,15	—	0,78	—	—	0,78	0,33	—	5,37	—			5,37	0,11	1,72
	1924	1835	91,35	89,65	1,70	69,2	67,58	1,64	22,13	22,07	0,06	8,65	8,60	0,05	0,75	—	—	0,75	0,38	—	7,90	0,05	—	—	7,85	0,60	1,74
По Крыму	1921	11096	83,91	81,72	2,19	64,59	62,46	2,13	19,32	19,26	0,06	16,09	15,73	0,36	5,24	0,06	0,06	5,18	2,13	0,19	10,85	0,30	0,06	0,05	10,35	0,71	3,09
	1923	9857	89,83	88,03	1,80	71,79	70,01	1,78	18,04	18,02	0,02	10,17	9,99	0,18	1,74	—	—	1,71	1,03	0,09	8,43	0,18	0,06	0,02	8,25	0,67	0,69
	1924	10203	86,22	83,68	2,54	62,96	60,44	2,52	23,26	23,24	0,02	13,78	13,43	0,35	1,16	0,03	0,03	1,43	0,65	0,10	13,32	0,32	0,11	0,02	12,0	0,92	3,85

имеющие доход частью от животноводства, частью от других отраслей сельского хозяйства.

К этому же типу относятся промысловые смешанные хозяйства, т. е. имеющие посевы и внеземледельческие промыслы. Сюда же относятся кустари и ремесленники, как равно и владельцы промышленных или торговых заведений, связанные с сельским хозяйством.

Процент подобных смешанных хозяйств, более низкий среди татар Южного берега, в общем по Крыму доходит до $12^1/_3$.

Можно указать, что в смешанных хозяйствах немцев и русских значительную долю составляют ремесленники и кустари, не порвавшие еще связь с сельским хозяйством.

Интересующихся изменениями типов хозяйств в отдельных национальных группах отсылаем к нижеследующей таблице (см. табл. 6).

Таково в общих чертах было до последнего года соотношение между чисто земледельческими, смешанными и неземледельческими типами хозяйств.

Кстати сказать, в этих 2 последних категориях процент хозяйств с наймом сроковых рабочих еще более низкий, чем в чисто земледельческих хозяйствах.

За последний год промысловость крестьянских хозяйств в Крыму, как показывает нижеприводимая таблица, несколько, особенно в степи, увеличилась, за исключением предгорного района в русских и татарских хозяйствах.

Годы	Процент крестьянских хозяйств с промыслами										
		Степной район				Предгорный район				Южный берег	
			Отдельно				Отдельно				
	По Крыму	Вообще	У татар	У русск.	У немцев	Вообще	У татар	У русск.	У немцев	Вообще	У татар
1924 . . .	37,04	27,73	27,32	31,59	18,71	51,88	58,79	48,92	25,58	30,78	29,60
1925 . . .	42,81	41,26	36,58	49,93	21,47	48,27	54,12	44,76	26,87	35,71	34,83
% увеличения по сравнению с 1924 год., приним. за 100	115,58	148,79	133,89	158,06	130,79	93,04	92,06	91,50	105,04	116,02	117,67

Объяснение значительному распространению промысловости в крестьянских хозяйствах надо искать в том, что доходность сельского хозяйства до самого последнего времени была крайне незначительна.

Красноречивое подтверждение этому факту можно видеть из нижеследующих предварительных данных, характеризующих валовую доходность от одного сельского хозяйства, *не* принимая во внимание дохода от *промыслов и других заработков* (см. табл. на стр. 97).

Как видим, около 40% хозяйств степного Крыма в прошлом году не располагало доходом свыше 200 рублей (золотых) на хозяйство и чуть ли не половина из них не имела даже и 100 руб.

А что это значит и какую роль играют внеземледельческие заработки, ответ нам подскажут крестьянские бюджеты. Надо только

Изменение в группировке крестьянских хозяйств по величине валовой доходности сельского хозяйства

Район	Национальность	Годы	Число хозяйств, изучаемых из года в год	Число хозяйств с валовой доходностью в золотых довоенных рублях в $^0/_0{}^0/_0$									
				Без дохода	До 50 рублей	От 51 до 100 руб.	От 101—200 руб.	От 201—300 руб.	От 301—400 руб.	От 401—600 руб.	От 601—800 руб.	От 801—1000 руб.	Свыше 1000 руб.
Предгорный	Вообще	1921	4433	13,85	15,32	23,96	27,86	11,23	3,95	2,75	0,7	0,11	0,27
		1923	3605	14,20	17,67	11,73	19,67	13,24	7,10	[illegible]	3,33	1,41	2,94
		1924	3699	8,67	15,52	11,41	22,09	14,03	8,87	9,27	4,76	2,38	3,0
	Отдельно: Татары	1921	2484	15,74	16,87	26,05	28,31	8,46	2,53	1,12	0,32	0,16	0,44
		1923	1993	19,21	20,96	12,75	21,04	10,73	5,42	5,87	2,22	0,75	1,05
		1924	2026	11,84	19,94	12,54	23,20	11,99	6,56	7,16	3,46	1,58	1,73
	Русские	1921	1273	12.1	15,01	22,95	27,25	12,65	4,65	3,92	1,33	0,07	0,07
		1923	1051	7,71	16,65	12,09	19,42	14,92	8,08	10,65	3,92	1,81	4,75
		1924	1112	3,78	12,86	10,97	22,39	17,45	10,79	10,70	4,68	2,7	3,59
	Немцы	1921	144	6.25	4,86	11,1	31,95	20,84	11,10	11,82	2,08	—	—
		1923	132	6,05	4,55	6,05	12,12	18,92	12,88	15,18	12,13	3,04	9,08
		1924	128	5,47	2,34	3,91	17,19	14,84	14,06	14,84	10,16	5,47	11,72
Южный берег	Вообще	1921	1976	4,86	40,38	14,98	29,81	7,34	1,27	0,81	0,25	0,15	0,15
		1923	1807	2,32	19,26	17,71	27,28	16,38	7,08	7,42	0,94	0,72	0,89
		1924	1831	2,46	10,81	15.73	27,14	17,54	11,85	9,12	3,0	1,09	1,26
	Татары	1921	1911	4,13	40,45	15,12	29,98	7,59	1,31	0,84	0,26	0,16	0.16
		1923	1763	2,1	19,06	17,75	27,11	16,[illegible]2	7,20	7,54	0,97	0,74	0,91
		1924	1784	2,41	10,71	15,52	27,02	17,66	12,05	9,25	3,03	1,06	1,29





Съемка фруктов в саду совхоза



Установка чатал (подпор) в саду совхоза.

Изменение в группировках крестьянских хозяйств по величине валовой доходности сельского хозяйства

Район	Национальность	Годы	Число хозяйств, изучаемых из года в год	Число хозяйств с валовой доходностью в золотых довоенных рублях в $^0/_0{}^0/_0$									
				Без дохода	До 50 руб.	От 50 до 100 р.	От 101 до 200 р.	От 201 до 300 р.	От 301 до 400 р.	От 401 до 600 р.	От 601 до 800 р.	От 801 до 1000 р.	Свыше 1000
Степной	Вообще	1921 . .	4939	6,88	7,19	13,53	31,32	20,19	9,94	7,29	1,90	1,11	0,65
		1923 . .	4478	4,0	11,72	7,59	19,97	14,45	10,61	13,53	7,28	4,15	6,70
		1924 . .	4673	2,89	9,76	8,56	18,70	15,73	10,98	14,77	8,36	4,13	6,12
	Отдельно: Татары	1921 . .	1354	8,86	9,16	15,21	38,40	16,17	6,28	3,62	1,26	0,74	0,30
		1923 . .	1090	5,87	20,0	12,39	20,37	14,04	8,90	10,18	4,22	2,20	1,83
		1924 . .	1136	3,96	17,96	14,35	18,13	14,88	11,35	10,48	5,11	1,23	2,55
	Русские	1921 . .	2667	6,38	7,69	12,75	30,41	22,53	10,91	6,75	1,31	0,75	0,52
		1923 . .	2494	4,25	11,11	6,54	22,21	14,72	10,18	13,31	7,34	4,53	5,81
		1924 . .	2576	2,99	8,58	7,69	20,54	16,65	10,33	15,45	7,41	4,30	6,06
	Немцы	1921 . .	654	3,21	2,60	11,32	23,55	19,42	12,69	15,75	5,81	3,82	1,83
		1923 . .	655	—	2,75	5,50	10,38	14,50	13,44	17,56	11,45	5,85	18,77
		1924 .	700	1,0	2,57	3,14	14,46	14,86	12,14	16,72	15,0	7,43	12,71

иметь в виду, что бюджетные данные относятся к хозяйствам несколько повышенного типа, и уж если в них на едока приходилось в степном районе, как видно из нижеследующей таблицы, в месяц в 1922 - 23 г. условно-чистого дохода всего три рубля золотом, а в 1923-24 г. около $6^1/_2$ руб., распространяться о доходности сельского хозяйства много не приходится. Поэтому ничего удивительного нет в том, что крестьянство по преимуществу маломощное бросается на всякий заработок, лишь бы добиться таким путем увеличения своего нищенского бюджета. В первый после голода год промысловость увеличивала доходность хозяйств в степном Крыму на $57{,}2^0/_0$, а затем несколько сокращается, но все таки и сейчас вносит добавочного дохода в бюджет крестьянина до $30^0/_0$ выручаемой от сельского хозяйства суммы. О том, как дело обстоит у крестьянства предгорья и Южного берега, можно судить по следующим данным (см. табл. на стр. 98—99).

По сравнению со степным Крымом значение внеземледельческих заработков здесь повышается с 1923 г., но в большей мере для предгорья, чем на Южном берегу, где вообще можно констатировать наивысшую в Крыму условно-чистую доходность от сельского хозяйства в бюджете крестьянства.

Национальность	В степном районе																
	Приходилось в довоенных золотых рублях												В червонных рублях				
	В 1922—1923 [1]) году						В 1923/24 [1]) году						В 1924/25 [1]) году					
	Условно[2])-чистая доходность от сельск. хоз. без промыслов			Условно-чист. доходность, включая доход от промыслов и заработков		% увеличения дохода на едока от промыслов	Условн.-чистая доходность от сел. хоз. без промыслов			Условно-чист. доход. от сел. хоз, включая доход от промыслов		% увеличения дохода на едока от промыслов	Условно-чистая доходн. от сельск. хоз. без промыслов			Условно-чист. доход. от сел. хоз., включая доход от промыслов		% увеличения дохода на едока от промыслов
	В год на хоз.	На едока В год	На едока В мес.	В год на хоз.	На едока в мес.		В год на хоз.	На едока В год	На едока В мес.	В год на хоз.	На едока в мес.		В год на хоз.	На едока В год	На едока В мес.	В год на хоз.	На едока в мес.	
Вообще в район.	214,20	35,9	2,99	336,44	4,70	57,2	474,68	77	6,44	605,42	8,21	27,4	562,6	89,6	7,46	733.9	9,73	30,5
Отдельно у: Татар	152,41	29,5	2,45	241,6	3,89	58,8	378	74	6,19	567,24	9,14	47,6	378,3	65,5	5,45	553.21	7,97	46,2
Русск.	184,04	26,9	2,24	360,36	4,40	54,9	415,03	57,5	4,79	504,49	5,82	21,5	621,45	90,6	7,55	794,53	9,65	27,8
Немцев	336,33	67	5,60	383,44	6,39	14,1	660,83	120	10	794,99	12,04	20,5	627,22	106,1	8,84	793,56	11,19	26,5

[1]) Бюджетный год принимается с марта по март.

[2]) Под условно-чистой доходностью понимается валовой доход от всех отраслей сельского хозяйства за вычетом расходов на производство, за исключением стоимости рабочей силы своей семьи.

Район	Национальность	Приходилось в золотых довоенных рублях											
		В 1922—1923 году						В 1923—1924 году					
		Условно-чистая доходность от сельского хозяйства без промыслов и заработка			Условно-чистая доходность от сел. хоз., включая доход от промыслов и заработка		% увеличения дохода на едока от промыслов	Условно-чистая доходность от сельского хозяйства без промыслов и заработка			Условно-чистая доходность от сел. хоз., включая доход от промыслов и заработка		% увеличения дохода на едока от промыслов
		В год на хоз.	На едока		В год на хоз.	На едока в месяц		В год на хоз.	На едока		В год на хоз.	На едока в месяц	
			В год	В месяц					В год	В месяц			
Предгорный	Вообще	231,64	39,53	3,29	275,89	3,92	19,14	306,47	53,11	4,43	479,1	6,92	56,21
	Отдельно: У татар	198,42	35,68	2,97	231,31	3,47	16,84	266,12	45,41	3,78	420,92	5,99	58,47
	Отдельно: У русских	237,19	33,88	2,82	330,73	3,94	39,72	263,73	47,95	4,0	501,23	7,59	89,75
Южный берег	Вообще	321,56	61,01	5,08	345,59	5,47	7,67	418,73	89,28	7,44	533,86	9,49	27,55
	У татар	321,56	61,01	5,08	345,59	5,47	7,67	418,73	89,28	7,44	533,86	9,49	27,55
По Крыму .	Вообще	247,96	43,12	3,59	319,72	4,63	28,97	367,55	66,46	5,54	516,40	7,78	40,43

Надо сказать, что указанная выше доходность крестьянского хозяйства на самом деле была несколько ниже, т. к. мы не принимали во внимание натуральных и денежных налогов, которые для некоторых районов и групп хозяйств имели, как это видно из нижеследующей таблички, некоторое значение.

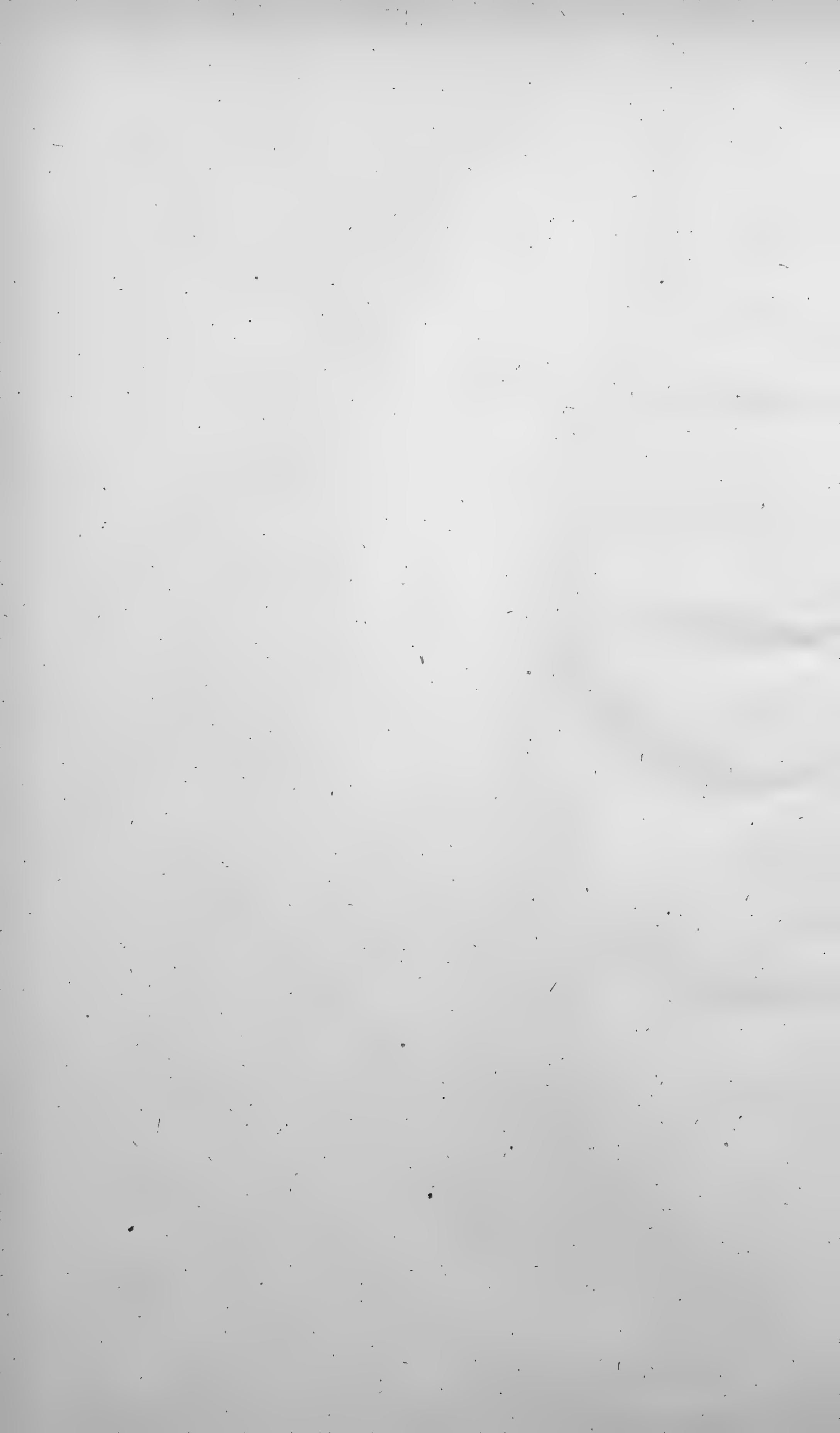
Районы	Национальность	В 1922—1923 году			В 1923—1924 году		
		Выплачено налогов на одного едока в зол. рубл.	% налоговых выплат к условно-чистой доходности (с промыслом)	За вычетом налогов фонд потребления и сбережения в золот. рубл. на одного едока в месяц	Выплачено налогов на одного едока в зол. рубл.	% налоговых выплат к условно-чистой доходности (с промыслом)	За вычетом налогов фонд потребления и сбережения в золот. рубл. на одного едока в месяц
Степной	Вообще	0,52	11,03	4,18	1,65	20,11	6,56
	Отдельно: У татар	0,42	10,07	3,47	1,90	20,74	7,24
	У русских	0,52	11,9	3,88	1,20	20,69	4,62
	У немцев	0,61	9,61	5,78	2,30	19,10	9,74
Горный	Вообще	0,19	4,92	3,73	0,42	6,12	6,50
	Отдельно: У татар	0,09	2,48	3,38	0,25	4,12	5,74
	У русских	0,19	4,86	3,75	0,41	5,42	7,18
Южный берег	Вообще	0,03	0,48	5,44	0,15	1,62	9,34
	У татар	0,03	0,48	5,44	0,15	1,62	9,34
Вообще по Крыму		0,29	6,36	4,34	0,59	7,54	7,18

За исключением налогов, фонд потреблений и сбережений, из которого крестьянство удовлетворяет все свои хозяйственные и продовольственные нужды в течение года, составлял в 1922—23 г.,—по расчету на едока в месяц, $4^1/_3$ рубля, в 1923—24 г. — немногим больше 7 рублей, или на хозяйство в год: в предгорном соответственно 262 руб. и 450 руб., в степном Крыму около 300 руб. и 484 руб. и на Южном берегу 344 руб. и 525 р.

Несомненно, что в настоящее время, благодаря высокому урожаю 1925 года, материальная обеспеченность крестьянского хозяйства значительно поднялась, но сказать, насколько именно, мы сейчас затрудняемся, не располагая соответствующими данными.

Констатируя рост материальной базы крымского сельского хозяйства, в особенности полеводства, не следует упускать из виду, что основа этого роста в значительной мере покоится на случайностях удачно-сложившихся метеорологических и конъюнктурных условий последнего года, а не на прочных завоеваниях и улучшениях системы хозяйства и техники сельско-хозяйственного производства, которые в современных формах являются тормозом всякому повышению производительности сельского хозяйства в Крыму.

Вне решительного перехода к многопольному севообороту, развития травосеяния, подбора засухоустойчивых культур, установления в пропашном клину растений, допускающих переработку их на местных фабриках и заводах, а в области специальных культур замены существующих сортов более рентабельными, удешевления техники обработки и переработки продукции, утилизации отбросов садоводства и виноградарства и расширения поливных площадей—вне этих путей не может быть прочного подъема низкой производительности и рентабельности крымского сельского хозяйства.



М. П. Бутовский

Крымское животноводство

Предлагаемый очерк распадается на три отдела. В первом дается количественная характеристика крымского животноводства в целом и по районам, сопровождающаяся зоотехническим обзором отдельных отраслей животноводства.

Второй отдел характеризует данные экономического порядка, обусловливающие место, занимаемое животноводством в общем строе сельского хозяйства Крыма.

И, наконец, выявлению кормовых возможностей Крыма уделяется внимание в третьем отделе.

I. Животноводство в Крыму в количественном отношении достигло своего наибольшего развития в 1916 году. С этого времени медленный сначала темп падения, под влиянием неурожая 1921 года, переходит в чрезвычайно быстрый, и численный состав животных к 1923 г. достигает своего минимума.

Ход указанного выше процесса наглядно иллюстрируется нижеследующей таблицей.

Изменение численности скота в Крыму (в единоличных крестхозах) **(по данным Кр. ЦСУ)**

Годы	Лошади			Крупный рогатый скот						Овцы и козы		Свиньи	
	Рабочего возраста	Молодняк и жеребята	Всего	Волы	Быки старше 2 лет	Коровы	Молодняк	Телята	Всего	Всего	В том числе взрослых	Всего	В том числе старше 1 года
1916 . . .	145103	47595	192698	39154	4908	77744	37621	43718	203145	719083	489067	83547	17283
1921 . . .	112579	35278	147857	18877	1570	86492	21597	41057	169593	531339	352650	87416	10152
1923 . . .	37920	6634	44554	10079	456	54383	12437	31902	109307	302311	177708	15678	1539
1925 . . .	58675	23680	82355	20960	8055	73177	53193	46389	201774	421935	269511	36737	3887

Неблагоприятные условия голодного года и экономической разрухи неодинаково отразились на отдельных отраслях животноводства. К 1923 году в количественном отношении больше всего пострадало, как и следовало ожидать, свиноводство, потерявшее 82% своего максимального состава (1921 г.). Затем идет рабочий скот—лошади и волы, убыль которых по сравнению с 1916 г. составляла 77%. Менее всего пострадало овцеводство, потерявшее 64%, и крупный рогатый скот (без волов)—40% своей численности, зафиксированной в 1916 г.

С 1923 года начинается довольно быстрый процесс восстановления животноводства в Крыму, хотя все же к настоящему моменту

количество скота, за некоторыми исключениями, еще значительно отстает от размеров 1916 года.

Особенно отстает количество рабочих животных,—обстоятельство, которое препятствует восстановлению посевной площади и особенно качественному повышению обработки полей. Наиболее быстро восстанавливается численность крупного рогатого скота, по некоторым категориям уже опередившая цифры 1916 года (молодняк, телята и быки). Овцеводство также быстро идет к своему восстановлению. Свиноводство, являясь наиболее подвижной частью животноводства, находится под влиянием частичного неурожая прошлого года и обусловленных им высоких цен на зерно, благодаря чему потерпело некоторое сокращение по сравнению с 1924 годом.

Что касается распределения отдельных отраслей животноводства по районам, то оно характеризуется следующей таблицей (см. стр. 105).

В отношении рабочего скота три степные (Евпаторийский, Феодосийский и Керченский) и два полустепные (Симферопольский и Карасубазарский) районы удовлетворены в равной мере или, вернее, терпят одинаковую нужду; число рабочих голов на одно хозяйство по этим районам колеблется около 1,1. Число же хозяйств без рабочего скота колеблется от 41 до 52,6%.

Джанкойский же район в отношении рабочего скота поставлен в особо неблагоприятные условия, имея всего 0,8 голов на хозяйство.

Принимая во внимание большие сельско-хозяйственные возможности этого района, вышеуказанное обстоятельство приобретает особо острое значение.

Недостаток рабочего скота в Джанкойском районе восполняется отчасти сравнительно интенсивным использованием коров для полевых работ. Здесь процент работающих коров достигает 8, в то время, как в других районах он нигде не превышает 4. О ненормальности этого явления вообще говорить много не приходится. В тяжелых условиях крымского хлебопашества коровы, при их слабости, сильно изнуряются, давая очень плохую работу и значительно понижая молочную продукцию.

Остальные четыре горных района снабжены рабочим скотом еще в меньшей степени, в особенности Ялтинский и Судакский районы, где на хозяйство приходится 0,3 головы при 74% и 71% хозяйств без рабочего скота. Характерным для этих районов и отчасти для Карасубазарского является высокий % волов в общем числе рабочих животных по сравнению со степными районами. А именно волы составляют здесь от 30% (Карасубазарский район) до 47% (Севастопольский) общего числа голов рабочего скота.

В степных районах соответствующие цифры колеблются от 19% (Джанкойский район) до 24% (Симферопольский район).

Большой процент волов в составе рабочего скота в горном районе объясняется следующими причинами: характер работ в горах, в частности лесные разработки, более подходят к менее нервному темпераменту волов. Выращивание и содержание вола, особенно горного, обходится значительно дешевле лошади, что при малой зажиточности горного жителя является стимулом к предпочтительному разведению в горах волов.

Помимо волов и лошадей, в Крыму как упряжными животными пользуются: верблюдами, мулами, ослами и буйволами, но значение их в общей массе совершенно незначительно. В прошлом известную

Тип крымской горной лошади

Тип крымской горной коровы



Овца-малич

Стадо овец-малич

Распределение скота по районам Крыма в 1925 году (по данным Кр. ЦСУ).

Название районов	Число хозяйств	%% хоз. к общ. числу		Рабочий скот					Крупный рог. скот (без волов)			Овцы и козы			Свиньи		
		Без раб. скота	Без скота вообще	Лошадей		Волов и третьяков	Число гол. раб. скота на 1 хоз. *)	Тоже на 1 хоз. им. раб. скот *)	Всего	В том числе коров	На 1 хозяйство голов	Всего	В том числе взрослых	На 1 хозяйство голов	Всего	В том числе старше 1 года	На 1 хозяйство голов
				Всего	В том числе рабоч. возраста												
Симферопольский	13677	47	14	18540	13158	4076	1,1	2,1	37904	17485	2,7	69062	45759	5,0	9225	736	0,7
Евпаторийский	9896	41	16	13376	9355	2544	1,1	1,9	20725	7169	2,1	100145	65580	10,1	6528	1499	0,7
Джанкойский	9984	48	9	11486	7328	1781	0,8	1,6	40020	15279	4,0	51230	31202	5,1	8327	664	0,8
Феодосийский	10634	51	12	12654	8696	3781	1,0	2,0	30974	11306	2,9	63013	37933	6,0	7902	556	0,8
Керченский	7449	47	11	11174	7656	2200	1,2	2,2	17012	6804	2,3	43170	28709	5,8	2198	177	0,3
Карасубазарский	4990	52	20	5289	4253	1787	1,0	2,0	7836	3156	1,6	29423	19301	5,9	1737	149	0,3
Бахчисарайский	7265	56	28	5013	4257	1921	0,7	1,6	14869	6283	2,0	19593	11969	2,7	656	59	0 1
Севастопольский	3740	53	20	2356	1712	1508	0,7	1,4	5344	2390	1,4	10744	6801	2,9	151	42	—
Ялтинский	5269	74	49	1420	1321	986	0,3	1,3	3855	2289	0,7	10292	7178	2,0	—	—	—
Судакский	3491	71	42	1047	929	376	0,3	1,1	2275	1016	0,6	25263	15079	7,2	12	5	—
Итого по Крыму	76395	52.62	18.82	82355	58675	20960	0,9	1,9	180814	73177	2,4	421935	269511	5,5	36737	3887	—

*) При исчислении числа голов рабочего скота на 1 хоз. 2 вола приравниваются к 1 лошади.

роль играли верблюды, но с приходом трактора они потеряли всякие шансы восстановить свое прежнее значение.

Тот же трактор поведет к сокращению волов, как рабочей силы, за исключением горной полосы по вышеуказанным причинам. Но этот процесс проявится только в будущем, сейчас же волы растут и растут количественно даже быстрее лошадей. По сравнению с 1923 годом число рабочих лошадей возросло к 1925 году на 55%, а волов на 100%.

Что касается территориального распределения пользовательного крупного рогатого скота, то здесь на первом месте стоит Джанкойский район с 4-мя головами на хозяйство, затем идут Феодосийский 2,9 и Симферопольский 2,7. Только эти районы имеют 1 и более коров на хозяйство.

В остальных районах количество голов крупного рогатого скота колеблется от 2,3 (Керченский) до 0,6 (Судакский).

Переходя к овцеводству необходимо иметь в виду, что в таблице в одну рубрику соединены овцы и козы. Для степных районов это несущественно, принимая во внимание малый % коз в общем стаде, но для горной и предгорной части Крыма дело обстоит иначе; здесь козы в иных районах преобладают над овцами, а именно: в Судакском и Ялтинском районах они составляют около 60%, в Севастопольском—около 45%, в Бахчисарайском—около 20%. В остальных районах % уже значительно меньше, снижаясь в Джанкойском районе до 1/4.

По степени обеспеченности хозяйств овцами (под этим именем подразумеваются овцы и козы) районы можно разбить на 3 группы: с числом 7 и более. Евпаторийский (10,1) и Судакский (7,2); затем по 3 головы и меньше, таких районов три (Бахчисарайский, Севастопольский и Ялтинский), и остальных 5 районов с числом голов от 5 до 6 на хозяйство.

Свиноводство сосредоточено главным образом в четырех районах: Симферопольском, Джанкойском, Евпаторийском и Феодосийском; здесь на хозяйство приходится 0,7—0,8 голов свиней. В Керченском и Карасубазарском всего 0,3 головы, в остальных четырех районах, с преобладающим татарским населением, свиноводство никакого значения не имеет.

Укажем еще на то, что число бесскотных хозяйств колеблется в степных районах от 9% (Джанкойский р.) до 16% (Евпаторийский), в предгорной и горной же части от 20% (Севастопольский и Карасубазарский районы) до 28% в Бахчисарайском 42% в Судакском и 49% в Ялтинском районе.

После этой беглой характеристики численности скота перейдем к рассмотрению пород скота, начав с коневодства.

В Крыму в давние времена было два отродья лошадей: крымская горная и крымская степная лошадь. Первая сохранилась до настоящего времени. Она являет собой тип восточной лошади, небольшого роста, хорошо сложена, чрезвычайно сухая, с живым темпераментом, приспособленная к горным переходам, равно хорошо работает в упряжи, под седлом и вьюком. Конкретнее о ней сказать что-либо трудно, так как она ждет еще своего обследования. Во всяком случае местные жители ее весьма высоко ценят за ум, выносливость и приспособленность к местным условиям и климату.

Все эти ценные качества крымской горной лошади нуждаются в дальнейшем закреплении.

Степная крымская лошадь, как самостоятельное отродье, исчезла, но исчезла не бесследно. Несомненно она передала нынешнему кон-

скому составу степного Крыма свою сухость и приспособленность к крымским условиям, чем крымские лошади выгодно отличаются от большинства ввозных.

Крым никогда, повидимому, не обходился своими лошадьми и всегда нуждался в импорте таковых; это обстоятельство создало здесь чрезвычайную пестроту конского состава.

На покупку лошадей Крым тратит ежегодно значительные средства.

Между тем здесь имеются все предпосылки для развития коневодства до размера, удовлетворяющего потребность в собственном ремонте конского состава. Условия, благоприятствующие развитию коневодства в Крыму, следующие: вкусы и навыки населения; степной простор; длинный пастбищный период, сокращающий до минимума стойловый, обстоятельство особенно важное при воспитании конского молодняка; мягкий климат, дающий возможность с наименьшими шансами на вырождение разводить английскую чистокровную лошадь, эту ценнейшую из всех пород.

Доведя свое коневодство до должного размера, Крым избавился бы, помимо прямых расходов на импорт лошадей, еще от убытков, обусловленных неприспособленностью ввозных лошадей к местным климатическим условиям. Как известно, значительный процент этих лошадей гибнет в Крыму от пироплазмоза и солнечного удара.

Что касается коннозаводства, то в довоенное время в Крыму было несколько заводов чистокровных английских лошадей (Шнейдер, Рудь, Алтунжи) и один орловских рысаков (Кузнецова). Большое влияние на улучшение коневодства также оказывала Таврическая государственная заводская конюшня.

В настоящий момент имеется Госконзавод, задача которого снабжать Госконюшню кровными жеребцами. Затем имеются одобренные жеребцы, отобранные специальными комиссиями, поступающие в обязательную случку, при чем владельцы этих жеребцов подлежат премированию из фонда по единому сельхозналогу. Госконзавод помещается в племхозах Чоты (Карасубазарского района) и Кангиле; лошади его участвуют на скаковых и рысистых испытаниях в Москве. Отделений в нем три: верховое, рысистое и рабочее, последнее еще только в зародыше. Верховое состоит из чистокровных англичан, а рысистое из орловцев и метисов их с американцами.

Состав Госконзавода в настоящее время следующий:

	Отделения		
	Верховое	Рысистое	Рабочее
Жеребцы	20	20	3
Матки	14	23	14
Молодняк (без приплода этого года)	6	28	—

Госконюшня имеет 23 жеребца (английских 6, рысистых 12, рабочих 5), но на случную кампанию завод передает ей лишних жеребцов. Все эти жеребцы распределяются по случным пунктам, которых в текущем году было 23. Кроме того Феодосийский земотдел имеет своих 6 жеребцов.

Одобренных жеребцов по Крыму имеется 167. По районам они распределяются так: Ялта—8, Бахчисарай—9, Севастополь—3, Керчь—8, Феодосия—25, Карасубазар—25, Евпатория—38, Джанкой—23, Симферополь—28.

Крупный рогатый скот. В Крыму широкого распространения достигла одна порода крупного рогатого скота, это красный немецкий скот, и одно отродье—это горный татарский скот. Остальные породы не пользуются большим распространением, хотя несомненно оказали влияние на местный скот.

Привести какие-либо численные данные о степени распространения того или иного скота в Крыму затруднительно, так как зоотехнического обследования ни разу в Крыму не производилось. Одно несомненно, что немка распространена по всему полуострову до гор, где ее место заступает татарский горный скот. Немецкий красный скот, вероятно, ввезен в Крым из Мелитопольского уезда, с реки Молочной, колыбели этого скота. Ввоз продолжается и до сих пор в довольно больших размерах, при чем в Крым стараются ввозить высокомолочных коров; к этому побуждает наличие здесь крупных городских центров и развитие курортной жизни. С сожалением нужно отметить, что крымские сельские хозяева совершенно не сумели использовать этот высоко качественный ввозной материал и до сего времени остаются данниками районов разведения немецкого скота, лежащих вне Крыма, и своих рассадников этого скота, достойных названия племенных, не создали, что при ввозе высокомолочных коров легко было сделать.

Не будем останавливаться на описании немецкой красной породы. Интерсующихся этим вопросом отсылаем к соответствующей литературе, в частности к исследованию проф. Лискуна.

О горном татарском скоте приходится сказать то же, что и о горной татарской лошади, он совершенно еще не изучен. Все, что о нем можно сказать, основывается на личных впечатлениях. Прежде всего бросается в глаза его чрезвычайная выносливость. В горах, в таких трущобах, как Судакский район, сеном зимой кормят лошадей, рабочих волов, если есть работа, да овец, если много снега. Коровы, а особенно молодняк, чаще всего сами должны добывать себе корм, и если снег по колено, то они довольствуются ветками кустарников подобно козам. Дают эти коровы мало молока, но очень высокого качества. Приняв во внимание условия содержания и малый размер скота, низкую удойность нельзя поставить в безусловный минус горному скоту.

По экстерьеру, несмотря на известную грубость, горный скот производит хорошее впечатление. Размером он мал, 9—12 пудов живого веса.

Кроме немки и татарки, из русских пород в Крыму встречается серый украинский скот; он распространен повсюду, но чаще всего встречается в Керченском районе.

Украинский скот тоже не достиг в Крыму хотя бы относительного расцвета и в среднем значительно хуже того же скота по ту сторону перешейка.

Затем всюду имеется беспородный скот, указать происхождение которого трудно.

Иностранным породам повезло больше в Крыму, чем русским. Здесь часто встретишь хороших голландок, швицов, симменталок, встречаются даже джерсейки, но более всего вильстермарши.

Голландки славились завода Шнейдера (имение Кояш) и немецкой колонии Сароны Феодосийского района.

Наибольшего распространения достигли и значительное влияние оказали на крымское скотоводство вильстермарши; метизация их с немецким скотом оказалась наиболее удачной. На них было затрачено много средств. Выписывались вильстермарши таврическим земством и отдельными хозяевами.

Было в Крыму несколько чистокровных заводов этой породы. Наибольшей известностью пользовался завод Корниса в Джанкойском районе.

Несмотря на несомненную удачу метизации с вильстермаршами, приходится сугубо пожалеть, что хотя бы часть тех больших средств, которые были затрачены на это дело, не была уделена улучшению немки самой в себе; в этом направлении в Крыму не было сделано ни одной серьезной попытки, несмотря на благоприятные данные, о которых упоминалось выше. Племенное разведение крупного рогатого скота в Крыму последнее время сосредоточивалось в племхозах, а с весны этого года передано Крымсельхозтресту. Племенное стадо находится в совхозе Тамак Феодосийского района. В нем разводятся в чистом виде вильстермарши (кровей Корниса) и красный немецкий скот. Общий состав стада весной состоял из 5 быков, 64 коров и 67 голов молодняка. Вильстермарши количественно преобладали. Племенные быки из этого стада распределяются по районам для пополнения случных пунктов.

Овцеводство. В Крыму главным образом распространены 3 породы: местная—малыч, цыгейка и каракуль; остальные породы, мериносы, волошская овца, чунтуки существенного значения не имеют.

Малыч является породой смешанного пользования, его продукция: смушек, овчина, шерсть, молоко и мясо. Особенно славится мясо малыча, а также хороши смушки и овчина с молодых овец, она легкая, теплая и прочная. Шерсть грубая и ее не много $5^1/_2$—$6^1/_2$ фунта со взрослой овцы. Молока малыч дает также немного. Распространен малыч по всему полуострову и численно преобладает над цыгейкой в $2^1/_2$—3 раза. Результаты метизации малыча с каракулем оказались прекрасные. Вес туши, выход шерсти повысились и особенно поднялось качество смушка. Остальные виды продукции качественно не понизились, только разве шерсть стала несколько грубей. Так что каракуль безусловно является для малыча улучшающей породою.

Сам каракуль распространен в Крыму мало (3.000—4.000 голов); происхождением он из Бухары и оттуда многократно ввозился в Крым. В прежнее время славилось стадо Дувана, находящееся теперь в ведении Крымсельхозтреста (совхоз Дувановка, Евпаторийского района). В Крыму каракулю принадлежит выдающееся будущее, так как здесь он меньше, чем в других местах подвержен вырождению.

Каракуль славится высоко-качественным смушком, в остальном он по продукции очень близок к малычу, но продуктивнее его.

Цыгейки в Крыму около 100.000 голов; порода эта пришлая, происхождением из Бессарабии. Лет 50—60 тому назад бессарабские чабаны, привлекаемые дешевизной выпасов в Крыму, устремились сюда из своей родины со своими отарами; хозяйство велось артельно, при чем так, что цыгейка здесь в чистоте не разводилась, а случались матки с малычем или каракулем, и весь приплод сбывался на зарез в 3—4-месячном возрасте, а матки по мере надобности доставлялись из Бессарабии, где был неограниченный источник таковых. Приплод—метисы был выгоднее, чем чистокровный, так как рос ско-

рее, давал лучшее мясо и овчину и меньший отход в молодом возрасте.

Вы іасывали цыгейку в то время летом главным образом на Яйле, а зимой в степи.

Война и разруха изменили этот строй хозяйства; пришлось перейти на собственное ремонтирование стада, цыгейка стала и в Крыму разводиться в чистом виде.

Яйла перешла во владение местным крестьянам, и цыгейские отары перекочевали полностью в степь, при чем выяснилось, что южнее параллели Сарабуза (кроме Яйлы) крымский климат летом цыгейка плохо переносит. Большая часть цыгейских отар теперь сосредоточена в Евпаторийском и Джанкойском районах.

Сейчас большинство чабанов, ведущих цыгейку, объединены в союз трансильванских овцеводов. Дело разведения цыгейки начинает после войны и разрухи оправляться.

При наличии большого спроса на полугрубую однородную шерсть, даваемую цыгейкой, эта порода в ближайшее время займет одно из первых мест среди других пород Крыма, обладающего лучшими стадами цыгейки в Союзе. Цыгейке предстоит сыграть видную роль в воссоздании шерстного овцеводства.

Продукция цыгейки высокая. Выход шерсти со взрослой овцы в хороший год 8—9 фунтов на круг, при чем шерсть эта расценивается в 2$^{1}/_{2}$—3 раза выще малычевой. Молока цыгейка дает также много, из него делается брынза. Выход брынзы на круг 12—15 фун. в сезон с головы.

В Крыму при Крымнаркомземе заведена племенная книга овец, в которую внесено цыгеек 18.744 голов, а каракулей—1.159. В последнее время учрежден комитет овцеводства.

Свиноводство. Свиноводство в Крыму никогда не достигало высокой степени развития. Подавляющее большинство свиней в Крыму беспородны или с незначительными признаками прилития культурной крови, при чем эта кровь—крупной белой английской породы.

Племенные свиньи вышеуказанной породы разводятся в настоящее время в племхозе Ново-Никольск Джанкойского района, в Карасубазарской группе совхозов Крымсельхозтреста и в Кара-Тубейской с.-х. школе.

Птицеводство. Число птицы различного рода достигает в 1925 г. приблизительно одного миллиона штук. Главную массу этого количества составляют куры.

Крымская курица беспородна, но татарское отродье ее отличается выдающимися качествами. Она очень малого размера, но чрезвычайно носка; и для простой курицы несет очень большие яйца; к этому надо прибавить, что она отличный фуражир, благодаря чему довольствуется самым малым количеством подкорма от хозяина.

Племенное птицеводство начинает возрождаться; находится оно пока в любительских руках.

Остальных отраслей животноводства, как-то: пчеловодства, шелководства и пр., за недостатком места и в виду их малого значения в экономике сельского хозяйства, касаться не будем.

По той же причине не касаемся здесь и животноводства городов.

II. Крым никогда не обходился продуктами собственного животноводства. В то время как полеводственные продукты представляли крупную статью экспорта, животноводственных всегда не хватало. Так, в 1913 году были ввезены в Крым—23.463 голов волов, главным образом на убой, свиней—12.145 голов и только по железной дороге—

38.440 голов овец. Масла и сыра было ввезено 90.500 пуд. Сведений о ввозе яиц и птицы нет, но, несомненно, и они составляли заметную статью ввоза в Крым.

В настоящее время положение не изменилось. По балансу сельского хозяйства Крыма на 1924 год для прокормления населения не хватало: разного мяса 325.683 пуда, масла 51.138 п., птицы—37.486 п., яиц 2,3 миллиона штук. Все это количество надо ввозить, значительная сумма денег тратится без пользы для крымского хозяйства; между тем будь животноводство в Крыму на должной высоте, эти средства остались бы здесь, сельское хозяйство имело бы возможность переработать у себя малоценные продукты полеводства в высокоценные продукты животноводства. Большое количество рабочих рук нашло бы себе лишний заработок, при чем рук не высшей квалификации, так как в животноводстве в значительной мере используется труд детей и женщин.

Большой спрос на продукты животноводства в Крыму объясняется значительным процентом городского населения, а города предъявляют всегда и всюду интенсивный спрос на продукты животноводства. Процент городского населения в Крыму превышает 40, в то время, как по всей республике он ниже 20. В том же направлении действует развитая сеть курортов.

В ближайшее время рост городов вообще пойдет усиленным темпом, так как страна стоит перед задачей развития своей промышленности. Курортное дело в Крыму также будет расти, так что можно смело предсказать, что потребление продуктов животноводства здесь будет из года в год прогрессировать. А раз это так, то цены на них, надо ожидать, будут очень выгодны всюду, а в Крыму в особенности. Животноводству здесь обеспечен расцвет, и ему должно быть уделено особое внимание.

Кооперирование населения в этой области дает возможность мелкому хозяйству пользоваться преимуществами крупного производства и, приблизив потребителя к производителю, обеспечит выручку справедливых цен за продукты хозяйства; это опять повысит выгоду от занятия животноводством.

Наконец, поднятие зоотехнических знаний хозяев даст возможность им использовать достижения науки и техники.

В этом отношении ближайший год вносит крупный почин в дело организации агропомощи в Крыму; по плану Крымнаркомзема намечено учреждение восьми должностей районных зоотехников.

III. Нам осталось коснуться последнего вопроса, а именно, какие естественные и агрикультурные возможности ожидают крымское животноводство.

Количество удобной земли сельско-хозяйственного пользования в Крыму равняется 1,7 миллионов десятин.

Как бы интенсивно ни шла распашка, более половины указанного количества земель ею занято в ближайшее десятилетие быть не может. Остается около 800.000 десятин, которые должны быть использованы скотоводством. Сюда надо прибавить выпас по стерне. Большая часть этой земли представляет бедные пастбища, годные главным образом для овец, но все же найдется достаточное количество выпасов лучшего качества и для других родов животных.

Как видим, запас выпасных земель громадный, а если принять во внимание мягкость климата, благодаря которой подножный корм имеется и зимой, а равно сокращается до минимума продолжитель-

ность стойлового содержания, то естественные кормовые запасы в Крыму следует признать значительными.

Естественных сенокосов в Крыму немного, менее 30.000 дес., но сюда надо прибавить садовые сенокосы, размер которых точно не установлен. Такова естественная кормовая площадь. Может ли быть увеличен запас кормов за счет искусственного возделывания кормовых растений?

На это можно дать смело положительный ответ. Введение засухоустойчивых растений, как суданка, кафрское сорго и др., применение силосования кукурузы дадут возможность обеспечить скотоводство кормами в любых размерах, лишь бы были экономические предпосылки к его развитию.

Эти способы кормодобывания могут быть применены на всем полуострове.

Затем такой район, как предгорье, где осадков выпадает значительно больше чем в степи, вполне пригоден для производства посевов трав и корнеплодов, что подведет уже прочный фундамент под интенсивное животноводство.

Самый обширный и самый богатый район по своим животноводственным перспективам—это район выхода артезианских самотечных вод. Район этот занимает часть Евпаторийского района (близ Сак) и тянется вдоль Сивашей от перешейка до границ Керченского района. Здесь возможности кормодобывания при умелом устройстве орошения артезианскими водами буквально неограничены.

Помимо артезианских вод этот район отличается тем, что во многих местах подпочвенная вода находится на глубине 3—4 аршин. В таких условиях посев люцерны или эспарцета весьма легко осуществим даже при царящей здесь засухе, при известных технических приемах.

Затем еще один район совсем малоисследованный, это—Яйла. Пока она служит скотоводству, как выпас; возможно, что и здесь культурно-техническими мероприятиями удастся значительно повысить размер доставляемого корма. Осадков здесь много, температура ниже, чем в остальной части полуострова, что дает право рассчитывать на успех травосеяния. Впрочем, о Яйле надо сказать, что все это только предположения, так как серьезных опытов в этом направлении еще не делалось.

Подводя итоги всему вышесказанному, следует признать, что для дальнейшего развития животноводства в Крыму имеется достаточно экономических предпосылок; что естественный кормовой запас значителен и что имеются возможности еще увеличить размер кормодобывания, подведя тем фундамент под более интенсивное ведение животноводства, и, наконец, что сырой материал в животноводстве большой, но качественный состав его довольно низок и на повышение его надо обратить серьезное внимание.



Стадо овец цигейской породы



Ягнята цигейской породы

Н. А. Беляев

Табаководство в Крыму

Размеры крымского табаководства рисуются следующ. цифрами:

Средняя табачная площадь по пятилетиям	За последнее десятилетие		
	Годы	Площадь под табаком	Урожай
1856—60 гг. . . . . 305 дес. . .	1916	2.897	199.640
1861—65 „ . . . . 685 „ . .	1917	4.160	209.728
1866—70 „ . . . . 817 „ . .	1918	2.570	136.099
1871—75 „ . . . . 815 „ . .	1919	2.338	114.251
1876—80 „ . . . . 2.374 „ . .	1920	1.960	120.378
1881—85 „ . . . . 3.009 „ . .	1921	534	26.680
1886—90 „ . . . . 3.946 „ . .	1922	(463)	21.000
1891—95 „ . . . . 3.136 „ . .	1923	1.877	80.890
1896—1900 „ . . . . 3.470 „ . .	1924	3.155	155.000
1901—05 „ . . . . 3.762 „ . .	1925	ок. 3.500	210.000
1906—10 „ . . . . 3.123 „ . .			
1911—15 „ . . . . 2.851 „ . .			

Из этой таблицы видно, что наивысшего расцвета крымское табаководство достигло в пятилетие 1886—90 гг., когда под табаком было занято 3.946 дес. Дальше же началось, хотя и не резкое, но ясно заметное сокращение табачной площади, дошедшее к 1911—15 годам до 2.851 дес.

Этим пятилетием закончились нормальные годы хозяйственной жизни России. Под влиянием военно-спекулятивной горячки первой войны и вызванных ею усиленных поставок табака в армию, площадь табачных посадок к 1917 г. быстро увеличилась до 4.160 дес. Затем началась война гражданская: Крым был отрезан от северной России, спрос на сырье сократился, цены упали, а за ними пошла на убыль и табачная площадь.

С 1920 г. в Крыму окончательно утвердилась Сов. власть, и табаководство вступило в новую обстановку. По декрету Сов. правительства от 16/XI—18 г. в Крыму, как и во всей стране, была введена

табачная монополия, в силу которой вся закупка листовых табаков и фабрикация табачных изделий объявлялись исключительным правом государства и обязанностью Гл. Управления гос. таб. промышленности. Табаководы же вынуждались все свои табаки сдавать органам этого Управления по твердым ценам, равнявшимся в Крыму 10—15—20 фун. муки за пуд табака (до войны цена на крымские табаки была равна 10—15—25 п. муки за пуд).

Эти исключительные меры в табаководстве, эти цены, не покрывавшие $^{1}/_{40}$ части себестоимости, наконец, общая хозяйственная разруха страны создали для табачной культуры с ее особыми требованиями совершенно неподходящие условия, в результате которых площадь под табаком в 1921 г. упала до 534 дес.

Столь резкий скачек вниз обратил на себя внимание руководящих крымских органов, которыми тогда же были приняты меры к изменению табачной политики в Крыму путем постепенного раскрепощения рынка, отмены налога на табачную площадь, содействия поднятию цен на табаки до $1^{1}/_{2}$—2 п. муки, помощи табаководам в виде ссуд через Помгол и т. д.

Однако, при разразившемся в Крыму в тот год голоде, который особенно обессилил табачные хозяйства, всех этих мер оказалось недостаточно, и 1922 г. дал табачную площадь еще меньшую—именно 463 д.

Тогда в Крыму вопрос о восстановлении табаководства был поставлен во всю ширину, при чем главное внимание было сосредоточено на двух основных для табаководства моментах: сбыте и кредите.

С целью оживления первого, табачный рынок был полностью освобожден от всяких ограничений. На нем после долгого перерыва появились первые крупные самостоятельные покупатели—табачные тресты, которые, благодаря недостатку сырья, сразу должны были поднять цены на Южном берегу до 10—15 п. муки за пуд табака, а в б. Богатырской волости (Кокозы и др.)—до 7—10 п. муки. В качестве же кредитороз табаководства выступили три организации: Крымпоследгол, выдавший 45.523 п. ржи, Крымсельхозбанк—80.377 руб. и Табаксиндикат—110.121 п. муки.

В результате этих мер размер табачной площади в 1923 г. поднялся сразу до 1.877 дес.

В 1924 г. сравнительно благоприятные условия для табаководства в целом сохранились. Цены к началу года доходили до очень высокой цифры: 55 р. за пуд ассортимента дюбека, 45 р.—южнобережного американа и 20—30 р.—в Коккозской долине. Кредит, правда, был сокращен, так как выдавался он одним только Крымсельхозбанком в размере около 200.000 р. Впрочем незначительность кредита вскоре была сглажена начавшейся еще с сентября закупкой табаков госзаготовителями. Размер площади под табаками в Крыму в 1924 г. поднялся еще выше и достиг 3.155 дес., при валовом урожае в 155.000 п., увеличившись против предыдущего года на 60%.

Этот урожай был распродан, еще не будучи рассортирован и уложен в пачки, при отчетливо выявившемся превышении спроса на табаки над предложением со стороны плантаторов, по сравнительно хорошим ценам: 44 р. за дюбек, 30 р. за американ I района, 21 руб. за американ II района, 15 руб. за американ III района.

Если добавить к этому общее благожелательное отношение к табаководству всех крымских учреждений, увеличение Крымсельхозбанком производственного кредита на табаководство до 600.000 руб., то понятным станет, почему и 1925 г. дал дальнейшее увеличение площади табачных посадок примерно до 3.500 дес. с урожаем в 210.000 п.

Сравнивая последние цифры с довоенной средней площадью под табаком в Крыму, равной 3.322 дес. при урожае в 206.000 п., нужно признать, что крымское табаководство в 1925 г. не только дошло до довоенных норм, но уже немного и перешагнуло их.

Так как благоприятная обстановка для табаководства сохраняется в полной мере и сейчас, то есть основание предполагать, что в следующем 1926 г. табачная площадь увеличится вновь и дойдет до 4.000—4.200 дес., т. е. до наивысших пределов, которые имело крымское табаководство за все годы своего существования.

С внешней стороны, следовательно, налицо определенный расцвет и благополучие табачной культуры в Крыму. Однако, если подойти к табаководству ближе и глубже изучить историю его развития и современного состояния, то легко можно найти целый ряд серьезных дефектов, которые покажут и оборотную сторону медали. К этим дефектам нужно отнести: 1) отсталость техники культуры, ухудшение качества продукции, плохую сортировку, утерю старых достоинств сортов дюбека и американа; 2) как следствие этого—высокую себестоимость крымских табаков, особо вредную при наличии конкуренции на рынке со стороны других табачных более дешевых районов Кубано-Черноморья и Закавказья; 3) неналаженность сбыта табаков, слабость кооперативной работы в этом направлении, отсутствие определенного экспорта; 4) неуверенность в регулярном достаточно широком кредите на табаководство в дальнейшем.

Указанные болезни за последние три года были затушеваны усиленным вниманием и льготами крымскому табаководству, а главное—большим спросом на табаки со стороны табачных фабрик. Но такой спрос не вечен. Пройдет еще год, фабрики накопят нужные им запасы сырья, рынок с избытком наполнится урожаем разросшейся как в Крыму, так и в других табачных районах СССР площади.

Тогда, при отсутствии экспорта, надо предвидеть кризис сбыта табака, который прежде всего коснется крымского табаководства, как более дорогого и неустойчивого. Тогда же с новой силой всплывут наружу и все указанные выше больные места и вновь, как и до войны, табаководство может пойти на убыль и попасть в полосу хронического угнетения.

Распределение табаководства по районам и сортам. Чтобы уточнить описание положения табаководства в Крыму, надо расчленить его по отдельным районам административным и качественным. Следующая таблица дает понятие о расположении табачных площадей на территории Крыма (см. табл. на стр. 116).

Отсюда очевидно, что первоначально главная часть табачной площади в Крыму была сосредоточена по северным склонам гор в уездах Симферопольском и Феодосийском. Затем, с конца прошлого столетия, положение изменилось и центр табаководства перешел в Ялтинский уезд, как район более дорогих сортов табака, имеющий в отношении табака лучшие почвенно-климатические и хозяйственные условия. Его табачная площадь возросла в $2^1/_2$ раза, в то время, как в Симферопольском уезде она упала почти в 4 раза. Табаководство Феодосийского уезда сократилось немного, но этот уезд играл все время очень незначительную роль в табаководстве Крыма.

Указанное сокращение табачной площади в одних районах и увеличение в других нужно связать с уже отмеченным в начале фактом упадка общекрымской табачной площади. Оно свидетельствует, что этот упадок коснулся, главным образом, загорных районов, производящих сравнительно грубые табаки. В противовес им на

Уезды (по старым границам)	1887		1903		1910	
	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.
Ялтинский	1026	28	2759	75	2610	73
Симфероп.	2187	60	539	14	756	21
Феодосийск.	448	12	412	11	224	6

Уезды (по старым границам)	1911		1912		1913		1917		1920		1924	
	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.	Десятин	В проц. к общ. таб. пл.
Ялтинский	2429	74	2488	81	1751	81	2969	71	1500	75	2300	77
Симфероп.	630	19	416	14	275	13	720	18	300	15	400	13
Феодосийск.	225	7	147	5	132	6	471	11	200	10	300	10

рынке появился более дешевый товар Кубано-Черноморья, которое за 30 лет перед войной расширило табачную площадь с 3-х до 16 тысяч десятин и заполнило собой табачный рынок.

Но не гарантирован от сокращения табачной площади и Южный берег, высокое качество табаков которого помогало, хотя и с трудом, оправдывать его большие рыночные цены. Статистические данные также говорят, что и его табачная площадь давно, еще с 1898 г., прекратила свое развитие и медленно падает*), что видно из таблицы:

Южный берег (Ялтинский, Алуштинский и Кучук-Узеньский районы)	Годы	1886	1887	1896	1897	1898	1903	1904	1905	1910	1911	1912	1913	1917	1924
	Дес.	917	737	1862	2070	2169	1975	1825	1684	1457	1465	1580	1300	1734	1700

В последние годы давление на Крым начинает уже чувствоваться вновь. Симферопольский и Феодосийский районы с трудом находят сбыт своим табакам и, вопреки общей тенденции, сокращают производство. Урожай 1923 г. в Богатырско-Бахчисарайском районе также был продан с большим трудом и запозданием.

На этих районах, повидимому, и должно будет сказаться в первую очередь грядущее перепроизводство листового табака.

В практике табаководство принято делить не по административным районам, а по сорту сажаемого табака и его качеству.

В Крыму разводятся два основных сорта: *дюбек* и *американ,* и лишь в небольших размерах имеется сорт—*трапезунд.*

---

*) Автор, повидимому, не принял во внимание усилившуюся в первом десятилетии н. столетия эмиграцию татар и греков. *Ред.*

Дюбек занимает пространство на Южном берегу в районе возле Ялты в среднем—400—500 дес. и по качеству делится на лучший, производимый деревнями от Никиты до Алупки, и худший—на запад от Алупки до Байдарских ворот. Дюбек считается самым дорогим сортом из всех табаков, производимых в СССР, выделяющимся по своему вкусу, аромату и мягкости и идущим на русских табачных фабриках не как основной „скелетный" материал, а как облагораживающая примесь. Сорт этот в большей части своей неправильно называется дюбеком. Он ввезен на Южный берег греком-плантатором дер. Аутки в 1882 г. и является малоазийским сортом „ая-солук", в торговле иногда называемым „швара", родом из окрестностей Смирны.

В небольших размерах можно встретить также и потомков настоящего македонского дюбека.

К сожалению, за сорок лет своего существования на Южном берегу, благодаря примитивным способам возделывания и халатному отношению плантаторов к процессу отбора семян, „ая-солук" успел значительно выродиться и воспринять некоторые качества более худших сортов табака, находящихся с ним по соседству.

Впрочем, это вырождение относится и к остальным сортам табака.

Так как такое положение сказывается на общем качестве продукта и урожайности, то работа по отбору чистых сортов дюбека и американа, согласование каждого сорта с местными условиями, распространение лучших и наиболее урожайных семян среди населения вместо указанных выродившихся низкокачественных и малоурожайных помесей, наконец,—просто изгнание из крымского употребления таких, например, негодных для местных условий сортов, как трапезунд и „дюбек сасык", в настоящее время признана одной из самых важных в области крымского табакоздства и широко проводится в жизнь опытной табачной плантацией при Никитском ботаническом саде, а также инструкторско-агрономическим персоналом Крымнаркомзема.

Американ делится на *южнобережный* и *загорный* или в торговле *„крымский"*. Как сорт—он местного крымского происхождения и получился от смешения турецких сортов с американскими.

В силу благоприятных особенностей почвы и климата он на Южном берегу дает продукт много высшего качества, чем на северных склонах.

Южнобережный американ, в свою очередь, делится по качеству на *первый район* в дер. от Ялты до Биюк-Ламбата включительно с площадью в 700—800 дес. и *второй район*, более худший, Алуштинско-Кучук-Узеньский с площадью в 500—600 дес. *Загорный* американ считается *третьим* районом на пространстве Байдарской и Коккозской долин и части Бахчисарайского района с площадью около 1.000 дес. Симферопольский, Феодосийский, Карасубазарский и часть Бахчисарайского района дают американ и немного трапезунда и относятся к самым низким по качеству 4 и 5 районам.

Указанное деление было довольно грубым, не полно учитывавшим всю разницу в качестве табаков между отдельными деревнями. А так как при установлении цен на табаки приходилось исходить именно из этих районов, то некоторые деревни получали за свои табаки сравнительно с соседними незаслуженно много, а другие, наоборот, бывали обижены.

Чтобы выправить оценку табаков каждой деревни, в настоящем году в Крыму приступлено к детальному районированию табаковод-

ства, с учетом всех особенностей каждой деревни. По новому районированию, взамен старых районов, установлены три категории по дюбеку и 15 категорий по американу. Пока это только схема, опыт деления на один год. К следующему году она будет уточнена путем предполагаемых статистико-экономического обследования крымского табаководства и научного химического анализа образцов почв и табака по каждой деревне.

Характер табаководства и его положение в сельском хозяйстве также различны по отдельным районам.

Так, район Южного берега отличается сосредоточением своего сельского хозяйства почти исключительно на трех интенсивных культурах: табака, винограда и сада.

Для иллюстрации здесь можно привести результаты обследования в 1923 г. 1137 табачных хозяйств первого района южнобережного табаководства на пространстве от дер. Кучук-Кой до д. Биюк-Ламбат. Согласно обследования, в среднем на одно хозяйство в 1923 г. приходилось площади: под табаком—0,57 дес. (43,5%) всей культурной площади хозяйства), виноградником—0,20 дес. (15,2)%, садом—0,16 дес. (12,2%), посевом—0,38 дес. (29,1%).

Если взять валовой доход, который имели указанные хозяйства по ценам февраля 1924 г., то получится: от табака—600 р. (75,9% всех доходов хозяйства), от виноградника—90 р. (11,4%), от сада—80 р. (10,1%), от посева—20 р. (2,5%). А всего дохода 790 руб. Лошадь приходилась одна на пять дворов, корова—на 3 двора.

В 1925 г. площадь под табаком возросла, а потому увеличится и удельный вес табаководства. Последний еще более выявится, если принять во внимание: 1) трудоемкость табаководства, требующую в среднем 1000 рабочих дней на десятину дюбека и 800 дней для американа; 2) высокую валовую доходность десятины табака, доходящую по урожаю 1924 г. до 1.750 р. для дюбека и американа 1 района и до 1200 руб.—для американа 2 района, что особенно важно при малоземелье на Южном берегу; 3) возможность для табаководов круглый год без перерыва применять свой труд и труд членов своей семьи, включая и слабосильных из них; 4) наконец, засухоустойчивость табака, что делает его культуру почти незаменимой в условиях Южного берега.

В третьем районе табаководства: Богатырской и Байдарской волостях характер хозяйства несколько отличен от первого. Табачная культура хотя и играет роль основного занятия, но ее значение уже значительно меньше в ряду других отраслей: садоводства, полеводства, огородничества и промыслов. Табак введен в неправильный севооборот и чередуется с посевами зерновых хлебов. Благодаря возможности, примерно, на $1/2$ всех плантаций применять труд лошади, а также большому количеству земельных угодий, затрата рабочих дней на обработку 1 дес. табака здесь доходит до 600—650 дней.

В 4 и 5 районах табаководство играет совсем незначительную роль в общем сельском хозяйстве. Слабое качество табака и низкая его оценка не позволяет в этих районах расшириться табачной площади и она раскинута лишь по отдельным деревням мелкими участками.

Вообще в Крыму табаководство носит трудовой характер, и лишь в редких случаях имеются плантации промышленного типа в 2, 3, 5 дес.

Сбыт табака. В табачном хозяйстве продукт вырабатывается не для собственного потребления, а исключительно для продажи. Если есть спрос, хорошие цены и выгода, то табачное хозяйство расширяет свое производство; при низких ценах и малом спросе, наоборот, оно сокращается.

К сожалению, в крымских условиях со сбытом табаков всегда было неблагоприятно. В мирное время наблюдалось часто перепроизводство, хроническая заминка на рынке, часть товаров оставалась не проданной, цены часто не покрывали себестоимости. Положение ухудшалось еще тем, что рынок был фактически в руках одного монополиста—„табачного синдиката", при полном отсутствии кооперативной работы, при избытке частных комиссионеров.

В среднем на крымские табаки довоенные цены были следующих размеров: дюбек I района—26 р., 2 р.—15 р., американ—1 р. первого сорта—28—30 руб., второго сорта—5—10 руб., третьего—3—5 руб. (на круг—21 р.); американ II района: чистый 10—15 р., брак—2—3 р., американ III района—8—12 р., IV и V районов—6—8—10 руб.

В последние два года табачный рынок пришел в сравнительно нормальное состояние, которое выражается в том, что вся продукция табака им поглощается без особых затруднений и по ценам, которые, может быть, и не вполне точно распределены между отдельными деревнями, но, во всяком случае, покрывают себестоимость и стимулируют дальнейшее расширение посадок.

Урожай табака 1924 г. был продан в основной массе своей по следующим сортовым ценам:

Сорт	№ 50	№ 40	№ 30	№ 20	№ 10
Дюбек 1 района . . .	92 руб.	72 руб.	50 руб.	32 руб.	16 руб.
„ 2 „ . . .	68—20 р.	51—70 р.	35—20 р.	22 „	9—90 р.
Американ 1 района . .	62 руб.	47 руб.	32 руб.	20 „	9 руб.
„ 1½ района (Улу-Узень)	52 „	40 „	28 „	19 „	8 „
„ 2 „	45 „	35 „	24 „	16 „	7 „
„ 3 „	35 „	27 „	18 „	12 „	5 „
„ 4 „	24 „	18 „	14 „	9 „	4,5 „

От закупок табаков в 5 районе заготовители вначале воздерживались и лишь с весны начали приемку по цене: за первый сорт—12 р., второй сорт—7 р., третий сорт—3 р. 50 к.

Выход же номеров по урожаю 1924 г., его ассортимент, получился такой:

	№ 50	№ 40	№ 30	№ 20	№ 10
Дюбек 1 района . . .	1,9	20,9	27	24,2	23
„ 2 „ . . .	2,8	14	23	25,2	35
Американ 1 района .	5,45	37,1	19,55	13,85	24,05
„ 2 „ .	2,0	23,2	30,8	19,7	24,3
„ 3 „ .	2,1	11	23,4	35,5	27,7

Таким образом, средняя цена оказалась: для дюбека 1 района—44 р., дюбека 2 р.—26 р., американа 1 р.—33 р., американа 2 р.—21 р. и американа 3 р.—15 р.

Основным покупателем табаков в 1924—25 г. был Табаксиндикат и его преемник—Табаксырье, которые объединили в целях закупки почти всю табачную промышленность. В незначительных размерах выступали на рынке Моссельпром и Госторг, из которых первый закупил 10% всей крымской продукции и второй 5%.

Выступление Крымсельсоюза было совсем незначительно и выразилось лишь в небольшой помощи, скорее формальной, Моссельпрому при его работе. Лучше работали с.-х. т-ва на местах: через большинство из них прошли все кредиты на табаководство С.-Х. Банка и задатки на табаки от заготовителей. Самый процесс приемки табаков производился заготовителями непосредственно, но при ближайшем участии с.-х. т-в.

Частными покупателями из урожая 1924 г., если не считать контрабандную покупку, забрано, по исчислению НКВТ, около 6.000 пуд.

Урожай 1925 г., за исключением 15—20 тысяч пудов, закупаемых Госторгом для экспорта, будет целиком забран Табаксырьем. Последним к делу заготовок в этом году широко привлекается с.-х. кооперация, которой поручено самостоятельно заготовить до 100.000 пудов табаков. Эта заготовка явится для Крымсельсоюза и с.-х. т-в экзаменом очень строгим и опасным.

В случае успеха эта же заготовка выдвинет с.-х. кооперацию на первый план в работе по сбыту крымских табаков, чего табаководство давно ждет и что является необходимейшим условием для дальнейшего здорового сознательного развития табачной культуры.

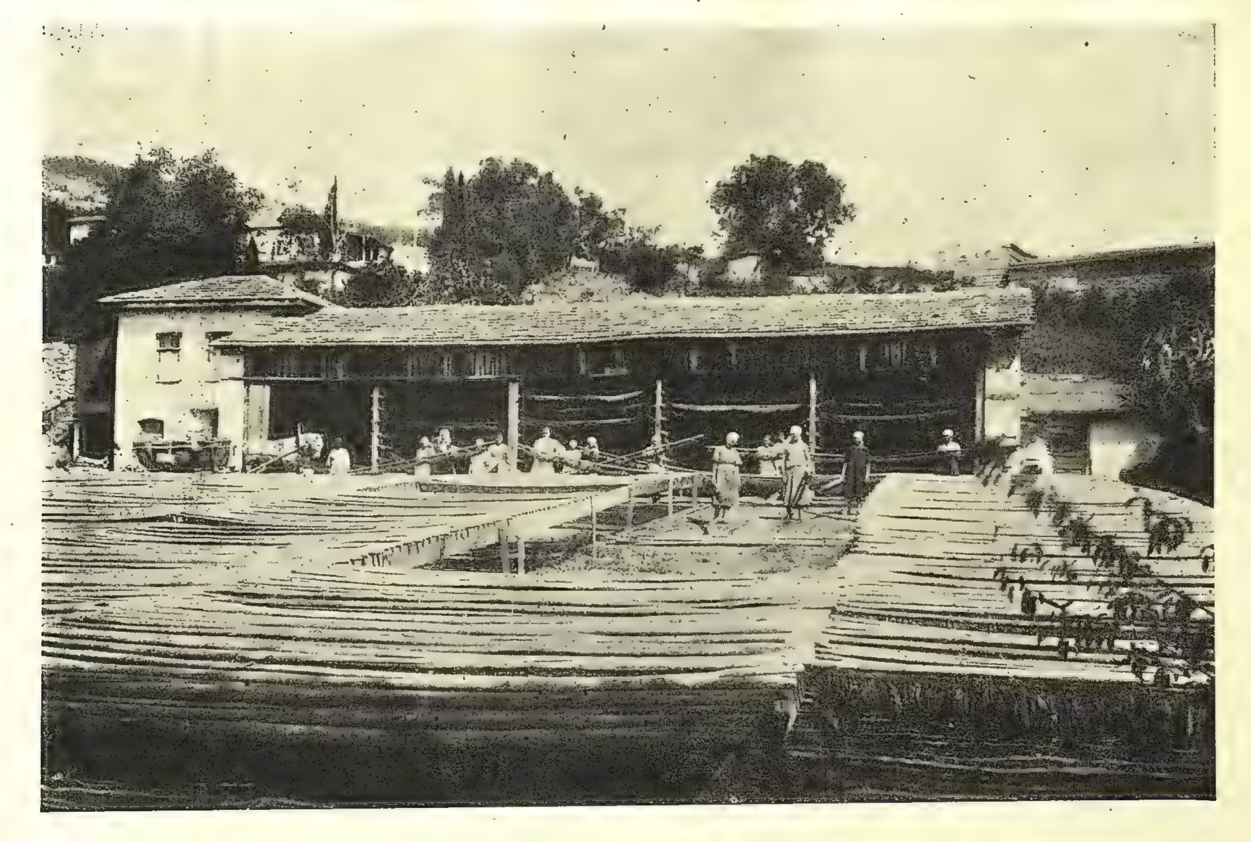
Помимо защиты производителя-табаковода, снабжения табачных хозяйств необходимым дешевым инвентарем и материалами, объединяя их для совместного правильного и выгодного сбыта продукции, с.-х. кооперация должна особо обратить внимание на три следующие важнейшие момента: экспорт табаков, кредит и качество продукции.

Вопросы экспорта для крымского табаководства сейчас вопросы жизни, т. к. в следующем году предвидится снова такое расширение табачной площади, особенно на Кубани и в Закавказьи, что рынок не сможет поглотить всей продукции и часть ее рискует остаться непроданной. Поэтому Крыму нужно срочно, заблаговременно налаживать связь с заграницей и создавать отдушину для сбыта своих табаков.

Не менее важен и вопрос кредита, без которого, надо прямо сказать, не может быть развития культуры, а в некоторых случаях и существования ее. Важность кредита станет понятней, если принять во внимание: 1) высокую стоимость табачного производства, доходящую в крымских условиях до 1.500—2.000 р. на десятину посадки; 2) длительность культуры, которая позволяет реализовать продукт не ранее 14 месяцев с начала работ и даже 20 месяцев, если плантатор или кооператив сам захочет произвести выгодную для него во всех отношениях ферментацию; 3) наконец, товарный характер табачного хозяйства, который ставит его в острую зависимость от рынка и заставляет плантатора спешить во что бы то ни стало продать свой товар.

Следует отметить, что в 1925 г. по кредиту сделаны уже большие достижения: Крымсельхозбанком было роздано на табаководство 576.000 р. целевого кредита, сроком с октября 1924 г. по ноябрь 1925 г., и 90.000 р. долгосрочного на постройку главным образом сушильных сараев и плантаж. Кроме того Крымсельсоюзом было

Сборка листьев табака



Сушка табака на суруках (жердях)



Папушевка табака



Табачная пачка в готовом виде

выдано дополнительно из специально отпущенных государством средств на поднятие табаководства свыше 500.000 р.

Вопросы качества товара как внутренние, так и внешние, выраженные в сортировке, для крымского табаководства также имеют первенствующее значение. При высокой себестоимости, вытекающей из методов самой культуры и специфических особенностей Крыма по дороговизне рабочих рук и продуктов, крымские табаки лишь тогда смогут успешно конкурировать с более дешевыми табаками других районов и привлечь к себе покупателя, когда последний найдет в них, с одной стороны, присущие им высокие внутренние достоинства: вкус, аромат, мягкость и т. д., а с другой—и внешнюю доброкачественность, выраженную в тщательном отборе листьев по сортам, ломкам, цвету, величине, болезненности и т. д. и добросовестной упаковке.

Последние восемь лет из-за отсутствия крупного покупателя и падающей валюты плантаторы привыкли продавать свой табак частями, по мере надобности, случайно подвернувшемуся покупателю. Поэтому они не дорожили своим именем—„фирмой", старались лишь бы сбыть товар и затеряться в общей массе сдатчиков. В свою очередь, покупатели, в большинстве случайные, не предъявляли особых требований к сортировке. В результате за последние годы создался особый тип сортировки, так называемый „*бастарма*", лишь с поверхностным разделением листьев по сортам. Такая сортировка определенно вредила высококачественным крымским табакам, и сейчас необходимо скорее добиться ее изжития и вернуться к старой тщательной работе—„довоенной" сортировке.

Вообще при построении и направлении крымского табаководства нужно помнить, что Крым по своим почвенным, климатическим и хозяйственным условиям может дать великолепный во всех отношениях табак. Но для этого нужно разбить царившие до последнего времени в этой культуре рутину и застой, влить в культуру больше научных знаний и больше выявить местной инициативы и самодеятельности.



Карликовая культура грушевого сада в долине р. Качи



Яблочный сад „синапов“

В. П. Колченков-Николаев

Садоводство

Исторический обзор. Начало садоводства в Крыму заложено еще греками в те древние времена, когда Крым был греческой колонией, т. е. примерно в VI веке до нашей эры.

Греки основались в Крыму, главным образом, на побережьи, насадили там сады, культивируя в них новые для края вывезенные ими с родины южные фрукты: гранаты, маслины, орехи, фиги, персики и виноград.

Пришедшие им на смену в XIII веке генуэзцы, не вводя, видимо, новых растений, расширяли и развивали культуры, заложенные греками.

Судя по остаткам древних искусственных оросительных сооружений, а также по разбросанным везде отдельным почти тысячелетним экземплярам ореха, можно было установить время возникновения садоводства в Крыму, районы и широту его распространения в те отдаленные от нас времена.

В конце XIII века с пришедшими в Крым монголами и последующими войнами остановилось развитие культуры, и только с XV века, когда татары окончательно утвердились в Крыму, образовав самостоятельное ханство, садоводство вновь начало оживать, при чем культуртрегерами побережья были, главным образом, потомки греков и генуэзцев, а в долинах рек Бельбека и Качи—караимы и армяне.

Войны России с Турцией и крымскими ханами вновь остановили рост крымского садоводства, и только с присоединением Крыма в 1783 году к России появилась было возможность развития его, но предпринятое русской властью выселение греков и армян в количестве 30.000 человек, а также переселение тогда же почти $^2/_3$ татар—этих природных садоводов—в Турцию послужили к разрушению садоводства.

С 1813 года, с года образования Никитского сада, можно сказать, началась новая эра крымского садоводства, неуклонно начавшего с этого времени свое развитие.

Начиная с двадцатых годов при воздействии высшей администрации края, в лице кн. Воронцова и герцога Ришелье, и при любви к садоводству научных работников края—академика Палласа, Стевена и Гартвиса, крымское садоводство начало переходить от типа беспорядочных крестьянских садов, с разбросанными без всякой системы насаждениями туземных сортов, к правильно разбитым садам с новыми вывезенными из-за границы сортами плодовых деревьев.

Крымская война пятидесятых годов и последовавшее вновь переселение татар в Турцию опять остановили крымское садоводство, и только в семидесятых годах, с проведением Севастопольской ж. д., оно стало, наконец, широко развиваться и достигло к концу империалистической войны максимума своего развития.

Развитие крымского садоводства. Еще до присоединения Крыма к России садоводство его представляло для края промышленное значение и классические местные крымские яблоки—синапы—развозились по соседним с Крымом провинциям Украины.

В 1837 году в Крыму уже насчитывалось до 4.000 дес. садов, приносивших в отдельных случаях крупные доходы, как, наприм., сад Чернова при дер. Кобазы, давший в тот год своему владельцу 15.000 рублей за плоды, снятые с 1.300 деревьев 25—30-летнего возраста.

В середине сороковых годов вывоз из Крыма в Россию исчислялся в количестве 5.000 подвод или 150—200 тысяч пудов, а общий урожай фруктов был не менее 350—400 тысяч пудов.

Уже в 1903 году, по статистическим данным Симферопольского Земства, в одном только Симферопольском уезде числилось 843.910 плодовых деревьев на площади 4.648 дес., из них 450.000 яблонь и 184.560 груш. В Ялтинском же уезде площадь садов в 1903 г. определялась в 1.104 дес. Таким образом только по Симферопольскому и Ялтинскому уездам в то время насчитывалось 5.752 дес., не считая Феодосийского уезда.

Большинство садовых хозяйств Симферопольского уезда представляло из себя мелкие крестьянские сады размером до 1 десятины (74%), средних садов размером от 1 до 5 дес. насчитывалось в то время 20% и крупных—свыше 5 до 120 дес.—6%. По площади же, занятой под садами, крупные сады занимали 60% всей площади крымских садов, площади садов среднего размера занимали 25% и огромное количество мелких садов занимало всего 15% площади.

К 1913 году площадь садовых насаждений доходила уже до 10.000 десятин, из коих в Симферопольском уезде 7.000 десятин, Ялтинском—1.177 десятин, Феодосийском—1.428 десятин, а остальное количество падало на Евпаторийский и Перекопский уезды.

В 1917 году площадь садов определялась уже в 11.916 десятин, а в 1918 году в 12.713 десятин.

За 1919—1922 годы гражданской войны и голода, за отсутствием рабочих рук и средств, сады стали плохо обрабатываться, развивались массовые вредители в них, урожаи снижались, деревья стали гибнуть и общая площадь садов уменьшилась.

К 1921 году, как следствие империалистической и гражданской войн, площадь садов уменьшилась и по данным КрЦСУ, числилось 3.978 садов общей площадью 9.237,96 десятин.

Из этого количества в 1921 году было зарегистрировано мелких садов размером до 1 десятины—2.732 сада, общей площадью 979,93 дес., средних—от 1 до 5 десятин—879 садов, площадью 1.906,69 десятин, выше-средних от 5 до 10 десятин—179 садов, площадью 1.195,16 дес. и крупных—свыше 10 десятин—188 садов, площадью 5.256,18 десятин, или в процентном соотношении мелкие сады количественно занимали 68,7%, а по площади 9,5%, средние—количественно 22,1%, по площади 20,5%, выше-средние—количественно 4,6%, по площади 13%, крупные количественно 4,6%, по площади 57%.

К 1923 году площадь этих насаждений уменьшилась на 5—6% в силу естественного вымирания и почти полного отсутствия ухода за садами в годы голода в Крыму.

Посадок новых садов и подсадок погибших насаждений в течение этих лет не производилось, как вследствие полного обнищания населения, так и за отсутствием питомников плодовых деревьев.

Поэтому в 1923 году площадь садов исчислялась Кр.ЦСУ в 8.700 дес., в том числе:

	Яблонь	Груш	Персиков	Абрикосов	Черешен	Вишен	Слив	Кизиля и пр.	Айвы	Орехов
Десятин	5170	2300	200	400	123	167	250	30	20	100
В %	58,62	26,44	2,3	4,6	1,43	1,92	2,87	0,31	0,23	1,15

С 1923 года стала заметно улучшаться культура крымского садоводства.

Государство пришло на помощь путем открытия кредитов и выдачи ссуд крестьянам через Сельхозбанк, с.-х. кооперация организовала планомерный и ежегодно увеличивающийся сбыт крымских крестьянских фруктов на центральные рынки, Наркомзем и с.-х. кооперация приняли решительные меры по снабжению населения инвентарем и материалами по борьбе с вредителями и ими приступлено к организации плодовых питомников.

Все это вместе взятое подняло культуру садов и во многих из них обработка заметно улучшилась, явилась потребность в возобновлении старых садов и закладке новых.

Вывоз плодов на внекрымские рынки. Из сопоставления цифр вывоза фруктов по железной дороге на север ясно видно развитие крымского садоводства до периода гражданской войны и голода, падение его в 1921 и 1922 годах и возрождение, начиная с 1923 года.

При этом необходимо учитывать то обстоятельство, что крымские сады плодоносят не ежегодно, а через год, чередуясь с урожайными и неурожайными годами.

Со времени открытия Севастопольской ж. д. вывоз фруктов был в следующих количествах:

1875 г.	161180 пуд.	1877 г.	291180 пуд.
1879 „	1072267 „	1880 „	400201 „
1881 „	166054 „	1882 „	118832 „
1883 „	239076 „	1884 „	466438 „
1885 „	656284 „	1886 „	549500 „
1887 „	514713 „	1888 „	374837 „
1889 „	305891 „	1890 „	230104 „
1891 „	290358 „	1892 „	695548 „
1893 „	352926 „	1894 „	628371 „
1895 „	317775 „	1896 „	890500 „
1897 „	328299 „	1898 „	403419 „
1899 „	1845283 „	1903 „	1952205 „
1904 „	743406 „	1905 „	1117239 „
1906 „	507157 „	1907 „	2907213 „
1908 „	1458812 „	1909 „	2267966 „
1910 „	1500867 „	1911 „	2115348 „
1912 „	815500 „	1917 „	890700 „
1918 „	3960600 „	1919 „	900000 „
1920 „	2150000 „	1921 „	420000 „
1924 „	669607 „	1923 „	599016 „

Согласно этим данным за последнее двадцатипятилетие максимальный вывоз был в 1918 г. и равнялся почти 4.000.000 пуд., минимальный—был равен 420.000 в 1921 г., средним же вывозом надо признать 1.500.000 пуд. в год.

Валовой сбор и ценность всей продукции крымского садоводства. Принимая во внимание, что к вывозу идет так называемый экспортный товар, т. е. отборного качества без брака и главным образом зимние сорта фруктов, а большинство летних сортов и браки остаются в Крыму для потребления на месте и переработки на местных консервных фабриках (фабрики поглощали ежегодно около 70.000 пудов фруктов), максимальный валовой урожай по Крыму был в 1918 году и может быть исчислен примерно до 7 миллионов пудов, а средним урожаем за период с 1900 по 1920 год надо считать $2^1/_2$—3 миллиона пудов.

Таким образом в экономике Крыма садоводство играло заметную роль, ежегодно внося в крымский бюджет свыше 5 миллионов рублей и поглощая до 3 миллионов рабочих дней.

Начиная с 1923 года, хотя садоводство и стало возрождаться, но все же валовой сбор всех фруктов не превышал за эти годы цифры 1.300.000 пуд. на общую сумму около $2^1/_2$ миллионов золотых рублей.

Как и в дореволюционные годы, так и в последние 3 года крымское садоводство, занимая всего около 2% площади полеводства, вносило в народное хозяйство от 8 до 9% всех ценностей, вносимых сельским хозяйством Крыма, или около 16% ценностей полеводства.

По сравнению с садоводством всего Союза ССР, имеющего площадь около 600.000 десятин, Крым занимал $1^1/_2$%, а по ценности продукции около $2^1/_2$%.

Условия произрастания и районы распространения плодовых садов. Условия крымского климата и почвы особенно благоприятны для развития садоводства, которое приносит плоды наивысшего качества и лучшей лежкости при длительном хранении, по сравнению с главными конкурентами Крыма—Туркестаном и Кавказом.

В виду того, что рентабельное плодоводство в Крыму возможно только при условии орошения садов, почти все они расположены по долинам рек и мелких горных речек.

Вопрос же о культуре плодовых деревьев без орошения, а исключительно под черным паром, хотя и был поставлен в маловодных низовьях реки Карасу, но не дал настолько положительных результатов, чтобы поставить это дело уверенно для всех районов.

Главнейшими долинами, в которых садоводство имеет промышленное значение, являются долины рек: Качи, Бельбека, Алмы, Большой и Малой Карасовки и Салгира. Долины же рек Булганака, Бештерека, Бурульчи имеют второстепенное значение.

Побережье Черного моря, в силу особо защищенного своего положения, является наилучшим районом для развития виноградарства и произрастания высокоценных и нежных сортов груш, персиков, черешен, слив, миндаля.

Распределение садов по более крупным речным долинам и бывшим административным районам 1921 года было в следующем виде:

По долине р. Большой Карасовки . .	1416,17 дес
„ „ „ Малой „ . .	649,67 „
„ „ „ Алмы	1241,06 „
„ „ „ Бельбека	1093,48 „
„ „ „ Салгира	1063,91 „

По долине р. Качи	1047,63 дес.
" " " Бештерека, Зуи, Бурульчи	606,99 "
" " " Булганака	73,7 "
По району Ст. Крымскому	523,25 "
" " Ялтинскому	406,8 "
" " Алуштинскому	394,74 "
" " Судакскому	324,85 "
" " Балаклавскому	171,4 "
" " Евпаторийскому	114,63 "
" " Керченскому	88,68 "
" " Джанкойскому	21,0 "
Всего по Крыму	9237,96 дес.

По породам плодовых деревьев, по данным Кр.ЦС[illegible] из 8700 дес. садов было—яблонь 5.160 дес. (58,62%), груш 2[illegible] персиков 200 дес. (2,3%), абрикосов 400 дес. (4,6%), чер[illegible] сят. (1,43%), вишен 167 дес. (1,92%), слив 250 дес. (2,8[illegible] и пр. 30 дес. (0,34%), айвы 20 дес. (0,23%) и орехов 100 дес. [illegible]

Как видно из приведенного выше соотношения пород пло[illegible] деревьев, в Крыму главенствующее значение имеют яблоня и гр[illegible] косточковые же породы имеют уже второстепенное значение, в особенности для целей экспорта.

Ассортименты плодовых деревьев и цены на фрукты. С открытием в 1812 году Никитского сада в Крым начали ввозиться новые сорта, выписываемые из-за границы. В последующие годы русские помещики, крупные садовладельцы также стали ввозить новые сорта, многие из которых сделались промышленными для разведения в Крыму.

Несогласованность в этом вопросе действий помещиков и незнание пригодности выписываемых сортов создало в Крыму, кроме уже имевшегося большого количества туземных сортов, такой обширный ассортимент плодовых деревьев, равного которому нет в других плодоводственных районах.

Большинство этих новинок не подошло к условиям Крыма или по качеству, или же по малой урожайности, или по прихотливости к почвенным условиям, а в особенности по требованиям обильного орошения.

В течение длинного ряда десятилетий в Крыму, наконец, подобрался определенный ассортимент промышленного значения, хотя еще во многих садах имеются остатки старых непригодных иноземных сортов.

В настоящий период насаждения плодовых садов в Крыму состоят из следующих сортов:

Из яблонь:	Сары-Синап занимает	31,3%	всех яблоневых насаждений
	Бумажн. или Шампанский ренет	13,7%	" "
	Розмарин белый	10,6 "	" "
	Красный шафран или Орлеанский ренет	8,3 "	" "
	Кандиль-Синап	7,1 "	" "
	Полосатый шафран или Зимн. Золот. Пармен	4,1 "	" "
	Кальвиль белый и Королевский	6,1 "	" "
	Наполеон или Кестлихстер	12,4 "	" "
	Прочие сорта, включая туземные Гюльпембе и Челеби	16,1 "	" "

...р у ш:	Берэ Александр (Боск)	26,7	„ грушев. насаждений
	Фердинанд (Берэ Арданпон) . . .	21,4	„ „ „
	Зимняя Деканка	12,4	„ „ „
	Кюре	10,0	„ „ „
	Бон Кретьен Вильямс (Дуенне) . .	7,0	„ „ „
	Сен-Жермен	7,0	„ „ „
	Рояль	4,3	„ „ „
	Оливье де Серр	2,0	„ „ „
	Прочие, включая и туземные Боздурган, Ашарапай и др. . .	9,2	„ „ „

...очковых пород наибольшее распространение имеют сле-
...а: из черешен—Дрогана, Наполеон розовый и черный и
...це; из вишен—Анадольская; из персиков—Брусса, Ольга,
...ден; из абрикосов—Краснощекий и Ананасный; из слив—
...клод зеленый, Мирабель и из местных слив—Изюм-Эрик.
...анко сад на снятые с дерева фрукты без упаковки
... в довоенное время, а также и в 1925 году стояли,
...ледующие, варьируя в зависимости от качества фруктов,
...сти от рынка, размера урожая, количества брака и проч.
...и:

Яблоки:	Синапы	от 1 р.	50 к.	до 2 р.	50 к.
	„Французские“ (Бумажный, Розмарин, Красн. шафран, Кальвиль и Кандиль)	„ 2 „	50 „	„ 4 „	—
	„Полуфранцузские“ (Канадский, Полосатый шафран, Английск. и др.)	„ 1 „	60 „	„ 2 „	50 „
	Летние (Челеби, Гюльпембе и проч.)	„ —	80 „	„ 1 „	50 „
Груши:	„Французские“ (Берэ Александр, Фердинанд, Деканка)	„ 3 „	— —	„ 6 „	—
	„Полуфранцузские“ (Кюре, Сен-Жермен)	„ 1 „	60 „	„ 3 „	—
	Летние (Сахарная, Франц-Мадам, Мария Луиза)	„ — „	80 „	„ 1 „	25 „
Черешни		„ 2 „	50 „	„ 5 „	—
Вишни		„ 1 „	75 „	„ 3 „	—
Абрикосы		„ 2 „	—	„ 4 „	—
Персики		„ 2 „	—	„ 6 „	—
Сливы		„ 1 „	50 „	„ 2 „	50 „
Орехи		„ 4 „	—	„ 8 „	—

Посадка садов и уход за ними. Крым издавна славится своим тщательным уходом за садами, служа примером для других районов России.

По характеру своего роста плодовые деревья разделяются на *полуштамбовые и карликовые.*

Полуштамбы составляют основные насаждения крымских садов и выращиваются на диких подвоях, облагораживаемых в питомниках путем прививок, а карлики, в большинстве служащие промежуточными в посадках штамбовых растений, выращиваются в питомниках на особых малорослых подвоях (парадизке и дусене—для яблонь, айве—для груш).

На полуштамбовых деревьях разветвление сучьев (крона) начинается на высоте $1^1/_4$—$1^1/_2$ арш., а на карликовых на высоте 8—10 вершков от поверхности земли.

Разбивка садов производится квадратным или шахматным порядком, при чем расстояния между деревьями делаются различные в зависимости от широты крон не только пород плодовых деревьев, но и



Съемка фруктов

Сортировка и упаковка фруктов

от отдельных сортов их, от местности, почвы и обилия орошения, а также исходя из расчетов самостоятельных посадок или же в перемежку с промежуточными насаждениями карликовых яблонь, груш и персиков.

Для полуштамбовых яблонь делается *расстояние* от 12 до 15 арш., для груш, абрикосов и яблонь синапа и кандиля от 10 до 12 арш., для слив и вишен от 7 до 9 арш., для персиков, кизиля и слив мирабели—6 арш.

Размер посадочных ям делается для полуштамбов шириною 2—3 арш., а глубиною от 1 арш. до $1^1/_4$ арш., а для карликовых шириною $1^1/_2$—2 арш. и глубиною $^3/_4$—1 арш.

На плотных или щебенистых почвах вместо ям иногда копают такой же глубины и ширины полосы или даже сплошной плантаж (перевал).

Посадка производится начиная с осени, продолжается во все неморозные дни зимы и заканчивается весною, при чем осенняя посадка дает лучшие результаты.

В садах ведется в большинстве в молодом их возрасте промежуточная культура овощей, а в более зрелом возрасте сады запускаются под траву для сенокоса, с оставлением при стволе чашек для цаповки и орошения.

Садоводство в Крыму ведется при условиях *искусственного орошения*, т. к. хотя в иные годы осадков в Крыму бывает за год почти достаточно для произрастания плодовых деревьев, но в иные годы осадки падают до минимума и, кроме того, они крайне неравномерно распределяются по месяцам.

Поэтому заботы и затраты сил и средств на орошение садов составляют одно из главнейших условий нормального роста деревьев и их урожайности.

Орошение производится или путем плотин на реке, с отводом магистральных оросительных канав в сады, или же путем установки особых водоподъемных машин; поливка производится в чашки (лунки) по особым мелким оросительным канавкам или сплошным напуском.

В зависимости от количества осадков и степени обеспеченности водою искусственного орошения, сады поливаются от 2 и даже до 5 раз в лето.

Вследствие того, что крымские сады расположены по долинам рек, где культура велась в течение многих столетий, почвы этих долин истощились и выщелочились, поэтому садоводство там возможно при обязательном и регулярном внесении *удобрения*, каковое должно производиться не реже, чем через 3—4 года.

Для удобрения употребляется в большинстве конский навоз в количестве от 5.000 до 7.000 пуд. на десятину.

Искусственные минеральные удобрения (суперфосфаты, томасшлак) начали было прививаться в крымских садовых хозяйствах, но годы войны и революции приостановили пока их применение.

В виду того, что Крым подвергается частым ветрам, сбивающим урожай плодов, одним из обязательных условий при посадке садов является *защита их от ветров*, путем обсадки защитными насаждениями из пирамидальных тополей.

Уход за почвой в садах выражается в перекопке приствольных кругов (чашек, лунок), производящейся в лучших садах два раза в году — под зиму и весною, и в двух или трехкратной цаповке чашек в течение лета. В садах же, ведущихся под черным паром, производится

двукратная пахота и трех или даже четырехкратная обработка в течение лета культиваторами.

К числу обязательных работ в садах относится *подрезка* плодовых деревьев, при чем в молодом возрасте (до 8—10 лет) целью ее является правильное формирование кроны и образование плодовых ветвей, а в более зрелом возрасте—регулирование роста ветвей кроны, их правильное освещение и удаление сухих сучьев или же жировых побегов.

Для карликовых деревьев ведется более тщательная подрезка не только зимняя, но и летняя (пинцировка).

Уход за урожаем садов выражается в установке подпор (чатал) для поддержки ветвей, отягченных фруктами, и ослабления действия ветров, в сборе падалицы, охране садов и съемке плодов.

Постановка подпор производится в Крыму с особой тщательностью специалистами этого дела, требует много затрат на приобретение чатал и кольев для них, подвязку и распланировку к чаталам ветвей.

Сбор падалицы начинается еще с того времени, когда она не является зрелой, и в таком случае сбор ее преследует борьбу с гнездящимися в упавших яблоках разными вредителями. В дальнейшем, по мере созревания плодов, падалица утилизируется или на сушку, на приготовление бекмеса, или идет на продажу на местных рынках.

Съемка фруктов производится по мере созревания сортов и делается эта работа руками специалистов-съемщиков очень тщательно, без особых съемных инструментов.

Снятые плоды переносятся в специальных фруктовых конических корзинках (сапетках) под особые фруктовые навесы в садах (платформы) и складываются отдельно по сортам в штабели („серьга“).

Стихийные бедствия, болезни и вредители плодовых деревьев. К числу стихийных бедствий, влияющих на урожай в качественном или количественном отношениях, а иногда губящих урожай почти полностью, относятся ветры, морозы и весенние заморозки (утренники), град и наводнения во время половодья крымских горных речек, смывающие нередко значительные участки садовых насаждений.

Несмотря на благоприятное положение Крымского полуострова в климатическом отношении, те районы его по северному склону, в которых наиболее распространено промышленное плодоводство, подвергаются резким колебания температуры не только в течение разных периодов года, но и в течение одного зимнего периода.

Не редкость, что здесь зимы бывают очень суровые почти наравне с северными, с морозами, доходящими до 35°C.

Особенно губительными зимами для садов были зимы 1879—80 гг. и 1910 и 1911 гг., когда морозы держались в течение 3—3½ месяцев, вследствие чего погибло или сильно пострадало большинство плодовых насаждений.

Но наиболее частым явлением, хотя губительным только для урожая, а не для деревьев, бывают *весенние заморозки*—утренники в период цветения деревьев (в апреле), когда в это время температура иногда опускается даже до 5—6°.

В качестве меры, защищающей от влияния утренников, применяется в это время окуривание садов дымом, раскладывая для этой цели в саду кучи навоза, сырой листвы и т. п. материалов, дающих много дыма, защищающего сад в виде завесы от резкого перехода полосы заморозка к солнечным лучам весеннего утра.

Против града, ухудшающего качество и лежкость фруктов, применялись в довоенное время, кроме страхования, особые градобойные мортиры, приносившие положительные результаты, даже несмотря на то, что они были несовершенны и их было крайне недостаточно.

Необходимо в настоящее время этот метод возобновить, поставив его хорошо организованно и продуманно в тех районах, которые всегда, а в частности и в 1925 году, сильно страдали от града.

Переходя к *вредителям садоводства* из мира насекомых и растений, надо отметить, что Крым, являющийся житницей лучших фруктов, вместе с тем, в виду его теплого климата, является и наиболее богатым по сравнению с другими районами всеми видами вредителей.

Из насекомых особенно большой ущерб приносят крымским садам плодожорка, долгоносики (цветоеды, казарка и букарка), яблонная моль, пилильщики, листовая и кровяная тли, щитовки или червецы, медяница, непарный шелкопряд, златогузка, боярышница и др.

Из грибных болезней наиболее вредными являются: парша (фузикляднум), плодовая гниль, ржавчина и др.

Борьба с вредителями производится главным образом путем опрыскивания различными ядами (инсектисидами и фунгисидами), очисткой коры деревьев и побелкой ее, накладыванием ловчих и липких колец, отряхиванием и ручным сбором долгоносиков, мешкованием плодов и т. п.

Сортировка и упаковка. Крымская сортировка и упаковка издавна отличались от других плодоводственных районов своей тщательностью и аккуратностью.

Только в годы гражданской войны и особенно в годы голода, когда сбыт на внекрымские рынки упал и когда потребителями не предъявлялись строгие требования к упаковке,—стало наблюдаться небрежное исполнение этих работ.

К тому же в эти годы был недостаток в нужных упаковочных материалах и соответствующей таре.

Только с 1923 года требование столичных рынков повысилось, и крымская упаковка опять стала на прежнюю свою высоту, при чем главную роль в этом возрождении сыграла с./х. кооперация в лице Крымсельсоюза, заготовлявшего фрукты по поручению Сельскосоюза и Плодовинсоюза.

Для успешной реализации плодов по ценам, оправдывающим затраты на их выращивание, имеет первенствующее значение строгая однотипная сортировка и тщательная упаковка плодов в соответствующую, принятую рынками, тару.

Не имея возможности подробно остановиться на приемах и технике сортировки и упаковки, необходимо указать в общих чертах те требования, которые предъявляются к ним рынком.

Фрукты из серьги разделяются на „чистые“ или нулевой товар и „сухой червяк“ или крестовый товар, при чем каждые из этих двух групп по величине их разбиваются на три—четыре сорта, отмечаемые 5,4,3 и 2 нулями или крестами, и отборные из чистых выделяются под названием головки или экстра. В нулевой товар идут исключительно чистые фрукты, имеющие правильную форму, без пятен и малейших позреждений и царапин, а в крестовый—с наружными сухими пятнами и засохшими следами от повреждений вредителями или от нажимов и трений ветвей.

Но в ту и другую группу ни в коем случае не кладутся плоды с свежими незасохшими повреждениями (т. н. мокрый червяк), которые поступают в брак, т. к. они могут подвергнуть гниению не только

эти плоды, но, уложенные в ящики, послужить порче соседних, даже не поврежденных фруктов.

Укладка фруктов производится в одно- и двухпудовые ящики, сделанные точно определенного размера из дранки, при чем первые сорта французских пород упаковываются рядами в однопудовые ящики, а вторые сорта, крестовый товар, синапы и полуфранцузские в двухпудовые в зависимости от качества рядами или насыпью.

В связи с ценностью сорта, нулевой товар завертывается перед укладкой в тонкую бумагу, каждый плод в отдельности и только синап и крестовый товар в двухпудовые ящики укладываются без завертки. Укладываемые рядами фрукты перекладываются мягкой древесной стружкой.

Упакованные ящики обиваются обручами и маркируются, с точным указанием сорта и марки.

Косточковые плоды укладываются в решета, складываемые на особые рамы парами, и плотно перевязываются бечевкой, составляя т. н. „пак".

Сортировка и упаковка фруктов как в довоенное, так и в настоящее время не велась владельцами садов, за небольшим исключением, а производилась покупателями, т. к. обыкновенно принято в Крыму, что уход владельца за урожаем кончается со съемкой и укладкой его в серьгу.

Работы по сортировке и упаковке производятся особыми специальными сезонными рабочими, из которых создаются артели, состоящие из квалифицированных сортировщиков, укладчиков, заворотчиков и забойщиков.

Нормы землепользования. В целях охраны садовой культуры, а также для разверстания садовой площади при землеустроительных работах недавно Кр.ЦИК'ом утверждены нижеследующие нормы садопользования:

	Норма наделения	Норма оставления
1. По рекам Большая и Малая Карасовка	1,6 дес.	2,4 дес.
2. Черная речка, Байдарская долина, Алма, Салгир	1,8 „	2,7 „
3. Бурульча, Бештерек, Зуя	2,0 „	3,0 „
4. Феодос. Ст.-Крымск. и Судакск. районы	2,2 „	3,3 „
5. Ялтинск. район	1,4 „	2,1 „

Для неполивных садов нормы наделения и оставления по всем районам Крыма повышаются на 50%.

Современное распределение садов по их пользователям. К настоящему времени все крымские сады, площадью 8.700 десятин, распределяются по пользователям их таким образом:

1) У Крымсельхозтреста . . . . 1.013 десятин
2) У племхозов . . . . 125 „
3) В ведении ГЗИ (2.059 дес.):
   В т. числе:
   а) передано разным учреждениям и организациям . . . . 518 „
   б) перед. коллективам . . . . 979 „
   в) составляющие расселенческий фонд . . 562 „
4) Крестьянских садов у единоличников . . . . . 5.503 „

Следовательно, свыше 7.000 десятин садов уже сейчас находятся в руках трудового населения и эта цифра, в виду крестьянского малоземелья, при окончательном землеустройстве будет еще увеличена за счет сокращения площадей садов, находящихся в арендном пользовании у организаций и учреждений.

Организация сбыта фруктов. Рационально организованный сбыт служит залогом реализации урожая по тем ценам, которые оправдывают затраты на производство, а следовательно, служит улучшению культуры и развитию отрасли.

Чем выгоднее будет производиться реализация фруктов, тем больше останется производителям крестьянам и тем лучше они смогут вести уход за своими садами, увеличивать их урожайность и производить расширение новых площадей под садами.

В дореволюционное время сбыт крымских фруктов находился исключительно в руках частных предпринимателей-скупщиков, собиравших львиную долю доходности садов, в силу чего даже крупные садовые хозяйства, не могшие вести борьбу с ними, вынуждены были отдавать свои фрукты по низким ценам.

Попытки организации производителей не имели заметного влияния на все крымское садоводство в целом.

В наше время сбыт фруктов сосредоточился почти исключительно в руках госорганов и кооперации, возвращающей крестьянству большую часть доходов от сбыта, а роль частных отправителей падает с каждым годом.

Рынком сбыта как в довоенное, так и в настоящее время являлся почти исключительно внутренний, так как вывоз фруктов за границу пока не оправдывал возлагавшихся на него надежд, в связи с дороговизной нашей упаковки фруктов, высокой стоимостью тары и фрахта, что еще более увеличилось в настоящее время по сравнению с довоенным.

Так, в 1923 году стоимость самих фруктов была вдвое ниже накладных расходов по их упаковке и фрахту, а в истекшем году эти расходы хотя и понизились, но все же еще выше стоимости фруктов, тогда как в довоенное время они были вдвое ниже.

Внутренними нашими рынками являлись и являются главным образом Москва, Ленинград, Харьков, Екатеринослав, Киев, Одесса, Ростов и Сибирь, при чем первые два поглощают почти исключительно нулевой товар, а остальные крестовой.

Основными экспортерами в 1923 году были Центросоюз, Крымсельсоюз, Цувоенпромхоз и Шеркет, вывезшие немного менее половины экспортного товара. В частности, Крымсельсоюзом было вывезено 54.000 пудов фруктов на 204.000 рублей, включая в эту сумму и стоимость упаковки.

В 1924 году Крымсельсоюзом было вывезено 113.000 пудов на 860.000 рублей, Центросоюзом—120.000 пудов и Госторгом—60.000 пуд.

В 1925 г. Крымсельсоюзом вывезено 149.463 пуда на 717.094 руб., Госторгом—80.000 пудов и Крымсельхозтрестом около 100.000 пудов.

В вопросе рационального сбыта с. х. кооперация имеет большое значение и ей предстоит громадная будущность в этом деле, но, к сожалению, недостаточность собственных средств и кредитов тормозит быстрый охват ею большинства продукции крымских крестьянских садов.

Перспективы крымского садоводства и необходимые условия для его развития. Несмотря на усиливающуюся конкуренцию кавказских и туркестанских фруктов, выращенных на более целинных сильных

землях при обильном орошении и с более молодыми и мощными насаждениями, крымское садоводство имеет все возможности для своего воссоздания и дальнейшего развития в силу исключительно высоких качеств своих фруктов, в особенности со стороны их лежкости и экстрактивности.

Но для этого необходимо определенно признать, что и власть, и само население должны принять самые решительные меры к улучшению культуры садов для увеличения их урожайности и создания тем рентабельности крымского садоводства.

Необходимо принять чрезвычайные меры к увеличению как долгосрочных, так и краткосрочных кредитов, упорядочению орошения и ремонту гидротехнических сооружений в садах, внесению удобрения на наши истощенные долголетней культурой площади садов, организовать активные мероприятия по борьбе с вредителями и поддержать уже заложенные и закладываемые новые площади плодовых питомников.

К настоящему времени заложено питомников 20 десятин, из них Крымсельсоюзом 10 десятин, Карасубазарским с.-х. товариществом—2 десятины, в совхозах и райзо—8 десятин. Предположено к закладке в зиму 1925 года Крымсельсоюзом—9 десятин, товариществом—2 десятины, совхозами и райзо—11 десятин. При такой ежегодной закладке площадей питомников Крым может быть обеспечен ежегодным выпуском до 400.000 штук посадочного материала.

Необходимо далее расширить агрономическую помощь по садоводству, увеличить выпуск подготовленных работников из школ садоводства и усилить работу наших опытных станций по выработке наилучших новейших приемов культуры плодовых деревьев, подбору наиболее рентабельного ассортимента и организации новейших методов утилизации браков и падалицы.

Только усиленным вниманием к срочному проведению в жизнь указанных мероприятий мы можем избегнуть кризиса воссоздания нашего крымского садоводства и удержаться на равных основаниях с нашими конкурентами—Туркестаном и Кавказом.

А. А. Иванов

Виноградарство и виноделие

Естественные условия и районы виноградарства. Направление и характер виноградо-винодельческой промышленности определяется прежде всего естественными условиями, главнейшими из которых являются климат, почва и орошение. В отношении их Крым, несмотря на свои сравнительно небольшие размеры, отличается значительным разнообразием, в зависимости от чего культура винограда в каждом месте получает свои особенности и выделяется в ряд следующих виноградных районов.

1. *Южнобережный,* Ялтинско-Алуштинский район, простирающийся от мыса Айя до дер. Туак, в отношении ценности культуры занимает первое место в Крыму; он характеризуется защищенностью горным хребтом Яйлы от холодных течений воздуха, крутыми склонами, состоящими преимущественно из шифера в разной степени разложения, и сильной пересеченностью балками и оврагами.

Виноградники здесь за отсутствием достаточного количества воды не поливаются, рост кустов более или менее ослаблен, что обусловливает небольшую вообще здесь урожайность, но зато виноградные ягоды вследствие мягкости климата имеют большую сахаристость, дают наиболее крепкие и полные столовые вина и отличный материал для приготовления крепких и десертных вин.

Часть района к востоку от горы Кастель несколько менее защищена горами; сахаристость винограда и крепость вин здесь понижаются, к тому же долинные виноградники здесь обыкновенно поливаются; все это выделяет эту местность в отдельный Алуштинский подрайон.

2. Следующим по значению является *Судакский район,* также расположенный по берегу моря и обнимающий местность на восток от дер. Туак до Отузской долины включительно. Отличительной особенностью виноградников этого района является расположение их в долинах, между которыми тянутся лишенные растительности шиферные склоны, тогда как в Южнобережном районе виноградники расположены непрерывной полосой.

Главная масса виноградников расположена по дну долин на сравнительно богатых наносных почвах и в течение зимнего периода поливается из протекающих по долинам горных речек. Виноградников неполивных, расположенных по склонам или, как их здесь называют, „горных“,—сравнительно немного. В таких условиях виноградные кусты развиваются здесь в довольно могучее растение и дают урожай, в два и более раз превышающий Южнобережный. Район этот более открыт к северо-востоку и, защищенный менее высокими горами с севера, дает виноград менее сахаристый, и вино столового типа более слабое по сравнению с Южнобережным районом, хотя

в отдельных местностях с горных виноградников получаются также хорошие крепкие и десертные вина.

Судакским районом заканчивается виноградная область расположения в более мягких климатических условиях, где свободно растет кипарис и где повреждение винограда от зимних и весенних морозов составляет совершенно исключительное явление, более частое в остальной части Крыма.

3. *Феодосийский район*, расположенный вне защиты крымских гор, обнимает группу виноградников, расположенных около г. Феодосии большею частью на сухих мергелистых склонах. Район при небольшой урожайности дает хорошие и иногда высокие столовые вина. К нему примыкают виноградники Старого Крыма и пригородных деревень, дающие более низкого качества вина.

4. *Балаклавский район*, сравнительно недавно возникший на землях этого города и близлежащих селений Карань, Комары и Кадыковка, характеризуется глубокими черноземными суглинистыми почвами, особенно в более низких местах, что вместе с защищенностью окружающими горами и холмами от холодов создает еще лучшие условия для неполивной здесь культуры винограда и обусловливает высокую урожайность при хорошем качестве винограда и вина. Примыкающая к этому району небольшая площадь виноградников окрестностей Севастополя находится в несколько худших почвенных и климатических условиях.

5. *Район западных долин* Крыма, в низовьях рек Бельбек, Кача и Алма, представляет обособленную группу виноградников, расположенных по дну этих долин, подобно Судакским, и по внешности и культуре имеющих с ними много общего.

Прежде виноградники эти поливались, но так как поливка их при более суровых условиях климата разжижала и без того простые легкие вина, то она почти везде оставлена, но мергелистые наносные почвы и близость почвенной воды поддерживают еще довольно значительную урожайность виноградников. Невысокие цены на вина этих долин делали невыгодным занятие виноградарством, вследствие чего за последние десятилетия площадь виноградников значительно сократилась, будучи заменена плодовыми садами и огородами.

6. К *степному району* относятся виноградники, расположенные на равнинах Крыма вне горной его части; некоторые из них, как, например, в Акмечети, Карадже, по Булганаку и около г. Керчи, возникли еще в первой половине прошлого столетия. Общая площадь виноградников, приуроченных по несколько десятин к ряду селений, незначительна, так как виноградарство пока не является основным занятием в этом земледельческом районе и имеет подсобный характер; культура ведется без знаний и традиций и ею занимаются, поскольку остается время от чисто земледельческих работ; распространению культуры мешало и опасение гибели урожая от зимних и весенних морозов, вследствие чего виноградники в некоторых местах закрываются на зиму.

Площади виноградников. Общая площадь виноградников Крыма в настоящее время и распределение ее по виноградным районам и группам пользователей видны из прилагаемой таблицы. Приводимые цифры не претендуют на абсолютную точность, так как весьма затруднительно учесть в каждый момент происходящий переход площадей из одной группы пользователей в другую, сокращение и увеличение их вследствие гибели и закладки новых плантаций, и неполноты вообще данных.

Массандровский виноградник Крымвинтреста

Крестьянский виноградник близ Гурзуфа

Старый массандровский подвал Крымвинтреста

Кооперативный винный подвал

Распределение виноградников в Крыму по районам

Название виноградных районов	Колич. виноградников к 1908 г.	Количество виноградников в 1925 году [1])				
		Общая площадь (десят.)	В том числе десятин			
	Общая площадь (десят.)		У трудов. населения	Крымвинтреста	Коммунхоз. на 1 VIII 1925 г.	В земельном фонде, передан. в пользование гл. обр. труд. населен. на 1 X 1925 г.
Южнобережный (Ялтинско-Алуштинский — от Туака до мыса Айя)	2560	2250	1765,6	410,5	38,4	35,5
Судакский (от Ускута до Отуз)	2822	2293	1807,1	200,4	—	285,5
Феодосийский (Феодосия и окрестн. селения)	1226	526	66,0	—	440,5	19,5
Керченский	232	51	47,0	—	—	4,0
Балаклаво - Севастопольский (окрестн. Балаклавы и Нов. Земля)	640	390	65,2	55,0	134,8	135,0
Западные долины (Бельбек, Кача, Алма)	638	212	164,0	48,0	—	—
Степная часть (Евпатор., Джанкойск. и степная часть Карасуб., Симферопольского и Феодосийск. районов)	505	32 2	262,1	—	4	55,9
Итого	8623	6044	4177,0	713,9	617,7	535,4

Как видно из этой таблицы, площадь виноградников сравнительно с довоенным временем сократилась на 30%. Сокращение это началось еще до войны, вследствие низких цен на вино, вызванных главным образом введением водочной монополии, и развившейся фальсификации вина; виноградники, лишенные ухода, погибали, как, например, в Феодосии, или же обращались под другие культуры—особенно в западных долинах Крыма. Так, например, по рекам Бельбеку, Каче и Алме в 1897 г. находились 1.052 дес. виноградников, в 1912 году их имелось 640 дес. и в настоящее время 212 дес. Во время европейской и затем гражданской войны сокращение площадей виноградников, погибших без ухода, пошло еще более усиленным темпом, так как к указанным причинам присоединился недостаток рабочих рук и средств.

Размеры виноградников, бюджет крестьянского виноградного хозяйства. Размер частновладельческих виноградникоз колебался в пределах от нескольких десятин до нескольких десятков их; площадь поселенского виноградника составляла в среднем 0,4 дес., с колебанием в пределах от 0,2 до 0,7 дес

Такой незначительный размер виноградника, приходящегося на каждую трудовую семью, не может обеспечить существование ее, поэтому является необходимость занятия и другими видами сельского хозяйства. Состав такого среднего смешанного хозяйства и бюджет его видны из прилагаемой таблицы, составленной на основании данных обследования 30-ти крестьянских виноградных хозяйств в Южнобережном и Судакском районах.[2])

[1]) Со включением 120 дес. виноградников, заложенных в 1924 и 1925 гг.
[2]) Материалы по крестьянским бюджетам Крыма в 1922—23 г. КрЦСУ.

Состояние хозяйства

Группа	Показатель	Значение
Население и баланс рабочего времени	Едоков на хозяйство	5,03
	Работников в переводе на взросл. рабоч.	2,73
	Годов. запас рабоч. силы в семье дней	827
	Расход рабоч. дней на виноградн.	59,9
	Расход раб. дней на домаш. хоз. и др. раб.	445,1
	Остаток неиспольз. дней	322
Землепользование (десятин)	Под садом	0,16
	Под виноградн.	0,23
	Под табаком	0,03
	Под пашней	0,15
	Под сенокосом	0,14
	Под усадьбой и проч.	0,035
	Всего в землепользовании	0,745
Животноводство (количество)	Лошадей	0,16
	Коров	0,43
	Овец	2,1
	Ягнят	0,73
	Коз	1,1
	Ослов	0,03
	Птиц	1,8

Бюджет хозяйства

Группа	Показатель	Значение
Капиталы	Стоимость постройки	670,6
	Стоимость инвентаря	43,36
Капиталы — Стоимость запасов	По виноградарству	21,86
	По табаководству	95,16
	Прочих	15,65
	Всего	133,17
Капиталы	Стоимость животноводства	86,14
	Весь капитал к началу года	933,27
Валовая выручка в зол. руб.	От огорода	7,25
	От сада	100,45
	От виноградника	98,77
	От табака	65,85
	От животноводства и др. с.-х. стат.	71,87
	Общая валовая выручка от сел. хоз.	344,19
Тек. затрат. в зол. руб.	Расход по виноградарству	2,39
	Расход по полеводству животновод. и др. отраслям	27,79
	Общие текущие затраты на сел. хоз.	30,18
Усл. чист. дох. в зол. р.	Условно-чистый доход без учета оборот. основного капитала со всего хозяйства	314,02
	Усл.-чист. доход на хоз. только виногр.	96,38
	Усл.-чист. дох. с виноград. перв. на 1 дес.	419

Обработка виноградника. В довоенное время обработка виноградников в Крыму, сравнительно с другими виноградными районами, стояла на высокой ступени и считалась показательной. Этому способствовали, с одной стороны, любозь и привычка населения к самой культуре, а с другой—влияние бывшего Удельного Ведомства с его образцовыми виноградниками и отдельных культурных хозяйств, а также и Никитского училища, выпускавшего достаточное число дельных специалистов.

Хотя временные кризисы в сбыте вина и вызывали понижение культуры, но в общем она совершенствовалась и развивалась, оправдывая вкладываемые труды и средства и поддерживая репутацию Крыма, как наиболее культурного винодельческого района, производившего лучшие в России вина.

В довоенное время крестьянские виноградники обрабатывались хуже помещичьих, но в период войны и в последующее время последние, за отсутствием рабочих рук и средств, пришли к значительному упадку, а некоторые и к полной гибели; крестьянские же виноградники, обрабатывавшиеся своим трудом, пострадали сравнительно немного.

Понижение за это время качества перекопки и частью отсутствие ее в течение ряда лет привело к истощению и гибели кустов, в результате чего изреженность крымских виноградникоз в среднем составляет до 10% к нормальному количеству виноградных кустов на десятину.

Другим значительным дефектом является недостаток кольев; потеря их от изнашивания и обращения на топливо составляет не менее 70%, а восстановление их, вследствие большой стоимости и отсутствия у населения оборотных средств, почти не производится в трудовых хозяйствах.

Понижение обработки, начавшееся с 1915 года, особенно резко обозначилось в голодный 1921—1922 г., когда виноградники были на краю гибели, но благодаря переброске в районы продуктов питания и открытию кредита положение было спасено, и явилась возможность, постепенно улучшая обработку, приблизить ее в настоящее время к довоенному положению.

Культура винограда, требующая затраты на 1 дес. в год не менее 226 дней, является трудоемкой и при малоземельи дающей значительное применение труду населения. Сопоставляя числа затраты человеческой силы на виноградарство и на другие важнейшие культуры в Крыму (по данным Крымплана), получается следующее соотношение трудоемкости их, приняв за единицу затрату труда на 1 дес. посева:

	Посева	Сада	Винограда	Табака
Число рабочих дней, затраченных на обработку 1 десятины в довоенное время . . .	9,77	242,5	226,5	733
Соотношение трудоемкости их	1	25	23	75

Нормы землепользования в виноградарстве. Учитывая, с одной стороны, затрату труда в виноградарстве и потребность в средствах трудовой семьи, а с другой—наличие труда в семье и доходность ви-

ноградника, можно подойти к решению вопроса о нормах трудового землепользования в виноградарстве.

Вопрос этот представляется весьма существенным при проведении внутриселенного землеустройства—при наделении населения виноградниками из состава находящихся в ведении ГЗИ национализированных, но превышающих по площади трудовую норму. Вопрос усложняется тем, что принципы, положенные в основу определения норм, приходится применять к районам крымского виноградарства, находящимся в разных естественных и экономических условиях, при чем эта разница сказывается даже на отдельных участках одного района; в виду этого нормы эти определяются неодинаковыми числами, при чем приходится учитывать наличие виноградного фонда, размер заявок на него населения и проч.

В результате всех этих соображений Крымпланом были выработаны и недавно утверждены высшим законодательным органом—Кр.ЦИК'ом—следующие *нормы* трудового землепользования в виноградарстве:

№№ по порядку	Название районов	Нормы наделения на хозяйство в дес.	Нормы оставления на хозяйство в дес.
1	От Биюк-Ламбата до Ласпи	1,1	1,7
2	Алуштинский район: Алушта, дер. Шума, Демерджи, Корбек, Кучук-Узень, Улу-Узень и Туак	1,3	2,0
3	Судакский район от Ускута до Отуз, поливные виноградники	1,2	1,8
4	Судакский район, Феодосийский и Старо-Крымский, поливные виноградники	2,0	2,3
5	Балаклавский виноградный район	1,5	2,3
6	Севастопольский район	2,0	2,3
7	Западные долины Крыма: Булганак, по рек. Алма, Кача, Бельбек, Черная с притоками, поливные виноградники	1,5	2,3
8	Западные долины Крыма, перечисленные в п. 7, и степная часть Крыма—неполивные виноградники	2,0	2,3

Урожайность и доходность виноградников. Урожайность винограда в Крыму колеблется в очень широких пределах, находясь в зависимости от почвы, сорта, метеорологических условий каждого года и проч., хотя урожайность винограда, как засухоустойчивого растения, по годам более или менее постоянная, особенно по сравнению с садоводством и хлебопашеством, что и составляет большое преимущество виноградарства пред этими последними культурами.

В настоящее время, в среднем по Крыму, неполивные виноградники дают около 175 пудов и поливные около 300 пуд. с десятины; в довоенное время урожайность была на 10%—20% выше. Отдельные благоприятные для винограда местности, при известном подборе сортов и хорошей культуре, дают значительно большую величину урожайности. Так, в долинах Судакского района с некоторых поливных земель собирают до 1.000 пудов винограда с десятины, а в Балаклаве

с неполивных участков (Золотая Балка)—до 800 пудов. На бывших удельных виноградниках в Ялтинском районе также зарегистрированы случаи получения с 1 десятины неполивного виноградника до 800 пуд. (Алиготэ). В общем же средняя урожайность по Крыму, определяемая не свыше 250 пуд. с десятины, является низкой сравнительно с другими районами, как Туркестан, Азербейджан, где урожай в 1.000 пуд. с десятины составляет обычное явление.

Несомненно, что сухой климат Крыма и недостаток воды для орошения создают препятствия к получению столь высокой урожайности, но приведенные выше примеры указывают, что она при надлежащем направлении культуры может быть значительно поднята и, следовательно, удешевлена продукция, что весьма важно, так как мы задыхаемся от конкуренции с дешевыми ценами на виноград и вино других винодельческих местностей.

При настоящем же положении доходность крымских виноградников невелика; по определению Крымплана, доходность, чистая и условно-чистая, по трудовому винограднику, сравнительно с полеводством и садоводством в довоенных условиях определяется следующими числами:

Доходность 1 дес. в золотых рублях	От полеводства	От садоводства	От виноградарства
Чистая	6	36	88
Условно-чистая	15	с амортиз. культуры—233 без аморт. „ —275	с амортиз. культуры—260 без аморт. „ —303

Основные моменты культуры винограда. Обыкновенно обработка земли при закладке виноградника производится сплошным перевалом земли (плантаж) на глубину от $1^1/_4$ до $1^1/_2$ аршина. Работа эта поручалась приезжавшим из года в год в Крым артелям из центральной России. В крестьянских же хозяйствах, особенно в Судакском районе, вместо плантажа очень часто практикуется так называемая „узатма"; при этом существующая площадь виноградника окапывается канавой шириной в $1^1/_2$—2 арш., в которую отводят лозы от крайних кустов и слегка присыпают землею; когда они укоренятся, эта канава на 2-й год засыпается землей и рядом выкапывается новая канава, в которую отводят лозы, укоренившиеся в предыдущей канаве, и т. д. Таким образом, незаметно, из поколения в поколение идет расширение крестьянских виноградников без вкладывания сразу на плантаж больших средств, так как эта работа дорогая.

Стоимость закладки 1 дес. виноградника плантажем приводится ниже в виде данных по Южнобережным совхозам Крымвинтреста—Ай-Даниль в 1904—1907 г., Массандра в 1924/25 г. и параллельно по Балаклавскому совхозу в 1924—25 г., находящемуся приблизительно в одинаковых со степными районами условиях обработки почвы (см. таблицу на стр. 142).

В зависимости от почвенных условий, орошения и пр. густота посадки винограда не одинакова. На неполивных виноградниках расстояние между рядами и кустами оставляется $1^1/_2 \times 1^1/_2$ арш. или $1^1/_2 \times 2$ арш., что дает от 9.600 до 7.200 кустов на десятину; в долинах и на более богатых почвах посадка делается не чаще 2×2 арш., т. е. до

Стоимость закладки одной десятины виноградника

Количество работ и материалов	По совхозу Ай-Даниль в довоенное время (год 1904-907) средн. за 4 года	По Южнобережн. совхозам в Массандре в 1924—1925 г.			По Балаклавскому совхозу в 1924—1925 г.	
	На сумму	Колич. рабоч. дней и матер.	По цене	На сумму	Колич. рабоч. дней и матер.	На сумму
Плантаж с буркой и уборкой на глуб. 6/4 арш.	2692—84	Сдел.	—	2859—12	Сдел.	1202—04
Выравнивание плантажа	17—50	—	—	—	—	—
Разбивка для посадки	11—67	59д.	1—14	67—26	—	—
Пробивка ломом отверстий	17—50	26	1—14	29—64	32д.	40—32
Заготовка земли для засыпки	12	30д.	Сред. 1—16	34—80	—	—
Стоимость лоз по отпускной цене	11—70	9600 ш.	1	9—60	9600 ш.	14—34
Очистка, разноска и посадка лоз	29—17	77д.	95	73—15	—	—
Поливка лоз	—	11д	95	10—45	—	—
Ремонт инструментов	93—45	—	—	—	—	—
Контроль за работами	51—50	—	—	—	—	37—04
Измерение плантажа и нанесение на общий план	16—67	—	—	20—	—	—
Прокладка дорог	—	9д.	1—40	12—60	—	—
Ограждение плантажа	—	40д	Сред. 1—27	50—80	—	—
Компенсация за неиспользованный отпуск и предпраздничные дни	—	—	—	135—60	—	—
Кипячение воды для рабочих	—	—	—	—	4 д	5—60
Итого	2951	—	—	3303—02	—	1299—91

5.400 кустов на десятину. Посадка винограда вообще делается рядами, но в крестьянских виноградниках она очень часто не имеет никакой системы, так как порядок этот нарушается при возобновлении кустов отводками („катавлак“) и при расширении площади виноградника („узатма“).

Форма кустам дается так называемая „крымская чашевидная“, при которой на одном штамбе высотою до $^1/_2$ аршина оставляется 3—4 разветвления (рожка), на каждом из которых оставляется не более

2-х годовалых побегов, обрезаемых ежегодно на 2—3 и 4 глазка,в зависимости от сорта и силы куста.

На поливных виноградниках, на более высоком штамбе оставляются более длинные рожки с несколькими разветвлениями, так что старые кусты приобретают вид небольших деревьев. Виноградники ведутся обыкновенно на кольях, большею частью дубовых, и редко на проволоке; в долинных виноградниках колья иногда заменяются короткими деревянными подставками (сошками), устанавливаемыми под свисающие лозы ко времени созревания винограда.

Расход, вызываемый кольями, довольно велик (до тысячи руб. на десятину) и срок службы их невелик — около 10 лет; поэтому на очереди вопрос о замене деревянных кольев железными, но пока они очень дороги.

Сортимент винограда в Крыму весьма разнообразен. Кроме местных сортов (около 50), издавна культивируемых в Крыму, он пополнился в начале прошлого столетия приблизительно таким же количеством сортов, привезенных из Западной Европы. Заграничные, так наз., „французские“ сорта преобладают в Южнобережном районе; в Судакском и западных долинах — местные сорта, в остальных — смесь их.

Соотношение винных и столовых сортов в Крыму равняется приблизительно 3:1, в Судакском же районе они культивируются в равных количествах.

Наиболее распространенными сортами являются: винные — Семильон, Алиготэ, Рислинг, Вердельо, Мускаты, Кокур, Кабернэ, Мурвед, Саперави и Черный Крымский, и столовые—Шабаш, Асма, Ташлы, Чауш и Шасля. На виноградниках, принадлежавших раньше государству и некоторым частным владельцам, сортимент более или менее ограничен, на остальных же встречается самая разнообразная смесь сортов. Такое положение, совершенно не выгодное с хозяйственной стороны показывает, что вопрос о выборе подходящего для Крыма сортимента далек еще от решения. Организуемые Крымвинделправлением и Наркомземом Крыма опытные участки в разных районах должны вырешить важный для Крыма вопрос не только об отборе сортов, произрастающих в Крыму, но и о введении новых из других винодельческих районов СССР, интересных в качественном и количественном отношениях.

С начала войны и до последнего времени расширение площадей виноградников в Крыму не происходило, шло только восстановление запущенных площадей. Но с 1924 г., с улучшением экономического положения, начала производиться закладка новых площадей, при чем за последние два года их заложено свыше 120 десятин, главным образом в степном районе; на 1925/26 г. там намечается новое значительное расширение площади виноградников. Этому способствует более дешевая стоимость закладки и обработки на суглинисто-черноземных почвах этого района и возможность получения без поливки относительно больших урожаев. Если виноградные ягоды имеют здесь меньшую сахаристость, то во всяком случае они являются вполне пригодными для приготовления вина. Это вызвало в последние годы у населения особенный интерес к разведению виноградников в степном районе, и поскольку к уходу за виноградниками будут применены культурные приемы, этот район, как место производства дешевых столовых вин, имеет, повидимому, большое будущее; фонд земли для виноградников здесь неисчерпаем.

Что касается Южнобережного района, то там имеется еще до 3.500 дес. земли, не имеющей пока никакого хозяйственного значения и пригодной под культуру винограда; в Судакском районе этот фонд еще более значителен.

Болезни и вредители винограда и борьба с ними. Главнейшими грибными болезнями являются мильдиу и оидиум, которые почти ежегодно в той или иной степени поражают виноградники Крыма, при чем наиболее распространен в Южнобережном, особенно в Ялтинском районе—оидиум; заболевания же мильдиу здесь редки и незначительны. В остальной части Крыма виноградники наиболее подвергаются заболеванию мильдиу при сравнительно слабом распространении оидиума.

Лечение против мильдиу опрыскиванием бордосской жидкостью и против оидиума осыпкой серным цветом издавна вошло в круг работ во всех культурных хозяйствах, но еще до сих пор значительная часть трудовых виноградарей не применяют лечения вследствие недостаточного знакомства с сущностью их, неумения пользоваться лечебными средствами и фаталистического отношения к гибели от них урожая и, отчасти, из нежелания нести лишние расходы и труды. Если в сухие годы виноградники остаются благополучными и без лечения, то в благоприятную для развития мильдиу дождливую и сырую летнюю погоду эта болезнь получает сильное распространение и приводит к значительной гибели урожай, как, например, в 1925 г., когда она особенно в Судакском районе погубила не менее 30% урожая.

Антракноз и др. грибные болезни имеют в Крыму очень слабое распространение.

Из вредителей винограда наиболее распространенными являются скосарь и виноградная пестрянка, наносящие в иные годы довольно значительные повреждения виноградным кустам. Борьба с ними пока производится главным образом при помощи ручного сбора их.

Филоксеры в Крыму нет, но все большее распространение ее на Северном Кавказе, Черноморском побережьи и на Украине ставит Крым под сильную угрозу заноса ее. Поэтому являются совершенно своевременными предпринимаемые Крымвинделправлением и земельными органами меры по устройству в Крыму питомников филоксероустойчивых подвоев, пока опытного характера.

Размеры продукции виноградарства. В довоенное время общая продукция виноградарства в Крыму составляла около 1.500.000 пудов винограда, в настоящее время она приближается к 1.000.000 пуд. Приблизительно $^1/_3$ этого количества реализовалась в виде столового винограда и остальное количество перерабатывалось на вино.

Кроме потребления на месте, столовый виноград экспортировался из Крыма на север в значительном количестве—около 250.000 пуд., хотя в последние годы довоенного времени вывоз из Крыма столового винограда все более сокращался вследствие того, что на центральных рынках завоезал себе положение виноград из Туркестана. В последние годы экспорт столового винограда почти прекратился и его, за удовлетворением местного рынка, стали также обращать на вино. В настоящем году вывоз из Крыма составляет до 50.000 пуд. винограда.

Производство вина в настоящее время составляет около 700.000 ведер, против 1.000.000 ведер в довоенное время, при чем главн. обр. в Южнобережном районе, с производством около 250.000 вед., виноделие все более и более направляется в сторону приготовления крепких вин, в остальных же районах выделывается преимущественно столовое вино.

Производство крепких и десертных вин в Крыму, достигающих чень высокого качества, является наиболее рентабельным, но разви-ию его препятствует отсутствие необходимого для приготовления х виноградного спирта в Крыму, недостаточность его в спиртопро-зводящих районах, а также высокий акциз на хлебный спирт.

В довоенное время не менее половины производимого в Крыму ина вывозилось из Крыма, в настоящее же время отправляется отсюда е более $^1/_3$ части. Типичные сорта вина из одного сорта винограда ли определенной смеси их выделываются главным образом в госу-дарственных винодельческих хозяйствах, трудовые же вина, выделыва-ющиеся из смеси сортов, не имеют большею частью определенного ипа; впрочем улучшение в эту сторону дела вносится с развитием реди трудового населения кооперации.

Вообще, за исключением государственных винодельческих совхозов и отчасти кооперативных подвалов, техника виноделия стоит в Крыму не достаточно высоко, а важный для виноделия вопрос о выработке лучших по местным условиям типов вина является далеко неразрешенным.

При таком положении крымские вина вообще получаются сред-него качества, но отдельные сорта вин из подвалов Крымвинтреста, Магарача ип режде встречавшиеся в помещичьих хозяйствах указывают, что при умелом подходе к делу крымские крепкие вина достигают самых высоких качеств и могут конкурировать с заграничными; на широком рынке крымские вина расцениваются дороже других вин в нашем Союзе и требуются, как улучшающий купажный материал с винами других районов.

Винокурение. Выкурка из вина виноградного спирта совершенно не производится вследствие отсутствия в Крыму исходного мате-риала—дешевых легких столовых вин.

Единственным источником получения виноградного спирта явля-ются остатки виноделия—выжимки и дрожди.

По приблизительному подсчету этот материал может дать до 10.000 ведер спирта, но он далеко не утилизируется, т. к. только Крымвинтрест перерабатывает свои остатки виноделия на имеющихся у него хорошо оборудованных винокуренных заводах в Массандре, получив в 1925 г. около 3.000 ведер спирта, остальное же коли-чество остатков виноделия пропадает, между тем Крым очень нуждается в виноградном спирте для производства крепких вин. Получение вино-градного спирта из производящих его районов затруднено, между тем потребность Крыма в виноградном спирте в настоящее время составляет до 20.000 ведер. Поэтому получение в Крыму своего виноградного спирта за счет использования всех остатков виноделия, а также закладка специально для этой цели плантаций винограда является очередным вопросом.

Государственное виноградо-винодельческое хозяйство. Это со-стоящее при Наркомземе Крыма хозяйство выделено с 1923 года в отдельную самоокупающуюся единицу, ныне „Крымвинтрест", и обнимает в настоящее время площадь виноградников в 713,9 дес., в который кроме бывших удельных и царских виноградников вошли некоторые виноградные хозяйства крупных помещиков. При перво-начальном образовании госуд. виноградо-винодельческого хозяйства площадь его была значительно больше, но за последние годы ряд хозяйств и виноградников, не отвечающих культурно-показательным задачам этого Треста, был передан трудовому населению; с другой стороны—были присоединены виноградные хозяйства, находившиеся в земельном фонде. Группировка по районам виноградников Крым-

винтреста и размеры виноградников указаны в табл. на стр. 137-й. Виноградники эти, особенно бывшие помещичьи, достались Крымвинтресту в сильно запущенном виде и восстановление их, т. е. главным образом пополнение изреженности, перебивка старых плантажей и оборудование кольями, на что направлены значительные усилия, будет закончено в течение ближайших 2—3 лет. Одновременно с восстановлением идет и расширение площади виноградников, главным образом в Балаклавском районе, где начата закладка 100 десятин виноградника для получения оттуда столовых, главным образом, белых вин. С окончанием всех этих работ, намеченных по 5-тилетнему перспективному плану, площадь виноградников будет доведена к 1931 году до 878 дес., а общая урожайность всех виноградников, давшая в 1924 году 130.000 пудов, достигнет 400.000 пуд.; вместе с тем будет поднята и средняя урожайность на десятину, составляющая в настоящее время 212 пудов, и которую предположено поднять до 450 пудов.

Виноградники засажены почти исключительно винными сортами, среди которых преобладают немногие лучшие заграничные сорта—для белых столовых вин: Семильон, Алиготэ, Рислинг, а в Судакском районе—местный сорт Кокур; для красных столовых—Кабернэ, Саперави, Мурвед; для крепких и десертных—Пиногри, Педро, Вердельо и Мускаты, а также Кабернэ.

Виноделие поставлено в лучших в Крыму условиях; обладая лучшим ассортиментом винограда, образцовыми винодельнями и подвалами, из которых одни только Массандровские, где концентрируются и выдерживаются вина из всех совхозов Крымвинтреста, могут вместить более 400.000 ведер вина, и хорошим техническим приспособлением их,—Крымвинтрест в состоянии выпускать самые высокие вина в Крыму.

Общий выпуск вина на 1925—26 год предположен вместе с покупным вином до 140.000 ведер и составляет приблизительно $^1/_4$ часть производства вина Крыма.

Кооперация в виноградарстве и виноделии. Кооперация вин, винодельческой промышленности в Крыму возникла только в последние годы, если не считать 2—3 общественных винных подвалов, организованных Земством перед войной. Объектом ее являются трудовые виноградники, дающие почти $^3/_4$ виноградной продукции Крыма. Начавшаяся с робких шагов в 1922 году, в настоящее время кооперация, возглавляемая Крымсельсоюзом, обнимает почти 50% трудовых виноградарей. Районом деятельности являются гл. об. Южнобережный и Судакский районы, но постепенно кооперация расширяется и в нее втягиваются и другие районы. В ее задачи входит, с одной стороны, снабжение виноградарей необходимыми для культуры лечебными средствами, аппаратами, тарой и орудиями обработки, а с другой—произв.-сбытовые операции по реализации продукции—столового винограда и вина по выгодным для населения ценам. Вся работа производится на местах кредитными сельско-хозяйственными товариществами, которыми в 1925 г. выработано свыше 150.000 вед. вина.

Для обработки и выдержки вин, заготовленных в кредитных товариществах, в Симферополе имеется центральный подвал, принадлежащий Крымсельсоюзу, емкостью свыше 100.000 ведер, довольно хорошо оборудованный, и вспомогательные подвалы в Алуште и Ялте емкостью на 40.000 ведер; на местах же у Товариществ имеются небольшие и недостаточно еще оборудованные в техническом отношении подвалы; заготовленные Крымсельсоюзом вина немедленно после выделки поступают в Симферопольский подвал, откуда главная масса

вина отправляется в центральные кооперативные и государственные организации в бочках, часть же вина выдерживается и сбывается на местном рынке в бутылках под маркой Крымсельсоюза.

Размер заготовок у Товариществ вина в 1925 году составил около 60.000 ведер, и в 1926 году предположено довести его до 150.000 ведер.

Образовательные и культурные мероприятия. Рассадником знаний по виноградарству и виноделию в Крыму являлось Никитское училище садоводства, виноградарства и виноделия, основанное еще в 1828 г., и высшие курсы по виноградарству и виноделию при нем; но перед войной оно было закрыто, так как Никитский сад, где оно находилось, был превращен в научно-опытное учреждение и с него была снята учебная работа, а Крым остался без учреждения, которое давало бы ему столь необходимых специалистов,

С приходом в Крым Советской власти возник вопрос об организации специального образования по виноградарству и виноделию и он был осуществлен открытием Института Специальных Культур; просуществовав около года, он был переведен в 1925 году в Кубанскую область. Кроме того в 1924 г. был открыт с.-х. техникум по южным культурам, расположенный вблизи Никитского государственного ботанического сада. Это молодое учеб. заведение пока с учебной стороны недостаточно обеспечено.

Культурные мероприятия по инструктированию населения в отношении ухода за виноградниками, лечения болезней и по виноделию проводятся при посредстве штата специалистов, состоящих при Наркомземе и при районных земельных органах. С развитием у населения самодеятельности и интереса к культуре штат этот расширяется.

Специально для помощи населению для борьбы с болезнями и вредителями винограда и других культур, существует в Симферополе Кр. Станция Защиты Растений с ее отделением на Южном берегу.

Кроме того, культурное воздействие на население оказывается и государственными виноградными хозяйствами, и втягивается в это дело и кооперация.

Научная работа по виноградарству и виноделию, начавшаяся после перерыва в период европейской и гражданской войн, проводится в состоящем при государственном Никитском ботаническом саде Магарачском подвале с лабораторией. В 1926 г. намечается расширение этой работы на опытных виноградниках, организуемых Наркомземом и Крымвинтрестом.

Несмотря на давность существования в Крыму виноградо-винодельческой промышленности и проделанную в ней большую работу, жизнь постоянно выдвигает ряд вопросов практического и научного характера, настоятельно требующих разрешения. В этой области научно-опытным учреждениям Крыма предстоит благодарная работа.



Задерживающее влияние леса в руслах горных потоков



Вид крымской сосновой рощи



Неправильная рубка, производящаяся населением (так наз. безвершинное хозяйство)



Изреженность крымского сосняка, как результат неправильной вырубки населением и затравленности скотом

К. П. Белопухов

Лесное хозяйство Крыма

Лесное хозяйство Крыма в дореволюционное время. Площадь крымских лесов по отчету б. Лесного Департамента за 1912 г. составляла 291.951 дес., при чем по роду владений распределялась таким образом:

Казенных лесов	88.844 дес.
Частновладельческих	126.847 „
Общественных (крестьянских)	70.723 „
Удельных (монастырских и пр.)	5.537 „

Леса Крыма до революции эксплоатировались (рубились) крайне неравномерно: казенные и удельные лесные дачи рубились крайне осторожно с применением всех последних достижений лесной науки, в то время как леса общественные и частновладельческие, и особенно последние, несмотря на то, что объявлялись защитными, вырубались значительнее. И это вполне понятно: рубки в частновладельческих лесах разрешались лесоохранительными комитетами, в большей своей части состоящими из тех же владельцев.

Ежегодно из крымских лесов вырубалось около 3.000 дес. леса или около 75.000 кб. с. древесины вместе с мертвым лесом, что составляет в среднем 72 кб. ф. с дес. удобной лесной площади, в то время как прирост можно в среднем принять в 80 кб. ф., т. е. вырубалось 90% прироста древесины.

Устроенных лесов числилось только 76.988 дес., т. е. около 25%, и только в самое последнее время перед войной на устройство крымских лесов было обращено серьезное внимание.

Лесокультурные работы в Крыму (посадки, посевы леса) велись в очень незначительных размерах, что объяснялось двумя причинами: первая—прекрасное естественное возобновление крымских лесов при правильных рубках и хорошо поставленная охрана молодняков и вообще лесов от пастьбы скота, а вторая—чрезмерная дороговизна культур в трудных горных условиях.

В казенных лесах Крыма широко было развито дорожное строительство, главным образом, с курортными целями; было построено с 1910 по 1914 г. более 300 в. шоссированных дорог и намечалась к постройке еще целая сеть дорог, охватывающая наиболее интересные в курортном отношении места.

Администрирование и охрана лесов были поставлены удовлетворительно: было 10 казенных лесничеств с средней площадью лесничества 6.800 дес. На каждого лесника приходилось не более 500 дес. леса.

Самовольные порубки не превосходили 2,5% от годового отпуска леса и были мелочными. Лесные пожары хотя и возникали довольно часто, особенно на Южном берегу в сосновых лесах,—но вследствие целесообразных предупредительных мер быстро ликвидировались, не достигая больших размеров.

Пастьба скота, как уже было замечено выше, была ограничена и не причиняла заметного вреда лесу, так как пастьба коз и овец была воспрещена.

По выданным лесоохранительным комитетом разрешениям на раскорчевку можно приблизительно рассчитать, что ежегодно лесная площадь в Крыму до войны уменьшалась на 1.500 дес., а после революции, с 1917 г. этот процесс шел совершенно неудержимо вперед, так что по сравнению с 1912 г. площадь лесов Крыма к 1921 года уменьшилась на 68.912 дес. путем обращения ее в другой вид угодий.

Лесное хозяйство во время войны и революции 1914—1920 гг. За это время вырублено, по приблизительным подсчетам, около 35.000 дес. леса или около 700.000 кб. с. древесины, при чем особенно пострадали быв. частновладельческие леса и до известной степени общественные.

Несмотря на чрезвычайно неправильные рубки: широкие лесосеки, непрерывное примыкание, летние рубки низкоствольников и пр., благодатная крымская природа все же быстро залечивала эти раны, и до 75% этих вырубок возобновились, и ныне представляют хорошие благонадежные молодняки. Но вслед за рубками надвинулась на леса Крыма другая страшная беда: самовольная беспризорная пастьба скота, особенно коз и овец. Расположенные вблизи горных лесных деревень молодые вырубки были затравлены пастьбой скота до невозможности возобновления и требуют ныне искусственного облесения. И, наконец, самое страшное, начались самовольные, не разрешенные лесоохранительным комитетом, раскорчевки леса, о чем уже говорилось выше.

И только с окончанием гражданской войны, с национализацией всех лесов был положен предел разгулявшейся стихии: сразу приостановлены были безучетные и неправильные рубки и раскорчевки, и только с пастьбою скота дело еще долгое время продолжало оставаться попрежнему.

Лесное хозяйство Крыма после гражданской войны. Частично сохранившиеся планы хозяйства, правда, всего на площади 14.295 дес. и обследование лесов, произведенное на площади 100.299 дес., установили следующую картину крымских лесов по состоянию на 1-ое октября 1924 года.

Вся площадь лесов—223.039 дес. и распределяется она таким образом:

Наименование лесоэкономич. районов	Общая площадь в десятин.	Удобная лесная в дес.	% лесистости
Севастопольский . . .	37.249	30.249	42
Бахчисарайский	39.188	32.049	27
Симферопольский . . .	50.842	46.183	26
Карасубазарский . . .	28.668	24.199	16
Феодосийский	42.691	35.590	18
Ялтинский	24.401	21.598	29
Степной	—	—	—
Итого	223.039	189.858	8,4

Лесоэкономические районы, несовпадающие с административными, установлены в зависимости от расположения лесов и тяготения их к тем или другим центрам.

Как видно из приведенных данных, крымские леса занимают очень незначительную площадь—8,4% площади Крыма, и распределены крайне неравномерно: они все сосредоточены в горной части Крыма на площади в 838.379 дес., тогда как степная часть Крыма, площадью в 1.522.021 дес., совершенно лишена лесов.

По составу удобная лесная площадь распределяется следующим образом:

		в %%
Дуб	106.320 дес.	56
Граб	28.479 „	15
Бук	22.783 „	12
Прочие листвен. породы	3.797 „	2
Кустарники	22.784 „	12
Сосна	5.695 „	3
Итого	189.858 дес.	100

По возрасту насаждений удобная лесная площадь распределяется так:

		в %%
Спелых насаждений	47.972 дес.	25
Средне-возрастных	36.073 „	19
Молодых	105.813 „	56
Итого	189.858 дес.	100

Отпуски леса. Тотчас по национализации всех лесов явилась необходимость немедленно приступить к их рубке, так как Крым должен был отапливаться собственными средствами. Приблизительный подсчет национализированных лесов показал, что годовая лесосека их по состоянию насаждений не может быть более 1.500 дес., но принимая во внимание защитное значение крымских лесов, лесосека была определена только в 1.000 дес. Лесозаготовительные же организации (Крымлеском и др.) настояли на увеличении лесосеки до 2.500 дес., каковая и была отпущена в 1921 году.

Лесное Управление Крыма с конца 1921 года повело решительную борьбу за уменьшение площади рубок, за снабжение лесом крестьянского населения и городского пролетариата, которое Крымлескомом совершенно не снабжалось топливом, и наконец, за правильное ведение рубок, так как лесозаготовительные организации (Крымлеском, Военвед и др.) нарушали все правила рубок, не обращая внимания на протесты лесоводов. Лесоводы Крыма начали борьбу за ликвидацию всех лесозаготовительных организаций в крымских лесах и за передачу заготовок в руки Лесного Управления, являющегося ответственным за крымские леса. Передача эта произошла в апреле 1922 г., и с тех пор лесное хозяйство Крыма начало свое восстановление.

В связи с этим обстоятельством, а также и с тем, что в Крым начался привоз внекрымского топлива, сначала жидкого и минерального, а затем и древесного, явилась возможность рубки леса постепенно сокращать таким образом:

В 1921 г.	вырублено	до	2.500 дес.	или	54.000 к. с.
„ 1922 г.	„	„	1.680 „	„	35.000 „ „
„ 1922/23 г.	„	„	1.200 „	„	21.268 „ „

В 1923/24 г. вырублено до	900 дес.	или	25.002 к. с.
„ 1924/25 г. „	„ 600 „	„	23.149 „ „
„ 1925/26 г. намеч. к рубке	572 „	„	21.800 „ „

По массе отпуск показан вместе с мерами ухода и мертвым лесом.

Обоснование размеров отпуска леса. Исходя из распределения лесной площади по породам и возрастам, исчислено, что ежегодный прирост всех крымских лесов составляет до 30.500 кб. с. древесины. Мы видели, что с начала 1921 г. до 1-го октября 1924 г. уже отпущено 135.270 кб. с. древесины, тогда как по приросту можно было отпустить за четыре года только 30.500 × 4, т. е. 122.000 кб. с.

Таким образом, против прироста сделан переруб в 13.270 кб. с. древесины.

С целью покрытия этих перерубов и пополнения, таким образом, основного древесного запаса, на ближайшее время отпуск леса намечается в размере не больше 25.000 кб. с. ежегодно. Таким образом, интенсивность отпуска леса, измеряемая числом куб. ф. древесины на дес. удобной лесной площади, будет равна 28 кб. ф., тогда как прирост равен 35 кб. ф., т. е. составляет 80% прироста, а в довоенное время, как мы видели, отпуск леса составлял 90% прироста.

Снабжение древесиной сельского населения. Во время работ в Крыму лесозаготовительных организаций сельское население почти не получало леса и, естественно, восполняло этот пробел самовольными порубками. С переходом заготовок леса в руки Лесного Управления отпуск леса крестьянству начал быстро увеличиваться, а именно:

В 1921 г. крестьянству было отпущено около	1.500 к. с.
„ 1922 г. „ „ „ „	3.200 „ „
„ 1922/23 г. „ „ „ „	7.321 „ „
„ 1923/24 г. „ „ „ „	12.387 „ „
„ 1924/25 г. „ „ „ „	13.200 „ „
Предположено в 1925/26 г.	17.281 „ „

Все это количество леса крестьянство получает, главным образом, на корню, и только с 1923 года начинается отпуск крестьянству и хозяйственно заготовленного леса, главным образом, строевого в виде жердей, кольев, плетневого хвороста, чатал, суруков и пр.

Лесоустройство. Как было уже замечено, лесоустройство в Крыму было в довоенное время очень слабо развито: устроено было только 25% всех лесов. За время войны и революции планы хозяйства, конечно, были все нарушены, и только некоторые дачи уцелели на площади 14.295 дес. В течение 1922 и 1923 г.г. по упрощенным правилам 1919 г. было обследовано 100.299 дес. для того, чтобы рубки производились правильно. Оставшаяся необследованной площадь в 108.446 дес. не эксплоатируется впредь до ее нового устройства. Устройство лесов предположено начать, прежде всего, с лесов, передаваемых крестьянству, в количестве 38.080 дес., и эти леса намечено устроить в 1925-26 г. Остальная площадь будет устроена в ближайшие 7—8 лет.

Леса, выделяемые крестьянству. Совершенно особенный интерес представляет собою вопрос о лесах местного значения в Крыму. Из самого понятия, вложенного законодательством в этот термин (ст. 5 Лесного Кодекса РСФСР), следует, что в Крыму нет таких лесов.

Но, принимая во внимание, что малоземельное крестьянство, живущее среди леса, неизменно будет вынуждено силою вещей продолжать уничтожение лесной площади, обращение ее в другой вид угодий,—



Валежный буковый лес в Бешуйской даче после пожара



Экземпляр крымской сосны в возрасте свыше 250 лет

что вследствие огромного значения крымских лесов совершенно недопустимо, крестьянству горного Крыма недавно отведено во временное пользование и передано 38.080 дес. лесных площадей, расположенных вокруг деревень.

Лесокультурные работы. Вследствие того, что лесные питомники за время войны и революции были запущены и посадочного материала не было, к культурам впервые приступлено только в 1924/25 г.г., при чем из-за недостатка материала в этом году сделаны только небольшие посевы сосны в Южнобережном Лесничестве. Но уже имеется до 10 дес. лесных питомников, что даст возможность в 1925-26 г. приступить к культурам. Главное же внимание в отношении лесовозобновления следует перенести на естественное возобновление, ибо оно надежнее, дешевле и вполне возможно в крымских лесах. И только около 6.000 дес. вырубок, затравленных скотом, необходимо будет закультивировать, а в дальнейшем все должно быть основано на естественном возобновлении.

Но в горном Крыму имеется очень много пустопорожних мест, так называемых абсолютно лесных почв, которые в настоящее время зачислены в земельный фонд, но несомненно, потребуют облесения, что предполагает широкое развитие сети лесных питомников.

Степное лесоразведение. Особо стоит вопрос о степном лесоразведении. С целью подготовки к этому заложен в 1922 г. Сейтлерский питомник в степной части Крыма; в нем уже закультивирована площадь в 10 д., и начался отпуск посадочного материала. Главная цель питомника—выращивание засухоустойчивых пригодных для устройства защитных полос изгородей и т. д. пород, как-то: белой акации, лоха, береста, клена и др. Предположено довести площадь этого питомника до 35 дес., но, конечно, это работа дорогая и длительная, рассчитанная на пятилетие.

Лесомелиорация Яйлы и Феодосийских гор. Как известно, главной водосборной площадью горного Крыма является Яйла (пастбище). Ныне можно считать уже доказанным, что Яйла была облесена, во-первых, а, во-вторых, облесение ее возможно, хотя и дорого. А между тем облесение это можно считать насущнейшей задачей Крыма в целях урегулирования водопользования горного Крыма. Вопрос об облесении Яйлы поставлен уже давно быв. южнобережским лесничим Скоробогатым А. Ф.; в последнее время перед войной этот вопрос особенно заинтересовал бывш. Министерство Земледелия, его отдел земельных улучшений; широко были поставлены исследовательские работы особой Партией Крымских Водных Изысканий (ныне Крымводхоз), и можно считать твердо установленным, что облесение Яйлы является мерой совершенно необходимой. Ныне вопрос этот снова поставлен на очередь дня, и снова приступлено к продолжению работ, начатых Партией Водных Изысканий.

Феодосийское горно-культурное опытное лесничество в 1920 г. стихийно было уничтожено жителями гор. Феодосии. Работы по восстановлению этих посадок можно будет начать только с 1925/26 г., так как раньше не было посадочного материала. К сожалению, отсутствие средств не даст возможности широко сразу развернуть эти работы, и восстановление их рассчитано на 10 лет.

Охрана леса. В первое время после революции в лесном деле, как и всюду, было стремление увеличивать штаты, и вот в Крыму вместо существовавших 10 лесничеств было намечено 28, а число стражи было доведено до 500 чел. Но плохо оплачиваемая, вынужденная выискивать себе пропитание посторонними занятиями, вплоть

до поденных работ у крестьян, лесная стража не могла справляться со своим делом.

В феврале 1922 г. вследствие уменьшения кредитов, число лесничеств сократилось до 10, а лесная стража доведена до 106 человек. Но в виду чрезвычайно больших самовольных порубок был организован особый институт агентуры по борьбе с лесохищениями, на обязанности коего была проверка провозимых в город лесоматериалов, и только благодаря этому институту самовольные порубки постепенно сократились.

По мере улучшения положения Лесного Управления, что находится в тесной связи с хозяйственными разработками, о чем будет сказано дальше, число лесной стражи увеличивалось, улучшалось ее материальное положение, а в связи с этим уменьшались самовольные порубки и пожары, при чем последние быстро ликвидировались и не принимали больших размеров.

Из нижеприводимой таблицы ясно видно, как с увеличением стражи улучшалась охрана леса.

	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г.
Число объездчиков	37	44	48
„ лесников	153	180	182
Самовольн. порубки кб. с.	1.800	2.600	1.300
Число пожаров	47	28	30
Площадь пожарищ, дес.	969	300	142

Настоящий штат лесной стражи крайне незначителен и в 1925-26 г. предполагается произвести увеличение на 157 чел., доведя число объездчиков до 78 чел., а лесников до 308 чел., а в дальнейшем еще ежегодно увеличивать стражу примерно на 40-50 чел. с тем, чтобы через четыре года довести число объездчиков до 110 чел., а лесников—до 440 челов. Тогда площадь обхода будет равна 2.000 десят., а объезда 500 дес., т. е. доведена до довоенной нормы.

Пастьба скота. Неисчислимый вред крымским лесам наносит пастьба скота и особенно коз и овец. Несмотря на постановление СНК Крыма о воспрещении пастьбы коз в лесах, таковая все еще продолжается в некоторых районах, но с этими самовольными выпасами борьба возможна и продолжается. Но значительно страшнее другой враг леса—овца. Это бытовое явление в Крыму, и борьба запретительными мерами здесь невозможна. Нужно как-то изменить самую систему хозяйства в горном районе Крыма, чтобы не допускать овец в леса.

Охота[1]. Все дела по охоте в Крыму сосредоточены в руках Союза охотников под наблюдением Лесного Управления.

Союз охотников, организовавшийся в 1921 году, насчитывает до 7.000 охотников, большинство коих—94%—являются старыми охотниками.

Объектами охоты в Крыму являются лисица, куница, барсук, заяц. Из пернатых: дрофа, стрепет, куропатка, перепел, вальдшнеп,

[1]) По сообщению специалиста КрНКЗем С. В. Туршу.

лебедь, гусь, самые различные породы уток, пролетающих через Крым; для городского охотника являются дичью, зачастую очень заманчивой, дикие голуби, бекасы, коростели и другая болотная и степная мелкая дичь.

Среднее количество годового убоя дичи и зверя в Крыму таково: лисиц—до 3.000 шт., куниц—до 1.000 шт., барсуков—до 1.000 шт., зайцев—до 100.000 шт., дроф—до 1.500 шт., стрепетов—до 500 шт., куропаток—до 15.000 шт., перепелов свыше 400.000 шт., вальдшнепов—свыше 15.000 шт., лебедей—до 300 шт., гусей—свыше 500 шт., уток—около 35.000 шт., голубей—до 2.000 шт., бекасов, куликов, болотных и степных дроздов, коростелей и другой дичи—свыше 20.000 шт.

Попытка акклиматизации животных в районе быв. царской охоты у Косьмо-Демьяна показала, что условия климата и природы Крыма дают возможность широко развить это дело, и пример полной акклиматизации муфлона в горах Крыма, до сего времени сохранившегося в количестве 15 штук, зубра, великолепно акклиматизировавшегося, но, к сожалению, совершенно выбитого во время гражданской войны, обширные фазанники бывш. помещиков Кесслера и Мошкалова, к сожалению, также истребленные, доказывают, что при правильной постановке вопроса даже у нас в Крыму можно создать охотничье хозяйство, как источник постоянных значительных доходов для края.

Почти исчезавший на ряду с зубром и другими вымирающими животными краса и гордость крымских лесов—благородный олень—усилиями Союза охотников и других заинтересованных учреждений сохранен, и сейчас нет больше опасений за участь этого интересного животного, еще совершенно не изученного и являющегося особым видом оленя, ближе всего подходящего, по мнению некоторых зоологов, к виду корсиканского оленя.

Сейчас в Крыму насчитывается свыше 200 оленей. Косуля вновь размножилась и можно смело сказать, что количество в 1.000 шт. является далеко не преувеличенным.

Хозяйственные заготовки леса. То, что удалось сделать до сих пор по восстановлению крымского лесного хозяйства, обязано исключительно хозяйственным разработкам леса. Недопущение в лес посторонних заготовителей (кроме крестьянства) дало возможность, прежде всего, произвести очистку лесов от остатков от заготовок, затем поставить правильные рубки и снабдить население городов топливом. А затем только хозяйственные разработки дали средства на содержание крымского лесного хозяйства, так как таковое с 1-го октября 1922 г. было снято с государственного снабжения.

И в начале хозяйственные заготовки были направлены, главным образом, на заготовку дров и угля, и только постепенно, по мере привоза в города топлива извне Крыма, дровяные заготовки сокращались и начались разработки строевого леса.

В нижеследующей таблице приведены данные о хозяйственной разработке, из коих видно, что заготовка дров постепенно уступает место заготовке строевого леса. Но нужно сказать, что вследствие мелкости почв крымские леса вообще небогаты строевым лесом, в среднем можно считать % строевого леса не больше 20, и поэтому, естественно, имеется предел увеличения заготовок строевой древесины (см. табл. на стр. 156).

Финансирование лесного хозяйства Крыма. В 1921 г. Лесное Управление было на госбюджете, с какового было снято 1 октября 1922 г. и перешло на хозяйственный расчет. Согласно не вполне точным данным можно сказать, что за 1922—23 г. заготовки дали

Заготовлено	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г.	Предположено на 1925/26 г.
Дров и угля кб. с. . . .	13 226	11.089	9.715	7.309
Строев. леса к. с. . . .	721	1.526	2.025	3.105

до 250.000 руб. прибыли, которая вся и пошла на содержание крымского лесного хозяйства; в 1923—24 г. эта прибыль была не меньше 320.000 руб. и в 1924/25 г. около 208.000 руб.

Находясь с 1-го октября 1922 г. на хозяйственном расчете и не только не увеличивая рубок, а все время их уменьшая, Лесное Управление Крыма, тем не менее, не только покрывало свои расходы, но давало государству значительный доход от попенной платы, от побочных пользований, промыслового сбора и подоходного налога (в частности за 1923—24 г. до 100.000 руб. в год).

К началу же 1924—25 операционного года обстоятельства изменились: в целях сближения „ножниц", несмотря на продолжающийся рост заработной платы, Лесное Управление вынуждено было снижать продажные цены на древесину и под влиянием увеличивающегося ввоза древесины извне сокращать годовую лесосеку, определив к эксплоатации из 189.843 дес. лесной площади только 93 673 дес. из обследованных в 1922 и 1923 г. г. лесов. С другой стороны, крестьянское население, экономически окрепнув, стало предъявлять большой спрос на древесину, почему в 1924/25 г. для крестьянства предназначается уже $^{2}/_{3}$ годовой лесосеки вместо $^{1}/_{3}$ в 1922/23 г. и $^{1}/_{2}$ в 1923/24 г. за счет сокращения потребления крымской древесины городским населением, где крымское топливо заменяется постепенно привозным древесным и минеральным.

Благодаря этим обстоятельствам в 1924/25 г. Лесное Управление не смогло свести свою смету без дефицита и впервые получило из Центра дотацию в размере около 75 тыс. рублей и подняло вопрос о принятии лесного хозяйства Крыма на госбюджет.

Это ходатайство удовлетворено, и с начала нового бюджетного года (с 1 октября 1925 г.) Лесное Управление содержится уже за счет государственных средств.

Доходы крымского лесного хозяйства. Вследствие чрезвычайно осторожных рубок, а следовательно малого количества вырубаемой ежегодно древесины, и в то же время дороговизны крымской жизни, крымские леса всегда приносили убыток. Так, в довоенное время в 1912 году в казенных лесах Крыма валовой доход на десятину удобной лесной площади был 2 руб. 43 коп., а расход 4 руб. 58 коп., т. е. десятина давала убытку—2 руб. 15 коп.

В 1925—26 г. расход на десятину составил 1 руб. 54 коп., доход же 96 коп., т. е. убыток 68 коп. Убыток, несмотря на уменьшение отпуска древесины вдвое (вместо 72 куб. ф. с десятины в довоенное время ныне отпускается 30 куб. ф.) значительно меньший. И это только благодаря хозяйственным разработкам леса.

Крымский государственный заповедник. Еще в 1913 г. при устройстве Бешуйской и Султанской лесных дач возникла мысль об устройстве особого хозяйства под названием зоопарка, главнейшей целью которого являлось сохранение крымского оленя. В 1919 году эта идея

была расширена, и решено было учредить государственный национальный заповедник, целью коего являлось бы уже не только сохранение свойственных Крыму животных, но и сохранение вообще лика природы в неприкосновенном виде в целях изучения.

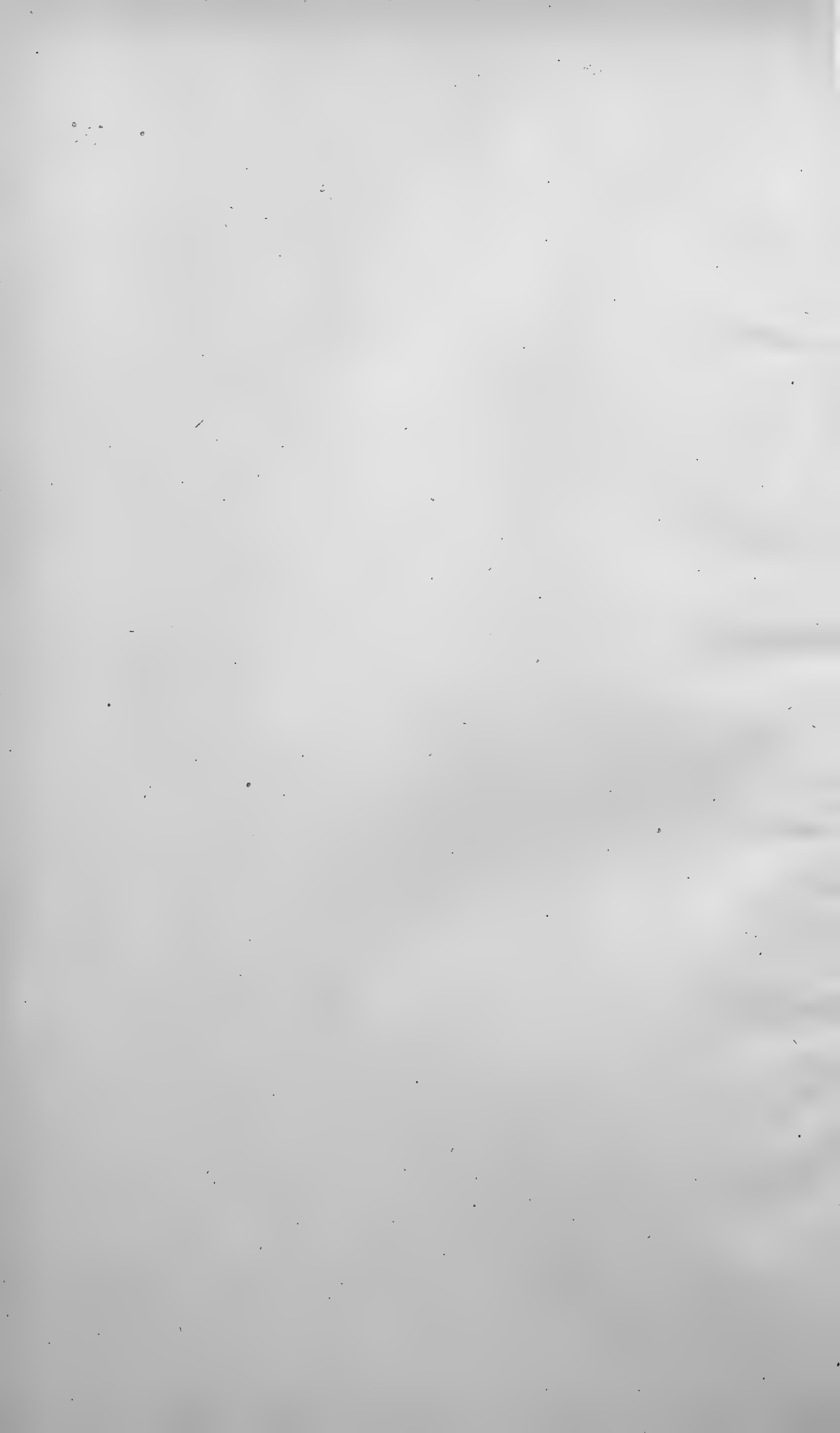
Лучшего для этого места, чем район бывшей царской охоты, вокруг бывшего Косьмо-Демьяновского монастыря, трудно было бы найти.

Сохранившийся девственный буковый лес, наличие почти всех древесных пород, свойственных Крыму, даже древовидного можжевельника, начало огромных водных систем—Качи и Алмы, наличие чрезвычайно интересного в научном отношении кустистого бука, так называемой Яйлы (безлесной вершины крымских гор) на горах Черной и Чучели, остатки крымского оленя и коз—все это взятое вместе послужило для организации заповедника в указанном месте (части Бешуйской, Султанской и некоторых других лесных дач).

Постановлением СНК РСФСР от 30 июля 1923 года заповедник был восстановлен под названием Крымского государственного заповедника, состоящего в ведении Наркомпроса РСФСР. Первоначально площадь абсолютного заповедника была определена в 5.500 десятин, а затем в 1925 году к заповеднику были еще присоединены насаждения крымской сосны на Южном берегу над Ялтой из состава Никитской и Ай-Василь-Дерекойской лесных дач, и ныне вся площадь абсолютного заповедника равна 9.197 десятинам вместе с биологической станцией, под устройство каковой назначается часть площади.

Кроме того, для лучшей охраны лика природы в абсолютном заповеднике, вокруг него образована охранная зона площадью около 16.000 десятин, в которой лесное хозяйство ведется особого типа по согласованию между Наркомземом и Наркомпросом.

И, наконец, с целью защиты крымского оленя, размножающегося и вне пределов заповедника, около 60.000 десятин леса объявлены охотничьим заказником, где не допускается никакая охота, кроме района Ай-Петринской Яйлы, где разрешена охота на перелетную дичь.



Проф. И. И. Пузанов

Краткий очерк крымского рыболовства

Несмотря на островное положение Крыма в отношении развития рыболовства и количества вылавливаемой рыбы, его совершенно нельзя сравнивать с другими приморскими странами одинакового с ним протяжения и населенности. Дальнейшее изложение должно показать, какие из этих причин сравнительной отсталости Крыма в рыбном деле являются неустранимыми, обусловливаясь естественными, географическими причинами, и какие зависят от плохой организации, плохих традиций, инертности населения, и при наличии доброй воли могут быть устранены.

Промысловые рыбы крымских берегов. Продуктивность морского водоема в первую очередь зависит от его физико-географических особенностей. С этой стороны трудно ожидать больших рыбных богатств в Черном море, омывающем большую часть крымского побережья. В самом деле, жизнь возможна в нем лишь до глубины в 200 метров, так как огромные глубины, занимающие большую часть его котловины, заражены ядовитым газом—сероводородом; кроме того, берега Черного моря на значительных протяжениях отличаются обрывистостью и скалистостью, что затрудняет рыболовство и сокращает кормную площадь, пригодную для обитания придонных рыб, т. к. крутым берегам соответствуют крутые и узкие подводные склоны. Эти отрицательные особенности Черного моря отчасти компенсируются противоположными положительными чертами Азовского моря, очень мелкого и богатого рыбой; однако, размеры его слишком незначительны. По последним подсчетам, в Черном и Азовском морях встречается около 150 видов рыбы, из коих не более 50 имеют сколько-нибудь значительную промысловую ценность. Из трех семейств рыб, имеющих мировое промысловое значение—сельдевых, макрелевых и тресковых, у берегов Крыма ловятся лишь представители двух первых; отсутствие тресковых искупается, однако, изобилием кефалевых. В нижеследующем сведены наиболее существенные данные о главнейших промысловых рыбах, ловящихся у крымских берегов.

а) Рыбы первостепенного промыслового значения, служащие предметом экспорта

1. *Сельдь.* У берегов Крыма ловится 4 вида (породы). Наибольшее значение имеет черноспинка или русак, достигающая весом 2 фунтов и длиною до 37 сантим.; мелкие виды, длиною 18—20 см., называются обычно пузанками. Черноморские сельди—рыбы проходные, зимующие в Черном море, а весною поднимающиеся в реки и опресненные участки моря для икрометания. Соответственно этому, главный сезон лова сельди в Керченском проливе падает на весну, когда рыба идет метать икру и откармливаться, и осенью—с августа

по ноябрь, когда холода и замерзание Керченского пролива гонят ее в Черное море. Помимо главного Керченско-Феодосийского района, сельдь ловится также по западному берегу Крыма, преимущественно в весеннюю путину.

2. *Хамса.* В противоположность сельди, хамса или анчоус является рыбой открытого моря. Зимует она в глубине Черного моря, летом „пасется“ в северо-западной, наиболее кормной его части (так называемая „черная“ хамса), и в еще более кормном Азовском море (так называемая „азовка“). Перед весенним ходом огромными массами скопляется у Южного берега (с февраля по апрель), когда происходит ее главный лов.

3. *Кефаль.* У берегов Крыма водится 4 вида: лобан, самый крупный—до 10 фун., остронос, несколько меньше, сарианак и ларичь (чуларка), не свыше $^1/_2$ фунта. Кефаль—прибрежная рыба, тоже совершающая периодические странствования и ловящаяся по всему как Черноморскому, так и Азовскому побережьям Крыма. На Южном берегу ловится, в сущности, круглый год, на западном—с августа по октябрь (в период икрометания).

4. *Скумбрия,* иначе макрель, баламут. Хищная рыба открытого моря, зимующая и мечущая икру в Мраморном море, с мая появляющаяся у крымских берегов. Ловится, главным образом, по западному побережью, весною и осенью. В Азовском море отсутствует. Мелкая скумбрия носит название „чирус“, крупная—„качалка“.

5. *Красная рыба*—белуга, осетр, севрюга и шип—все являются проходными рыбами, зимующими в Черном море и поднимающимися для икрометания в реки. Черноморско-азовская красная рыба значительно мельче каспийско-волжской: белуга, в среднем 5 пуд., не свыше 20 пуд., осетр—30-40 ф., не свыше 3-х пуд. В Азовском море ловится преимущественно севрюга, по Южному берегу Крыма—белуга, на западном побережьи—осетр.

б) Рыбы меньшего промыслового значения, потребляемые преимущественно на месте

6. *Камбала.* По Черноморским берегам ловится, главным образом, крупная (10—15 ф.) камбала или *калкан.* Мелкая *глосса* ловится больше в Азовском море. Главный лов камбалы весной во время хода из глубины к берегам.

7. *Султанка* или барбуня—небольшая, очень вкусная придонная рыбка, ловимая как в Черном, так и в Азовском морях. Сезон ее лова—с апреля по октябрь, с перерывом в наиболее жаркое время.

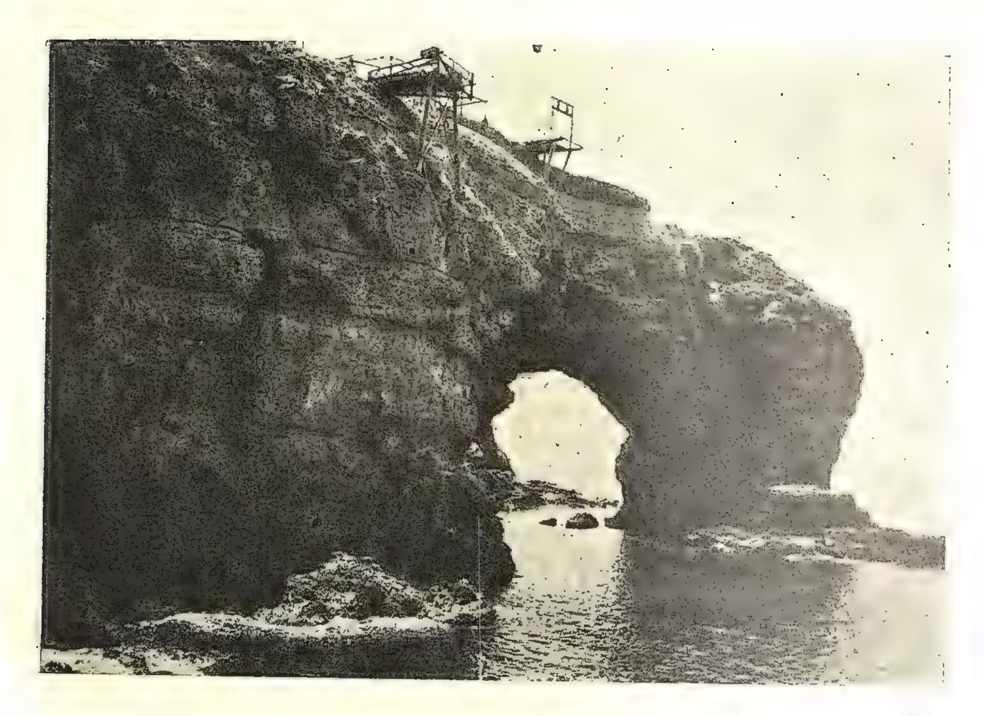
8. *Смарида* или окунек—ловится вместе с султанкой.

9. *Бычки*—неуклюжие, довольно вкусные придонные рыбы различных видов, ловящиеся по мелководным побережьям, преимущественно в Азовском море. Лов происходит почти круглый год, за исключением наиболее холодных месяцев.

10. *Сафридка* или ставридка—небольшая, несколько напоминающая скумбрию, рыбка, ловящаяся по Черноморскому побережью, главным образом, под Балаклавой. Главный лов—зимой и весной.

11. *Паламида* иначе лакерда—крупная хищная рыба, иногда в большом количестве появляющаяся у западных берегов, заходя из Мраморного моря. Сезон лова—осень.

12. *Морской карась* или ласкирь—в сколько нибудь „промысловом“ количестве ловится лишь по западному побережью.



Рыбоподъемный завод „Большой Атлешь" (Евпатор. района)



Рыбоподъемный завод „Малый Атлешь" (вид сверху)

Баркасы с рогожками, приготовленные для лова кефали в бухте Ак-Мечети



Рыбоподъемный завод „Малый Атлешь“
(Евпатор. района)

16. 17. *Сарделька* и *тюлька*—мелкие селедочки, ловимые преимущественно по западному побережью и в Азовском море.

18. *Атеринка* иначе *феринка, морской снеток*—мелкая, похожая на хамсу рыбка, ловимая по западному и Азовскому побережьям.

19. *Тарань.* 20. *Рыбец* и *шемая*, иначе *селява*—почти исключительно азовские, полупресноводные рыбы, в настоящее время очень редкие у берегов Крыма.

в) Рыбы малого промыслового значения, ловимые одиночными экземплярами

Случайными гостями, заплывающими к нам из Средиземного моря, являются огромный (20—30 пудов) *тунец* и *меч-рыба*. Аналогичным образом, по Азовскому побережью ловятся в различном количестве и настоящие пресноводные рыбы: *судак, сом, стерлядь, короп, щука* и др. В Черном море есть целый ряд рыб, образующих прилов к главным промысловым сортам и являющихся добычей удильщиков—*горбыль, луфарь, сарган, морской петух, пикша* или *мизгит, морской ерш, морской налим* или *галея, зеленушки, лавраки* или *белорыбица, лосось* и др. К сожалению, в группу рыб малого промыслового значения приходится пока отнести и многочисленных в Черном море *акуловых рыб—акулу* или *катрана* и *скатов (морских „котов“* и *„лисиц“*); до недавнего времени они считались совсем несъедобными и „погаными“, а сейчас употребляются в пищу лишь по нужде; местами их ловят для вытопки жира из печени. Хотя *морские свиньи* или *дельфины* и не принадлежат к рыбам, будучи настоящими теплокровным млекопитающими, но их поневоле приходится упоминать в очерке, посвященном рыболовству. В Черном море ловится три вида дельфинов: *офалина, белочка* и *пыхтун*, иначе *азовский дельфин*, из коих первый достигает 10—15, даже 20 пуд. веса, а последние два не свыше 4—5 пуд. В голодные годы они массами шли в пищу, теперь их бьют лишь ради жира, употребляемого в кожевенном производстве. Наконец, из других съедобных произведений моря упомянем о различных *ракушках—устрицах, мидиях, питалидах*, употребляемых в пищу прибрежными жителями.

Орудия лова. Основною чертой крымского рыболовства, отличающей его хотя бы от каспийского, является его прибрежный характер, что непосредственно вытекает из изложенных выше физико-географических особенностей Черного моря. Лишь в мелководном, сплошь заселенном рыбой Азовском море употребляются сколько-нибудь крупные палубные суда, грузоподъемностью в 500—600 пудов (так наз. „астраханки“). По всему Черноморскому побережью Крыма рыбаки пользуются лишь небольшими яликами и фелюгами, поднимающими не свыше 100 пудов.

По мелководным западному и Азовскому побережьям употребляются также плоскодонные шаланды, легко вытягиваемые на берег. За последние годы заметна тенденция ставить на ялики, ходившие раньше лишь под веслами и косым „латинским“ парусом, небольшие бензиновые двигатели, чаще всего снятые с автомобилей.

Орудия лова носят столь же прибрежный характер, как и рыболовный флот. Наиболее действительным орудием является *кефальный завод* или *айос*, представляющий из себя огромную горизонтальную сеть, подвешенную на вертикальных стойках, снабженных дозорными площадками или „каравиями“; местами эти сети подвешивают на стальных троссах, спускающихся со скалистого берега. Добычливость айоса очень велика—до 700 пуд. за один улов, до 4000 пуд. за

год. Главный район применения—западное побережье, где он употребляется преимущественно для лова кефали. Значительно менее добычливым, но и менее сложным орудием является *скумбрийный завод*, иначе *скипасть* или *дальян*, который можно охарактеризовать, как громадную прямоугольную ловушку, укрепленную на кольях. Дальянами ловят преимущественно скумбрию, но также и другую рыбу—сафридку, султанку, хамсу. К крупным орудиям лова надо причислить также гигантские (до 2-х верст длиною) *невода* или волокуши, которыми ловят в Керченском проливе сельдь, и так. наз. *алломаны*—огромные обкидные сети, коими окружают рыбу на мелководных взморьях. Все остальные орудия лова носят вполне кустарный характер. Сюда относятся мелкие *волокуши*, употребляемые для лова всевозможной рыбы вплоть до хамсы и бычков; *мережки* или *вентеря*, коими ловят придонную рыбу—султанку, окунька, ставридку; *ставные* или *жаберные сети*, в коих рыба (сельдь, скумбрия, камбала) застревает жабрами; *тройные сети* или *диффоны*, сшитые из 3-х полотен и употребляемые, главным образом, для окружения кефали[1]). Красная рыба, частью акуловая рыба и камбала ловятся *крючковою снастью*, при чем по мелководному Азовскому побережью употребляются *самоловные крючья*, за которые рыба зацепляется сама, боками и плавниками, а по берегам Черного моря—*наживными крючьями*, расставленными на глубине 40—80 саж. Весьма распространенным орудием лова является *намет*—парашютообразная сеть, бросаемая с лодки или прямо с берега. Несмотря на видимую примитивность, это довольно действительное орудие лова: в одну хорошую накидку можно вытянуть до 50 пуд. хамсы. Весьма оригинальное орудие лова кефали представляют из себя так наз. „*рогожки*“—длинные травяные циновки с закраинами, расстилаемые ночью на поверхности воды; кефаль попадает в них, думая их перепрыгнуть.

Способы заготовки, употребляемые в Крыму, еще более примитивны, чем орудия лова. Достаточно сказать, что холодильное дело, играющее такую огромную роль в современной технологии рыбных продуктов, почти отсутствует в Крыму. Даже примитивные ледники имеются лишь в Керченском и западном районах, совершенно отсутствуя по Южному берегу. Вообще говоря, переработке подвергается не менее $^2/_3$ улова; некоторые сорта, например, камбала, употребляются почти исключительно в свежем виде. Наиболее обычный способ заготовки—простой *засол*, путем пересыпания рыбы солью, иногда, как на керченских промыслах, со льдом. Худшие результаты дает простое заливание *тузлуком* (насыщенным раствором соли). Одним лишь засолом ограничивается переработка сравнительно немногих сортов рыбы: хамсы, отчасти сельди, скумбрии, паламиды. Большею частью рыба подвергается дальнейшей переработке: *вялению* и *копчению*. В вяленом виде идет в продажу кефаль, шемая, тарань, рыбец, красная рыба (балык и тешка), в копченом—те же, но особенно более нежные сорта: скумбрия, сельдь, иногда даже хамса. Некоторые малоценные сорта, главным образом, бычок и атеринка, подвергаются *сушке* в особых печах или даже на вольном духу. Заготовка *икры* теперь играет в крымской рыбопромышленности весьма незначительную роль, так как икряная красная рыба ловится только по Азовскому побережью, где промысел сильно упал. Большее значение имеет добыча кефальей икры, продаваемой прямо в ястычках, т. е. целыми яичниками. На надлежащей высоте, по крайней мере со стороны качества продукта и оборудования, стояло в довоенное время, да и теперь стоит лишь

[1]) Плавные сети, характерные для промысла в открытом море, в Крыму неприменимы.

консервное дело, сосредоточенное в Балаклаве и Керчи. Материал для рыбных консервов дают бычки, хамса, кефаль, скумбрия, султанка, осетр и др.

Организация промысла. Одна из причин слабого развития крымского рыболовства заключается в том, что, в сущности, в Крыму очень мало коренного рыбацкого населения, передающего свой опыт от отца к сыну. Аборигены края—татары очень мало привыкли к морю, и рыболовным промыслом занимаются преимущественно русские и греки, а в довоенное время, кроме того, и приезжие турки. Лишь в Севастопольско-Балаклавском и Керченском районах есть поселки исконных, природных рыбаков. По Азовскому взморью есть рыбацкие села, населенные переселившимися с Волги старообрядцами. Отличительною чертою крымского рыболовства всегда являлось отсутствие резкого различия между трудом и капиталом, и почти полное отсутствие наемного труда. Как правило, крымский рыбак прирожденный кооператор, работающий всегда „из пая". Среди рыбаков-кустарей основной единицей является „компания из 5—6 человек, работающих на ялике или фелюге". За вычетом из валовой прибыли расходов по содержанию артели (так наз. „кумань"), чистая прибыль обычно делится следующим образом: рядовые рыбаки получают за свой труд по одному паю, атаман—$1^1/_2$ пая, владелец ялика—$^3/_4$ пая, владелец „посуды" или снастей $^3/_4$—$1^3/_4$ пая. Итого получается около 9 паев. На больших кефальных заводах 50% чистой прибыли идет владельцу завода, а остальная сумма делится между рабочими, при чем атаман получает 3—5 паев, более опытные рыбаки—3—$3^1/_2$ паев, а рядовые—по 2 пая.

С приходом Советской власти рыбаки были объединены в профсоюз; в настоящее время существуют многочисленные рыбацкие кооперативы и артели, коих в районе НКЗ Крыма (см. ниже) насчитывается 7. С 1923 года все они объединены в „Крымско-Черноморский Губернский Кооперативно-Промысловый Союз рыбаков", с правлением в г. Севастополе.

Рыболовные районы Крыма. В зависимости от физико-географических условий, характер и добычливость рыболовства сильно варьируют на протяжении крымского побережья. Мы различаем[1]) следующие рыболовные районы: а) *Западный* или *Евпаторийский*, от Перекопского перешейка до мыса Улукол. Берега то круты и обрывисты, как у Тарханкута, то низменные и ровные, как у Евпатории, подводные склоны сплошь пологие, глубины даже в большом расстоянии от берега незначительные. Все это создает весьма удобные условия для питания и размножения рыб, почему описанный район надо считать сравнительно очень добычливым. Большим плюсом района является наличность собственных соляных промыслов.

Главная промысловая рыба—кефаль, которую ловят рогожами, сетями, но главным образом заводами. Видную роль играет крючный лов осетра и отчасти севрюги, летний промысел на белугу с сандовью (гарпуном), весенний лов камбалы и сельдей, осенний—скумбрии (особенно у мыса Тарханкут). В довоенное время на побережьи функционировало 14 кефальных заводов; в настоящее время восстановлено 13, из коих 6 эксплоатируются Крымрыбой, а 7—частными лицами. Довоенная производительность района исчислялась в 75.000 пудов.

б) *Севастопольско-Балаклавский район* от мыса Улукол до мыса Айя. Глубокие, защищенные бухты Севастополя и Балаклавы создают особо благоприятные условия для рыболовства, которое производится

---

[1]) Считаем нужным оговориться, что принятые нами районы не вполне совпадают с районами, намеченными Рыболовной Инспекцией НКЗ Крыма.

здесь, в сущности, круглый год. Ловятся почти все виды рыб, не исключая сельди. Особое значение имеет зимний крючный лов белуги, весенний лов сельди и цирруса, осенний лов скумбрии и паламиды; значительные размеры имеет также лов кефали. Из крупных орудий лова прежде особенно охотно применялись скипасти, которых в одной Балаклаве ставилось около одиннадцати. С 1920 года у мыса Айя был сооружен кефальный завод подвесного типа, последние 2 года неработающий. С 1892 г. в Балаклаве функционирует консервный завод Кефели, принадлежащий в настоящее время Консервтресту (завод „Пролетарий"). В довоенное время в Севастополе работало 2 устричных завода, теперь бездействующие. Довоенный вывоз рыбы из Севастополя достигал 65.000 пудов рыбы и 8.000 пуд. устриц и мидий.

в) *Ялтинский район* охватывает западную часть Южного берега, от мыса Айя до мыса Меганом. Вследствие скалистости берегов, крутизны подводных склонов, отсутствия удобных бухт и путей сообщения, район этот является наименее добычливым, и улов почти целиком потребляется на месте. Исключение составляет зимний крючный лов белуги, ради которого в прежние годы съезжалось на Туакское побережье большое количество местных, Севастопольских, Феодосийских и турецких рыбаков. В большом количестве ловится в удачливые годы и хамса, скопляющаяся у берегов в несметном количестве, и вывозимая мажарами в Симферополь. Благодаря разбросанности рыболовных пунктов, улов района трудно поддается учету.

г) *Феодосийский район* охватывает Южный берег от мыса Меганом до Керченского пролива. За мысом Меганом берега становятся ровнее и отложе, почему в характере рыболовства постепенно появляются керченские черты. В сущности, в описываемом районе ловится та же рыба, что и в Ялтинском, но с прибавлением азовской сельди, которая обычно не идет на запад дальше Феодосии. В прежнее время большое значение имел зимний крючный лов осетра и белуги, которых в 1904 г. было ввезено в Феодосию 20.000 пудов. Годовой экспорт рыбы пароходами и железной дорогой определялся в 80.000 пудов.

д) *Керченский район* заключает в себе берега Керченского пролива, т. е. примерно от мыса Такил и до Оссовин. Совершенно своеобразные физико-географические черты пролива—незначительная глубина и ширина течения, зимнее покрытие льдом—создают здесь особые, исключительно благоприятные условия для рыболовства, особенностью которого является правильная периодичность, приуроченная к сезонному передвижению рыбы из одного моря в другое, с долговременными остановками в проливе. Наиболее ценной промысловой рыбой района является, конечно, сельдь, но помимо этого, здесь в огромном количестве ловится хамса, много кефали, затем султанка, бычки, красная рыба, камбала, сафридка, атеринка, морской кот и т. д. Рыболовство продолжается почти круглый год, прерываясь лишь в суровые зимы на 2—3 месяца. Наибольшее значение имеет осенняя путина (август—ноябрь), меньшее—весенняя (март—май). По размаху своего рыболовства Керченский район в прежние годы далеко превышал все остальные районы, взятые вместе. К началу войны здесь работало до 200 сельдяных неводов, из них 60 огромных—2-хверстных, до 50.000 ставных сетей, при 600 лодках. Число постоянных рыбаков превышало 3.000. Валовой улов достигал 600.000 пуд. на сумму 3.000.000 р., т. е. $^3/_4$ всего крымского улова. Из этого количества свыше 300.000 пудов приходилось на хамсу, 150—160.000 п. на сельдь. Заготовка рыбы значительно облегчается наличием собственных соляных промыслов (Тобечик, Чокрак и др.). Емкость засольных поме-

щений достигала 250.000 пудов. Консервный завод „Момблат" (в наст. время „Воля Труда") вырабатывал около 1.500.000 коробок. Помимо собственного улова, Керчь является важным транзитным пунктом для кубанской и донской рыбы (судак, шемая, рыбец, тарань и др.). В настоящее время рыбные промыслы Керчи сильно пали. Из 30 больших сельданых волокуш, насчитывающихся в настоящее время в районе. Областрыба имеет на Камыш-Буруне и косе Опасной 18 400-саженных неводов, Центросоюз—3 невода на Опасной.

е) *Азовский район* охватывает все мелководное Азовское побережье Крыма. Естественно, что рыболовство здесь очень сильно отличается от Черноморского. Основной промысел района—краснорловье, т. е. лов севрюги и осетра самоловными крючьями, в настоящее время сильно пал. Совершенно исчез лов тарани и пузанка, почти истребленных, за последние годы падает даже лов бычка. Довоенный улов красной рыбы, преимущественно севрюги, определялся тысяч в десять пудов. Район тяготеет к Керчи, но имеет и собственный экспортный пункт—жел. дор. станцию „Семь Колодезей", лежащую в 18 верстах от крупнейшего рыболовного поселка района—Казантип; через эту станцию вывозилось на север 5—10.000 пуд.

Общий взгляд на крымское рыболовство

Валовой улов рыбы у крымских берегов можно было определить в 1.150.000 пудов на сумму 3.900.000 руб.; из этого количества в торговый оборот поступало 850.000 пуд., остающиеся 300.000 пудов должны были потребляться на месте, вместе с 200.000 пудами импортированной с Кубани и Дона рыбы. По сортам улов Крыма распределяется, примерно, так: хамсы 500.000 пуд. (т. е. 45% улова), сельди 200.000 пуд., кефали 85.000 пуд., султанки—85.000 пуд., скумбрии—70.000 пуд., бычков — 70.000 пуд., красной рыбы — 60 — 70.000 пуд., камбалы—40.000 пуд., прочей рыбы—55.000 пуд. За пределы Крыма вывозилось (по данным 1913 г.) 623.000 пуд. До 2/3 всей рыбы подвергалось переработке; годовое потребление соли достигло 250.000 п. Количество рыбаков определялось, примерно, в 5.500 человек; годовой заработок каждого колебался от 200 до 300 р. Если сравнить приведенные выше итоги крымского рыболовства с данными для других рыболовных районов довоенной России, то значение его в общерусской рыбопромышленности окажется более, чем скромным. В самом деле, Каспийское море давало 35.300.000 пудов рыбы, русское побережье Балтики 7.900.000 пуд., Тихоокеанское побережье 9.300.000 пуд.; в общем улове Черноморско-Азовского бассейна, определявшемся в 4.500.000 пудов, на долю Крыма приходилось около 25%; в общерусском улове, например, 1915 года—всего лишь 1,6%. Если при оценке крымского рыболовства в общерусском маштабе нас поражает его малая добычливость, то при сравнении его с рыболовством стран с подвинутой рыболовной техникой должна бросаться в глаза его малая интенсивность. В самом деле, улов Шотландии—полуостровной страны, площадь которой превосходит площадь Крыма, примерно только в 3 раза, определялся в 1913 г. в 24.000.000 пуд., т. е. более чем в 20 раз больше крымского; при общем количестве рыбаков в 34.504 человек, в Шотландии на каждого из них приходилось свыше 600 пуд. улова, у нас около 260 пудов. Мы видели, что одна из причин малой продуктивности крымского рыболовства лежит в физико-географических особенностях Черного моря, производительность которого никогда не может сравняться с таковою Каспийского моря

или, в особенности, северной части Атлантического океана, служащего ареной деятельности шотландских рыбаков. Однако, другой ряд причин незначительности улова крымских рыбаков является вполне устранимым, так как зависит главным образом от нашего хищнического отношения к рыбным богатствам, ведущего к их оскудению, нашей технической отсталости и плохой организации. Чтобы лучше уяснить себе эти причины, приведем несколько исторических справок.

Мы видели, что уловы рыбы в Крыму в значительной мере зависят от количества ее в Азовском море, так как продуктивность Черноморских берегов сравнительно невелика. Приходится констатировать, что запасы эти в полном смысле слова растаяли за последние полвека перед началом войны. Не говоря уже о тех легендарных временах, когда сельдь вылавливали прямо с берега черпаком, или когда баркасы останавливались, врезавшись в косяк тарани, достаточно привести факт, что в 1857 году через склады одного лишь „рыбного короля" Приазовья, купца Серикова, прошло свыше 400.000 пудов красной рыбы; в 1910 году *весь* улов Азовского моря определялся в 50.000 пуд.! Тарань и пузанок, когда-то изобиловавшие в Азовском море, за последние годы перед войной совсем исчезли, несомненно, вследствие вылова их молоди мелкоячейными сетями [1]).

Совершенно несомненно также было измельчание и уменьшение количества керченской сельди. Все эти печальные факты станут нам вполне понятными, если мы вспомним, что в Черном и Азовском морях никогда не существовало со стороны властей никаких ограничений рыболовства в отношении сезона, характера применяемых снастей и допустимых размеров рыбы. Некоторое подобие рыболовной инспекции появилось перед началом войны в западной части Черного моря, но фактически промыслы крымских берегов продолжали оставаться брошенными на произвол судьбы. В итоге, мы можем утверждать вполне определенно, что к началу мировой войны крымские рыбные промыслы, довоенное состояние которых мы обрисовали выше, вступили в полосу упадка, на почве хищнического потребления рыбных запасов.

Великие потрясения в хозяйстве, вызванные империалистической и гражданской войнами, а затем переходом к новому социальному строю, конечно, очень сильно изменили картину крымского рыболовства, которое с приходом Советской власти находится в периоде перестройки применительно к новым условиям. С одной стороны, запасы рыбы несомненно высказывают тенденцию к восстановлению: в Азовском море вновь показались тарань и пузанок, на ряду с массой молоди красной рыбы, в Черном море заметно увеличились промысловые размеры белуги и т. д. Как ни отрадно, само по себе, это восстановление рыбных запасов, оно, к сожалению, обусловливается падением самого рыбного промысла, начавшимся с момента объявления войны и продолжающимся и по сей день. Одна из причин этого падения кроется в неизбежном изнашивании сетей, при полной невозможности их восстановления. Чтобы вскрыть другие причины, бросим взгляд на изменения, происшедшие в крымском рыболовстве при новом строе. С приходом в 1920 г. Советской власти, все снасти и суда были объявлены национализированными, а рыбаки—мобилизованными, и должны были работать за паек, сдавая весь излишек своего улова отделениям Наркомпрода и Крымрыбы. Последняя эксплоатировала и

[1]) Продаваемая в Крыму таранья икра (т. наз. „тарама") есть на самом деле вобловая икра, привозимая из Астрахани. Предлагаемые торговцами „пузанки" фактически являются маломерными экземплярами других видов сельди.

собственные промыслы, вступив во владение Севастопольским отделением казенного рыболовства; керченские казенные промыслы отошли в ведение Областрыбы (Областн. Управлен. Главрыбы, связанного непосредственно с Центром) и отданы в монопольное использование Областрыбы и Центросоюза. Несомненно, такой резкий переход к совершенно новым условиям труда очень вредно отразился на добычливости промысла, и сезон 1920—21 г. дал очень мало. Обстоятельства значительно изменились к лучшему, когда весной 1921 г. рыбаки были демобилизованы и могли работать на себя, с обязательством только сдачи 10% улова в виде продналога. Заводы должны были платить 20% улова. Осенью 1921 г. отделения Крымрыбы были расформированы и переданы для эксплоатации Крымсоюзу, который должен был продолжать дело Крымрыбы на кооперативно-коммерческих основаниях. Результаты заготовительной деятельности Крымсоюза не могут быть названы значительными, главным образом, благодаря тяжелым условиям голодного года. Недостаток средств не позволил Крымсоюзу справиться с главной задачей всякой организации, желающей поднять производительность крымских рыбных промыслов—со снабжением рыбаков снастями, почти не возобновлявшимися с 1914 года. Летом 1922 г., в связи с сокращением операций Крымсоюза, заготовительные пункты и рыбоподъемные заводы в Евпатории, Севастополе, Балаклазе, Ялте и Феодосии снова перешли в эксплоатацию Крымрыбы, организовавшей собственные промыслы и в Евпатории. С весны 1924 года деятельность Крымрыбы и Керченской Областрыбы должна была объединиться путем трестирования их в Рыбтрест.

Вообще, последние 2 года выразились в значительных и многообещающих реформах в деле устроения рыболовства. С начала 1925 г. за Госрыбтрестом (быв. Областрыба) и Крымрыбой оставлена лишь чисто-коммерческая и промысловая деятельность, функции же надзора за промыслами, статистики, обложения рыбаков билетным сбором и сдачи в аренду перешли в ведение Управлений Рыболовства. При этом, все Азовское побережье Крыма, Керченский пролива и Черноморское побережье до мыса Чауды перестают быть в монопольном использовании Госрыбтреста, но находятся в ведении Азовско-Черноморского Управления Рыболовства, находящегося в Ростове н/Д., а Черноморское побережье от мыса Чауды до Перекопского перешейка (производительность этого района см. приложение а)—в ведении Управления Рыбными Промыслами при НКЗ Крыма, отдел ГЗИ; с 27/III 25 г. при этом Управлении учреждена должность Инспектора Рыболовства и организуется в настоящее время штат Промыслового Надзора, располагающий собственными судами. С января 1924 г. 10 и 20%, отчисление заменено билетным сбором с отдельных рыбаков и арендной платой с заводов, при чем частным лицам и объединениям рыболовные участки, общее число коих в районе НКЗ Крыма доходит до 37, сдаются с торгов на 1 год, а Крымрыбе на 10 лет. В настоящее время сдано в аренду 13 участков; в текущем году ожидается свыше 16.000 руб. арендной платы за сданные участки плюс билетный сбор с рыбаков-кустарей.

По существу, в переживаемое время имеются налицо все условия для нормального развития государственной и частной рыбопромышленности; несмотря на это, в одних районах промыслы пока еще возрождаются слишком медленно, в других—продолжают падать. Несомненно, некоторую тенденцию к восстановлению выказывают рыбные промыслы Южного берега. Уничтожение крупного землевладения

сделало, как везде в Крыму, и здесь возможным сооружение рыбоподъемных заводов на всех подходящих местах; возобновление торговых сношений с заграницей уже делает возможным приобретение бумажной сетной дели, идущей на изготовление заводов, а развитие курортного дела обеспечивает быстрый сбыт рыбы на месте. В худших условиях находится положение рыболовства по Азовскому побережью. Из-за отсутствия сбыта единственными оптовыми покупателями района являлись до 1925 г. Госрыбтреста и Центросоюз, так как пустынность побережья исключала возможность сбыта на местах потребителю, а крупная частная рыботорговля, естественно, была уничтожения в монопольной зоне Керченского района.

Приложение

Статистические данные о современном состоянии рыболовства в районе Н. К. З.

а) Улов рыбы за 1924 г. на крымском побережьи (по официальным сведениям Н. К. З.)

№№ по порядку	Наименование пород рыб.	Количество пудов	Средняя цена за пуд	На сумму
1	Кефаль (лобан, остронос, ларичь)	63.000	5 р. — к.	315.000 р.
2	Сельдь	600	4 „ — „	2.400 „
3	Хамса	34.000	1 „ 50 „	51.000 „
4	Красная рыба (осетр, белуга)	10.000	8 „ — „	80.000 „
5	Скумбрия	225.000 шт.	—	9.000 „
6	Камбала	8.000	3 „ 50 „	28.000 „
7	Султанка	5.000	5 „ — „	25.000 „
8	Прочая рыба	6.000	1 „ 50 „	9.000 „
9	Икра кефальная	250	50 „ - „	12.500 „

б) Сравнительная таблица состояния крымских промыслов до войны и теперь (составлена инспектором рыболовства при Н. К. З. Крыма Мельниковым)

	Состояло в довоенное время по данным:		Состоит в настоящее время	Процент уменьшения против данных:	
	а) Упр-ния Зем. Херс. и Бес. губ.	б) А. И. Александрова		а)	б)
Рыбаков	2.600	2.200	1.500	42,31	33,88
Лодок	500	650	370	26	43,08
Сетей разных	10.000	9.500	2.000	80	78,75
Подъемн. заводов	18	—	25[1])	—	—
Крючьев	1.000.000	450.000	70.000	87	—
Неводов	25	45	21	16	53,54
Алло
манов	3	—	—	100	—
Дальянов	35	30	13	62,86	56,67

[1]) Большинство из них значительно меньше по размерам, чем в довоенное время.

Инж. В. М. Ильчевич, инж. Я. М. Танагоз, инж. Д. П. Бирюков

Промышленность Крыма[1])

В экономической жизни Крыма промышленность никогда не играла доминирующей роли. Однако, в ряду других районов Европейской России Крым в индустриальном отношении стоял все же выше чисто сельско-хозяйственных районов, хотя и ниже промышленных, в чем можно убедиться из нижеследующих данных, относящихся к 1913 году.

Валовая продукция промышленности в милл. руб.		
РАЙОНЫ	Общая сумма	На душу населен. в руб.
Московский	1.838,8	116,9
Приозерный	602,2	96,6
Новороссийский	423,7	67,3
Крым	40,3	59,6
Ю.-Западный	419,5	47,7
Приуральский	284,9	35,5
Сев. Кавк. и Дон.	212,0	28,0
Центральн. Землед.	430,3	23,9

Небезъинтересно указать на удельный вес отдельных отраслей промышленности Крыма в довоенное время, валовая продукция которой оценивалась, примерно, в 40,3 милл. рублей (см. таб. на стр. 170).

Судя по количеству вошедших в обзор предприятий, здесь идет речь только о цензовой промышленности без учета всей мелко-заводской и кустарной. Анализ этих цифр приводит к определенному выводу, что главная масса продукции—62,6 проц.—падала на пищевую,—очевидно, табачную, консервную и мельничную отрасли промышленности, затем 27 проц. на металлообрабатывающую, где крупными слагаемыми являлись Керченский Металлургический завод и Севморзавод, и, наконец, шла горная и горнозаводская—3,5 проц., охватывающая рудники, каменоломни и соляные озера.

В дальнейшем, при рассмотрении каждой из отрасли отдельно, придется детально остановиться на значении их в экономике Крыма,

[1]) Большая часть очерка „Промышленность Крыма" написана В. М Ильчевичем. Мукомольная, табачная и металлообрабатывающая промышленность написана Я. М. Танагозом. Статья о кустарно-ремесленной промышленности составлена Д. П. Бирюковым.

ОТРАСЛИ	Число предприятий	Колич. раб. в тыс.	Продукция в милл. руб.	В проц. к общей сумме
1. Добывание и обработка камней, земель и глин	27	1,0	0,8	2,0
2. Горная и горно-заводская	47	7,5	1,4	3,5
3. Металлообрабат.	60	5,6	10,9	27,0
4. Деревообрабат.	11	0,3	0,5	1,2
5. Пищевая пром.	93	4,6	25,2	62,6
6. Полиграфическая	15	0,4	0,7	1,7
7. Проч., в том числе электростанции и водоснабжение	11	0,31	0,81	2,0
	264	19,7	40,31	100

теперь же можно сказать, что в отношении всех этих главных отраслей, являющихся и в данный момент основными отраслями промышленности края и доставлявших тогда 93 проц. всего производства, Крым являлся в очень незначительной степени районом потребляющим, и, следовательно, главная подавляющая часть всей его продукции была предметом вывоза. Исключение составляли—строительные материалы и в некоторой степени мука.

Здесь же необходимо отметить и другую основную черту крымской обрабатывающей промышленности—это тесную связь ее с сырьевыми и природными богатствами края: продуктами сельского хозяйства, рыболовства и местной добывающей промышленности. В этом обстоятельстве заключается главная причина ее жизненности и главное ее значение в экономике края.

Крымская промышленность к приходу Соввласти. В нашем распоряжении нет цифр, основываясь на которых можно было бы определить состояние крымской промышленности в период врангелевщины—1919—20 года.

Это было время образования бесчисленного количества мелких предприятий, вызывавшихся к жизни теми случайными экономическими условиями, в которых находился Крым в ту пору; почти все эти предприятия не имели под собой никакой экономической базы, кроме требований момента, возникали и работали наспех и были обречены на гибель уже в момент своего возникновения. Таковы были ф-ки всевозможных пищевых суррогатов, всевозможные мелкие кожевенные предприятия, обозные мастерские и прочие мелкие заведения, вызванные к жизни или германской войной или теми условиями изолированности от остальной России, в которых прозябал Крым в это время.

Недостаток продуктов фабричной и кустарной промышленности, давая, с одной стороны, почву для этих случайных производств, с другой—создавал невероятный хаос цен, в которых совершенно тонуло представление о действительной ценности продукта. Счастливый урожай 1919 года позволял все же городу черпать избытки деревни, хотя аршин ситца или фунт мыла равнялся 3 пудам пшеницы, а пуд пшеницы приравнивался к катушке ниток.

Одновременно с этим разбуханием мелко-заводской промышленности этот период характеризуется крайним упадком всех крупных предприятий Крыма, исключая, быть может, только Морзавода.

Отсутствие необходимых для производства запасов однородного сырья и топлива и отсутствие сбыта делали функционирование крупных предприятий и невозможным и бессмысленным. Сдавленный в Крыму частный капитал, питавший ранее продуктами своего производства север России, стал искать выхода за границу. Таковы были опыты реализации крымских табаков в Амстердаме в то время, как крымские фабрики сжимали свое производство от недостатка сырья, крупные сделки на продажу запасов сортового металла в Турцию в то время, как этого самого железа не хватало на рынке, наконец,— вывоз в Турцию запасов зерна в то время, как в хлебе чувствовался недостаток по всему Крыму.

Нездоровая атмосфера промышленности, гнавшая с фабрик основные кадры рабочих и дававшая заработок случайным начинаниям мелких спекулятивных предприятий, втянула в этот водоворот в значительной мере деклассированную неквалифицированную рабочую массу, которая, будучи выбита из колеи, частью бралась за мелкую торговлю и спекуляцию, частью примыкала к работе спекулятивных заводиков, частью обращалась в кустарей.

Если вспомнить в дополнение ко всему этому, во что обошлась Крыму немецкая интервенция 1918-го года, когда разоружался зав. Русский Уайтхед, разрушалось сиклитное отделение Бромного завода и вообще вывозилось все, что имело какую-либо ценность для Запада, то картина состояния крымской промышленности к приходу Совласти станет ясна сама собой.

В то время, как на севере Советской России огосударствление промышленности прошло свою тяжелую пору еще в 1917—18 году и имелись налицо все предпосылки к проведению новой экономической политики, пришедшая в Крым Советская власть встретила полный хаос случайно выросшей, не имеющей экономической базы промышленности, огосударствление и отбор составных частей которой были тем тяжелее, что и кадры рабочих были в значительной мере деклассированы и деморализованы.

Концентрация производства. Деятельность регулирующих органов. Произведенный Кр. Совнархозом еще в конце 1920 года учет промышленных предприятий, далеко неполный и несовершенный, передал в его руки 402 заведения с 13.217 занятыми в них лицами; разобраться в целесообразности существования этих предприятий аппарату Совнархоза было весьма трудно, тем более, что, на ряду с случайными, как среди крупных, так и среди мелких предприятий, были и такие, долголетнее существование которых исключало мысль об их беспочвенности.

В таких условиях приходилось руководящим органам Крыма проводить в жизнь принципы советского строительства и основы новой экономической политики.

Поэтому концентрация и отбор предприятий шли медленно и выявляли неоднократные нездоровые увлечения и ошибки.

Промышленная перепись, произведенная в Крыму в 1921 г. и зарегистрировавшая состав предприятий, указанных в таблице (смотри стр. 172), учла всего 3.298 предприятий с 26.492 рабочими, в число которых входили вышеназванные 402 предприятия Совнархоза без Керченского Металлургического завода.

Предприятия ЦСНХ Кр. Ко времени производства названной переписи число предприятий, взятых на учет (и частью переданных другими наркоматами) ЦСНХ, возросло до 602 единиц, из которых к началу 1921 года—272 предприятия предполагалось к эксплоатации

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ	Заведения действующие						Количество бездействующих заведений
		Государств.		Частн. и кооперативные				
				С наем. труд.		Без наем. тр.		
		Число заведений	Число рабочих	Число заведений	Число рабочих	Число заведений	Число рабочих	
1	Рыболовство и охота	40	640	4	58	7	97	6
2	Добывание и обработка земли и камней	6	132	8	135	19	49	40
3	Горно-заводская и горная	15	735	1	9	1	—	26
4	Металлообрабатыв.	199	1550	139	538	552	846	105
5	Производство машин и инструментов	38	5172	5	68	15	39	3
6	Обработка дерева	58	464	14	99	84	104	18
7	Химическая	21	244	3	38	4	16	13
8	Пищевая и наркотики	348	5845	129	1079	275	537	347
9	Обраб. тверд. матер. жив. происхожд.	12	98	—	—	4	14	1
10	Кожевен. и меховая	54	939	6	52	37	65	5
11	Обработка шерсти	9	517	—	—	3	17	1
12	Обработ. пеньки и волокн. веществ	1	21	1	8	1	3	1
13	Одежда и туалеты	120	2505	48	187	276	457	18
14	Обработка бумаги	5	58	2	13	2	14	4
15	Полиграф. произв.	41	975	—	—	15	39	1
16	Художественная и научная промышленность	22	171	8	27	42	68	2
17	Произв. электр. энергии и водоснабжение	24	337	—	—	—	—	17
18	Строит. промышл.	7	28	2	5	4	7	2
19	Транспорт	15	1367	—	—	—	—	—
		1035	21804	370	2316	1341	2372	610

государством, в соответствии с чем и была составлена к началу 1921 г. производственная программа, к июлю же месяцу выявилась нежизненность многих из них, и 2-ая производственная программа на второе полугодие включает в себе только 172 предприятия.

Но уже к концу 1921 года из этих 172 предприятий в ведении ЦСНХ Кр. остается только 80, и с сентября 1921 г. начинает проис-

ходить их объединение на основах новой экономической политики, причем к маю 1922 года все главные виды крымской промышленности были трестированы: кожевенная, табачная, консервная (паевое товарищество), соляная, полиграфическая и швейная.

Трудно говорить о том, поскольку в течение первого года эксплоатации можно было выявить хозяйственные результаты работы в условиях падающей валюты, когда главная масса предприятий была на голодном государственном снабжении, недостаточность которого неизмеримо усугублялась тяжелым неурожаем.

Тарифная ставка рабочих, связанная с нормой выработки в 75% от довоенной, колебалась от 30% до 60% прожиточного минимума и, следовательно, не давала толчка к поднятию производительности труда.

Учет затрат на производство был крайне поверхностный, т. к. цены на сырье были неопределенными, и рыночная цена сырья совершенно не соответствовала затратам на его производство (по табаку составляла всего 25%), громадная масса сырья, взятая при национализации без оценки, списывалась в расход также без установления ее настоящей стоимости и т. д.

Систематическими и сравнимыми данные по производству становятся только с момента перехода на самоокупаемость и будут рассмотрены в дальнейшем.

Промышленные объединения ЦСНХ получили при начале своей деятельности далеко не равномерные и не целесоответственные оборотные фонды.

С первых же шагов работы регулирующих органов во весь рост встал вопрос о снабжении фабрик сырьем и о поддержке местных производителей сырья.

С другой стороны, при переводе предприятий на самоокупаемость центральный хозяйственный орган Крыма—КрымЭКОСО—стоял пред вопросом образования оборотных капиталов объединений и отдельных фабрик и сразу стал на точку зрения необходимости маневрирования их средствами, идя по линии наибольшей необходимости.

Из излишков оборотных средств некоторых отраслей промышленности (табачной, винодельческой и др.) уже в 1921 году образуется фонд ЭКОСО, из которого черпаются средства для подкрепления нуждающихся промышленных единиц или для поддержки производителей сырья (табаководов) и т. д.

Из 172-х предприятий, числившихся ко 2-му полугодию 1921 г., значилось к началу 1922 года: в эксплоатации ЦСНХ—60, из коих 17 состояли в самоокупающихся объединениях, сданных в аренду—16, сконцентрировано и закрыто—42, на консервации—14, передано другим наркоматам—40.

Сказанного достаточно, чтобы представить себе, как быстро менялись намерения регулирующего промышленность органа, как текуч был состав его предприятий в этот период, когда приходилось отметать все ненужное, нецелесообразное и нежизненное.

В дальнейшем этот процесс продолжался еще долго, а по некоторым отраслям не закончен еще до сих пор. Видоизменения состава обусловливались концентрацией производства, закрытием предприятий, выделением из состава объединений с целью консервации или сдачи в аренду, наконец, передачей целых отделов промышленности другим наркоматам, или, наоборот, переводом их из других наркоматов в ведение ЦСНХ Кр.

Промышленность арендная и частная. Интересно было бы проследить возникновение в Крыму в период с 1920 года частной и арендной промышленности, а также кооперативной, включая промысловую, однако, данные, имеющиеся в нашем распоряжении, относятся только к так называемой „цензовой" промышленности, т. е. к предприятиям, имевшим не менее как 30 рабочих без двигателей или 16 рабочих при механическом двигателе. Для этой „цензовой" промышленности соотношение по обороту между государственной и частной промышленностью можно видеть из нижеследующих данных:

Годы	1921	1922	1923	1924	1925
Госпромышленность	100%	100%	100%	100%	100%
Частная	—	2,7%	2,4%	4,2%	7,5%

Эта таблица говорит, что в 1921 году сколько-нибудь значительных частных предприятий в Крыму не было, или, по крайней мере, не действовало, и вся действовавшая промышленность принадлежала государству. Очевидно, арендованные (указанные выше) предприятия были настолько незначительны по своему оборудованию, что не могли подойти под рубрику „цензовой", или же еще не начали функционировать.

1922 год уже дает цифру 2,7% для выработки частной цензовой промышленности по отношению ко всей выработке государственной промышленности Крыма; далее по годам следует повышение к 1924 г. до 4,2%, а в 1925 г. до 7,5%.

Все это говорит о том, что участие частного капитала в промышленной жизни Крыма как в первые годы Соввласти, так и в данный момент, судя по цензовой промышленности, весьма незначительно.

Гораздо значительней участие частного капитала по линии кустарной промышленности, каковой посвящен особый очерк.

Чтобы обрисовать все же размер капитала, передававшегося Совнархозом для эксплоатации на правах аренды частным предпринимателям, необходимо привести несколько цифровых данных.

Из остававшихся в ведении ЦСНХ Кр. предприятий:

	Было в аренде	Из них действовало	С количеством рабочих
На 1/X—22 г.	55	24	476
На 1/X—23 г.	70	33	611

В течение 1923 г. произошла передача ЦСНХ Кр. в числе других всех арендных мелких предприятий в ведение РИК'ов, при чем арендных значилось 65—на сумму по оценке 1.439.205 р.

Как незначительны были поступления по арендной плате по отношению к вложенному в них основному капиталу, станет ясно, если учесть, что за 1922 год поступило 13.759 р. зол., а за 1923—22.895 р. или 1,6% от стоимости основного капитала.

С другой стороны, нужно определенно сказать, что многие из арендованных предприятий, попадая в руки своих прежних владельцев,

отстраивались ими заново и переоборудовались (ф-ка Стамбул в Феодосии, зав. Углелед в Симферополе, крахмально-паточный и кожевенный заводы в Симферополе и др.).

Сейчас мы перейдем к более подробному описанию отдельных отраслей крымской промышленности, выясняя их удельный вес в экономике края, темп их развития, их прошлое и виды на ближайшее будущее.

Добывающая промышленность

Добыча поваренной соли. Крымские соляные озера были поставщиками соли для России с давних времен. Еще до присоединения Крыма к России, во времена ханства, Русь питалась солью Геническою озера, которое разрабатывалось татарами и давало от 1 до $2^1/_4$ милл. пуд. в год.

Общее количество пунктов, когда-либо эксплоатировавшихся с целью добычи соли, доходит до 100, многие из них истощены и потеряли даже название солепромыслов, однако, 47 из них входило первоначально в состав теперешнего Сольтреста.

Суммарная добыча крымской соли, если принять в расчет 2—3 последних десятилетия, дает в среднем 18—20 милл. пуд. в год, повышаясь по годам до 27 и падая до 9-ти в неурожайные годы.

Промыслы разрабатывались как казной, так и частными арендаторами и, смотря по расположению относительно морских портов и жел. дороги, имели разные районы сбыта.

Еще до постройки жел. дороги в Крым, главный центр тяжести по добыче соли лежал в Геническом озере и группе самосадочных озер Перекопского перешейка, как в пунктах ближе всего лежавших от потребителя—России, при чем потребление крымской соли было очень велико.

В 1845 году только группа Перекопских озер дала 34 миллиона пудов соли.

Последние имеют очень сильную концентрированную рапу, разжижающуюся только атмосферными осадками, в летнее время в них быстро испаряется вода и осаждается соль (самосадочная) на большом пространстве (несколько квадратных верст).

Соль самосадочных озер обычно совершенно свободна от сернокислых солей и благодаря этому получается довольно высокого качества и может быть обращена в продажу немедленно после выволочки.

Совершенно не таков режим озер, соединенных с морем и возобновляющих постоянно запас своих солей из морской воды.

Здесь требуются большие искусственные сооружения—бассейны, которые из года в год подготовляют рапу, начиная от обыкновенной морской воды и доводя ее до необходимой концентрации (27°Bé), когда начинается выпадение поваренной соли, при чем процесс выпадения должен быть во время приостановлен и рапа выведена из осадочного бассейна, т. к. при дальнейшей концентрации начинается осаждение, кроме поваренной, магнезиальных и др. солей, делающих поваренную соль непригодной для употребления.

Нижеследующая таблица дает некоторые цифры, иллюстрирующие развитие соляного дела за последнее пятилетие. При этом данные за 1921 г. неполны, т. к. тогда добыча соли не была сосредоточена еще в Совнархозе, и, например, 60.000 пуд., добытых Крымсоюзом, арендовавшим Таганашский промысел, не вошли в показанную цифру добычи 1921 года.

Годы / Районы	В тыс. пудов				
	1921	1921/2	1922/3	1923/4	1924/25
1) Добыча	1.558	5.084	8.049	11.000	5.000[1])
2) Реализация	3.675	4.454	7.496	7.212	7 000
Схема завоевания рынков сбыта в %% к общей сумме реализации:					
Юго-Восток	—	12,7	49,1	7,6	21,6
Одесса	—	4,6	9,0	22,1	10,8
Укр. и Центр. район	—	48,9	29,6	30,5	32,4
Крым	—	3,8	3,1	5,9	2,8
Дальн. Восток	—	—	9,2	19,7	16,2
Ленинград	—	—	—	6,5	—
Прибалтика	—	—	—	7,7	10,8
Мурманск	—	—	—	—	5,4

Таблица эта выявляет определенный рост соляного дела в Крыму.

Анализ приведенных цифр показывает, однако, что рост добычи обгоняет рост реализации и что, вообще, реализация крымской соли, далеко еще не достигнув довоенных размеров, остановилась на цифре 7 мил. п., не показывая дальнейшего повышения в течение последних трех лет. Это имеет свои глубокие причины, лежащие вне качеств крымской соли и независящие от Крымсольтреста.

Крымсольтрест объединил 28 промыслов (не считая озер), работавших в довоенное время, и, сконцентрировав работу на 4-х из них, провел громадную работу по оборудованию их и рационализации производства, затратив на это в последние три года до 550.000 руб. и доведя добычу соли на этих промыслах до 126% довоенной.

Но кроме этой основной работы, общей всем отраслям промышленности в период ее восстановления, Крымсольтресту пришлось в течение этих лет перенести центр тяжести своей работы с крупной соли на молотую. Дело в том, что расположение в самом конце жел.-дорожной магистрали делает для Крымсольтреста невозможной конкуренцию на внутрисоветских рынках с солью других соледобывающих организаций, так как в таком малоценном продукте, как соль, 2—3 копейки разницы в тарифе играют, конечно, решающую роль, даже при высоких ее качествах.

Таким образом Крымсольтрест, потерявший к тому же после революции юго-западный и прибалтийский рынки, в общей сумме оцениваемые в 12,5 миллионов пудов соли в год, должен строить планы своего развития на расширении экспорта соли и, следовательно, на увеличении качества молотой соли в своих производственных программах, т. к. ни Дальний Восток, ни Мурманск крупной соли не потребляют; и если в 1922 году доля молотой соли в общем производстве треста

[1]) Результат исключительно дождливого лета.

была равна 10—15%, то в 1925 году она составляет уже 50% его производства.

Следовательно, увеличение сбыта крымской соли связано с коренным изменением самых основ крымской соляной промышленности, что может итти только медленным темпом и требует затраты специальных средств на переоборудование промыслов, не говоря уже о том, что погрузка больших количеств соли на пароходы ставит на очередь вопрос о ее механизации или переброске центра погрузок для экспорта из Евпатории в Феодосию, что, в свою очередь, связано с усилением работ на иных промыслах.

Таким образом, увеличение помола и завоевание новых рынков сбыта, на ряду с общей рационализацией производства, были до сих пор основными задачами работы Крымсольтреста, и нужно сказать, что, несмотря на некоторую невыгодную для Крыма политику цен Сольсиндиката, крайне усложнившую работу Крымсольтреста, последнему все же удалось достичь положительных результатов.

В финансовом отношении Крымсольтрест, затративший большие деньги на восстановление и образование своего основного капитала и работавший в условиях жестких, невыгодных для него цен Сольсиндиката, испытывал в последние годы значительные затруднения.

1924/25 год, благодаря неблагоприятным атмосферным условиям лета, дал, как мы это видим, понижение добычи, и, следовательно, в этом году тресту не удастся закончить свои операции без убытка.

Реализация продукции по отпускным оптовым ценам выразилась в 1924/25 году в 646,5 тысяч рублей.

В заключение нужно указать еще на задачу треста в отношении использования самосадочных озер Перекопского перешейка.

Вопрос о разработке прекрасной соли этих озер осложняется повышенным тарифом Джанкойско-Перекопской ветки, не включенной, в виду недостаточности грузов, в тариф прямого сообщения. С другой стороны, отсутствие движения по этой ветке не дает развиться экономически всему Армяно-Базарскому району, внесение же в программу треста добычи 1—2 милл. пудов соли из Перекопских озер, доставив ж.-д. ветке значительное количество грузов, позволило бы снизить действующий тариф, что, в свою очередь, отвлекло бы много хлебных и др. грузов от Хорлов Днепровского района к Армяно-Базарску, и сделало бы, б. м., более рентабельной постройку ж.-д. ветки Перекоп—Алешки, что открыло бы совершенно новые перспективы и не одному Крымсольтресту.

Это во всяком случае вопрос недалекого будущего.

Прочие отрасли добывающей промышленности. Прочие отрасли добывающей крымской промышленности, кроме рыбного дела, которому посвящен особый очерк, к моменту прихода Соввласти в Крым или уже не функционировали, как добыча нефти и руды, или были еще в зачаточном состоянии, как добыча серы и буры, или в период с 1920 года временно потеряли свое значение по объективным экономическим условиям, как, напр., строительные материалы.

Руда. Разработка Керченских руд, залегающих почти по всему Керченскому и по части Таманского полуострова и занимающих по размеру запасов 4-ое место в мире, имеет весьма недавнее прошлое. Разведка началась только в текущем столетии, а разработка с 1911—12 г. продолжалась всего 4 с небольшим года (см. табл. на стр. 178).

Добывалась руда и на других рудниках, но работы приостановились еще в 1911 году из-за малой рентабельности.

РУДНИКИ	Выработка в тысячах пудов				
	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.	1916 г.
Новокарантиновский	—	1630	7865	10678	14125
Киз-Аульский	12000	13247	11664	5591	6639
Эльтинген-Ортельский	12860	14428	13977	—	—
Итого пуд.	24860	29305	33606	16269	20764
или тыс. тонн	407,5	480,0	541,8	266,5	340,1

Руда эта перерабатывалась на Керченском, Никополь—Мариупольском и Таганрогском заводах, при чем, в виду особенностей ее залегания (поверхностная разработка экскаваторами) и близости ее от моря, пуд Керченской руды франко-баржа обходился около $1^1/_2$ копеек, тогда как пуд Криворожской франко-вагон стоил 5—6 коп.; содержание в ней железа не особенно велико 38—42% (два сорта руды), но руда легко обогащается путем прокаливания и содержит 1% фосфора, который дает при выработке стали томассовским способом ценный шлак, который в молотом виде употребляется, как удобрение на сахарных плантациях. Кроме того, близость моря облегчает экспорт руды за границу, при чем стоимость тонны бриккета исчисляется франко-пристань в 4 р. 40 коп., что представляет, при содержании железа в Керченском бриккете в 47—48%, весьма доступную цену, тем более, что в Керченской руде содержится в значительном количестве и марганец.

Во всяком случае перспективы пуска в 1927 году Керченского Металлургического завода ставят вопрос о возобновлении работ на Керченских рудниках на реальную почву.

Нефть. Добыча нефти на Керченском полуострове ведет свое начало с давних времен. Инициатива промышленной постановки дела принадлежит французам и относится к 80-м годам прошлого столетия. Работа велась примитивно, но все же в Камыш-Буруне из двух скважин, глубиной около 425 метр., добывалось в сутки до 30.000 пуд. нефти, а из Коп-Кочагеня на Керченский перегонный завод доставлялось до 2.000 пуд.; однако, отсутствие ж. д., а в особенности квалифицированной рабсилы, было причиной закрытия производства и только с 1906-го года фирмой „Антон Раки“ повелись новые работы до 593 метр. глубины, и в 1913 г. Ченгелекская скважина дала фонтан до 15.000 пуд. в сутки, вскоре иссякший, при чем дебет скважины дошел к 1918 году до 800 пуд. в сутки; в настоящее время там добывается тартаньем 15—20 пуд. нефти в день. Оборудование самое примитивное.

Керченская нефть имеет большой спрос, и расположение всех месторождений невдалеке от моря повышает их ценность в промышленном отношении.

Сера. Разведанный запас серы Чекур-Кояшского серного рудника, расположенного в южной части Керченского полуострова у горы Опук, определяется в 20.000 тонн, возможные запасы, б. м., окажутся более значительными.

Поисковые работы начаты были бельгийцами в 1906-м году, когда и был заложен Чекур-Кояшский рудник, однако, несчастный случай, повлекший за собой смерть от удушения серными газами

заведывавшего рудником инженера, прервал работы в 1907 году; затем работа возобновлена была военным ведомством в 1916—17 году и, наконец, по приходе Соввласти в 1920—22 годах. Во все эти периоды производилось оборудование рудника и подготовка к добыче руды.

Из добытой руды приготовлялась черенковая сера (имеются 2 реторты) и в последние годы работы—серный цвет, который, однако, вследствие несовершенства установки был невысокого качества. Во всяком случае опыты были вполне удачны и работа приостановилась в 1922 году только за недостатком средств.

Из прочих видов добывающей промышленности можно назвать еще добывание *буры* из грязевых сопок Керченского полуострова, возобновленное в последнее время, после долгого перерыва, Горным Отделом, и добычу *асфальта* там же, на Керченском полуострове, которая велась в довоенное время и предполагается в 1926 году, т. к. конъюнктура рынка в данный момент благоприятна.

Уголь. Совершенно особо стоит вопрос о добыче Бешуйского угля.

Месторождение Бешуйского угля стало разрабатываться в годы изолированности Крыма от Донбасса, когда топливный голод вообще и угольный, в частности, делал разработку этого угля рентабельной. Качество этого угля не таково, чтобы сделать выгодным его широкое потребление: это богатый газами, коксующийся и спекающийся, молодой геологически уголь, содержащий в среднем большой % золы и дающий большой отход после сгорания, а следовательно, невыгодный для далеких перевозок.

За все время разработок его было добыто около 165.000 пуд. и работа приостановилась, несмотря на специально построенную от ст. Сюрень узкоколейную ветку, как только нормальные сношения с Донбассом стали сколько-нибудь восстанавливаться.

Однако, уголь этот может иметь другую ценность. Как богатый газами и коксующийся уголь, он может быть использован на месте путем переработки его в газ с улавливанием побочных продуктов (бензола, летучих масел, пека) и обращения его тепловой энергии там же на месте в электрическую при посредстве газомоторов.

В связи с предполагающейся электрификацией Крыма на Бешуйский уголь можно смотреть, как на будущий тепловой резерв при работе гидро-электрических установок по всему Крыму.

Строительные материалы. Крым богат строительными материалами и разработка их издавна была одной из главных отраслей крымской добывающей промышленности, занимавшей немалое число рабочих.

Годы	Число действовавших каменоломен	Добыто камня		Число занятых рабочих
		Куб. саж.	Пиленого камня штук	
1910	80	47861	3433111	1276
1911	103	191341	7011787	1059
1913	—	—	—	1138
1914	74	7193	2343980	808

В послереволюционные годы выработка камня сошла на нет. Однако, теперь, под влиянием оживившегося спроса на строительный камень, добыча последнего снова начинает возрождаться.

Кроме строительных камней, Крым издавна славился своими *глинами*, давшими основу крымскому гончарному промыслу, а также своими *мергелями*, которые совместно с первыми вызвали к жизни работавший до войны, но ныне давно консервированный цементный завод „Алмаз“ в г. Бахчисарае.

Те же ископаемые послужили основанием для постройки в Крыму нескольких черепичных и кирпичных заводов, из которых некоторые (зав. Перенуда и Коссича в Феодосии, зав. Шталя близ Севастополя) вывозили свои фабрикаты далеко за пределы Крыма.

Трассы. Под этим названием известна вулканическая порода, имеющаяся в Крыму в районе горы Кара-Даг в Феодосийском районе, которая в размолотом виде, будучи добавляема к обыкновенному портландскому цементу, улучшает его качества, а, главное, дает ему свойство отвердевать под водой, т. е. делает его гидравлическим.

Рабочий запас этого материала определен в 9 миллиардов пудов. Первая попытка его разработки была сделана в 1914 году, но была неудачна вследствие ошибочного выбора породы (была взята порошкообразная разновидность того же туффа—пуццолана) и затем приостановлена войной. Теперь же опыты, поставленные Новоросцементом, увенчались полным успехом: Новоросцементу отпущены средства, и в ближайшее время он приступает к разработке трасса, что может сделать новую эру в строительном деле юга России.

Обрабатывающая промышленность

В ряде основных отраслей крымской обрабатывающей промышленности, опирающихся на переработку местного сырья, следует отметить прежде всего консервную промышленность.

Консервная промышленность, перерабатывавшая всегда, главным образом, продукты огородничества и садоводства, была сконцентрирована в торговом центре спецкультур Крыма—Симферополе.

Здесь находились 7 фабрик с 2.030 рабочими, из них ф-ки Абрикосова и Шишмана имели по 600 рабочих, Эйнем—400, Коркунова—200, остальные были незначительны. Кроме упомянутых, консервные ф-ки действовали и в других городах: в Керчи—Монблат-Капелиовича рыбно-консервная с 300 раб. и в Балаклаве—Кефели с 60 рабочими; более же мелкие—в сельских местностях. Нужно отметить, что консервирование овощей и фруктов шло в Крыму издавна раз заведенным порядком, не падким на всякого рода нововведения, в результате чего даже сушка фруктов, при наличии большого количества второсортных яблок и груш, осталась вне фабричной обработки и производилась местным населением на открытом воздухе и, конечно, не могла давать высококачественных продуктов.

В виду того, что о работе мелких ф-к почти не сохранилось цифр, а также вследствие их незначительности, для характеристики этой отрасли промышленности достаточно остановиться на самых крупных из них (см. табл. на стр. 181).

Таким образом, крымская консервная промышленность в 1913 г., который, правда, являлся для многих сортов продукции рекордным, выработала почти 100.000 пудов томата, т. е. переработала до 400.000 помидор, не считая тех, что пошли в рыбные и овощные консервы, дала около 40.000 пуд. овощных консервов, 47.000 пуд. рыбных

	Производство в пудах или коробках в 1913 году				
	Томат	Овощ. конс.	Компот	Рыбн. конс.	Проч. сладости
Труд. Октябрь (б. Абрикосова) . . .	37.741 п.	396.507 кор.	7.704 п.	—	37.461 п.
Возрождение (б. Шишмана)	38.035 „	702.525 „	14.076 „	—	6.871 „
Воля Труда (б. Монблат-Капелиовича)	10.000 „	550.000 „	—	1.400.000 к.	—
Пролетарий (б. Кефели)	—	—	—	485.000 „	—
Итого	83.776 п.	1.599.032 к.	21.780 п.	1.885.000 к.	44.332 п.
Им. Ленина (б. Эйнем)	16.000 „	—	—	—	15.000 „
Всего	99.776 п.	1.599.032 к.	21.780 п.	1.885.000 к.	59.332 п.
или	—	39.976 пуд.	—	47.125 п.	—

и 81.000 пуд. сладостей, а всего 267.989 пуд., из коих сладости составляли 30,2%.

Война мало изменила ассортимент изготовлявшихся продуктов, зато 1917 год и в особенности период гражданской войны, когда в Крыму ощущался сахарный город, дали толчек в сторону усиления выработки овощных и других консервов вместо сладостей.

Производство в общем сократилось (на ф-ке Абрикосова выделывали одно время ручные гранаты), качество за недостатком жести понизилось, ассортимент стал серым и однородным, началась выработка суррогатов.

С момента прихода Соввласти в Крым главные овощно-консервные фабрики группируются в руках кооперации: ф-ка б. Эйнем, Коркунова, Кефели находятся в аренде у Центросоюза, арендовавшего их и раньше; ф-ка б. Абрикосова поступает в арендное пользование к Крымсоюзу; ф-ки Монблат-Капелиовича и б. Шишмана—сначала находились в ведении Пищевого Отдела, затем входили в Крымкомбинат, потом с марта 1922 по ноябрь 1922 г. после распадения комбината существовали под именем Крымконсерва, наконец, в ноябре 1922 года вошли, как пай Совнархоза, в Паевое Т-во, куда вошел своими ф-ками и Крымсоюз, и, наконец, в январе 1923 года после выхода Крымсоюза из Т-ва, объединились с ф-ками „Трудовой Октябрь“ (б. Абрикосова) и „Пролетарий“ (б. Кефели) под именем Крымконсервтреста. Развитие промышленности видно из следующей таблицы (см. табл. на стр. 182).

Таким образом в 1924/25 году, производительность которого взята предположительно, но с точностью до 10% и притом в сторону преуменьшения, крымская консервная промышленность дала выработку 201.300 пуд., что составляет 75,2% от выработки 1913 года, при чем работали 4 крупных ф-ки вместо 5-ти 1913 г.

Фабрики	1920/21 г.		1921/22 г.		1922/23 г.		1923/24 г.		1924/25 г.	
	Всего пуд.	В том числе слад. в %	Всего пуд.	В том числе слад. в %	Всего пуд.	В том числе слад. в %	Всего пуд.	В том числе слад. в %	Всего пуд.	В том числе слад. в %
Трудов. Октябрь	7906	75	10333	26,5	31024	61	57805	59	15000	30.0
Им. Ленина . . .	5167	30	15112	65	30096	49	42000	24	71310	2
Возрождение . .	1912	100	4428	50	—	—	—	—	48000	0,5
Воля Труда . . .	2600	—	10585	—	11285	—	39130	—	59000	—
Пролетарий . . .	—	—	1000	—	3180	—	4871	—	8000	—
Плодосушилка .	700	100	1100	100	1700	100	2600	100	—	—
Коркунова . . .	4000	100	11390	—	—	—	—	—	—	—
В 1913 г. 267988 п.	22285	63,2	55048	28	77285	45,8	146406	18,2	201310	3,0
В % к 1913 г.	8,3		24,5		28,9		54,6		75,2	

Таблица показывает также интенсивное и постоянное нарастание производства консервных фабрик из года в год.

Что касается количества производимых продуктов, то т. к. в 1913 году 30,2% падало на сладости, тогда как в 1924-25 году сладостей почти нет, можно сказать, что в пищевых консервах производство 1924-25 г. превысило производство 1913 года; главная ф-ка, вырабатывавшая сладости, „Трудовой Октябрь“ (б. Абрикосова), находится с мая месяца на консервации.

Анализ цифр предшествующей таблицы выявляет еще одно характерное явление, — это постепенное исчезновение производства сладостей; в то время как при всей скудости выработки 1920-21 года сладости составляли 63,3% всей вырабатываемой продукции, в 1924-25 году выработка их сведена почти к нулю.

Правда, 20—21—22 годы мало показательны в этом отношении; здесь могли иметь место случайные причины, так как плановой работы тогда еще не могло быть, но падение выработки сладостей с 1922—23 года (45,8%) до 1924—25 г. (3%) чрезвычайно характерно.

Выработка сладостей 22—23 года в повышенном размере объясняется большим спросом на них после сахарного голода предшествующих лет; перевыработка их в 1922—23 году заставила в 1923—24 г. сжать программу, а острая конкуренция, выявившаяся на консервном рынке в 1923—24 году, привела консервную промышленность к необходимости уделять максимум внимания предметам широкого потребления, а не предметам роскоши, и в то же время недостаток оборотных средств заставил сокращать ассортимент до крайности, дабы удешевить продукцию путем массовой выработки.

Что касается крымской государственной консервной промышленности, то регулирующие органы Крыма в течение последних 2-х лет оказывали определенное давление на нее в том отношении, чтобы передвинуть центр тяжести ее производства на обработку местного

сельско-хозяйственного сырья и при том с наименьшими затратами на заготовку внекрымских материалов.

Одновременно с этим крымская консервная промышленность взяла курс на выработку не закусочных, а пищевых консервов массового потребления, а также на постановку опытов и изучение новых методов консервирования продуктов.

На I/X 1922 года оборотный капитал госуд. консервной промышленности составлял 99.769 руб.; в 1923 году трест получил поддержку от КрЭКОСО в размере 60.000 руб; в 1924 году его капитал был доведен до 207.477 руб. Вместе с тем его оборот по реализации составлял: в 1922/23 году—149.535 руб., в 1923/24 году—1.453.927 руб., в 1924/25 году—1.575.000 руб.

Конечно, такие обороты при столь малом капитале возможны только при максимальном втягивании кредитных средств, а следовательно, при условии уплаты больших %% за кредит, что отрицательно отражается на прибылях треста.

Таким образом, нужно сказать, что задача образования оборотного капитала крымской государственной консервной промышленности еще ждет своего разрешения.

Что касается основного капитала Крымконсервтреста, то и он требует больших затрат на восстановление.

Кроме отмеченных крупных консервных фабрик, в Крыму имеются еще мелкие, напр., Бельбекская артель, вырабатывающая до 4.000 пуд. томата в год, и др.

Табачная промышленность принадлежит к числу основных отраслей крымской промышленности и имеет не только крупное местное, но и общегосударственное значение.

Из 1.553,7 тыс. пудов табаку, переработанного фабриками России в 1913 году, на долю Крыма приходилось 181 тысяча пудов или 12% всей переработки, при чем доля Крыма в производстве курительного табаку составляла 23% и в производстве папирос 3,3%. Центр тяжести производства на крымских фабриках лежал, следовательно, в производстве курительного табаку: и, действительно, в среднем 84% всей переработки падало на табак и только 16% на папиросы.

Все производство было сосредоточено на 10 фабриках, при чем две крупнейшие из них—б. Стамболи в Феодосии и б. Месаксуди в Керчи—давали в среднем до 85% всего производства, на долю остальных фабрик приходилось 15%.

Размер производства отдельных фабрик определялся следующими данными, относящимися к 1912 году:

1.	Фабрика б. Стамболи в Феодосии	80.571	пуд. переработки
2.	„ б. Месаксуди в Керчи	55.255	„ „
3.	„ б. Майтоп в Феодосии	5.361	„ „
4.	„ б. Ашкинази в Симферополе	4.377	„ „
5.	„ б. „Самсон" в Феодосии	4.088	„ „
6.	„ б. бр. Гофлин в Симферополе	3.781	„ „
7.	„ б. С. Крым в Феодосии	2.364	„ „
8.	„ б. Шинман в Симферополе	2.177	„ „
9.	„ б. Фокерман в Симферополе	2.014	„ „
10.	„ б. Панайотова в Ялте	111	„ „

Всего было переработано в 1912 г.—161.646 пуд. табаку.

Изделия крымских фабрик имели широкое распространение на всей территории России. Значительный и все прогрессирующий сбыт имели они и на внешнем рынке. В 1912 году было вывезено за гра-

ницу курительного табаку 1.821 пуд. и папирос 1.822 тыс. шт., в первое полугодие 1914 г. табаку—3.219 пуд., папирос—4.971 тыс.

Следующие 1913—1916 гг. характеризуются значительным ростом табачной промышленности. Рост этот лучше всего иллюстрируют следующие данные:

Годы	Число фабрик	Число занятых рабочих	Всего проработано табаку	Из всего количества проработанного табаку произведено	
				Курительн. табаку пуд.	Папирос тыс. штук
1912	10	1.514	161.646	139.350	713.300
1913	10	1.687	181.133	155.543	809.933
1914	9	1.978	193.611	165.130	925.893
1915	9	1.998	212.999	170.190	1.167.169

Война не повлияла на табачную промышленность, напротив, как это видно из приведенных данных, способствовала ее оживлению. Выработка в 1914 году превысила таковую в 1913 году на 10,7%, а в 1915 году — на 11,8%. Число рабочих с 1.687 в 1913 г. выросло до 1.978—в 1914 г. и 1.998—в 1915 г.

Огромные заказы на армию в 1916 и 1917 гг. способствовали дальнейшему расширению табачной промышленности. Открывается целый ряд новых фабрик, число рабочих повышается до 3.000 и больше. Однако, вновь открытые фабрики, кстати сказать, явно спекулятивного типа; были невелики, выработка их была незначительна, и значение их в промышленности Крыма было крайне ничтожно.

Рост табачной промышленности, продолжавшийся до 1916 года, в 1917 г. приостанавливается, а в 1918 году уже сменяется падением, непрекращавшимся и в последующие два года, при чем наивысшего предела падение достигло в 1920 году.

Отрезанная от рынков сбыта, источников снабжения топливом и вспомогательных материалов (гильзовых и мундштучных бобин), табачная промышленность была поставлена в исключительно тяжелые условия и вместо обычных 15.000—18.000 пуд. в месяц фабрики перерабатывали только 3.000 пудов.

В конце 1920 года с приходом Советской власти вся табачная промышленность переходит в руки государства.

Исходя из имеющихся рессурсов и возможностей, Кр. СНХ в январе 1921 г. концентрирует все производство в 6 наиболее крупных фабриках (4 в Симферополе, 1 в Феодосии и 1 в Керчи). Производственная программа на 6 месяцев предусматривала выработку 48.318 пудов курительного табаку и 391.350 тыс. папирос, но выработка за весь 1920/21 год составила 53.520 пудов, при чем было выработано 50.542 пуда курительного табаку и 93,3 милл. штук папирос.

В начале 1922 г. с образованием треста вся табачная промышленность была сжата в 5 наиболее крупных предприятиях.

Долгая отрезанность Крыма от центральных рынков сбыта привела к тому, что в первые годы своего существования трест не имел, кроме Крыма, других рынков сбыта. Это обстоятельство, а также финансовые затруднения заставили трест пойти на сокращение производства. В соответствии с этим число действующих фабрик с средины 1922 г. сократилось до 4-х, а с сентября 1923 г. до 2-х (1 в Феодосии и 1 в Керчи).



Сортировка овощей на госуд. консервной фабрике „Возрождение“ в Симферополе



Разливка томатов на госуд. консервной фабрике „Возрождение“ в Симферополе

Одновременно прилагались все усилия для завоевания рынков и принят ряд мер к улучшению производственной стороны. Результатом этих мер явилось значительное увеличение реализации.

С января 1924 г. рост идет особенно интенсивно. Улучшение качества продукции вызвало дальнейший рост, и в настоящее время полная нагрузка фабрик едва удовлетворяет спрос.

Ниже приводим данные, характеризующие работу треста за последние годы:

Годы	Число рабочих	Всего выработано табаку пуд.	В том числе		Итого курительных единиц в тыс. штук [2])
			Курительн. табаку пуд.	Папирос в тыс. шт.	
1921/22 . . .	1.035	58.132	47.307	347.019	617.345
1922/23 . . .	801	26.309	8.975	554.669	605.969
1923/24 . . .	615	23.235	6.961	534.466	582.226
1924/25 [1]) . .	854	38.500	3.000	975.000	1.000.000

Падение выработки в 1922/23—1923/24 гг. сменяется резким ростом в 1924/25 г. Выработка этого года составляет один миллиард курительных единиц, при чем выработка папирос достигает 975.000 тысяч штук, что превышает выработку папирос в довоенный 1912 год на $10^0/_0$. В отличие от довоенного времени, когда центр тяжести производства лежал в выработке курительного табаку, в настоящее время он переносится на выработку более трудоемких изделий—папирос. Выработка всех фабрик в 1913 году составляла 1.698 тысяч курительных единиц, а фабрик, входящих в настоящее время в трест,—1.443 тыс. курительных единиц. Т. о., по отношению ко всей довоенной выработке выработка треста в 1924/25 г. составила $60^0/_0$, а к довоенной выработке фабрик, входящих в настоящее время в трест,—около $70^0/_0$.

Стоимость выработки и реализация дают по годам, следующие цифры (в тысячах рублей):

	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г.	Примечание
Стоимость выработки (без акциза)	2.740	2.024	3.187	Акциз составляет примерно $50^0/_0$ продажной стоимости изделий
Реализация (с акцизом)	3.620	5.013	6.613	

Рынки сбыта и количество продукции, поглощенной ими в 1924/25 г., выясняется из следующего (в $^0/_0{}^0/_0$ к общей реализации):

Московский рынок—$28^0/_0$, Харьковский—$21^0/_0$, Урало-Сибирский—$20^0/_0$, Крымский—$17^0/_0$ и Ленинградский—$14^0/_0$.

Нельзя не отметить значительное повышение выработки на 1 рабочего.

[1]) Данные предварительные.

[2]) 5 ф. табаку—1000 кур. единиц.

На 1 рабочего приходилось в тыс. кур. единиц:

В 1912 г.	995	В 1921/22 г.	596
„ 1913 г.	1.007	„ 1922/23 г.	757
„ 1914 г.	945	„ 1923/24 г.	933
„ 1920/21 г.	273	„ 1924/25 г.	1.170

Выработка на 1 рабочего составляла в 1920/21 г. только 27% довоенного уровня; в следующие годы она интенсивно растет, и в текущем 1924/25 г. уже превышает норму довоенного времени.

В последние годы трестом обращено особое внимание на качество продукции, ее внешний вид и здесь достигнуты значительные результаты. Себестоимость изделий, однако, еще высока, что объясняется большими накладными расходами. Ближайшими задачами треста являются максимальный охват местного крымского рынка и сокращение транспортных расходов, связанных с далекими рынками сбыта.

В заключение остановимся несколько на частной табачной промышленности. Прилив в табачную промышленность частных капиталов начинается с конца 1922 года, при чем в течение первого года он идет довольно быстрым темпом. В 1923/24 г., в связи с неблагоприятной промышленной конъюнктурой, прилив капиталов замедляется, зато в след. 1924/25 году отмечается значительный рост его. Рабочая сила, занятая в частной табачной промышленности, со 100 человек в 1922/23 г., 108 в 1923/24 г. возрастает до 359 в 1924/25 году, что по отношению ко всей рабочей силе, занятой в табачной промышленности, составляет 30% (из них 90 рабочих или 25% занято в кооперативной промышленности).

Выработка частных фабрик в сопоставлении с государственными выясняется из следующих данных:

	1922/23 г.		1923/24 г.		За 10 месяц. 1924/25 г.		Примечание
	Кур. единиц. тыс.	%	Кур. единиц. тыс.	%	Кур. единиц. тыс.	%	
Государств.	605.969	89	582.226	91	792.000	80,7	Из 190.000 тыс. кур. единиц 29.800 тыс. или 15,5% падает на долю кооперат. таб. промышлен.
Частные	75.570	11	60.168	9	190.000	19,3	
Итого	681.539	100	642.394	100	982.000	100	

По сравнению с прошлым годом продукция частных фабрик в 1924/25 г. возрастает почти в три раза, а в общей выработке табачной промышленности Крыма за текущий год она составляет приблизительно пятую часть.

Все частное производство сосредоточено на 13 фабриках. Крупнейшая из них фабрика „Стамбул“ в Феодосии с 123 рабочими выработала за 10 месяцев 74.169 тысяч папирос и 719 пуд. курительного табаку, затем следует фабрика „Ноблес“ в Симферополе—65 рабочих, „Красный Крым“ в Симферополе—35, „Самсон“ в Феодосии—30, „Оттоман“ в Симферополе—26 и другие более мелкие.

Реализация за 10 месяцев составила 182.000 тысяч курительных единиц на сумму 556.682 руб. (без акциза).

Мукомольная промышленность. В дореволюционное время Крым имел излишков продовольственных хлебов до 8 миллионов пудов.

Наличность столь значительных избытков, выгодное географическое положение и высокое качество крымской пшеницы давало возможность Крыму вывозить хлеб как на внешние, так и на внутренние рынки; на внешние он вывозился, главным образом, в зерне, на внутренние—исключительно в муке.

В ту пору мельницы Крыма давали на вывоз до 3.500.000 пудов муки и до 6.000.000 пудов для местного потребления. Это количество, однако, не покрывало местной потребности и в Крым обычно ввозилось до 5.000.000 пудов муки и других мельничных продуктов. Таким образом, несмотря на значительные избытки хлебов, только 60% потребляемой в Крыму муки было местного производства, все остальное количество ввозилось; с другой стороны, значительное количество (до 30% всего производства) вывозилось из Крыма.

Из общего числа 1.090 мельниц (с ветряками), имевшихся в Крыму, крупных мельниц с суточной производительностью 1.000 пудов и выше насчитывается всего 43. Все эти мельницы—вальцовые, оборудованы более или менее усовершенствованными машинами и аппаратами с производительностью для отдельных предприятий до 6.000 пудов в сутки, по роду двигательной силы—паровые или нефтяные, редко водяные. Означенные мельницы работали исключительно на высокий помол, преимущественно на вывоз муки за пределы Крыма и для нужд крупных городских центров. Общая годовая производительность их равнялась 5—6.000.000 пуд. в год, что составляло до 50% всего производства. Следующая категория—это мельницы полуторгового, полукрестьянского типа, с суточной производительностью от 500 до 1.000 пуд., в большинстве случаев вальцовые, по роду двигательной силы паровые, нефтяные или газогенераторные; работали со сложным помолом и, главным образом, для удовлетворения нужд городского населения. Общее число этих мельниц—80. Годовая производительность их от 2,5 до 3.000.000 пудов или до 20% всего производства. Мельницы как первой, так и второй категории расположены в хлебных центрах, вблизи железнодорожной магистрали или пристани. Наконец, третья группа — мельницы крестьянские с суточной производительностью до 500 пудов. Оборудование их обычно состоит из одной или двух пар жерновов; работают исключительно на грубый помол и для нужд местного крестьянского населения; расположены они преимущественно в сельских местностях. К этой категории относятся все мельницы с небольшими паровыми или нефтяными двигателями общим числом 467 и около 500 ветряков.

Наибольшей концентрированностью мукомолья отличаются районы Керченский и Симферопольский, наименьшей—Ялтинский.

Общая годовая производительность всех мельниц составляет 50 миллионов пудов. Производительность эта, однако, потенциальная, фактическая производительность всех мельниц была значительно ниже и обычно в довоенное время не превышала 12 миллионов пудов в год или в среднем 40.000 пудов в сутки, при чем производительность вальцовых мельниц составляла около $^2/_3$ всего производства.

Мощность всех двигателей, установленных на мельницах, в общей сложности составляет 8.354 л. с., из которых 45,3% — приходится на паровые двигатели, 47,4—на двигатели внутреннего сгорания. Из 92 водяных двигателей, установленных на 82 мельницах, 86 составляют водяные колеса и 6 — водяные турбины мощностью 238 л. с. (2,7%). Наконец, имеется еще 7 электромоторов чужого тока, с общей мощностью 383 л. с. (4,6%). Общее число рабочих и служащих, занятых на всех мельницах Крыма, составляло 3.020 человек.

Таково было положение мукомольной промышленности в довоенное время. Как видно, отрасль эта представляла собой мощную производственную единицу, а в ряду других производств в Крыму занимала одно из первых мест как по числу предприятий, мощности их, так и по числу занятых в ней лиц и величине промышленного оборота.

С наступлением войны картина резко меняется: огромные заказы на размол муки для армии способствовали износу оборудования, за недостатком же материала для ремонта и оборудования последний почти совсем не производился. Годы революции внесли еще большую дезорганизацию в мукомольную промышленность, и, таким образом, в течение 5—6 лет ремонт почти совершенно отсутствовал. В результате здания запущены, силовые установки и станки изношены, почти полное отсутствие сит, ремней и проч. Само собой разумеется, что в таких условиях работа мельничных предприятий не могла быть производительной и интенсивной.

С конца 1920 года, с установлением в Крыму Советской власти, все дело перемола и мукомольной промышленности переходит в руки государства. Одновременно, в соответствии с потребностью населения, вырабатывается производственная программа, предусматривавшая годовое производство в 7 миллионов пудов. В производственный план включается 23 наиболее крупных вальцовых мельниц, общей суточной производительностью 22.500 пудов, объединенные в Крыммуке. Однако, производственная программа определяется в 13.900 пудов суточного перемола, главным образом, государственного зерна; число действующих мельниц сокращено до 12.

Что касается остальных сельско-хозяйственных мельниц, находившихся вначале у Крымземотдела, а с марта 1921 г. в ведении Крыммуки, нужно сказать, что фактически до конца 1921 года они оставались вне ведения какого-либо государственного органа. По данным промышленной переписи 1921 г., отмечено 40% общего числа мельниц бездействовавших.

В следующем 1921—22 г. после голода число действующих мельниц продолжает сокращаться, и выработка всех мельниц составляет всего лишь 2.054 тыс. пуд.

В 1922—23 г. замечается некоторое оживление, число действующих государственных мельниц повышается до 15; в связи с проведением в жизнь начал новой экономической политики появляются значительные по размерам арендованные мельницы, число коих к концу года достигает 5-ти. Общее число занятых рабочих в этом году повышается до 350 человек, выработка достигает 2.108 тыс. пудов, что составляет 42% полной нагрузки работавших мельниц, но все же продукция этого года еще сильно отстает от нормальной и составляет едва 20% довоенного уровня.

Работавшие в Мельпроде 12 мельниц несут на себе весь государственный помол, составляющий 48% их нагрузки и оплачиваемый сначала $1^1/_2$, а с 1/I—1923 г. тремя фунтами муки с пуда перемола, тогда как себестоимость обходилась в 6—8 фунтов. Кроме того, на эти мельницы падала вся тяжесть амортизационных отчислений консервированных мельниц.

Все это заставило Мельпрод проявить максимум экономии в распыле и начать коммерческие операции.

В состоянии мукомольной промышленности в 1923—1924 г. не наблюдается никаких существенных изменений: выработка (2.093 тыс. п.) осталась приблизительно на уровне предыдущего года.

Общий подъем промышленности в 1924—25 г. сказался на мукомольной промышленности с особенной силой. Число действующих мельниц повышается до 20, число рабочих достигает 430, а продукция, по предварительным данным, превышает 3.000 тыс. пудов.

Из этого количества на долю Мельтреста падает до 1.300 тыс. пуд. (43%),—мельниц, находящихся в ведении РИК'ов,—до 950 тыс. пудов (31%) и частных, арендованных и прочих, до 800 тыс. п. (25%).

Остановимся несколько подробнее на деятельности государственных мельниц.

После расформирования в августе 1924 года Мельпрода, имевшего в своем составе 23 мельницы, и передачи их части РИК'ам, остальная меньшая часть, а именно: 5 работавших мельниц: в Симферополе б. Самсон и б. Налбандова, в Сарабузе б. Унрау, в Керчи б. Абаджи, в Феодосии б. Лядского с общей потенциальной годовой производительностью $2^1/_2$ миллиона пудов и одна из консервированных б. Таврида в Сарабузе были объединены в руках государственной организации—Мельтреста, в целях регулирования стоимости помола и независимости от частных арендаторов в нужный для республики момент в отношении перемола зерна.

В первый же год существования Мельтреста оборот достиг 936.500 руб.

Программа треста на 1925—26 год предполагает реальный помол $2^1/_2$ миллиона пудов зерна.

Другая линия, по которой государство охватывает мельничную промышленность, — это образование объединений при РИК'ах. Если в 1924—25 операционном году их общий помол составил 950 тыс. пудов, то в условиях нынешнего урожая можно рассчитывать на помол в $1^1/_2$ миллиона пудов.

Кроме этих эксплоатируемых РИК'ами мельничных предприятий, в их ведении находятся еще 60 мельниц, сданных в аренду сельскохозяйственным товариществам, комвза и частным предпринимателям, с общим потенциальным количеством перемола приблизительно в 3.000.000 пудов в год.

Наконец, третья группа мельниц, которую государство выставляет в противовес частному капиталу,—это 3 мельницы Крымсельхозтреста и 3 мельницы Крымсельсоюза, производительность которых суммарно в истекшем году составляла до 5,5 тыс. пудов в сутки.

Резюмируя сказанное, можно определенно отметить, что мельничная промышленность Крыма стоит на твердом пути к расширению и достижению довоенных размеров.

Главная мельничная организация Мельтрест, обладающая в данный момент уже более чем 100-тысячным оборотным капиталом, втягивает в себя понемногу новые и новые мельницы, стоявшие на консервации, и в то же время РИК'и с успехом эксплоатируют свои местные мельницы, для удовлетворения местной потребности, мелкие же, разбросанные по Крыму мельницы объединяются Крымсельсоюзом через свои с.-хоз. артели. Число частновладельческих мельниц, кроме ветряных, очень невелико.

Кожевенная промышленность. В довоенное время в Крыму кожевенной промышленности не существовало. Кожевенные заводы были только кустарного типа, почти без механизации, и деятельность их ограничивалась обработкой местных козлиных и бараньих кож, шедших на выделку т. наз. сафьяна.

Исключение составлял лишь один кожевенный завод в Керчи, питавшийся кубанским сырьем и имевший до 40 человек рабочих, и один в Симферополе с 20 рабочими.

В период войны и в особенности во время изолированности Крыма от северных кожзаводов количество кожевенных предприятий быстро росло.

Одни из них оборудовались в достаточной мере основательно и опирались на значительные оборотные капиталы, другие же,—а таковых было большинство, были кустарного типа и возникали на почве спекуляции и ажиотажа.

Таким образом к моменту прихода Соввласти, по данным ЦСНХ, различных кожевенных предприятий насчитывалось 50, из них действующих 39 с 1.603 рабочими, т. е. в среднем более 40 человек рабочих на предприятие (нужно отметить, что учет ЦСНХ был далеко неполным, так как в апреле—мае 1921 года Кр.ЦСУ учло 102 кожевенных заведения).

Отвечавшая требованию времени и поддерживаемая военными заказами, кожевенная промышленность Крыма разрослась до значительных размеров и в сумме давала до 50.000 кож крупных, до 100.000 кож мелких в год.

Ко времени образования Крымкожтреста (утв. 22/II—1922 г.) ЦСНХ Кр. произвел уже концентрацию годного к использованию имущества на 9 заводах, 3-х обувных фабриках и одной шорно-седельной мастерской.

При этом до 20-ти предприятий было оставлено в ведении Произв.-Техн. Управл. ЦСНХ Кр., но государством не эксплоатировались; 10 из них были сданы в аренду и функционировали, имея 41 человека обслуживающего персонала.

Концентрация производства продолжалась в кожевенной промышленности и в последующие годы, так что в 1923 году работа сосредоточилась только на 3-х кожзаводах: подошвенном в Севастополе, хромовом и по выделке мостовья в Симферополе, одной центро-посадочной (раскрой) мастерской в Симферополе и одной фабрике механической обуви в Севастополе; эксплоатация последней оказалась, однако, невозможной за неимением нужных специалистов, и ф-ка была остановлена.

Не нужно и говорить о том, что выросшая в военной обстановке кожевенная промышленность, несмотря на значительные результаты в смысле производства товаров, не была никогда обставлена достаточно хорошо, обладала сборными, случайно найденными механизмами и помещалась в зданиях, никогда не предназначавшихся для кожевенных заводов ни по своему внутреннему строению, ни по территориальному расположению по отношению к заселенным пунктам.

Все это привело ЦСНХ Кр. к необходимости разработать план оборудования нового кожевенного предприятия, где можно было бы сконцентрировать отдельные заводы и мастерские с тем, чтобы обстановка их работы соответствовала всем требованиям санитарии и техники.

Дело в том, что предпосылки для существования в Крыму кожевенного дела имеются налицо: Крым, как район, питающий в течение полугода массы курортных больных, получает из Украины лучший убойный скот и, следовательно, имеет значительное количество собственных кож рогатого скота высокого качества; крымское население всегда широко потребляло баранину, и выделка овчин и бараньих кож (шеврет) также может происходить без потребности ввоза сырья

в большом количестве; с другой стороны, Крым всегда являлся потребителем больших количеств обуви, в особенности летней легкой, так как 48% его населения являются жителями городов. Кроме этого север б. Таврии до Мелитополя тяготеет и как потребитель кожевенных товар в, и как поставщик скота скорее всего к Крыму.

Идея полной концентрации кожевенных заводов на одном предприятии получает свое осуществление только в настоящее время, когда ВСНХ РСФСР дал свое согласие на использование под кожзавод пустовавших помещений бывшего аэропланного завода „Анатра“, разоруженного военведом уже 3 года тому назад, площадь и расположение которых вполне отвечают потребности предполагаемого кожевенного предприятия.

Основная программа переноса предусматривает капитальный ремонт, переустройство заводских зданий и основное механическое оборудование всего на сумму 726.558 руб.

Интересно проследить развитие кожевенного дела в Крыму с 1920 года. Сведения, оставшиеся в распоряжении регулирующих органов о работе кожевенных предприятий Крыма в 1920—21 году, очень скудны: функционировало 8 кожевенных заводов и было изготовлено 24.540 штук разных кож, однако ни по качеству, ни по сортам все эти товары не могут быть уложены в какую-нибудь цену, и стоимость их совершенно неопределенна. Кроме того было выработано 27.800 пар военной обуви—довольно низкого качества. При этом на всех этих предприятиях было 252 рабочих и 86 служащих, а всего 338 человек.

Для сравнения производительности последних лет взяты главные продукты производства: подошва, мостовье с раскроем и хром опоек по годам и расценены по себестоимости настоящего времени.

Род изделий	1921—22 г.		1922—23 г.		1923—24 г.		1924—25 г.	
	Колич.	Стоимость	Колич.	Стоимость	Колич.	Стоимость	Колич.	Стоимость
Подошва	4.600 п.	163.600	7.343	261.000	9.695	344.000	18.700	659.000
Мостовье	8086кож	115.000	12.169	174.200	17.046	249.000	29.800	425.000
Хром	18.000	13.840	116.099	90.000	182.516	141.000	165.000	128.000
Итого	—	292.440	—	524.000	—	734.000	—	1.249.000
В % к 1921/22, принятому за 100		100		179,3		251		428
Количество раб.		209		214		227		280
Выраб. в год на 1 раб. в руб.		1.390		2.445		3.100		4.560

Данные приведенной таблицы говорят сами за себя. Рост производства по годам относительно 1921—22 года дает повышение в 1922—23 г. на 79%, в 1923 24 г. на 151%, в 1924—25 г. на 328%.

Выработка на одного рабочего также неуклонно повышается.

Все же, несмотря на такие крупные достижения, крымская кожевенная промышленность с трудом выдерживает конкуренцию северных крупных заводов, и дальнейшая ее рентабельность зависит полностью от расширения ее оборотов.

Однако, дальнейшему развитию производства препятствуют размеры и характер помещений, в которых находятся заводы, и только предполагаемая концентрация и рационализация производства смогут поддержать его рентабельность и на дальнейшие годы.

Что касается заводов, заарендованных и эксплоатируемых частным капиталом, то таковых находится по Крыму в действии 7 (кроме кустарных, см. статью о кустарной промышленности), с общей производительностью в месяц 500 кож, при чем работа идет неравномерно, отвечая потребности случайных заказов, и хотя все они механизированы, но по своим размерам и количеству рабочих не выходят из рамок кустарных предприятий.

Швейная промышленность. Никаких данных о состоянии швейной промышленности в Крыму за дореволюционное время не имеется, так как вся она состояла из отдельных портняжных мастерских, владельцы которых имели работающих на них ремесленников—„квартирников", имея в своих помещениях лишь небольшое количество постоянных работников. Громадное же большинство швейных мастерских представляло из себя кустарные производства.

В 1920–21 году ЦСНХ Кр. организовал в главных городах Крыма 7 государственных швейных мастерских, оборотными капиталами которых были остатки изделий и материалов, национализированных после ухода Врангеля в 2-х крупных обмундировочных военных мастерских.

В марте 1922 года был организован трест Крымшвейпром, который по балансу на 1/X—1922 г. получил оборотный фонд, составившийся из товаров и изделий (полушубков, овчин) на общую сумму 76.223 р. золотом, при чем значительная часть этих товаров была по своему качеству в мало ликвидном состоянии.

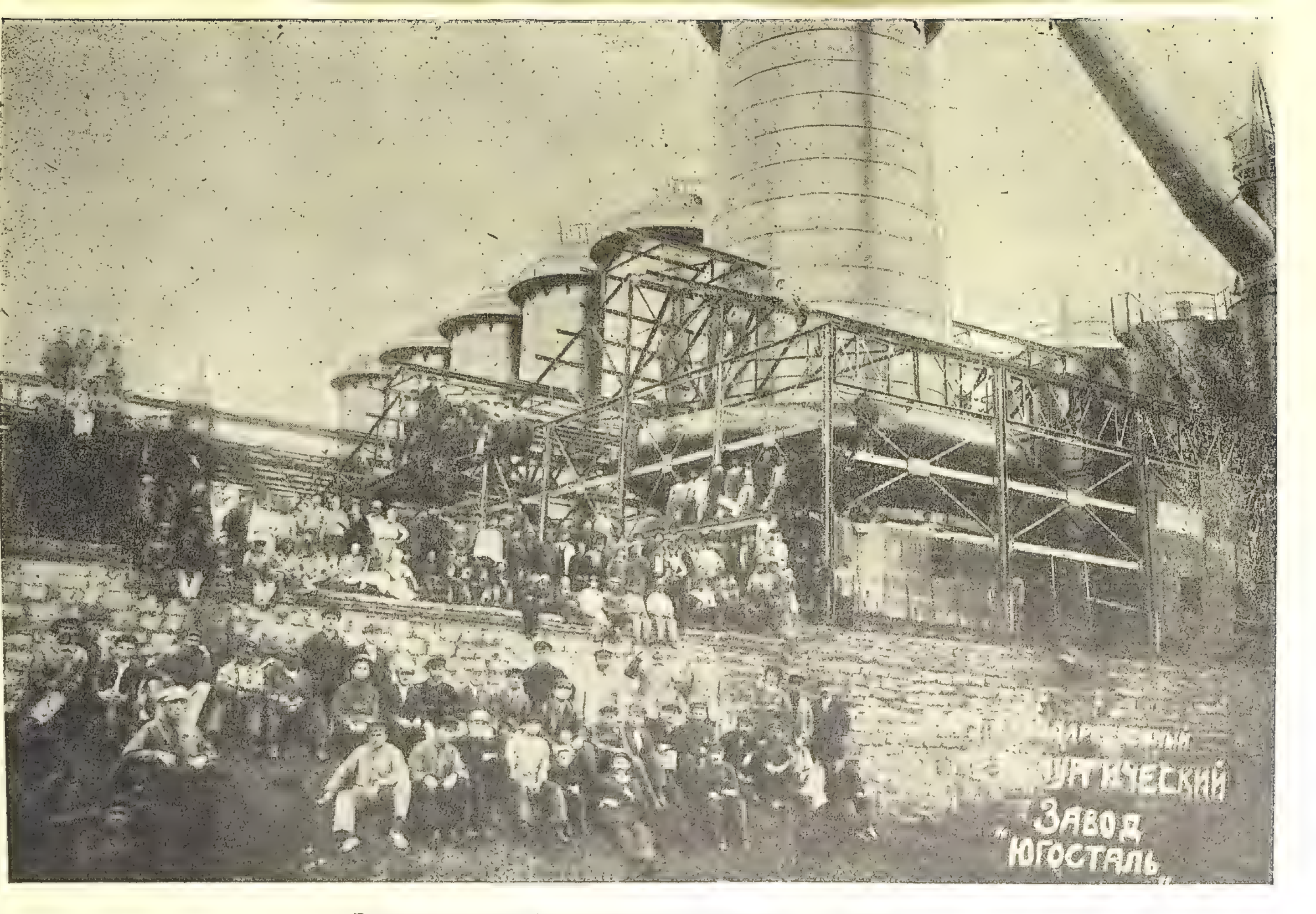
Ясно, что никаких рынков сбыта и никакого опыта прошлых лет такая промышленность иметь не могла и вся ее работа в продолжении 2-х—3-х лет лежала в отыскании наиболее удобных форм охвата местного рынка, в приспособлении к местным сезонным условиям, к налажению на местах аппарата наиболее гибкого и целесообразного.

Однако, результат работы выявил нецелесообразность существования нескольких мастерских, и к 1924/25 г. Швейпром оставил в своем распоряжении только одну мастерскую в Симферополе, сохранив в пяти городах—Симферополе, Севастополе, Ялте, Феодосии и Керчи—магазины для реализации изделий и получения массовых заказов.

В течение истекших с 1921 г. лет выявился в среднем и рынок Крыма и потребность как крестьянского, так и рабочего и городского населения в определенных фабрикатах, и Швейпром, считаясь тоже с теми массовыми заказами, которые получаются им от государственных и военных учреждений на спецодежду, вводит у себя механизацию производства, намереваясь оставшуюся Симферопольскую мастерскую приспособить к изготовлению именно массового фабриката, сократив одновременно свой ассортимент до возможного минимума.

В целях проведения этого начинания в жизнь, Крымшвейпром в 1924/25 году отремонтировал и приспособил специальный дом и свою программу расширения производства в течение 5-тилетия связывает с затратами на механизацию в сумме 88.600 руб.

Чтобы дать представление о том, как развивались обороты Швейпрома в течение 1922/25 года, приводим некоторые цифры.



Государственный Металлургический завод в г. Керчи

Гильзовое отделение 2-й госуд. табачной фабрики в Феодосии

Табакокрошильное отделение 2-й госуд. табачной фабрики в Феодосии

	1922—23 г. (с 8/V—22 г. по 1/X—23 г.)	1923—24 г.	1924—25 г.
Выработка в рублях . .	358.979	571.187	584.530
Реализация в рублях . .	303.582	715.561	797.760
Колич. рабоч.	198	212	178
Выработка на 1-го рабочего в год в рублях .	1.280	2.400	3.000

Приведенная таблица говорит, однако, о неуклонном росте оборотов Швейпрома, хотя разница в продажных ценах и не позволяет сделать сравнительных выводов в полной мере.

Одновременно нужно указать, что оборотный капитал Швейпрома составляет по балансу на 1/X—24 г. 126.000 руб., т. е. увеличился за два года существования на 66%, но объединение все же последние годы терпит убытки, связанные с неоднократным понижением цен на мануфактуру.

Крымшвейпром обладает слишком незначительным капиталом, чтобы регулировать цены на пошивочные изделия даже на небольшом крымском рынке, и с ним, иногда успешно, конкурируют отдельные кустари или их артели.

Кроме Крымшвейпрома в Симферополе действуют еще пошивочные мастерские кустарных артелей: инвалидов и друг.

Полиграфическая промышленность. Полиграфическая промышленность Крыма создалась из 47 типографий, принадлежащих частным лицам, и никаких данных о ее дореволюционной работе не имеется.

На самоокупаемость переводилась она постепенно, втянув одну за другой все 7 типографий в главных городах Крыма, в которых еще в 21 году сконцентрировано было имущество прежних 47-ми.

На 1/IV—1922 года объединены были 3 типографии в Симферополе, Севастополе и Феодосии, а в его теперешнем составе: 7-ми типографий в Симферополе, Севастополе, Ялте, Феодосии, Керчи, Джанкое и Евпатории трест существует только с января 1922 года, когда оборотный фонд его составлял всего 72.000 руб. золотом, и нужно отметить, что именно с этого времени и начинается подъем нагрузки предприятий, упавшей в 1921 году до 28 проц. довоенного времени.

Наладившееся в дальнейшем получение заказов извне Крыма (35 проц.—внекрымских, 65—местных) дает возможность тресту загружать свои предприятия полнее (Симферополь на 100 проц., литографии в Феодосии и Севастополе также на 100 проц.), но все же типографии мелких городов (как Ялта, Евпатория, Керчь) остаются недогруженными, так как они технически неподготовлены для выпуска брошюр, местных же заказов не хватает (см. табл. на стр. 194).

Постановлением СНК Крыма оборотный капитал Полиграфтреста в 1923—24 году был значительно увеличен (с 72 до 120 тысяч рублей) из средств других трестов, но все же капитал этот далеко недостаточен, чтобы вывести обороты за пределы указанных в таблице размеров. Сужение же их привело бы к убыточности, и, следовательно, для треста остается единственный выход: это усиление своего основного капитала лучшими машинами для понижения себестоимости производства.

Развитие оборотов треста видно из следующей таблицы:

	1922—23 г.	1923—24 г.	1924—25 г.	Примечание
Выработка (по продажной цене в рублях)	300.916	812.731	1.031.700	Включая и стоимость своей бумаги
Рабсила	419	426	465	
Выработка на одного рабочего в год в руб.	720	1.900	2.220	

Кроме типографий Крымполиграфтреста, в Крыму работают также типографии: дивизии, Черноморфлота, ЦИД'а, ОДВФ (лит.) и др. мелкие, но, судя по работе самой крупной из них, обороты их в общей сложности не могут быть велики.

Типолитография дивизии в Симферополе существует, как таковая, с 1921 года. С 1923 г. типография переходит на самоокупаемость, развивается с 20 рабочих в 1923 г. до 43-х в 1925 г. и выбирает промысловый патент. Имеет две плоских машины и две американки. С апреля месяца 1925 года начало действовать литографское отделение; весь доход типолитографии поступает в кассу дивизии и идет на ее культурные нужды; обороты ее в настоящее время достигают в среднем до 10.000 рублей в месяц

Металлообрабатывающая промышленность. Громадная потребность в сельско-хозяйственном инвентаре, в связи со значительным развитием полеводства, а также в специальных машинах для нужд крымского садоводства и виноделия и интенсивная строительная деятельность, наблюдавшаяся в довоенное время, должны были, казалось, вызвать в Крыму значительную металлообрабатывающую промышленность. Отрасль эта, однако, не получила особенного развития. Соседство мощных украинских металлообрабатывающих заводов, расположенных в центре рудной и угольной промышленности, являлось, естественно, серьезным препятствием для развития здесь в этой области крупных производств. Вся металлообрабатывающая промышленность Крыма в довоенное время, не считая кустарей и специальных заводов, обслуживавших военное ведомство, насчитывала 18 производственных единиц, из них только 4—5 могли быть отнесены к типу заводских предприятий, все же остальные как по оборудованию своему, так и по характеру вырабатывавшихся ими изделий являлись небольшими ремонтными мастерскими полузаводского, полукустарного типа.

Но прежде чем говорить о металлообрабатывающих предприятиях Крыма чисто местного значения, нужно сказать несколько слов о двух крупнейших заводах значения общесоюзного, из коих один не работает уже с 1917 г., но готовится к работе в ближайшие годы, Керченский Металлургический завод, другой, работающий с небольшой нагрузкой в данный момент и мало связанный с экономикой Крыма,—Севморзавод.

Керченский Металлургический завод расположен в шести верстах от г. Керчи в районе, где в непосредственной близости имеются месторождения железной руды и известняка в количествах, которые относительно можно считать неисчерпаемыми, на берегу моря и был приспособлен к выработке крупной и среднесортной прокатной стали.

Исходным продуктом являлась руда с содержанием 1 проц. фосфора и порошкообразной консистенции, что обусловливает необхо-

димость брикketирования руды и томассовского процесса при выработке стали. Томассовский процесс очищения стали от фосфора, путем продувания ее в конвертере, дает, как побочный продукт, *шлак,* очень богатый фосфатными соединениями, который, будучи размолот в муку, служит прекрасным удобрением под различные сельско-хозяйственные культуры.

С другой стороны, невысокий процент содержания железа (37%) в Керченской руде требовал ее обогащения, что производилось путем кальцинации, и доводило процент железа до 47—48.

Состав шихты (загрузки доменных печей) включал следующие руды:

Керченской обыкновенной . . .	11,7%
„ в брикketах	70,7 „
Криворожской	16,3 „
Марганцевой	1,3 „
	100,0%

т. е. завод на 82 проц. работал на Керченских рудах.

Завод имеет две доменных печи с суммарной производительностью до 18—20 тысяч пудов чугуна в день при нормальных условиях работы, на устаревшей конструкции.

Для раффинирования стали работали три томассовских конвертера по 15 тонн емкости.

Чтобы дать представление о мощности завода, приводим таблицу его производительности за 1916 и шесть месяцев 1917 г. (с июля месяца 1917 г. завод не работал), при работе только одной из двух доменных печей.

Наименование продуктов	12 месяцев 1916 г.	6 месяцев 1917 г.
Рельсы тяжелые	1.606.571 пуд.	280.835 пуд.
„ легкие	89.110 „	30.135 „
Швеллера	93.065 „	—
Заготовка квадратная	372.212 „	—
„ плоская	295.311 „	32.978 „
„ снарядная	—	604 „
Итого прокатного материала	2.456.270 пуд.	344.552 пуд.
Томассовской муки	1.024.950 „	297.360 „
Количество рабочих	2.215 „	1.847 „

При работе двух доменных печей и нормальной нагрузке завод мог бы дать 350—370 тыс. пудов прокатной стали и 120—150 тыс. пудов томассо-фосфатной муки в месяц.

Общая мощность силовых установок равнялась 22.000 лош. сил.

В течение всего времени после остановки в 1917 году завод не работал, как металлургический, но приспосабливался армиями, а затем

после 1920 года Советской властью для производства различных работ в своих отдельных частях.

Находился он в ведении Югостали, которая постепенно разоружала завод, вывозя на другие свои предприятия паровые котлы, силовые установки, разбирала воздуховки.

В настоящий момент необходимость усилить металлургическое хозяйство страны, с одной стороны, а с другой—использовать рудные богатства Керченского полуострова побудили Югосталь поставить на очередь вопрос о пуске этого завода в 1927 году, и, нужно сказать, что в связи с осуществлением этого плана можно ожидать значительного экономического оживления всего Керченского района; в профессиональной же жизни Крыма пуск Керченского Металлургического завода ознаменует собой возрождение крупного ядра организованного пролетариата.

Трест Севморзавод имеет специальное для целей ремонта и сборки кораблей оборудование и представляет из себя мощное, с уставным капиталом в 16,5 милл. рублей, предприятие, количество рабочих которого превосходило в моменты напряженной работы 5.000 человек.

В данный момент на нем занято 1.700 с небольшим человек, и работа его в последнее время была так далека от прежней специальности, что квалификация трудящихся на нем в данный момент совершенно не соответствует таковой мирного времени.

Осужденный на бездеятельность вследствие отсутствия морских заказов, завод уже с 1918 года стал заботиться о загрузке своих основных цехов какой угодно работой, лишь бы сохранить остатки своей рабочей силы, и испытывает благодаря этому большие финансовые затруднения.

Основной работой его в последние 6—7 лет был ремонт паровозов—для нагрузки квалифицированных рабочих—и разборка старых военных кораблей (для Рудметаллторга), на которой занята была, вокруг немногих специалистов, среднеквалифицированная масса.

Однако, как та, так и другая работа, из-за новизны (неприспособленность ни мастерских, ни рабочих), долго были крайне убыточны, и завод был предметом особливой заботы как местной власти, так и своего центра, т. к. принужден был задерживать платежи рабочим и в то же время напрягать все усилия, чтобы поднять производительность труда и рационализировать производство, которое во многих деталях велось сначала в значительной степени казенно по старой дореволюционной привычке завода Морского Ведомства.

И нужно отдать справедливость, что дружными усилиями рабочих, производственных ячеек и техперсонала работа к началу 1924—25 г. была поднята на должную высоту, и нужна лишь поддержка завода соответственными заказами, чтобы сделать его работу вполне рентабельной.

Производственные программы завода составляются в сумме до $2^1/_2$ миллионов рублей, но действительность редко отвечала предположениям, т. к. многие центральные заказы, ожидавшиеся на Севморзаводе, передавались затем другим заводам, а ему приходилось опять искать случайной и непривычной работы.

При этом нужно сказать, что расположение его в конце железнодорожной магистрали и вдали от сырьевых баз делает продукцию его производства всегда более дорогой, чем таковая заводов Донбасса.

По 5-тилетнему плану Главметалла Севморзавод входит в общую сеть заводов, получающих заказы, и на 25—26-й год уже имеет назначение на 1 лесовоз и 2 рейдовых грузовых парохода общей стоимостью 2.160.000 руб., что дает надежду на его нормальную нагрузку в будущем.

В настоящий момент его нагрузка—50% довоенной в работающих цехах и едва 40% всей технически возможной.

По плану Главметалла к 1930 году нагрузка завода должна быть доведена до 75% довоенной, при чем установлен коэффициент, понижающий себестоимость работ с 1,65 (1925 г.) до 1,1 (1930 г.) по отношению к довоенной себестоимости.

К 1930 году количество рабочих должно быть доведено до 2.300 человек.

По характеру производства остальные металлообрабатывающие предприятия Крыма делились на две самостоятельные группы: а) предприятия, производство коих было направлено главным образом на выработку и ремонт сельско-хозяйственного инвентаря, и б) предприятия, занятые общим машиностроением. К преприятиям первой группы, сосредоточенным в степной части Крыма, относились: 1) завод б. Хоросанова, 2) б. Чапликова в Джанкое, 3) б. Лангемана, 4) б. Химцова в Сарабузе, 5) б. Пахалова на ст. Курман и 6) б. Мильруда в Евпатории. В довоенное время на этих предприятиях было занято до 400 человек рабочих.

Вторую группу предприятий составляли заводы: 1) Крымское Машиностроение, 2) б. Тиссена в Симферополе, 3) б. Наделя (Обозомас), 4) б. Роша в Феодосии, 5) б. Золотарева, 6) б. Бухштаба в Керчи и несколько мелких мастерских в Севастополе. На этих предприятиях было занято от 200 до 300 человек рабочих.

Таким образом в довоенное время в указанных основных группах предприятий металлообрабатывающей промышленности Крыма было занято 600—700 человек рабочих. Стоимость годовой выработки их составляла 780.700 руб.

В период войны характер производства меняется. Заводы переходят к работе на оборону, что вызывает расширение производства и связанное с ним увеличение занятой рабочей силы. В этот период открываются два новых предприятия—аэропланные заводы: б. Анатра в Симферополе и завод б. Адаменко в Карасубазаре. Число занятой в них рабочей силы достигало временами 1.000 человек.

Период 1918—1920 гг.—период гражданской войны и интервенции—характеризуется упадком металлообрабатывающей промышленности. Общий кризис промышленности сказался в ней с большей силой, чем в других отраслях. Число рабочих резко сокращается, продукция составляет едва 20% довоенной.

В 1921 г. под влиянием ряда неблагоприятных для промышленности условий отрасль эта продолжает разваливаться. Заводы работают далеко с неполной нагрузкой, число рабочих на всех предприятиях составляет всего 278 человек. При том наиболее ценное для Крыма производство — сельско-хозяйственное машиностроение — расстраивается, заводы приспосабливаются, главным образом, к обслуживанию нужд военного ведомства. Выработка еще больше падает и составляет только 12% довоенного уровня.

Основными факторами, обусловливавшими низкую выработку, являлись, с одной стороны, недостаток топлива, сырья и квалифицированной рабочей силы, а с другой—продовольственные затруднения.

В следующие три года 1922—1924 в состоянии металлообрабатывающей промышленности не наблюдается каких-либо существенных изменений к лучшему. Напротив, часть предприятий — заводы б. Анатра, б. Адаменко и „Русский Уайтхед"—приостанавливают свою деятельность, на других предприятиях число рабочих еще более снижается; что касается выработки, то она остается приблизительно на уровне, достигнутом в 1921 г. Следует отметить, что в этом периоде появляются арендованные предприятия, но они очень мало прибавили к тому, что было.

Значительный рост металлообрабатывающей промышленности обозначился в следующем 1925 году. Повышается численность занятой рабочей силы, выработка по сравнению с предыдущим годом возрастает вдвое и достигает 25% довоенного уровня.

Особенно следует отметить рост частной инициативы. Выработка частных заводов по сравнению с 1924 годом возрастает в 5 раз, а по сравнению с 1922 годом в 25 раз. Число рабочих в них с 12 человек в 1922 году поднимается до 80 — в этом году. Расширение производства отмечается и в предприятиях, эксплоатируемых непосредственно государством (завод „Крымское Машиностроение" в Симферополе, завод имени Ленина в Джанкое и завод „Черномор" в Севастополе).

1925 год, повидимому, явится поворотным моментом в металлообрабатывающей промышленности; значительный экономический подъем в связи с хорошим урожаем вызовет несомненно громадные требования к металлообрабатывающей промышленности, и возрождение этой отрасли должно будет пойти усиленным темпом.

В этом отношении особое внимание нужно обратить на два предприятия: завод имени Ленина в Джанкое и завод б. Лангемана в Сарабузе. В следующей очереди стоят завод Обозомас, б. Наделя в Феодосии и б. Мильруда в Евпатории.

Усиление деятельности завода им. Ленина, предположенное ЦСНХ Крыма уже в текущем году, стоит в непосредственной связи с урожаем этого года, а также с тем спросом на сельско-хозяйственные машины и орудия, который отмечается по линии Госсельсклада Наркомзема.

В соответствии с намечающимися требованиями рынка составлена производственная программа по этому заводу на 25—26 год в объеме: 2.000 жаток, 1.000 ходов, 400 ящиков, 25 молотилок, 1.000 борон, 500 веялок. Всего на сумму более 500.000 рублей, при чем ЦСНХ Крыма выделяет по плану расходования Промфонда на 1925—26 год 110.000 р. для восстановления основного капитала завода имени Ленина.

Для приведения в полную работоспособность завода б. Лангемана потребуется средств около 60.000 рублей.

Прочая промышленность Крыма. Здесь следует выделить две отрасли, которые, будучи связаны с природными богатствами края, имеют несомненное будущее: это отрасли химическая и строительных материалов.

г) **Химическая промышленность.** В первую очередь нужно отметить Бромный, теперь Химический завод, входящий в состав Крымсольтреста.

Рапа соленых озер, кроме позаренной соли, содержит, как было указано выше, еще много других солей, добывание которых может представлять коммерческий интерес. Здесь на первом месте стоит *бром*, который содержится в рапе в виде бромистого натрия.

В 1916 году владельцем Сакских соляных промыслов Балашовым был выстроен в Саках Бромный завод, рассчитанный на выработку 5.400 пуд. брома в год. Выстроенный во время германской войны, он

имел конечной целью производство сиклита, удушающего газа, для военных надобностей, в мирной же обстановке он может давать технический бром для промышленных целей и является единственным в Союзе и третьим в Европе заводом этой специальности.

Сиклитное отделение завода стало жертвой немецкой интервенции, бромный же зал, работавший в 1916 году всего несколько месяцев и давший всего 1.400 пудов брома, достаточно сохранился.

Завод вошел в состав Крымсольтреста 12 ноября 1922 года, и в сентябре 1923 года бромный зал был, после капитального ремонта, пущен в ход на пробную кампанию, которая дала 96 пудов технического брома, доказав пригодность к работе старой установки, и была экзаменом для технического и рабочего персонала, так как из работников 1916 года почти никого не осталось.

Кроме этого в течение 1922—23 года вырабатывались из остатков брома старого производства бромистые соли и ставились опыты по выработке из той же рапы магнезиальных солей.

Далее следует *хлоромагний* и *белая магнезия*. Вопрос о добыче из рапы крымских озер магнезиальных солей был поднят доктором Д. И. Сапирштейном в 1910 году, и лабораторные опыты дали уже тогда (1910—1914 гг.) благоприятные результаты, но практическое выполнение в промышленном масштабе получила эта идея только в 1923/24 году на Бромном (теперь Химическом) заводе Крымсольтреста.

Здесь в 1923/24 г. были построены два отделения, законченные собственно только к концу 1924/25 г., в которых уже с февраля 1924 года стали вырабатываться хлористый магний, идущий в больших количествах на выделку искусственных жерновов Мельстроя, и белая магнезия, имеющая спрос в Фармотресте и Резинотресте.

Пережив в течение 1923/24 г. ряд ошибок как принципиального, так и случайного характера, влиявших на качество продуктов производства, Химзавод дает ныне вполне кондиционный продукт.

Работа его за 22—25 гг. характеризуется следующими данными:

ПРОДУКТ	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г.			На 1925/26 г.
	Выполнение	Выполнение	Задание	Выполнение		Задание
Бром	96 пуд.	—	—	—	—	3.000
Хлоромагний . .	—	29.831 п.	100.000	88.000	88%	100.000
Бел. магнезия . .	—	779	4.200	1,8	45 „	4.200
Глаубер. соль . .	—	—	—	—	—	—
Английск. соль	—	63	—	—	—	—
Хлор. калий . . .	—	4.999	—	—	—	—

Несмотря на свои небольшие размеры (46 чел. рабоч. в 1924/25 г. и 89 чел. в 1925/26 г.). Химзавод дал в 1924/25 г. реализацию в 143.000 р., составляющую 22% от реализации Сольтреста, и несмотря на первый год нового производства закончил его с прибылью.

В план работ завода на будущие годы поставлено устройство установки по добыче из той же рапы и хлора, дабы не зависеть в своем основном производстве от производства и цен этого продукта других заводов Союза.

Выработка дельфиньего жира. Лов дельфинов и выделка из них жира, который находит себе применение в кожевенном производстве, производится издавна, но усилился только в военный и послевоенный период, когда дельфинье мясо и жир употреблялись в пищу и спасли, вероятно, не мало жизней в 1920/21 году.

Для переработки дельфиньего жира к 1920 году в Крыму имелось несколько заводиков. В настоящее время действует Ялтинский заводик „Крым-Флора", находящийся в ведении ЦСНХ Крыма, специальностью которого была раньше сухая перегонка дерева. Завод в данный момент примитивно механизирован, имеет в среднем 3-х рабочих и вырабатывает продукции на 34.000 рублей в год, потребляя улов многих (100—150 человек) бойцов дельфинов.

Все же неравномерность нагрузки завода делает его работу до сих пор убыточной.

Говоря о „Крым-Флоре", следует упомянуть о возможности поставить в Крыму *сухую перегонку дерева, добывание скипидара* и *ароматических масел.*

Упомянутые производства уже прошли свою опытную стадию и дали вполне благоприятные результаты, однако, примитивность постановки дела и отсутствие средств не дали возможности им развиться, вследствие нерентабельности дела в небольшом масштабе.

Мыловаренные заводы Крыма все относятся к предприятиям кустарного типа, равно как и небольшие фармацевтические производства и проч. Заслуживают внимания некоторые пр-ия в Севастополе, вырабатывающие высокие по качеству и отличающиеся свойством омыливания в морской воде сорта мыла.

Производство углекислоты и льда. Заводов, производящих в Крыму лед, два: в Симферополе и Севастополе с общей потенциальной производительностью до 700 пуд. льда в день. Оба—в аренде у частных промышленников.

Симферопольский завод „Углелед" имеет, кроме того, производство углекислоты и является в данный момент поставщиком ее на всем юге Украины.

Производство его за 1924/25 г.:

		На сумму
Искусственного льда	78,6 тонн	1.208 р.
Углекислоты	74,8 „	34.370 р.

Имеет 7 рабочих.

Нелишним здесь будет указать, что в связи с проектируемым холодильным строительством в Крыму на территории того же завода предполагается постройка аммиачного завода, ледоделательное же отделение завода предполагается скомбинировать с холодильной установкой на ст. Симферополь, проектируемой Южным Округом ж. д.

Химический завод „Кость". Взятый на учет в 1920 году ЦСНХ Крыма завод „К о с т ь" в Симферополе, вырабатывавший пуговицы из кости, эксплоатировался на правах аренды у ЦСНХ сначала Межрабкомом, а затем—до последнего времени—КССХ при Кр.ЦИК'е. Завод после случившегося пожара заново отстроен в своих главных частях, имеет в настоящее время 128 человек рабочих и произвел за 1924/25 г. 104.290 гросс пуговиц на сумму 228.844 рубля. Реализация происходит в Москве и Ленинграде по преимуществу у госорганоз.

Близость завода к морю дает возможность предполагать дешевое получение сырья для изготовления кокосовых пуговиц.

В планах завода, все еще не проводимых в жизнь за неимением средств, намечена выработка клея, желатина, костяной муки, масла и угля.

Винокуренных заводов в Крыму имеется 2 с 71 чел. рабочих. Производство их за 1924/25 г. составило: Спиртсырец—169.274 градусов, ректификованный спирт—48.135 градусов, наливок и настоек—42.784 ведер.

Оба завода находятся в государственной эксплоатации.

Пивоваренных заводов—2 с 14 челов. рабочих. В 1924/25 г. произведено 77.986 литров пива на сумму—22.146 рублей.

б) **Производство строительных материалов** играло в промышленной жизни Крыма немаловажную роль и должно и в будущем снова развиться, как отрасль промышленности, опирающаяся на природные богатства края.

В 1913 году в Крыму насчитывалось:

Кирпично-цементных заводов	74 с 733	рабочими
Известковых „	29 с 205	„
К 1919 году имелось первых	26 с 245	„
вторых	15 с 87	„

Из приведенных цифр видно, что среднее на 1 завод количество рабочих настолько невелико, что многие из них должны быть приравнены к кустарным предприятиям; однако, при весьма ограниченных размерах большинства из них, некоторые заводы были значительны и имели далеко не местное значение.

К таким должны быть отнесены:

Заводы Косича и Перенуд в Феодосии, снабжавшие своими фабрикатами все черноморское побережье до Батума, завод Шталя близ Севастополя, и немного меньший по размерам завод б. Мойнакского Общества колонистов близ Евпатории.

Из всех этих предприятий в данный момент функционируют только одно (завод бывш. Шталя), находящееся в аренде у Крым. Лин. Отдела ЮЖД., при чем производство его определяется в количестве:

	1923/24 г.	1924/25 г.
Черепицы марсельской	400.000	150.0000
„ татарской	—	150.000
„ коньковой	15.000	50.000
Кирпич сырец	400.000	560.000
„ обожженный	400.000	300.000

Стоимость готовых фабрикатов—123.900 руб. (выработка кирпича производится только с целью загрузки печей).

Остальные предприятия находятся в большей или меньшей степени заброшенности, как давно нефункционирующие; однако многие из них при сравнительно небольших затратах могут снова представлять из себя значительные производственные единицы.

Особенно относится это к заводу б. Косича в Феодосии, стоящему на глине, мощностью более 100 сажен с площадью карьеров 30.000 дес.

Необходимый для полной нагрузки ремонт расценивается в 25—30 тысяч рублей, который обеспечил бы выработку до 300.000 шт. кирпича.

Что касается производства *извести,* то общая потенциальная производительность имеющихся в Крыму известковых печей измеряется сотнями тысяч пудов.

Среди ранее функционировавших предприятий по производству строительных материалов следует отметить *цементный завод* „Алмаз" в Бахчисарае. Завод этот, бездействующий с самого начала германской войны и вследствие этого пришедший в очень запущенное состояние, приспособлен к выпуску 2.000.000 пуд. в год портланд-цемента, при чем карьеры мергеля и глины, служащих исходными продуктами для его фабриката, находятся в непосредственной от него близости. В 1913 году завод дал цемента на 150.000 рублей.

Остановка его с начала войны обусловливалась выявившимся вто время недостатком угольного топлива, которого ему требовалось более 9.000 пуд. в месяц, а также той неравномерностью качества, которой отличался его материал.

Последнее обстоятельство и было причиной его убыточности, но совершенно не зависело ни от качества мергелей и глин, служивших ему сырьем, ни от метода его работы, а единственно от необходимости вследствие недостатка средств работать непосредственно на продажу, не имея возможности выдерживать цемент на складе достаточно долго, отчего в конечном итоге и зависит равномерность его качества.

Несмотря, однако, на такое состояние завода, специальность его оборудования в связи с оживлением строительства и цементным голодом заставили ЦСНХ Крыма поднять в последнее время вопрос о возможности его пуска и направить в Новоросцемент два вагона сырья, коим завод пользовался, для окончательного испытания.

В связи с тем же строительным подъемом, Горный Отдел ЦНХС Крыма возбудил вопрос о создании в Крыму треста строительных материалов, который объединил бы как добычу строительных камней, так и производство строительных материалов по всей территории Крыма под своим руководством и вывел бы некогда мощную добывающую промышленность из того положения кустарного производства, в котором она сейчас находится.

Образование названного треста предполагает включение в него каменоломен с производительностью на 20.000 руб. в год, известковых печей с производительностью в 12.000 р. в год, 2-х кирпично-черепичных заводов с производством на 50.000 руб. в год, асфальтового завода с производством в 40.000 р., алебастрового завода с производством на 10.000 руб. в год, производство красок и цветных глин на 5.000 р. в год, а всего на 137.000 руб. в год, а в дальнейшем зав. „Алмаз" с производством для первого года в 250.000 руб. в год.

Текстильное производство. Широко развитое в Крыму в довоенное время овцеводство должно было бы иметь следствием развитие производства в Крыму шерстяных тканей. Зачатки этого производства имелись уже в Крыму к 1920 году, однако, их нарождение стояло в связи с обстоятельствами военного времени, и работа этих предприятий оказалась невыгодной с того момента, как жизнь стала входить в полосу мирного строительства.

Из этих предприятий, имевшихся в 1921 г. в Крыму в числе 12 с 537 рабочими (при чем 7 из них были механизированы и имели двигатели общей мощностью в 45 лош. сил), следует отметить ф-ку

„Труд“ в Симферополе, имевшую 14 ткацких станков, две прядильных машины и соответствующее оборудование по выделке шерстяной ваты и давшую в 1922 году 25.382 арш. сукна. Качество этого сукна было, однако, низкое, вследствие несовершенства оборудования, производительность же всей фабрики не могла быть повышена, вследствие слабости одного из главных производственных механизмов (делителя).

Все это заставило прекратить работу на фабрике в 1923 году.

Другим заметным предприятием этой отрасли является канатный завод в Сарабузе, вырабатывавший в 24—25 г. до 2.000 пуд. каната на сумму до 17.000 руб. при 25 рабочих.

Деревообделочные предприятия. В 1913 году в Крыму работало 4 лесопильных завода с 105 рабочими и производительностью на 36.265 р. в год. Кроме того имелось 15 деревообделочных мастерских, мебельных, ящичных, бондарных (кроме многих кустарных мастерских).

Ко времени прихода Советской власти заводы, находившиеся в лесах, были остановлены и приведены в негодность, фунционировал только один завод быв. Стамболи в Симферополе.

В настоящее время завод этот находится в ведении Лесного Управления, на нем сконцентрировано оборудование других остановленных и он переведен на самоокупаемость. Завод оборудован 2-мя двигателями в 109 лош. сил общей мощностью. На нем занято 145 чел. рабочих. Выработка его заключается в производстве буковой клепки, которая идет в Сибирь на масляную тару, липовой стружки для упаковки фруктов—материал, необходимый в больших количествах для экспорта крымских фруктов на север Союза,—и ящичной фруктовой тары.

За 1924/25 год им произведено:

Бочечных комплектов	40,155	на сумму 48.238 руб.
Стружки липовой	88,77 тонн	на сумму 20.829 руб.
Фруктовых ящиков	12,000 штук	„ „ 2.280 „
Итого		71.317 руб.

Реализация за год составила 83.602 рубля.

Остальные заводы бездействуют.

Кетгутовый завод. Совершенно обособленно от других отраслей промышленности следует отметить работающий в Симферополе Кетгутовый завод, представляющий, можно сказать, некоторую достопримечательность Крыма, как единственный в своем роде завод в Союзе.

Ценно при этом, что для своего производства завод пользуется исключительно крымским сырьем.

Кетгут—нить для накладывания швов при хирургических операциях, выделываемая из мускульной ткани бараньих кишек.

В довоенное время кетгут доставлялся к нам из-за границы, вырабатывался же он из кишек овец некоторых районов Европы, и в военное и послевоенное время недостаток его на рынке заставлял хирургов употреблять всевозможные суррогаты.

В 1923 г. на кишечном пункте Симферопольской бойни рабочий кишечник А. И. Смирнов стал делать опыты выработки сначала струн, а затем и кетгута из кишек крымской овцы. Исследования, сделанные лучшими специалистами центра, выявили, что кишки одной из пород крымских овец обладают всеми нужными свойствами для выработки кетгута, и производство его стало переводиться на промышленную ногу.

Начало работ завода относится к концу 1923 года, когда он находился в ведении Центрокишпрода; весь 1924 год завод не мог выйти

из положения кустарного производства, и только в 1925 г., по переходе в новое здание, завод мог поставить дело на должную высоту. Обследованный Зам. Пред. Ученой Комиссии при Институте Орг. Тер. Пр. профессором Коротневым, завод был найден отвечающим всем требованиям санитарии и антисептики, самый же продукт признан не уступающим по качеству лучшим заграничным образцам.

Кроме кетгута, завод вырабатывает музыкальные струны, но производство это не расширяется им по недостатку средств, и экспортное кишечное сырье, каковым завод снабжает также и весь Крым.

Количество рабочих—43 и, кроме того, 5 специалистов.

В данный момент завод находится в ведении Кишпромторга. На самоокупаемость он не переведен. Вся его продукция сдается в Госмедторг.

Продукция составляет: нитей кетгутовых до 30.000 шт. в месяц на 6—7 тыс. р., экспортного кишсырья—6,5 тыс. р. Всего оборот завода составляет, следовательно, до 13.000 руб. в месяц.

По мнению профессора Коротнева, постановка дела на заводе такова, что он имеет все шансы не только вытеснить заграничный кетгут из русских хирургических больниц, но и конкурировать по качеству и дешевизне с заграничным кетгутом на заграничном же рынке.

Резюмируя все изложенное, приходится сказать, что крымская промышленность в целом показала за пятилетие 1921—1925 значительный рост, определила свои задачи и имеет возможность останавливать внимание на деталях, т. к. основные ее контуры в значительной мере определились; что слабым ее местом является отсутствие оборотных средств, при необходимости укреплять за их счет еще и основной капитал, в некоторых случаях уже недостаточный для развития производства; что, выступив на общесоюзный рынок на 3 года позже промышленности северных губерний, она все же к 1925 году сумела занять свое место среди них и, несмотря на слабость своих оборотов, успешно конкурирует с одноименными товарами трестов севера.

При этом сопоставление с довоенными данными показывает, что обрабатывающая промышленность восстанавливается в общей сумме быстрее добывающей.

Кустарная промышленность в общем восстанавливается слабо, и некоторые промыслы вряд ли будут когда-нибудь снова иметь прежнее значение.

Чтобы дать представление об общей мощности промышленности Крыма, приведем цифры ее производительности по отраслям и группам, оговариваясь, что *Морзавод* совершенно исключается из обзора, равно как неучтенными здесь остаются также продукция винодельческих и рыбопромышленных организаций и электростанций, как не входящих в настоящий очерк.

Кроме того нужно предположить некоторый недоучет как кустарей, так и частных предприятий, который может выразиться примерно в 5 проц. от суммы оборота и составит 1.000.000 рублей (см. табл. на стр. 205).

Анализ цифр этой таблицы показывает, что около 40% всего оборота промышленности падает на государственную (трестированную 30,2% и нетрестированную 9,7%); все же главную долю дает мелкая и кустарная промышленность 52,2%.

По отраслям можно дать анализ только по цензовой промышленности; здесь наибольший процент (без учета акциза) падает на мукомольную промышленность 28,9, затем следует табачная 23,6 и

Валовая продукция крымской промышленности за 1924—25 год в ценностном выражении

(по продажным ценам)

Отрасли промышленности	Цензовая промышленность						Мелкая и кустарная пром.			Вся промышленность
	Тресты ЦСНХ Кр.	Прочая государственная пром.	Частная (арендн. и др.)	Кооперативная	ИТОГО Сумма	ИТОГО %	Городская	Сельская	Всего	
1. Мукомольная	2.667.450	1.728.270	711.090	60.920	5.167.730	28,9	4.500.000		4.500.000	9.667.730
2. Табачная	3.187.650	—	774.210	169.990	4.131.850	23,0				
3. Консервная	1.575.600	—	—	600.000	2.175.600	12,1				
4. Кожевенная	1.516.450	—	—	—	1.516.450	8,5				
5. Полиграфич.	1.139.750	120.000	—	—	1.259.750	7,0				
6. Швейная	552.870	—	—	—	552.870	3,1	По всем отраслям от 2 до 11 включ.:			
7. Соляная	405,800	—	—	—	405.800	2,3	12.341.230	2.696.380	15.037.610	27.784.460
8. Химическая и зав. „Кость“	137.080	191.150	39.300	11.380	378.910	2,1				
9. Керамическая	—	103.270	—	—	103.270	0,6				
10. Металлообрабат.	116.040	288.490	101.940	—	506.490	2,8				
11. Прочие	—	1.216.320	25.430	474.130	1.715.880	9,6				
ИТОГО	11.298.690	3.647.500	1.651.970	1.316.420	17.914.580	100			19.537.610	37.452.190
В %% к цензовой	63,1	20,3	9,2	7,4	100%					
В %% ко всей промышленности	30,2	9,7	4,4	3,5	47,8				52,2	100%

консервная—12,1, далее кожевенная—8,5, полиграфическая—7 и т. д., 9,6 падает на группу „Прочие отрасли промышленности": Здесь главными составными частями входят спирто-винная и деревообделочная отрасли.

Данные кустарного производства приводятся суммарно, т. к. они не разбиты еще по главным видам промышленности Статуправлением.

Чтобы восполнить пробел, указанный выше, и учесть обороты всей промышленности Крыма, за исключением сельско-хозяйственной и тесно связанной с ней винодельческой, к 37.452.000 руб. следует прибавить:

По электроэнергии и водоснабжен.	2.050.000	руб.
По Севморзаводу	1.500.000	„
По рыбным промыслам	2.000.000	„
На недоучет	1.000.000	„
что дает	44.002.000	руб.

Если же к этой цифре прибавить акциз 4.100.000 руб., то весь оборот промышленности выразится в сумме 48.102.000 руб.

Однако, для уяснения удельного веса промышленности в производстве ценностей всеми отраслями хозяйства Крыма было бы неправильно говорить о цифре 44.000.000 руб., так как о действительном приращении ценностей, получающемся в результате промышленной деятельности, дает понятие только чистая продукция, получаемая из валовой путем вычета стоимости всех уже готовых ценностей, израсходованных в процессе производства: сырья, материалов, топлива и проч.

Если сделать перевод по отдельным отраслям, пользуясь средним переводным коэффициентом трестированной промышленности, то получаем вместо 44 милл. р. цифру 16.300.000 руб., как чистую продукцию крымской промышленности за 1924/1925 год.

Кустарно-ремесленная промышленность Крыма

В кустарной промышленности Крыма издавна было много самобытного и ярко национального. Этот отпечаток вносили в нее чисто местные, исконные татарские промыслы: ткацкий, вышивальный, войлочный, медно-посудный, филигранный, производство татарской обуви.

Бумаго-ткацкий промысел снабжал все татарское население особым „татарским полотном", ткавшимся из особой, специально для него изготовляемой бумажной пряжи с примесью ватной нитки, а иногда шелка; ткались шарфы, чадры, которыми до революции татарки закрывали лица, и особые полотенца, служившие для украшения стен. На шарфах (чадрах) и полотенцах вышивались бумагой, шелками, серебром и золотом характерные татарские рисунки, выявлявшие народное художественное творчествс. Среди старых изделий можно было найти образцы высокой художественности. Полотна мало поступали на рынок, а полотенца и чадры в большом количестве изготовлялись на продажу. Революция, сильно изменившая быт татарской семьи, уничтожила нужду в чадрах; наполовину исчез вышивальный промысел и надеяться на его оживление в полной мере нельзя.

Тканье татарского полотна прекратилось по причине полного отсутствия нужной бумажной пряжи и может восстановиться, если прядильные фабрики дадут ему эту пряжу. Этим промыслом было занято до

войны не меньше 1.000 женщин татарок в горном Ялтинском, Феодосийском и Бахчисарайском районах.

Другой ткацкий промысел—*тканье шерстяных* материй и производство домотканного сукна,—распространенный до войны среди эстонцев, болгар и татарок, сохранился и в настоящее время, хотя и он сильно уменьшился. Промысел уцелел, ибо пользуется для продажи местной шерстью и удовлетворяет потребность населения в этой прочной, любимой населением ткани.

Промысел развит в эстонских деревнях Евпаторийского, Симферопольского и Джанкойского районов, у болгар около Старого Крыма и в сс. Кишлаве, Болгарщине в Феодосийском районе, в Карасубазарском районе и среди татар в Бахчисарайском и Феодосийском районах.

В г. Бахчисарае и, особенно, Карасубазаре был развит и занимал до 200 душ *войлочный промысел*; выделывались войлоки с рисунками, употреблявшиеся вместо ковров, потники и, особенно, войлоки для отепливания вагонов, в которых вывозились на север плоды и виноград. Это производство пользовалось также местной шерстью. Голод в 21 г. произвел среди войлочников сильное опустошение: мастера частью разошлись, частью вымерли, и в Карасубазаре, где они занимали целый квартал, в настоящее время не только не осталось строений, в которых они работали, но место, где был этот квартал, заросло травой.

В обоих городах уцелело до 20 чел. войлочников, а в одном Бахчисарае их было 60 чел. Та же судьба постигла промысел по *тканью конских волосяных торб*, занимавший хотя и немного рук, но являвшийся вполне самобытным крымским промыслом. Торбы ткались из привозного с Кавказа конского волоса. Громадное уменьшение лошадей, расстройство регулярных торговых сношений с Кавказом лишило промысел сырья и теперь им занято всего до 10 человек, а между тем только в Бахчисарае таких мастеров было 20.

Почти на нет сошли и еще два промысла, обслуживавшие татарское население Крыма,—*медно-посудный чеканный промысел и филигранный*. Первым занимались исключительно татары, а вторым—татары, крымчаки и армяне.

Голод, обеднение татарского населения и, опять-таки, отсутствие до последнего времени на рынке сырья—красной листовой меди—почти уничтожили медно-посудный промысел. Теперь им занято в Бахчисарае и Карасубазаре всего 12 чел., а до войны было до 120 чел. Промысел имеет некоторое будущее, так как никакая другая посуда пока что не прививается среди татарского населения.

Филигранный промысел, уцелевший в Бахчисарае, Карасубазаре и Симферополе, также занимал прежде больше рук, чем теперь,—так, в Бахчисарае до войны было 25 мастеров, а теперь 13. Изделия его в довоенное время расходились далеко за пределы Крыма. Это очень тонкой, ажурной работы пряжки для женских поясов из золоченной и позолоченной тянутой серебряной проволоки, чаще с рисунком стилизованного виноградного листа, украшения на пояса, серьги, броши, украшения на фески. Как материал, в этом промысле употребляется высокопробное серебро и золото, приносимое заказчиками и скупаемое самими мастерами. Промысел интересен тем, что выявляет художественное творчество населения, его вкусы, запросы на красивые, изящные предметы.

Все отмеченные выше кустари-ремесленники работают, главным образом, на заказ.

Но одним из главных промыслов, работавших исключительно на рынок, являлся до войны и теперь является *кожевенно-сафьяновый* промысел, сосредоточенный почти весь в Бахчисарае.

Промысел сохранил до сего времени технику, поражающую своей примитивностью, особенно в Бахчисарае (в настоящее время около 250 ч. кожевников-сафьянников). Никаких машин, никаких нововведений в технике не было, и только летом 1925 года в одной из артелей кожевников появился первый двигатель; все осталось так, как было в старину. Над речкой Чурук-Су (по-русски „Гнилая вода"), по ее течению расположено до 40 „заводов"; речка или ее ответвления протекают через самый завод; пол и все рабочие части завода расположены сажени на 2 над речкой, а все работы по размягчению кож, промывание их в разных стадиях обработки производятся в воде этой речки, внизу, в потемках, как в какой-то каменной щели. Летом, когда вода сравнительно тепла, можно работать, а зимой у работающих страшно зябнут ноги, почему кустари сильно страдают ревматизмом. В качестве дубильного материала употребляется высушенный лист растущего в лесах Крыма кустарника сумаха.

Работа в заводах ручная, медленная. Выделывается, главным образом, баран и немного козла. Благодаря примитивности техники обработка барана требует до 1½ месяца, что при машинной работе потребовало бы не больше двух недель. После выработки баран, идущий на выделку на верха, окрашивается в коричневый цвет, лощится и идет на выделку сандалий, туфель, а более низкие сорта остаются неокрашенными и идут на подклейку. Качество довоенного товара было выше современного.

Считают, что в Бахчисарае в довоенное время выделывалось до 200 тысяч штук баранов, в настоящее же время выделывается не больше 130.000 штук. В переработку поступает местное сырье, но его нехватает и недостающая часть кожсырья привозится из Кавказа и Украины.

В Карасубазаре насчитывается всего около 35 кожевников сафьянников. Татары кожевники в последний год начали объединяться в промысловые артели, которых в Бахчисарае и Карасубазаре насчитывается 8 с 93 членами. В результате работы промкооперации с лета 1924 года началась машинизация этого производства.

В других городах Крыма, особенно в Симферополе, в более позднее время, во время войны начали появляться маленькие кожевенные заводики кустарного типа, в которых занято до 55 чел. Этими заводами выделывается подошва, юфть, хром, сыромять и отчасти сафьян; они принадлежат в большинстве случаев артелям, оборудованы значительно лучше Бахчисарайских и уже ввели машинную обработку.

Весь сафьян идет в переработку в обувных мастерских Симферополя, Бахчисарая, Карасубазара и других городов, главным образом, на сандалии и на подклейку и вывозится из Крыма на север, в Одессу и Ростов.

Как в довоенное, так и в настоящее время *обувно-шорному* кустарному промыслу принадлежит по числу занятых рук и по продукции первое место; насчитывается до 1.340 чел., занятых в нем. Почти третья часть их находится в Симферополе. Ими вырабатывается всевозможная городская и деревенская обувь. В довоенное время кустарями-татарами изготовлялась из сафьяна специальная татарская обувь— сапоги с мягкой подметкой (чезмы) и татарские туфли из цветной кожи, расшитые шелками, серебром и золотом (катыр). Женские туфли



Туземная кустарная выделка кож



Туземная кустарная выделка сбруи

Туземная кустарная выделка конских торб

Туземная кустарная выделка войлока

Туземная кустарная выделка постолов

Туземная кустарная выделка посуды

отличались большой художественностью и тонкостью работы. Эта обувь расходилась за пределы Крыма—на Кавказ и Поволжье.

В настоящее время этот туфельный промысел почти совершенно замер, зато увеличилось число кустарей, выделывающих сандалии, которые также вывозятся на север.

Характерным для Крыма обувным промыслом является изготовление мягкой летней обуви, чувяков и, особенно, крестьянской обуви—постолов (кожаные лапти), выделываемых из сыромятной кожи. Постольный промысел распространен в Бахчисарае, Карасубазаре, Симферополе и Феодосии, им занято до 125 человек, изготовляющих до 170.000 пар в год.

В группе *швейников*, являющейся по числу занятых в ней лиц второй, имеется 720 человек разного рода портных и белошвеек и 208 чел. шапочников. В то время как до 75% портных работают на заказ, в шапочном промысле все работают на рынок. В портняжном промысле, как в только что описанном сапожном, имеются „квартирники", т. е. кустари, работающие на магазины по своим квартирам, эксплоатируемые этими магазинами. Портные, работающие на рынок, изготовляют главным образом дешевую одежду, идущую в деревню. Шапочники, кроме обычной шапки и фуражки, изготовляют еще смушковые шапки из шкурок каракулевых ягнят. И в этих промыслах третья часть всех кустарей приходится на Симферополь.

В Крыму существовали и в настоящее время имеются промыслы и по *обработке дерева*. Из них наиболее крупными, старинными промыслами были производство грабель, вил, колесных спиц, ходов; далее, бондарное дело и производство ящиков для экспорта фруктов.

Число лиц, занятых выделкой грабель и других однородных изделий, сократилось почти вдвое. Но это чисто деревенское производство будет иметь все шансы к развитию, так как спрос на изделия его громадный.

До войны разного сорта вилы и грабли расходились не только в Крыму, а и по югу Украины и в Кубанской области.

Промысел занимает в настоящее время до 120 душ в Карасубазарском, Бахчисарайском и, частью, в Ялтинском районах.

Громаднейшее сокращение произошло и в бондарном промысле, имеющем для Крыма важное значение. До войны вся посуда для хранения и экспорта вина и боченки для экспорта винограда приготовлялись в Симферополе и Карасубазарском районе, в настоящее же время дело это совершенно замерло, и перед виноградарями встает вопрос—тары для вина. Имеющиеся до 160 человек бондарей сосредоточены, главным образом, в Керчи, где они заняты сбором посуды для экспортируемой рыбы, а для производства винных бочек нет бондарей и нужной клепки.

Производство укупорочных ящиков для фруктов является чисто сезонным; на него переходят грабельщики летом и работают не только в городах, но главным образом непосредственно по крупным садам, куда доставляется потребный лесной материал нерезанными комплектами.

Металлообрабатывающие промыслы в Крыму развиты слабо, всего насчитывается до 210 человек. Это больше ремесленники и только в холодно-кузнечном цехе, т. е. по выделке ведер, печей, бидонов, леек и т. п., большая часть изделий идет на вольный рынок, а не по заказу.

До войны выделывались и оковывались хода (г. Карасубазар), но теперь кузнецы выполняют почти только ремонт.

Численно промысел сократился не меньше, чем в два раза.

Табачный кустарный промысел—по изготовлению папирос, картузного табака—и связанное с ним кустарное производство гильз возникли в последнее время. Им перерабатывается как местный, так и кубанский табак. Всего этим производством занято до 100 человек, и почти все оно объединено в артели, которые арендуют принадлежащие коммунхозам небольшие, оборудованные машинами фабрики.

Чисто местным крымским промыслом является еще выработка разного сорта строительного известкового камня. До войны им было занято много рук, а теперь он еще начинает оживать, ибо имеется еще много камня, заготовленного до войны. В настоящее время в районах нахождения камня уже начинают появляться артели для его выработки.

Промысел по выделке гончарной, так называемой татарской черепицы, разбросанный по разным местам Крыма, до войны особенно развитый около Старого Крыма, в настоящее время также только что начинает восстанавливаться.

Гончарный промысел, ранее распространенный также в Старом Крыму, изготовлявший неглазированные графины для воды и др. изящные предметы в древне-греческом стиле, в настоящее время совершенно замер. Это производство пробует восстановить и гончарная артель в Балаклаве, возникшая больше года тому назад.

Наиболее характерными центрами кустарного производства до войны были Бахчисарай и Карасубазар, где ремесленники составляли до 5% населения.

В Бахчисарае в 1914 г. насчитывалось 16.800 жителей, в 1923 г. было всего 6.841, в Карасубазаре 8.000—5.749 жителей.

Такую громадную убыль вызвал главным образом голод 1921 г.: много кустарей умерло, еще больше их разошлось, увеличив ремесленное население других городов, особенно Симферополя.

Перейдя к описанию современного состояния крымской кустарной промышленности, нельзя не отметить того, что она никогда никем не была обследована. Ею не интересовалось бывшеее Таврическое Земство, никогда не производилось учета кустарей. По некоторым данным считалось, что до войны всех кустарей-ремесленников было в селах и городах до 14.000 человек. Промышленная перепись городского населения весной 1923 года дала цифру лиц, занимающихся без наемного труда промыслами в городах,—2.038 человек.

Но тогда жизнь только что оправлялась, еще не все ремесленники приступили к работе, подсчет, произведенный в конце 1924 года и начале 1925 г. через союзы кустарей исполкомами, дал уже значительно большую цифру, именно 5.397 чел.

Число кустарей-ремесленников по деревням пока не подсчитано.

Надо сказать, что указанное выше число кустарей-ремесленников, несомненно, меньше действительного.

Такое распределение кустарей-ремесленников между городом и деревней является отличительной особенностью крымской кустарной промышленности, почти исключительно городской, промысел здесь является не подсобным заработком, как в деревне, а единственным средством к существованию и, кроме того, значительная часть этих мелких производителей работает не только на неизвестный рынок, а на заказ, часто из материала заказчика, поэтому промышленность эта носит характер промышленности более ремесленной.

По городам кустари-ремесленники распределяются следующим образом (цифры предварительные).

Города	Количество куст.-рем.	% к общему числу кустарей
Симферополь	1.295	24
Керчь	968	17,9
Бахчисарай	743	13,8
Севастополь	722	13,4
Евпатория	562	10,4
Феодосия	347	6,4
Карасубазар	333	6,2
Ялта	309	5,7
Алушта	33	0,6
Джанкой	35	0,7
Армянск	23	0,4
Судак	27	0,5
Всего . . .	5.397	100%

Почти четверть всех кустарей находится в Симферополе; далее более крупным центром являются Керчь, Бахчисарай и Севастополь.

Распределение этих кустарей-ремесленников по профессиональным группам и приблизительный размер годовой продукции их в рублях можно видеть из следующей таблички (см. стр. 212).

Четвертую часть всех кустарей-ремесленников составляют сапожники; второй большой группой являются разного рода швейники; затем пищевая группа: пекаря, кондитеры и конфетчики, на четвертом месте стоят металлисты, на пятом—деревodельцы, на шестом—кожевники, седьмое место занимают химико-технические производства, главным образом, мыловаренные.

Из промыслов смешанной десятой группы мог бы развиться овчинный (чембарный промысел), особенно в Евпаторийском районе. До сего времени, за отсутствием в Крыму мастеров-овчинников, почти все овечьи шкуры вывозились из Крыма на север, откуда выделанные смушковые шкурки возвращались в Крым.

Переходя к вопросу о положении кустаря-ремесленника, нельзя не указать, что условия его работы остаются пока тяжелыми. Еще не изжито наследие войны и голода 1921 года. Одним из тормозов в работе является недостаток оборотных средств, особенно дающий себя знать в мертвые сезоны—периоды в застое работы—и с наибольшей силой отражающийся на кустарях одиночках. Этот недостаток может быть устранен ссудо-сберегательными товариществами для кустарей. И, действительно, организованные в г.г. Симферополе, Севастополе, Ялте, Феодосии, Евпатории ссудо-сберегательные товарищества,

Наименование групп производства	Число кустарей-ремесленников	% к общему числу кустарей-ремеслен.	Годовая продукция в червонных руб.	% к общей продукции
Обувно-шорное	1.313	24,9	1.955.855	23,3
Портновско-шапочное . . .	1.042	19,3	1.610.830	19,7
Пр-во пищев. продукт. . . .	842	15,6	1.740.980	20,7
Металлообрабатывающ. . . .	636	11,8	812.580	9,6
Деревообрабатывающ. . . .	573	10,6	533.025	6,3
Пр-во по выделке кож . . .	439	8,1	472.900	5,5
Ювелирно-филигранное . . .	168	3,1	158.650	2,0
Химико-техническое	141	2,6	570.400	6,2
Табачно-гильзовое	99	1,9	405.450	4,8
Овчинное, переработка шерсти и др. мелкие производства	114	2,1	157.375	1,8
Всего	5.397	100	8.418.045	100

членами коих являются почти исключительно городские ремесленники, сильно смягчили нужду в оборотных средствах.

Заготовка значительной части сырья и материалов, особенно кустарями-одиночками, производится у частного торговца за наличный расчет, артели же кожевников, обувно-шорные, портняжные закупают материалы у госорганов непосредственно или же при посредничестве промысловых кооперативных союзов на более льготных, чем у одиночек, условиях.

Кустари-одиночки в большинстве случаев продают свои изделия или непосредственно из мастерской, или сдают их частному торговцу, и частный капитал является здесь пока хозяином положения. Иное дело с кооперированными кустарями—членами Кустсоюзов. Снабженческо-сбытовая работа крымской промкооперации охватила заметную часть кожевенного и обувного производства и ближайшей очередной задачей ее намечена работа в портняжном и др. наиболее крупных промыслах.

Одним из больных мест крымской кустарной промышленности, как исключительно городской, является высокая арендная плата за рабочие помещения,—вопрос, незнакомый кустарям деревенским. Большинство городских ремесленников стремится к центру, где здания принадлежат коммунхозу, желающему извлечь из этих построек возможно большую выгоду.

Техника промыслов осталась такой же, какой она была до войны. Стремление улучшить ее имеется, но „нечем было взяться". На путь помощи артелям в этом деле уже вступил Крымкустпромсоюз, машинизировав в Бахчисарае две артели кож-сафьянного производства и начав работу по организации машинного производства в артели жестянников в г. Симферополе. В этом же направлении работает и Симферопольское ссудо-сберегательное товарищество „Трудкредит". В металлообрабатывающих и деревообрабатывающих промыслах особенно жалуются на изношенность инвентаря. Имеется

определенное стремление к машинизации промысла и с изданием декрета 12 мая 25 г., отменившего увеличение промналога с мастерских, имевших двигатель, дело механизации, несомненно, двинется вперед.

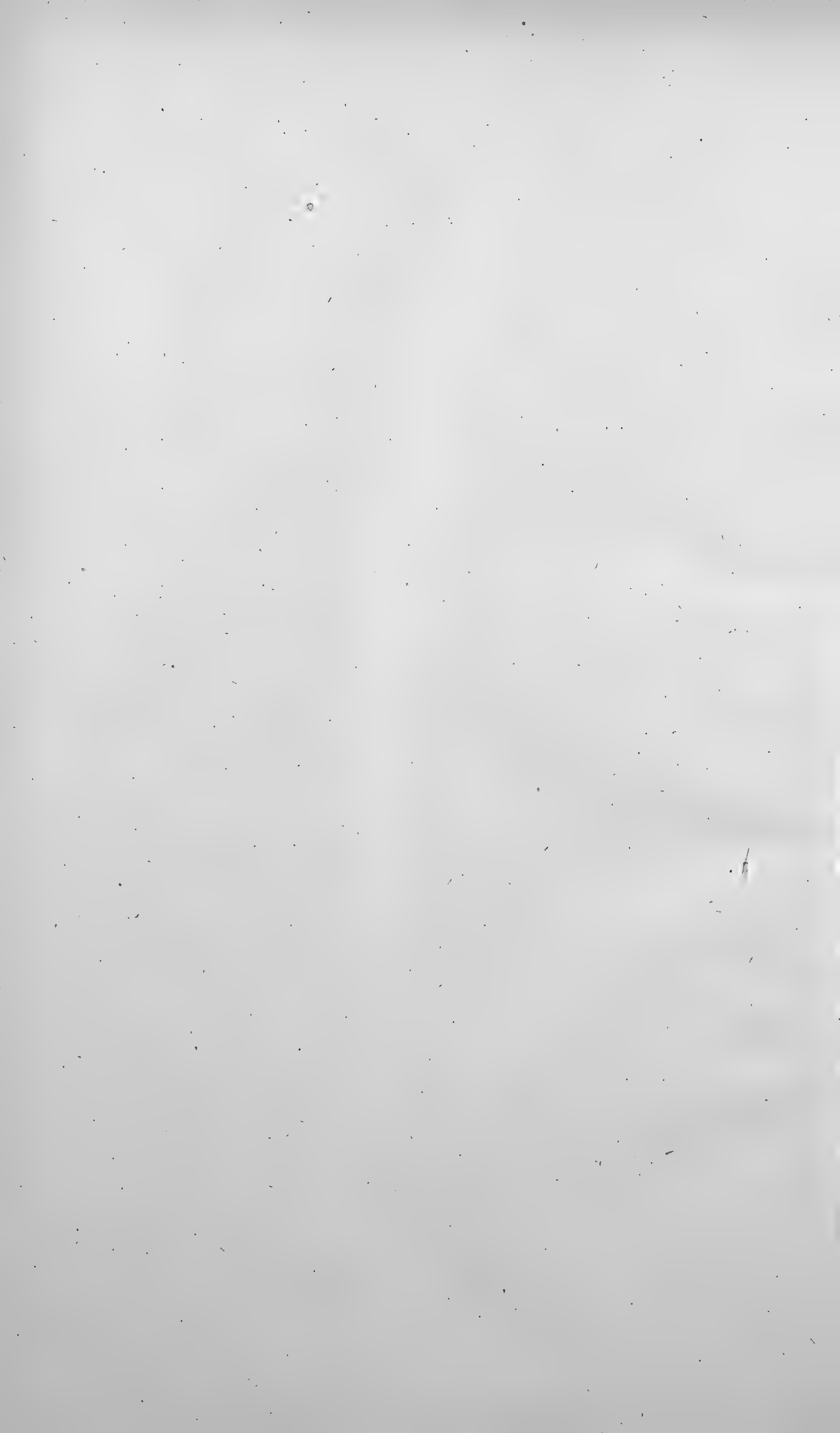
Но и в настоящее время число механических двигателей в кустарной промышленности растет. Так, в конце 23 года в артелях было 5 двигателей (31 лош. сил.), из коих электродвигателей было 2 (5 лошад. сил); на 1/VII 24 г. двигателей было уже 10 (58 лош. сил), из них электрических 3 (8 лош. сил), а на 1/VII 25 г. двигателей было 21 (125 лош. сил), из коих 6 было электродвигателей (14 лош. сил). Моторы по большей части нефтяные.

О величине среднего заработка кустаря-ремесленника сказать что-либо трудно. В то время, как у кожевников-сафьянников в Бахчисарае он опускается в периоды застоя до 15 р. в месяц, у филигранщиков в январе, феврале он иногда равен нулю; сандальщики во время весенней горячки зарабатывают до 200 р. в месяц; пекаря, у которых нет мертвых сезонов, зарабатывают от 50 до 60 р. в месяц. В среднем можно принять заработок кустаря-ремесленника около 45—50 р. в месяц, но так как он зарабатывает эти 550—600 р. в год не регулярно круглый год, а в течение всего 7—8 мес., а иногда даже и 5 месяцев, то ясно, что в эти периоды горячки он должен работать не 8 час., а много больше; часто рабочий день удлиняется тогда до 16 час., обычно же он не менее 10 часов.

В товарообороте крымской деревни куст. промышленность играет, несомненно, более значительную роль, чем местная трестированная промышленность, т. к. обслуживает деревню множеством изделий, необходимых в хозяйстве, изготовляемых кустарями. В связи с облегчением налогового обложения кустарей, восстановлением сельского хозяйства и, особенно, в связи с хорошим урожаем хлебов и фруктов, перспективы ближайших лет крымской кустарной промышленности представляются вполне благоприятными и темп восстановления ее, несомненно, ускорится.

В восстановлении кустарной промышленности большую роль занимает промысловая кооперация и ею уже начата эта работа, но, чтобы выполнить ее вполне, она должна располагать средствами, соответствующими тому значению, которое имеет кустарная промышленность в экономике Крыма.

С получением промкооперацией достаточных средств она сможет охватить все важнейшие промыслы и, объединив тысячи разрозненных кустарных хозяйств, ввести их в русло единого государственно-планового хозяйства.



А. Д. Петровский-Ильенко

Торговля

I. Основная задача и содержание очерка

Основая задача настоящего краткого очерка—определение в цифрах различных элементов крымской торговли в ближайший ко времени настоящего издания момент, т. е. по данным с 1-го октября 1924 г. по 1-ое апреля 1925 года. Подход к этому определению дают краткие указания на ход крымской торговли с момента установления в Крыму Соввласти до октября 1923 года и цифровой же материал от октября 1923 г. до апреля 1925 г.

Относительное значение различных видов крымской *оптовой* торговли освещается динамическим анализом данных крымских товарных бирж за весь 1923/24 год и за три квартала 1924/25 года в связи с соответствующими операциями банков (активными и пассивными торгово-промышленного значения).

Торговые обороты крымских представительств внекрымских государственных торгов, трестов и синдикатов и крымских государственных торгово-промышленных предприятий, как обороты, имеющие особое значение, учитываются отдельно, начиная с октября 1923 года.

II. Предварительные замечания

Основная часть товарной массы, обращающейся на крымском рынке, происхождения внекрымского. С другой стороны, часть крымской продукции уходит, как товар, за пределы Крыма. Затем, те три пути, по которым товар попадает на крымский рынок и на нем обращается—госторговля, кооперация и частная торговля, не являются строго изолированными один от другого ни в процессе снабжения крымского рынка товарами, ни в процессе внутреннего обращения товаров на нем; наоборот—и в том, и в другом случае эти три пути часто перекрещиваются и, в той или иной мере, перебрасывают товар с одного на другой.

При таких условиях, вполне точный и детализированный учет всей товарной массы, фактически прошедшей через крымский рынок за тот или иной период, может быть произведен лишь при наличии точного подсчета грузооборота по всем сухопутным и морским транспортным путям Крыма и, с другой стороны,—при наличии исчерпывающего учета торговых оборотов госторгов, кооперации и частной торговли во всей совокупности их изолированной и взаимно комбинированной работы на крымском рынке.

В настоящее время такого рода учета, планомерно проводимого по определенной централизованной системе, в Крыму не имеется. Начало одной части такого учета недавно положено ЦСУ Крыма, которое организовало давно и крайне необходимую статистику грузового движения в Крыму (внутри Крыма, по ввозу в него и по

вывозу) по железнодорожными в одным путям и, отчасти, по грунтовым дорогам.

В силу изложенного прямой учет обращающейся на крымском рынке за тот или иной период товарной массы в настоящее время невыполним. Приводимые в этом очерке данные учитывают с некоторой приближенностью лишь товарооборот в ценностном выражении. Затем, это ценностное выражение товарооборота ни в коем случае, конечно, не определяет покупательной силы крымского рынка, но является лишь суммой тех стоимостей товаров, в которых они выражаются и в однократных, и в повторных сделках, проходя через различные ступени товарооборота. Но та же суммарная стоимость товарооборота, учтенная в своих динамических изменениях, приобретает полное значение показателя изменений в покупательной силе крымского рынка и, вместе с тем, показателя изменений в стоимости произведенных в Крыму ценностей. Ибо покупательная сила всякого рынка в определенных территориальных границах не только отражает стоимость произведенных на этой территории ценностей, но—больше того—в значительной мере является лишь особой формой ее выражения. С этой точки зрения, нижеприводимые данные обладают бесспорной показательностью.

Все денежные суммы по товарообороту и цены показаны в этом очерке в червонных рублях. Для характеристики товарооборота на крымском рынке в определенный момент, а именно на 1-ое апреля 1925 года, червонный рубль, как принятая на внутреннем рынке валюта, с экономической точки зрения вполне законен и обладает, кроме того, достоинством наглядности. Что касается нижеприводимой динамической характеристики товарооборота, то некоторые колебания червонного рубля по отношению к товарному или золотому довоенному, конечно, были; но эти колебания за принятый нами полуторагодовой период незначительны по сравнению с изменениями в товарообороте крымского рынка и на правильности характеристики этих изменений отразятся в такой малой степени, которой, в данном случае, можно пренебречь.

Настоящий краткий очерк составлен на основании материалов Наркомфина, Наркомвнуторга, Наркомзема, ЦСНХ Крыма, Конъюнктурно-Экономической Секции Крымплана, Симферопольской Товарной Биржи (и ее уполномоченных), Феодосийской Товарной Биржи, „Отчета о деятельности Крымсоюза по 1-ое октября 1921 г.“ и по некоторым материалам СНК Крыма.

III. Некоторые сведения о крымской торговле с I/XI 1920 года по I/X 1923 года

Основные моменты жизни Крыма за период с ноября 1920 года до осени 1923 года—гражданская война, жестокие отклики последних ударов империалистической войны, голодный год на почве уже и без того совершенно дезорганизованного и истощенного народного хозяйства, затем полуголодный год и, значительную часть этого периода, денежные знаки, неустойчивые с начала же своего появления при таких условиях, к концу своего существования потерявшие всякое значение мерила ценностей. В такой обстановке торговля, как регулярный рыночный товарооборот, товарно-денежный или даже товарообменный, конечно, существовать не могла.

В начале этого периода, во время продразверстки и так называемого военного коммунизма, товарооборота, если не считать подпольной торговли, не было: было распределение предметов потребления

и сырья между населением, учреждениями и немногими промышленными предприятиями. Этим распределением занимался сохранившийся аппарат крымской кооперации, но как строго технический исполнитель распоряжений Опродкома Крыма и его местных органов.

С изданием декретов о потребительской кооперации 7 апреля и 26 июля 1921 г. и мартовского и августовского декретов о кустарной промышленности, условия меняются. Понемногу начинает работать кустарная промышленность и появляется соответствующий товар. Союзная кооперация, опираясь на госфонд и кооперативный фонд, а затем и на денежные субсидии от Крымревкома и Центросоюза, организует заготовки частью в форме товарообмена, частью за деньги, выполняя вначале в этой области преимущественно задания власти. Открываются ЕПО и так называемые гражданские кооперативы. Но не только эти последние, но и ЕПО ведут свою закупочную работу в формах жесточайшей конкуренции. И это, конечно, было естественно при условиях, когда приход с товарами одной турецкой фелюги шестисотпудового тоннажа являлся событием.

Попытка проводить закупки для ЕПО и для гражданских кооперативов через местные закупочные центры оказалась неудачной: отчасти вследствие отсутствия собственных средств у этих закупочных органов, отчасти по недоверию к ним и, главным образом, конечно, вследствие бестоварья.

Учет количества товаров, проходивших через крымский рынок в описываемое время, или денежная оценка их с достаточным приближением к действительности едва ли теперь возможны. Да это и не входит в нашу задачу. Но некоторое представление о „весе“ крымского товарного рынка того времени могут дать следующие примеры. Кооперация была тогда почти единственным проводником товаров. В 1921 г. основными ее средствами были госфонд и кооперативный фонд.

Первый—госфонд, переданный кооперации в апреле и в мае 1921 г., по тогдашним рыночным ценам оценивался в 27.292.800.000 р. дензнаками, а кооперативный фонд, переданный в распоряжение кооперации в июле 1921 г., оценивался в 5.355.900.000 руб. теми же действовавшими тогда дензнаками; затем кооперация приблизительно в июле и августе получила субсидии: Опродкома Крыма 2.935.000.000 р. (аванс на заготовку) и от Центросоюза—165.000.000 рублей. Таким образом, в июне — июле 1921 г. крымская кооперация располагала „оборотным“ капиталом в 35.748.700 тыс. руб. Пуд сахара в июне 1921 г. стоил в Крыму 720.000 рублей; следовательно, главный проводник товаров на крымский рынок того времени—кооперация могла на весь свой капитал купить 49.561 пуд. сахара, т. е. удовлетворить приблизительно полуторамесячное нынешнее потребление сахара в Крыму. Другой пример: кооперация заготовила для Крымсовнархоза 1.800 пудов хлебо-фуража и 270 пудов жиров, сладостей, овощей, молочных и других продуктов, всего на сумму 709.000.000 рублей; следовательно, на весь капитал кооперации можно было купить приблизительно 95.400 пудов хлебо-фуража и 14.310 остальных названных продуктов, т. е. зерно-фуража приблизительно в размере месячного потребления Симферополя по принятой в этом году норме ($1^1/_6$ пуда зерна в месяц на едока) и около 8 фунтов остальных продуктов на месяц для всего нынешнего населения Симферополя.

В общих чертах мы напомнили о том положении, в каком была крымская торговля в тяжелый для Крыма период. Это напоминание позволит с полной наглядностью показать, насколько период от ноября 1920 года до начала реализации урожая 1923 года, столь

Крымская торговая сеть,

(Городская и сельская, с подразделением на государствен

Периоды	Разряды патентов	Число торговых				
		Городские				
		Госуд.	Коопер.	Частн.	Итого	
					Абсол.	%
Первое полугодие 1923—24 года	1 разр.	—	—	492	492	10,0
	2 „	2	7	2015	2024	41,5
	3 „	70	95	1882	2047	42,0
	4 „	63	25	164	252	5,2
	5 „	30	11	21	62	1,3
ИТОГО		165	138	4574	4877	100
Второе полугодие 1923—24 года	1 разр.	—	3	728	731	12,4
	2 „	3	58	2259	2320	39,3
	3 „	90	170	2129	2389	40,5
	4 „	78	54	239	371	6,3
	5 „	41	21	29	91	1,5
ИТОГО		212	306	5384	5902	100
Первое полугодие 1924—25 года	1 разр.	13	—	714	727	15,9
	2 „	4	19	1642	1665	36,4
	3 „	85	171	1527	1783	39,0
	4 „	76	79	176	331	7,2
	5 „	36	21	12	69	1,5
ИТОГО		214	290	4071	4575	100
Второе полугодие 1924—25 года	1 разр.	—	—	847	847	20,2
	2 „	7	18	1307	1332	31,7
	3 „	80	189	1353	1622	38,6
	4 „	102	54	163	319	7,6
	5 „	54	24	5	83	1,9
ИТОГО		243	285	3675	4203	100

по данным НКФ Крыма

ную, кооперативную и частную и по разрядам патентов)

Таблица № 1

предприятий (по патентам)

Сельские					ВСЕГО				
Госуд.	Коопер.	Частн.	Итого		Госуд.	Коопер.	Частн.	Итого	
			Абсол.	%				Абсол.	%
1	—	25	26	5,8	1	—	517	518	9,7
1	1	100	102	22,9	3	8	2115	2126	40,0
2	117	159	278	62,5	72	212	2041	2325	43,7
4	21	14	39	8,8	67	46	178	291	5,4
—	—	—	—	—	30	11	21	62	1,2
8	139	298	445	100	173	277	4872	5322	100
—	—	123	123	14,5	—	3	851	854	12,7
—	24	285	309	36,5	3	82	2544	2629	38,9
2	90	282	374	44,0	92	260	2411	2763	40,9
1	12	28	41	4,8	79	66	267	412	6,1
2	—	—	2	0,2	43	21	29	93	1,4
5	126	718	849	100	217	432	6102	6751	100
—	—	49	49	10,0	13	—	763	776	15,3
—	2	128	130	26,5	4	21	1770	1795	35,4
6	145	135	286	58,2	91	316	1662	2069	40 9
1	12	11	24	4,9	77	91	187	355	7,0
2	—	—	2	0,4	38	21	12	71	1,4
9	159	323	491	100	223	449	4394	5066	100
—	—	13	13	2,1	—	—	860	860	17,8
—	2	186	188	30,5	7	20	1493	1520	31,5
2	192	189	383	62,1	82	381	1542	2005	41,6
—	21	11	32	5,0	102	75	174	351	7,3
1	—	—	1	0,3	55	24	5	84	1,8
3	215	399	617	100	246	500	4074	4820	100

близкий к нам по времени (3—5 лет), далек от нас по жизненному содержанию. Вместе с тем, это сравнение лишний раз подтвердит старую истину об организованном труде, как о победоносной жизнетворящей силе.

Сбор хлебов 1923 года, лишь несколько приближающийся к среднему для Крыма за посление 9 лет (с 1916 г.), впервые за время с 1920 года дал, наконец, некоторую материальную основу для начала возрождения крымского народного хозяйства. С этого же 1923 года началась регулярная регистрация данных об экономике Крыма, охватывающая, в частности, такое количество элементов торговли, при наличии которых уже можно установить с достаточною вероятностью ход ее преемственного развития и основные его черты.

IV. Период I/X 1923—I/IV 1925 г.

Дальнейшее изложение будет вестись в динамических параллелях трех полугодий: первого и второго 1923—24 г. и первого полугодия 1924—25 г., при чем цифры последнего периода—с 1-го октября 1924 г. по 1-ое апреля 1925 года—будут вместе с тем и справочными данными о состоянии крымской торговли (в основных ее элементах) за последнее полугодие. Некоторые данные—об оборотах крымских товарных бирж и о пассивных и активных операциях торгово-промышленного значения кредитных учреждений—приводятся и за более поздний срок, за третий квартал 1924—25 года, а данные Наркомфина о торговой сети и за второе полугодие этого же года.

А. Крымская торговая сеть по данным Наркомфина Крыма.

Начнем с характеристики хода изменений в крымском торговом аппарате. Единственным охватывающим весь Крым и достаточно полным материалом для этой характеристики являются данные Наркомфина Крыма о выбранных торговых патентах. Эти данные, сгруппированные в таблицах №№ 1 и 2, устанавливают следующее (см. стр. 218—219, 221).

1. Общее количество торговых заведений в Крыму (считая и разносную торговлю) за четыре последовательные полугодия 1923—24 г. и 1924—25 г., увеличившись во втором полугодии 1923—24 г. до 6.751 против 5.322 в первом полугодии того же года, в последующие полугодия 1924—25 года уменьшилось до 5.066 и до 4.820. Общее уменьшение за указанные четыре полугодия на 9%, при чем оно произошло исключительно за счет городской торговой сети (с 4.877 заведений до 4.203—уменьшение на 14%), тогда как в деревне количество торговых заведений увеличилось за то же время на 39% (с 445 заведений до 617).

2. Из общего количества торговых заведений в течение тех же четырех полугодий на долю городских приходилось от 92% (первое полугодие 1923—24 г.) до 87% (второе полугодие 1924—25 г.), а на долю сельских соответственно от 8% до 13%.

3. Относя, по общепринятому делению, 50% числа оптово-розничных заведений (4 разряд) к оптовым и 50% к розничным, получим, что в городе оптовые заведения непрерывно росли и составляли в указанные четыре полугодия последовательно 3,9%, 4,7%, 5,1% и 5,7% общего числа городских торговых заведений, тогда как в деревне (если не считать причисленный к сельским торговым заведениям Массандровский винный подвал) оптовые заведения с небольшим перебоем в общем уменьшились и составляли за те же полугодия 4,4%, 2,5%, 2,7% и 2,5% общего числа сельских торговых заведений.

Крымская торговая сеть, по данным НКФ Крыма

(Городская и сельская, с подразделением на государственную, кооперативную и частную)

Таблица № 2

Периоды	Значение чисел	Число торговых предприятий											
		Городские				Сельские				Всего			
		Государственные	Кооперативные	Частные	Итого	Государственные	Кооперативные	Частные	Итого	Государственные	Кооперативные	Частные	Итого
Первое полугодие 1923/24 г.	Абсолютн. числа	165	138	4574	4877	8	139	298	445	173	277	4872	5322
	Проценты	3,4	2,8	93,8	100	1,8	31,2	67,0	100	3,3	5,2	91,5	100
Второе полугодие 1923/24 г.	Абсолютн. числа	212	306	5384	5902	5	126	718	849	217	432	6102	6751
	Проценты	3,6	5,2	91,2	100	0,6	14,8	84,6	100	3,2	6,4	90,4	100
Первое полугодие 1924/25 г.	Абсолютн. числа	214	290	4071	4575	9	159	323	491	223	449	4394	5066
	Проценты	4,7	6,3	89,0	100	1,8	32,4	65,8	100	4,4	8,9	86,7	100
Второе полугодие 1924/25 г.	Абсолютн. числа	243	285	3675	4203	3	215	399	617	246	500	4074	4820
	Проценты	5,8	6,8	87,4	100	0,5	34,8	64,7	100	5,1	10,4	84,5	100

4. Количественный вес государственных, кооперативных и частных торговых заведений определяется следующими процентными отношениями (см. таблицу № 2).

Общее число торговых заведений делилось между названными их категориями так:

Категории торговли	Проценты			
	1923/1924 г.		1924/1925 г.	
	I полугодие	II полугодие	I полугодие	II полугодие
Государств.	3,3	3,2	4,4	5,1
Кооперативн.	5,2	6,4	8,9	10,4
Частные	91,5	90,4	86,7	84,5
Всего	100	100	100	100

Эти цифры, устанавливая подавляющий количественный вес частных торговых заведений, вместе с тем дают последовательное падение этого веса для частной торговли и последовательное же увеличение его у кооперативной и государственной торговли.

Те же процентные соотношения дают различные картины для города и для села.

а) Процентное распределение торговых заведений в городе

Категории торговли	1923/1924 г.		1924/1925 г.	
	I полугодие	II полугодие	I полугодие	II полугодие
Государств.	3,4	3,6	4,7	5,8
Кооперативн.	2,8	5,2	6,3	6,8
Частные	93,8	91,2	89,0	87,4
Всего	100	100	100	100

б) Процентное распределение торговых заведений в селе

Категории торговли	1923/1924 г.		1924/1925 г.	
	I полугодие	II полугодие	I полугодие	II полугодие
Государств.	1,8	0,6	1,8	0,5
Кооперативн.	31,2	14,8	32,4	34,8
Частные	67,0	84,6	65,8	64,7
Всего	100	100	100	100

В городе количественный вес частных торговых заведений максимальный, кооперативных и государственных весьма слабый; в селе количественный вес государственных торговых заведений ничтожный, тогда как у кооперации он здесь относительно в пять-десять раз больше, чем в городе, у частной же торговли приблизительно на 50% слабее городского: в то время как в городе число кооперативных торговых заведений колебалось между 2,8% и 6,8% всех городских, а частные составляли от 87,4% до 93,8%, в селе кооперативные торговые заведения составляют уже в среднем около $^1/_3$, а частные около $^2/_3$.

Выше было указано, что за рассматриваемый период общее число городских торговых заведений уменьшилось на 14%, а сельских увеличилось на 39%. Посмотрим, за счет каких именно категорий торговых заведений произошли эта изменения.

Если принять число торговых заведений в первом полугодии 1923—24 года за 100 для каждой их категории (государственных, кооперативных и частных), то получим следующий ход изменений их количеств:

ПЕРИОДЫ	Городские			Сельские		
	Госуд.	Коопер.	Частные	Госуд.	Коопер.	Частные
I полугод. 1923—24 г.	100	100	100	100	100	100
II „ „ „	128	222	118	63	91	241
I „ 1924—25 г.	130	210	89	113	114	108
II „ „ „	147	207	80	38	155	134

Как ясно из этих параллелей, указанное уменьшение городских торговых заведений на 14% произошло полностью за счет частной торговли, при чем убыль ее торговых заведений дала 20%, тогда как у кооперации их число увеличилось более, чем вдвое, а у государственной торговли—почти в полтора раза. Следует отметить, указанное уменьшение частных торговых заведений произошло исключительно в пределах 2-го и 3-го разряда, т. е. в средней по оборотам розничной торговли, тогда как число оптово-розничных и оптовых заведений, с одной стороны, и число торговцев разносчиков, с другой—увеличилось. Иначе говоря, при общем значительном уменьшении числа частных городских торговых заведений средней розницы часть из них заместилась крупной розницей (50% 4-го разряда), часть—оптовыми предприятиями, а часть—мелкой, разносной розницей (см. таблицу № 1).

Увеличение же числа торговых заведений в селе на 39% произошло как за счет кооперации, так и за счет частной торговли, при чем у кооперации, хотя и при меньшем количественном весе, увеличение сельских торговых заведений в последние два полугодия шло значительно более быстрым темпом.

Все сказанное о соотношении количеств государственных, кооперативных и частных торговых заведений в основных чертах может быть кратко формулировано так: во-первых, в общем числе торговых заведений Крыма подавляющее место занимают частные, при чем основная их масса и наибольший их количественный вес (до 90%)

в городе, тогда как в деревне значительная доля (до $^1/_3$) торговых заведений приходится на кооперацию; во-вторых, в городе, который отнимает до 90% всех торговых заведений Крыма, количество их у государственной и кооперативной торговли растет усиленным темпом, у частных же заметно падает; в селе наблюдается рост и частных, и кооперативных торговых заведений и притом последних более быстрым темпом.

Б. Обороты крымской торговли, по данным Наркомфина и Наркомвнуторга Крыма

В этом разделе приводятся данные о торговых оборотах по продаже на крымском рынке, без включения оборотов крымских трестов и госторгов за пределами Крыма, о которых будет сказано ниже отдельно.

При современных данных об оборотах крымской торговли ставить задачу полного исчерпывающего их учета нельзя. Во-первых, имеющиеся данные не охватывают всех видов крымской торговли; во-вторых, часть данных исчисляет торговые обороты лишь приближенно, а не по подсчету фактических оборотов, при чем точный коэффициент этой приближенности определить трудно и можно лишь предполагать, что она не очень грубо отклоняется от действительности.

Тем не менее, имея в виду, что часть учитываемых оборотов, о которых будет сказано ниже, определяется с весьма большою близостью к действительности и что эта часть составляет приблизительно $^2/_3$ всех учитываемых крымских торговых оборотов, можно сказать, что наличные данные позволяют определить безусловно подавляющую долю торговых оборотов крымского рынка и без всякого сомнения вполне для этих оборотов показательную.

В настоящее время имеются следующие данные для определения оборотов крымской торговли в ценностном выражении. Во-первых, данные Налогового Управления Наркомфина Крыма об оборотах торговых предприятий, облагаемых уравнительным сбором на общем основании (по патентам от 2-го до 5-го разрядов включительно); во-вторых, данные того же учреждения об оборотах торговых предприятий, облагаемых тем же сбором на основании „Временных Правил" (местные крымские тресты и госторги всякого рода и крымская союзная кооперация); в третьих, данные Наркомвнуторга Крыма об оборотах крымских представительств внекрымских трестов, синдикатов, акционерных обществ, госторгов, обороты которых Наркомфином Крыма не учитываются, так как представительства облагаются уравнительным сбором по месту нахождения их центров.

За исключением частной торговли, все вышеназванные торгующие в Крыму предприятия относятся к тем, обороты которых можно признать учтенными с весьма большой близостью к действительности, с ошибками технического характера и притом случайными. Что касается оборотов частной торговли, то их исчисление, как общее правило, надо считать лишь приближенно исчисленным, в большинстве случаев в сторону преуменьшения, иногда в сторону увеличения; но в настоящее время уже имеется доля частных торговых оборотов, пока, повидимому, незначительная, определяемых вполне точно.

Кроме оборотов названных торговых предприятий разного рода, имеются обороты, которые нигде прямо не учитываются и могут быть определены лишь путем косвенных и довольно гадательных вычислений; наконец, часть оборотов совершенно ускользает от всякого учета и может быть приблизительно определена по методу исключения

лишь тогда, когда будет действовать такого типа систематический учет всех элементов торговли и непосредственно связанных с ней экономических фактов, о котором мы говорили в предварительных замечаниях к настоящему очерку. К этим неучитываемым оборотам относятся: необлагаемые уравнительным сбором первичные кооперативы с полугодовым оборотом не выше 10.000 рублей и обороты разносной торговли по патентам 1-го разряда; базарный и ярмарочный торг и обороты по сделкам, ускользающим от биржевой регистрации и налогового надзора.

Из всех этих оборотов мы сможем очень приблизительно определить лишь один: оборот по разносной торговле, но включать его в нижеприводимый подсчет торговых оборотов не будем.

Обороты, облагаемые уравнительным сбором на общем основании, представляют самостоятельный справочный интерес и потому мы даем их отдельно за три полугодия в таблице № 3 (см. стр. 226), начиная с 1 полугодия 1923—24 г. одним общим итогом, а остальные два полугодия по разрядам и за все полугодия с подразделением на городскую и сельскую торговлю.

Все внутрикрымские обороты предприятий, облагаемых уравнительным сбором в порядке „Временных Правил", мы берем по данным Наркомфина; обороты в Крыму крымских представительств внекрымских государственных торгово-промышленных организаций берем по непосредственному подсчету данных Наркомвнуторга, регулярно получаемых им от этих представительств. Согласно указанных источников, торговые обороты двух названных категорий определяются следующими суммами.

Предприятия, облагаемые по „Временным Правилам"	Обороты в тысячах червонных рублей		
	1923/1924 год		1924/1925 г.
	I полугодие	II полугодие	I полугодие
1) Крымские местные тресты и госторги	4.146	5.812	6.570
2) Союзн. кооперация	1.227	2.630	3.200
3) Крымские представительства внекрымск. торг-пром. госорг.	5.110	11.062	10.462
Итого	10.883	19.504	20.232

Добавив эти итоги к городским оборотам пятого разряда в таблице № 3 соответственно к государственным и кооперативным, мы получим следующие суммы торговых оборотов крымского рынка (таблица № 4) (см. стр. 227).

Как уже было сказано, данные таблицы № 4 не обнимают всех торговых оборотов крымского рынка и потому итоги этих данных следует считать определенно преуменьшенными.

Имея этот пока весьма трудно устранимый недостаток, приведенные итоги все же дают недалекое от действительности представление об объеме торговых оборотов крымского рынка, взятых

Таблица № 3

Доля оборотов крымской торговли, по данным Налогового Управления Наркомфина Крыма об обложении уравнительным сбором на общем основании

ПЕРИОДЫ	Разряды патентов	Обороты по продаже в тысячах червонных рублей											
		Городские				Сельские				Всего			
		Госуд.	Коопе-ратив.	Частн.	Итого	Госуд.	Коопе-ратив.	Частн.	Итого	Госуд.	Коопе-ратив.	Частн.	Итого
I-е полугодие 1923/24 г.	Все разряды .	1921	3061	24064	29046	432	532	1289	2253	2353	3593	25353	31299
II-е полугодие 1923/24 г.	2 разряд . . .	105	562	5564	6231	—	347	366	713	105	909	5930	6944
	3 „ . . .	739	2160	13727	16626	4	1799	1091	2894	743	3959	14818	19520
	4 „ . . .	752	3813	3292	7857	8	513	218	739	760	4326	3510	8596
	5 „ . . .	360	1086	28	1474	891	—	—	891	1251	1086	28	2365
Итого		1956	7621	22611	32188	903	2659	1675	5237	2859	10280	24286	37425
I-е полугодие 1924/25 г.	2 разряд . . .	4	103	3153	3260	—	5	242	247	4	108	3395	3507
	3 „ . . .	488	3385	10924	14797	37	1993	814	2844	525	5378	11738	17641
	4 „ . . .	370	2938	2613	5921	—	424	103	527	370	3362	2716	6448
	5 „ . . .	410	3446	169	4025	812	—	—	812	1222	3446	169	4837
Итого		1272	9872	16859	28003	849	2422	1159	4430	2121	12294	18018	32433

Таблица № 4

Общий торговый оборот крымского рынка по продаже (по данным Наркомфина и НКВнуторга Крыма)

ПЕРИОДЫ	Разряды патентов	Обороты по продаже в тысячах червонных рублей											
		Городские				Сельские				Всего			
		Госуд.	Коопе-ратив.	Частн.	Итого	Госуд.	Коопе-ратив.	Частн.	Итого	Госуд.	Коопе-ратив.	Частн.	Итого
I-е полугодие 1923/24 г.	Все разряды	11177	4288	24064	39529	432	532	1289	2253	11609	4820	25353	41782
II-е полугодие 1923/24 г.	2 разр.	105	562	5564	6231	—	347	366	713	105	909	5930	6944
	3 „	739	2160	13727	16626	4	1799	1091	2894	743	3959	14818	19520
	4 „	752	3813	3292	7857	8	513	218	739	760	4326	3510	8596
	5 „	17234	3716	28	20978	891[1])	—	—	891	18125	3716	28	21869
Итого . . .		18830	10251	22611	51692	903	2659	1675	5237	19733	12910	24286	56929
I-е полугодие 1924/25 г.	2 разр.	4	103	3153	3260	—	5	242	247	4	108	3395	3507
	3 „	488	3385	10924	14797	37	1993	814	2844	525	5378	11738	17641
	4 „	370	2938	2613	5921	—	424	103	527	370	3362	2716	6448
	5 „	17442	6646	169	24257	812[2])	—	—	812	18254	6646	169	25069
Итого		18304	13072	16859	48235	849	2422	1159	4430	19153	15494	18018	52665

[1]) В том числе более 800 тыс. руб. оборотов Массандровского винного подвала.
[2]) Исключительно обороты Массандровского винного подвала.

в денежном их выражении, и—вместе с тем—обладают полной силой показательности по отношению к динамическим изменениям.

Отметив, что общая сумма торгового оборота в Крыму равнялась в первом полугодии 1923—24 г.—41.782 тысячам рублей, во-втором полугодии того же года—56.929 тыс. руб. и в первом полугодии 1924—25 г.—52.665 тыс. руб., сделаем некоторые выводы, вытекающие из цифр таблицы № 4.

Определим сначала удельный вес оборотов сельской и городской торговли в каждом из трех рассматриваемых полугодий и затем ход изменений этих оборотов за то же время.

Обороты городской и сельской торговли в процентах

	Город	Село	Всего
1-е полугодие 1923—24 г.	95	5	100
2-е „ „	91	9	100
3-е „ „	92	8	100

За три последних полугодия обороты сельской торговли составляли весьма малую долю общекрымских торговых оборотов: от $^1/_{20}$ до $^1/_{11}$; остальное проходило через городскую торговлю. Это, конечно, не значит, что сельский покупатель имеет по сравнению с городским такой ничтожный вес: сельское население покупает также и непосредственно в городе и притом, несомненно, на гораздо большую сумму, чем в селе. Но приведенные процентные отношения устанавливают одно важное обстоятельство: крымская деревня весьма слабо обслужена торговым аппаратом и основную массу своих покупок делает в городе. Низовая потребительская кооперация имеет в крымской деревне еще достаточно широкое поле для энергичного развития своей деятельности.

Торговые обороты Крыма в процентах к первому полугодию 1923/24 года

	Город	Село	Всего
1-е полугодие 1923—24 г.	100	100	100
2-е „ „	131	232	136
3-е „ „	122	197	126

Общий оборот первого полугодия 1924/25 года на 26% больше оборота первого полугодия 1923/24 года.

Более сильное увеличение торгового оборота во втором полугодии 1923/24 г. (на 36% против первого) свойственно второму полугодию каждого года, так как в этот период (апрель—сентябрь) действует общая причина оживления товарооборота—начало реализации нового урожая (август—сентябрь), а в Крыму еще и специфически крымское обстоятельство—курортный сезон во все это полугодие.

Следует отметить несравненно более быстрый, чем в городе, рост оборотов сельской торговли: на 132% во втором полугодии

1923/24 года против первого и на 97⁰/₀ в первом полугодии 1924/25 года. Этот усиленный рост оборотов сельской торговли не означает, конечно, усиления спроса деревни на товары; он говорит только о том, что сельский покупатель увеличил свои покупки в деревне за счет города и произошло это потому, что в крымской деревне за рассматриваемый период число торговых заведений увеличилось с 445 до 617, как это установлено нами выше при рассмотрении крымской торговой сети. Эти данные снова подтверждают сделанный нами вывод о недостаточном обслуживании крымской деревни торговым аппаратом и в первую очередь, конечно, и больше всего низовой потребительской кооперацией.

Посмотрим теперь, каков удельный вес торговых оборотов государственной, кооперативной и частной торговли в общекрымском торговом обороте за тот же полуторагодовой период.

Процентное отношение торговых оборотов государственной, кооперативной и частной торговли в Крыму

Таб. № 5

ПЕРИОДЫ	Город				Село				Всего			
	Гос.	Кооп.	Част.	Итого	Гос.	Кооп.	Част.	Итого	Гос.	Кооп.	Част.	Итого
1-е полугодие 1923—24 г.	28	11	61	100	19	24	57	100	28	12	60	100
2-е „ „	36	20	44	100	17	51	32	100	35	23	42	100
1-е „ 1924—25 г.	38	27	35	100	19	55	26	100	36	29	35	100

В общем крымском торговом обороте в первом полугодии 1923—24 года оборот государственной торговли составлял 28⁰/₀ и кооперативной 12⁰/₀, оборот же частной торговли равнялся 60⁰/₀, т. е. был в полтора раза больше оборотов государственной и кооперативной торговли, вместе взятых. Во втором полугодии того же года наблюдается резкое изменение в этих соотношениях: доля оборотов государственной торговли составляет уже 35⁰/₀, кооперативной 23⁰/₀, оборот же частной торговли понижается до 42⁰/₀. В следующем полугодии, первом 1924—25 г., это изменение, хотя и с меньшей быстротой, продолжается в том же направлении: доля оборотов государственной торговли и кооперативной еще увеличивается, первой до 36⁰/₀ и второй до 29⁰/₀, целиком за счет доли оборотов частной торговли, понижающейся до 35⁰/₀ вместо 60⁰/₀, которые она имела всего за год до того.

Эта тенденция—уменьшение доли оборотов частной торговли—наблюдается как в городской, так и в сельской торговле; но город и деревня дали резко различные картины как темпа развития этой тенденции, так и соотношения с оборотами государственной и кооперативной торговли. Так, в городе частная торговля в течение рассматриваемых трех полугодий уменьшила свой вес с 61⁰/₀ до 35⁰/₀, при чем в последнем полугодии ее вес почти равнялся весу государственной торговли и был больше веса кооперативной (35⁰/₀ против 27⁰/₀); в то же время в деревне доля оборотов частной торговли упала с 57⁰/₀ до 26⁰/₀ и, заметно превышая долю государственной торговли, была в последнем полугодии более, чем вдвое меньше доли кооперативной торговли, которая с 24⁰/₀ в первом полугодии 1923—24 года поднялась в последнем полугодии рассматриваемого периода до 55⁰/₀ и заняла, таким

образом, в крымской деревне определенно главенствующее положение. Если принять во внимание, что в наши данные о сельской торговле включены также почти поглощающие сельскую государственную торговлю обороты Массандровского винного подвала (см. примечания к таблицам №№ 3 и 4), никакого отношения к сельской, в общепринятом понимании—торговле не имеющие, и исключить обороты государственной торговли из сельских торговых оборотов, то получим следующие отношения между оборотами кооперативной и частной торговли в городе и в деревне в первое полугодие 1923—24 года и год спустя—в первое полугодие 1924—25 года.

Таб. № 6

		1 полугодие 1923—24 г.		1 полугодие 1924—25 г.	
		Коопер.	Частн.	Коопер.	Частн.
Село	тыс. черв. руб.	532	1289	2422	1159
	относ. велич.	100	242	100	48
Город	тыс. черв. руб.	4288	24064	13072	16859
	относ. велич.	100	561	100	121

В городе в первом полугодии 1923—24 г. обороты кооперации были в пять с половиною раз с избытком меньше оборотов частной торговли, а год спустя обороты кооперации выросли очень сильно, но все же были меньше оборотов частной торговли и составляли немного более $^4/_5$ их суммы. Совершенно иные соотношения в деревне. Здесь, в первом полугодии 1923—24 года, обороты кооперации были почти в $2^1/_2$ раза меньше частных, а год спустя размеры кооперативных оборотов были в $2^1/_2$ раза с избытком больше частных, при чем частная торговля и в период преобладания над кооперативной в деревне была в этом преобладании относительно вдвое слабее, чем в городе.

Путем каких же именно процессов произошли эти изменения в отношениях между оборотами кооперативной и частной торговли в городе и в деревне? На этот вопрос отвечает следующая табличка, в которой относительными величинами охарактеризован ход изменений в размерах торговых оборотов каждой из трех категорий торговли в отдельности: государственной, кооперативной и частной (см. табл. на стр. 231).

Эти цифры с полной ясностью устанавливают факт весьма значительного роста в Крыму за последние три полугодия торговых оборотов государственной торговли и особенно кооперативной и падения, хотя и не столь сильного, оборотов частной торговли.

Но ход этих изменений в городе и в деревне неодинаков. Не касаясь в этом сравнении государственной торговли по указанному выше обстоятельству (Массандровский винный подвал), остановимся на кооперативной и частной. Обороты кооперации в городе увеличились на протяжении трех полугодий в три с небольшим раза, тогда как в деревне рост оборотов кооперации шел значительно быстрее и дал за тот же период увеличение в $4^1/_2$ раза. Обороты частной торговли в городе последовательно падали и понизились за тот же период на 30%; в деревне же обороты частной торговли во второй части рассматриваемого периода не только не упали, но поднялись

Изменения торговых оборотов за три последние полугодия

(в процентах)

Таб. № 7

Место торговли	Виды торговли	1923/24 г.		1924/25 г.
		I полугодие	II полугодие	I полугодие
Город	Государственная	100	168	164
	Кооперативная	100	239	305
	Частная	100	94	70
Село	Государственная	100	209	197
	Кооперативная	100	500	455
	Частная	100	130	90
Город и село вместе	Государственная	100	170	165
	Кооперативная	100	268	321
	Частная	100	96	71

на 30% и лишь в последнем полугодии периода снизились всего только на 10% против первого. Следовательно, частная торговля держится за деревню довольно цепко и если не прибавила туда за данный период новых средств, то и убавила их в деревне на весьма незначительную долю: несмотря на значительно более трудные, по сравнению с кооперацией, условия, частный капитал находит выгодным действовать в деревне. Это обстоятельство снова подтверждает, но уже с иной точки зрения, высказанное выше положение о том, что потребительская кооперация должна с максимальным напряжением развивать свою деятельность в деревне.

Перейдем теперь к приблизительному определению, на основании данных таблицы № 4, размеров оборотов оптовой и розничной торговли в Крыму. В этом определении ограничимся двумя последними полугодиями и в этих пределах, по недостатку места, дадим лишь самые основные цифры.

Относя к розничным обороты 2-го, 3-го разрядов и половину 4-го разряда, а половину оборотов 4-го разряда и все 5-го к оптовым, получим следующую группировку сумм (таблица № 8) (см. стр. 232).

Цифры указанной таблицы устанавливают следующие основные факты:

1) В оптовой торговле главная роль принадлежит государству— от 65% до 71% всего опта; заметное место в опте кооперации—от 22% до 30%; ничтожно значение частного опта—5%—7%.

2) В рознице в общем итоге на первом месте частная торговля— от 68% до 73% всей розницы; в руках кооперации—23%—29% всего розничного оборота; розница государственной торговли ничтожна: 3%—4%. В частности, в рознице городской роль частной торговли еще сильнее (73%—78%) и у кооперации слабее (17%—24%); но в деревне главным розничником является кооперация, обороты которой по рознице составляют 60%—66% всей деревенской розницы, тогда как розница частной сельской торговли дает 33%—40%.

3) В первом из двух рассматриваемых полугодий оптовые обороты составляли 37%, а розничные 63%; во втором полугодии—оптовые

Таблица № 8

Оптовые и розничные обороты в тысячах червонных рублей

Виды торговли		Опт				Розница				Всего	
		2-е полугодие 1923—24 г.		1-е полугодие 1924—25 г.		2-е полугодие 1923—24 г.		1-е полугодие 1924—25 г.		2-е полугодие 1923—24 г.	1-е полугодие 1924—25 г.
		Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%		
Город	Государствен.	17610	71	17627	65	1220	5	677	3	18830	18304
	Кооперативн.	5623	22	8115	30	4628	17	4957	24	10251	13072
	Частн.	1674	7	1476	5	20937	78	15383	73	22611	16859
	Итого	24907	100	27218	100	26785	100	21017	100	51692	48235
	Проценты	48	—	56	—	52	—	44	—	100	100
Село	Государствен.	895	71	812	76	8	0	37	1	903	849
	Кооперативн.	256	20	212	20	2403	60	2210	66	2659	2422
	Частн.	109	9	52	5	1566	40	1107	33	1675	1159
	Итого	1260	100	1076	100	3977	100	3354	100	5237	4430
	Проценты	24	—	24	—	76	—	76	—	100	100
Всего	Государствен.	18505	71	18439	65	1228	4	714	3	19733	19153
	Кооперативн.	5879	22	8327	30	7031	23	7167	29	12910	15494
	Частн.	1783	7	1528	5	22503	73	16490	68	24286	18018
	Итого	26167	100	28294	100	30762	100	24371	100	56929	52665
	Проценты	37	—	54	—	63	—	46	—	100	100

обороты—54% и розничные—46%. То обстоятельство, что в последнем полугодии оптовые обороты выразились в сумме большей, чем розничные, объясняется повторностью оптовых сделок, главным образом, на следующих ступенях торгового аппарата: государственный опт союзной кооперации, союзный кооперативный опт—низовой кооперации; бывали также оптовые перепродажи частных—частным, частных—кооперации и иногда наоборот.

Отметим еще следующее. Если исключить из сельской торговли государственный опт (по указанным выше причинам), то действительный сельский опт окажется в 10—15 раз меньше сельской розницы. И это естественно, так как сельская розница питается, главным образом, не сельским оптом, а городским.

4) В пределах двух сравниваемых полугодий наблюдается относительный рост всех кооперативных оборотов: розничных, городских и сельских, оптовых городских и только в сельских оптовых оборотах вес кооперации остался неизменным. Рядом с этим вес частных оборотов упал во всех без исключения формах торговли: в городской и сельской, в оптовой и розничной.

Что касается разносной торговли (по 1-му разряду), то, как уже было сказано в начале этого очерка, нет пока достаточных данных, чтобы учесть ее обороты с такой степенью достоверности, которая позволила бы вводить эти обороты в различные вычисления. Некоторое представление о размерах этих оборотов, вероятно, даст цифра в 800 тыс. руб. или 1 милл. р. в полугодие. Этот грубый подсчет сделан на основании сведений НКФина о числе выбранных патентов 1 разряда и некоторых отчасти анкетных, отчасти экспертных данных о дневной выручке торговца-разносчика.

В. Обороты, регистрируемые Крымскими Товарными Биржами

Ниже приводятся полные сведения об оборотах по биржевым и внебиржевым сделкам, зарегистрированным на Симферопольской Товарной Бирже и у ее уполномоченных и на Феодосийской Товарной Бирже за время с 1 декабря 1923 г. по 1 июля 1925 года поквартально (таблица № 9) (см. стр. 234).

Общий оборот по сделкам, заключенным на крымских товарных биржах, равняется для всего 1923—24 года—12.352 тысячам червонных рублей, а для трех кварталов 1924—25 года—27.791 тысяче руб., т. е. обороты товарных бирж за три квартала 1924—25 г. в два с четвертью раза больше, чем обороты тех же бирж за весь 1923—24 г.

Поквартальное изменение в процентах оборотов тех же бирж с подразделением по продажам и покупкам трех групп контрагентов (госорганизаций, кооперации и частных торговцев) приводятся в табличке № 10 в тысячах рублей.

Из цифр этой таблички видно, что по отношению к обороту в октябре 1923 года обороты июня 1925 года, т. е. за период в $1^{3}/_{4}$ года, в общем возросли почти в 5 раз. Из отдельных контрагентов по оборотам продажи дали наибольшее увеличение госорганизации—в $5^{1}/_{4}$ раз; в $4^{1}/_{5}$ раза возросли продажи кооперации и около трех раз у частной торговли. В оборотах по покупкам наибольший рост дала кооперация: ее покупки по всякого рода биржевым сделкам возросли за указанный период ровно в 9 раз; значительно увеличились покупки и частных торговцев—в четыре с лишним раза.

Каков вес отдельных контрагентов в сделках по продаже и покупке в оптовом торге по сделкам на крымских биржах? Данные

Таблица № 9

Участие отдельных групп контрагентов в оборотах по биржевым и внебиржевым сделкам, по данным тех же товарных бирж

КОНТРАГЕНТЫ	1923/1924 год										1924/1925 год							
	1-й квартал		2-й квартал		3-й квартал		4-й квартал		За год		1-й квартал		2-й квартал		3-й квартал		За три квартала	
	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%	Тыс. черв. руб.	%
П Р О Д А Ж А																		
Госторговля . . .	1401	76,9	1288	81,6	2719	83,6	4633	81,3	10041	81,3	6505	57,6	5943	77,8	7340	82,7	19788	71,2
Кооперация . . .	245	13,4	102	6,5	341	10,5	830	14,6	1518	12,3	2503	22,2	1218	16,0	1028	11,6	4749	17,1
Частная торговля .	176	9,7	187	11,9	194	5,9	236	4,1	793	6,4	2276	20,2	474	6,2	504	5,7	3254	11,7
Итого . .	1822	100	1577	100	3254	100	5699	100	12352	100	11284	100	7635	100	8872	100	27791	100
П О К У П К А																		
Госторговля . . .	937	51,4	731	46,4	977	30,0	2245	39,5	4890	39,6	5929	52,6	3332	43,6	3308	37,3	12569	45,2
Кооперация . . .	412	22,6	308	19,5	1396	42,9	2887	50,6	5003	40,5	4409	39,0	3130	41,0	3607	40,7	11146	40,1
Частная торговля .	473	26,0	538	34,1	881	27,1	567	9,9	2459	19,9	946	8,4	1173	15,4	1957	22,0	4076	14,7
Итого . .	1822	100	1577	100	3254	100	5699	100	12352	100	11284	100	7635	100	8872	100	27791	100

таблицы № 9 устанавливают, что главным, почти монопольным, оптовым продавцем является государство: продажи госорганизаций в 1923/24 году

Таблица № 10

Изменение оборотов отдельных контрагентов в процентах по отношению к первому кварталу 1923 года

(по данным С. Т. Б. с уполномоченными и Феодос. Т. Б.)

КОНТРАГЕНТЫ	Род сделок	1923—24 год				1924—25 год		
		1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	1 квартал	2 квартал	3 квартал
Госторговл.	Продажа	100	92	191	331	456	424	524
	Покупка	100	78	101	240	626	356	353
Кооперац.	Продажа	100	42	140	339	1006	197	420
	Покупка	100	75	339	701	1042	760	900
Частн. торг.	Продажа	100	106	110	134	1271	269	286
	Покупка	100	114	186	120	198	218	414
Весь оборот		100	87	179	313	619	419	487

составляли свыше 80% (кроме первого квартала, когда они равнялись почти 77%), в первом квартале 1924/25 г.—около 57%, во втором—около 78% и в третьем—около 83%. Кооперация по продажам имела в 1923/24 году в среднем немного более 12%, а за первые три квартала 1924/25 года—17%. Участие частной торговли ничтожно—в среднем за 1923/24 г. ее продажи дали около 6,5%. Высокий процент частных продаж в первом квартале 1924/25 года (более 20%) не является результатом обычного рыночного товарного торга, а объясняется запродажей крестьянами—табачными плантаторами и виноградарями—крупных партий табака и винного винограда.

В оптовых покупках роль госорганизаций и кооперации почти равного значения: их покупки в среднем держались около 38%—45%; вес частной торговли в оптовых покупках меньше и в среднем определяется приблизительно в 15%.

По установленным для товарных бирж ведомостям отчетности о регистрируемых ими сделках суммы сделок по формам расчета распределяются по следующим рубрикам: расчет за наличные, сделки чисто кредитные и расчет смешанный—частью в кредит, частью за наличные. Такая группировка не дает возможности разделить все суммы, кредитуемые по сделкам, и все суммы, полученные наличными; эту группировку можно получить только выборочным путем по документам о сделках.

Такого рода данные по Симферопольской Товарной Бирже с уполномоченными, полученные выборочным путем и разделяющие все суммы сделок только на две группы—чистый кредит и чистые наличные, мы имеем в своем распоряжении за время с 1-го октября 1924 года по 1-е июля 1925 года, т. е. за первые три квартала 1924—25 операционного года. Эти данные приведены в таблице № 11 (см. стр. 236).

Эти данные устанавливают следующие обстоятельства.

1. В общем коммерческом обороте за рассматриваемое время доля расчета наличными последовательно от первого квартала к третьему увеличивалась и составляла: 33%, 40% и 43%, доля же расчета в кредит уменьшалась и, соответственно, давала 67%, 60% и 57%.

2. В сделках по продаже максимальную долю кредита давали госорганизации, но также с постепенным уменьшением ее в те же кварталы: 71%, 65% и 63%; у кооперации доли отпуска в кредит были за то же время 52%, 47% и 34%; частные торговцы, начав продажу с отпуском в кредит на 69%, во втором квартале резко сократили его до 28% и в третьем квартале до 21%.

3. В сделках по покупкам максимальную долю кредита имела кооперация: 71%—74%, у госорганизаций эта доля колебалась от 63% в первом квартале до 47% в третьем; наконец, частные торговцы покупали в кредит на 46%—56%.

4. Следует отметить еще одно явление, повидимому, временного значения: в то время как сумма покупок в кредит у госорганизаций упала в третьем квартале до 1.497 тыс. рублей против 3.700 тыс. рублей в первом, т. е. уменьшилась на 60%, та же сумма у кооперации с 3.164 тыс. руб. в первом квартале снизилась в третьем квартале до 2.404 тыс. руб., т. е. уменьшилась на 24%, сумма покупок в кредит

Таблица № 11

Участие наличного капитала и кредита в биржевых и внебиржевых сделках, регистрируемых Симферопольской Товарной Биржей и ее уполномоченными

(в тысячах червон. рублей)

Торговые органи-зации	Формы расчета	1924-25 операционный год											
		Сделки по продаже						Сделки по покупке					
		1 квартал		2 квартал		3 квартал		1 квартал		2 квартал		3 квартал	
		Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Госуд.	Наличн.	1823	29	2021	35	2589	37	2165	37	1598	49	1720	53
	Кредит.	4572	71	3753	65	4406	63	3700	63	1659	51	1497	47
Коопер.	Наличн.	1194	48	633	53	640	66	1131	26	775	26	995	29
	Кредит.	1270	52	556	47	335	34	3164	74	2256	74	2404	71
Частн.	Наличн.	687	31	322	72	389	79	408	44	603	54	903	49
	Кредит.	1550	69	127	28	102	21	528	56	521	46	942	51
Итого	Наличн.	3704	33	2976	40	3618	43	3704	33	2976	40	3618	43
	Кредит.	7392	67	4436	60	4843	57	7392	67	4436	60	4843	57

у частных покупателей поднялась от 528 тыс. руб. в первом квартале до 942 тыс. руб. в третьем, т. е. увеличилась почти на 80%.

Мы видели, что общекрымские торговые обороты, по данным Наркомфина и Наркомвнуторга за последние три полугодия (таблица № 4) и по данным товарных бирж за последние три квартала, увеличивались быстрым темпом и достигли крупных размеров. Этому росту должен был сопутствовать рост кредитных сделок, рост денежной массы, обращающейся на крымском рынке. Посмотрим, каковы были изменения этих элементов экономической жизни Крыма, поскольку они нашли себе частью прямое, частью косвенное отражение в активных и пассивных операциях действующих в Крыму банков. Выделить из балансов банков по операциям по учету векселей и ссудам и по текущим счетам и вкладам суммы исключительно торгового значения не представлялось возможным. Мы исключили из балансов банков по пассивам текущие счета финорганов, а по активам целевые долгосрочные кредиты, в частности, по Госбанку все кредиты на сельское хозяйство. Не оказалось также возможным исключить текущие счета по соцстраху. За указанными исключениями мы получим суммы текущих счетов и суммы учетно-ссудных операций, которые можно приблизительно определить, как суммы торгово-промышленного значения. Затем, в этих суммах есть, конечно, некоторая доля удвоений (переучет векселей Всекобанком и Промбанком в Госбанке). Но при всем том, корректированные указанным путем данные по текущим счетам и учетно-ссудным операциям Госбанка, Всекобанка и Промбанка в их позременном изменении могут в значительной степени служить показателями движения торговых оборотов. Эти данные с указанными поправками приведены в таблице № 12 и они устанавливают следующее (см. стр. 238).

Остатки вкладов и текущих счетов на 1 октября 1923 года равнялись в Госбанке 912 тыс. руб., во Всекобанке 93 тыс. руб. и на 1/I—1924 года в Промбанке (начал работать в ноябре 1923 года)— 229 тыс. рублей; через 1 год и 9 месяцев на 1 июля 1925 года эти остатки у всех трех названных банков уже выразились суммой в 3.194 тыс. руб. Если взять эти остатки всех трех банков на 1 января 1924 года (1.212 тыс. руб), то увеличение на 1 июля 1925 года определяется в 164%.

Остатки по учетно-ссудным операциям на 1-е октября 1923 года составляли в Госбанке 2.318 тыс. руб., во Всекобанке 661 тыс. руб. и в Промбанке на 1 января 1.924 г.—624 тыс. руб.; на 1 июля эти остатки у всех трех банков равнялись 10.666 тыс. руб. Если взять эти остатки всех трех банков на 1 января 1924 года (3.590 тыс. руб.), то увеличение на 1 июля 1925 года определяется в 194%.

Коэффициент увеличения указанных банковских операций меньше установленного выше коэффициента увеличения торговых оборотов. Но параллелизм, и притом последовательный и неуклонный, достаточно нагляден.

Каков товарный состав крымского товарного рынка и каков ценностный вес отдельных товаров, обращающихся на этом рынке?

Достаточно показательный ответ на этот вопрос дает таблица № 13, в которой обороты Симферопольской Товарной Биржи с ее уполномоченными за первые три квартала 1924—25 г. разбиты на 12 групп товаров (см. стр. 239).

В таблице № 8 на основании данных Наркомфина и Наркомвнуторга мы установили оборот оптовой торговли за первое полугодие

Таблица № 12

Остатки по вкладам и текущим счетам и по учетно-ссудным операциям торгово-промышленного характера Госбанка, Промбанка и Всекобанка с их филиалами (пассивные операции—без вкладов и текущих счетов финорганов, активные—без целевых кредитов, кроме того—по Госбанку без сумм по хлебным операциям и без ссуд сельскому хозяйству)

Операции	Банки	Остаток в тысячах червонных рублей								Остаток в процентах к 1 октября 1923 г.							
		На I/X 1923 г.	На I/I 1924 г.	На I/IV 1924 г.	На I/VII 1924 г.	На I/X 1924 г.	На I/X 1925 г.	На I/IV 1925 г.	На I/VII 1925 г.	На I/X 1923 г.	На I/I 1924 г.	На I/IV 1924 г.	На I/VII 1924 г.	На I/X 1924 г.	На I/I 1925 г.	На I/IV 1925 г.	На I/УII 1925 г.
Вклады и текущие счета	Госбанк .	912	876	664	1319	2084	1644	2108	2037	100	96	73	148	229	180	242	223
	Всекобанк .	93	107	93	163	131	217	180	226	100	115	100	175	141	233	194	243
	Промбанк [1])	—	229	141	563	853	601	589	931	—	100	62	246	372	262	257	407
Итого		1005	1212	898	2075	3068	2462	2877	3194	100	121	89	206	300	245	286	318
Учетно-ссудные операции	Госбанк . .	2318	2456	3059	4471	5268	6696	6350	6850	100	106	132	193	227	289	274	296
	Всекобанк .	661	510	685	749	1404	1688	1636	1667	100	77	104	113	212	255	248	252
	Промбанк .	—	624	699	1120	1854	1890	1790	2149	—	100	112	180	297	303	287	344
Итого		2979	3590	4443	6340	8516	10274	9776	10666	100	121	149	213	289	345	329	358

[1]) Промбанк открыл действия с ноября 1923 года.

1924—25 года в 28.294 тыс. руб.; за тот же квартал обороты, зарегистрированные Симферопольской Товарной Биржей и ее уполномо-

Таблица № 13

Обороты Симферопольской Товарной Биржи с уполномоченными по группам товаров

(в тысячах червонных рублей)

1924—25 год

	Группы товаров	I квартал		II квартал		III квартал		Все три кварт.	
		Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
1	Хлебофураж	927	8,3	1060	14,3	1522	18,0	3509	13,1
2	Прочие продук. питан.	1212	10,9	416	5,6	579	6,9	2207	8,2
3	Бакалейно-колониальн.	1466	13,2	1439	19,4	1419	16,8	4324	16,0
4	Текстиль	2073	18,7	1700	22,9	2181	25,8	5954	22,1
5	Металлы и метал. изд.	564	5,1	366	4,9	590	7,0	1520	5,6
6	Москат. химическ. . .	152	1,4	199	2,7	148	1,7	499	1,8
7	Топливо	387	3,5	290	3,9	150	1,8	827	3,1
8	Лесные материалы . .	36	0,3	81	1,1	295	3,5	412	1,5
9	Прочие строит. матер.	11	0,1	67	0,9	39	0,4	117	0,4
10	Сырье	3081	27,8	806	10,9	596	7,0	4483	16,6
11	Кожа	261	2,4	145	2,0	296	3,5	702	2,6
12	Прочие товары	926	8,3	843	11,4	646	7,6	2415	9
	Итого . . .	11096	100	7412	100	8461	100	26969	100

ченными (общекрымский масштаб), определились в 18.508 тыс. рублей, что составляет 65% от указанных 28.294 тыс. рублей. Это весьма высокий коэффициент, и данные таблицы № 13 мы можем считать достаточно характерными для всего крымского рынка.

Среди групп товаров поименованных наибольший вес имеют следующие пять групп: хлебофураж, прочие продукты питания, бакалейно-колониальные товары, текстиль и сырье (кожи сырые, волос, роговина, овчины соленые, шерсть, табак листовой и проч.). Эти пять групп товаров по ценностному значению имели в указанных биржевых оборотах подавляющий вес: в первом квартале почти 79%, во втором—73% и в третьем—75%. Следует отметить две группы товаров, определенно сезонных: хлебофураж и сырье; их вес меняется сообразно с их рыночным сезоном: хлебофураж дает увеличенный вес в третьем квартале (и еще больший, конечно, в четвертом, нашей таблицей еще неохваченном) в период начала сделок по закупке хлеба нового урожая и усиления сбыта старого перед сбором нового;

Торговые обороты крымских трестов и госторгов
(в тысячах чер-

№№ по порядку	Предприятия	1923—24 ОПЕРАЦИОН									
		Первое полугодие						Второе полу-			
		В Крыму		Вне Крыма		Итого		В Крыму		Вне Крыма	
		Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%
1	Табактрест . .	147	6,7	1443	49,6	1590	31,2	270	8,2	3098	60,(
2	Консервтрест .	96	4,4	371	12,8	467	9,2	190	5,8	477	9,
3	Кожтрест . . .	180	8,2	314	10,8	494	9,7	143	4,3	316	6,
4	Сольтрест . .	20	0,9	367	12,6	387	7,6	26	0,8	446	8,
5	Крыммашстрой	23	1,1	6	0,2	29	0,6	22	0,7	4	0,
6	Крымгостоп . .	483	2,2	—	—	483	9,5	863	26,3	—	—
7	Мельтрест . .	159	7,3	—	—	159	3,1	311	9,5	—	—
8	Полиграфтрест	55	2,5	—	—	55	1,1	81	2,5	—	—
9	Крымрыба .	230	10,5	—	—	230	4,5	374	11,4	—	—
10	Швейпром . .	430	19,6	—	—	430	8,3	285	8,7	—	—
11	Сельхозтрест .	110	5,0	—	—	110	2,2	184	5,6	—	—
12	Крымвинтрест .	40	1,8	398	13,7	438	8,6	77	2,2	800	15
13	Кр. Сельсклад .	47	2,1	—	—	47	0,9	71	2,1	—	–
14	Лесн. Управлен.	С	в	е		д	е	н	и	й	
15	Кр. Аптекоупр.	99	4,5	9	0,3	108	2,1	272	8,3	14	
16	Кр. Госиздат.	71	3,2	—	—	71	1,4	119	3,6	5	
	Итого . . .	2190	100	2908	100	5098	100	3288	100	5160	1(
	Проценты . . .	43	—	57	—	100	—	39	—	61	

с 1 октября 1923 года по 1 апреля 1925 года

вонных рублей)

Таблица № 14

ный год								1924—25 операционный год					
годие		Весь год						Первое полугодие					
Итого		В Крыму		Вне Крыма		Итого		В Крыму		Вне Крыма		Итого	
Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%
3368	40,0	417	7,6	4541	56,2	4958	36,6	424	9,7	2518	56,2	2942	32,4
667	7,9	286	5,2	848	10,6	1134	8,4	216	4,7	580	13,0	796	8,8
459	5,4	323	5,9	630	7,8	953	7,0	221	4,8	312	7,0	533	5,9
472	5,6	46	0,9	813	10,1	859	6,3	97	2,1	182	4,1	279	3,0
26	0,3	45	0,9	10	0,1	55	0,4	42	0,9	15	0,3	57	0,6
863	10,2	1346	24,5	—	—	1346	9,9	1040	22,6	—	—	1040	11,4
311	3,7	470	8,6	—	—	470	3,5	215	4,7	30	0,7	245	2,7
81	1,0	136	2,5	—	—	136	1,0	158	3,4	—	—	158	1,7
374	4,4	604	11,0	—	—	604	4,5	379	8,2	—	—	379	4,2
285	3,4	715	13,0	—	—	715	5,3	365	7,9	—	—	365	4,0
184	2,2	294	5,3	—	—	294	2,2	78	1,7	—	—	78	0,9
867	10,2	117	2,1	1198	14,9	1315	9,7	36	0,8	750	16,7	786	8,8
71	0,8	118	2,1	—	—	118	0,9	365	7,9	—	—	365	4,3
не	им	е	е	тс	я	—	—	395	8,6	45	1,0	440	4,9
286	3,4	371	7,0	23	0,3	394	2,9	305	6,4	15	0,3	320	3,5
124	1,5	190	3,4	5	0,0	195	1,4	260	5,6	31	0,7	291	3,2
8438	100	5478	100	8068	100	13546	100	4596	100	4478	100	9074	100
100	—	41	—	59	—	100	—	51	—	49	—	100	—

Обороты по продаже в Крыму крымских представительств внекрымских синдикатов, трестов и госторгов

(по данным Наркомвнуторга Крыма)
(в тысячах червонных рублей)

Таблица № 15

Предприятия	1923—24 год						1924—25 г.	
	1 полугодие		2 полугодие		Весь год		1 полугодие	
	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%	Абсол.	%
1. Текстильсиндикат[1] . . .	—	—	2633	23,8	2633	16,3	3572	34,1
2. Сахаротрест	828	16,2	2161	19,9	2989	18,5	1885	18,0
3. Лесбел	147	2,9	1206	10,9	1353	8,4	634	6,1
4. Хлебопродукт	1622	31,7	1370	12,4	2992	18,5	691	6,6
5. Вакот	876	17,1	708	6,4	1584	9,8	1015	9,7
6. Нефтесиндикат	345	6,8	479	4,3	824	5,1	564	5,4
7. Резинотрест	260	5,1	533	4,8	793	4,9	470	4,5
8. Госспирт	75	1,5	253	2,2	328	2,0	387	3,7
9. Бумтрест	192	3,7	255	2,3	447	2,8	296	2,8
10. Кожсиндикат[2]	—	—	440	4,0	440	2,7	261	2,5
11. Госторг	568	11,1	514	4,6	1082	6,7	120	1,2
12. Химуголь	64	1,3	171	1,5	235	1,5	110	1,0
13. Электротрест	47	0,9	100	0,0	147	0,9	143	1,4
14. Эльмаштрест[3]	—	—	10	0,9	10	0,0	67	0,6
15. Госшвеймашина	10	0,2	30	0,2	40	0,2	73	0,7
16. Белпайторг[4]	—	—	—	—	—	—	147	1,4
17. 2-ое Льноправл.[5]	—	—	—	—	—	—	27	0,3
18. Украинлес[6]	76	1,5	199	1,8	275	1,7	—	—
Итого	5110	100	11062	100	16172	100	10462	100

1) Начал действовать в марте 1924 г., его мартовская выручка присчитана в этой таблице ко второму полугодию.
2) Тоже.
3) Начал действовать со второго полугодия 1923/24 г.
4) Начал действовать с 1924/25 года
5) Открыло действие с февраля 1925 г.
6) С начала 1924/25 г. слился с Вакотом.

сырье имеет наибольший вес в первом квартале, в период его заготовки (табак листовой, кожсырье, осенняя шерсть). Особняком стоит текстиль: его вес все время велик и все время увеличивается; на него все время большой спрос и недостаточное удовлетворение.

Г. Торговые обороты крымских трестов и госторгов и крымских представительств внекрымских трестов, синдикатов и госторгов

Представляют самостоятельный интерес данные о торговых оборотах крымских трестов и госторгов (таблица № 14) и о торговых оборотах в Крыму крымских представительств внекрымских трестов, синдикатов и госторгов (таблица № 15) (см. стр. 240—241, 242).

При составлении таблицы № 14 были использованы следующие материалы: для трестов, помещенных в ней с № 1 по № 10 включительно, отчасти данные ЦСНХ Крыма, отчасти данные Наркомвнуторга, получаемые им непосредственно от трестов; для всех остальных, кроме Винтреста, данные, полученные непосредственно от этих учреждений; для Винтреста—отчасти данные Наркомвнуторга, отчасти отчетные данные Винтреста, приведенные в книге „Четыре года Соввласти в Крыму".

По недостатку места мы не можем дать подробного анализа данных таблицы № 14 и № 15 и ограничимся в этом анализе лишь общими выводами.

Торговые обороты крымских трестов и госторгов характеризуются следующими основными чертами.

1. Десять из шестнадцати учреждений, поименованных в таблице № 14, ведут торговлю своей продукцией и другими товарами не только в Крыму, но и за пределами Крыма. К этой группе относятся Табактрест, Консервтрест, Кожтрест, Сольтрест, Крыммашстрой, Мельтрест, Крымвинтрест, Лесное Управление, Крымаптекоуправление (бывший Крымгосмедторг) и Крымгосиздат Остальные 6 торговали за рассматриваемый период только в Крыму.

Раздельные данные для крымской и внекрымской торговли Мельтреста и Лесного Управления мы имели только для первого полугодия 1924-25 г., но внекрымские обороты этих двух организаций весьма незначительны и отсутствие этой детализации для 1923-24 года почти не отразится на соотношении крымских и внекрымских оборотов всех 16-ти крымских трестов и госторгов.

2. Общий торговый оборот всех 16-ти трестов и госторгов, крымский и внекрымский, в течение трех последних полугодий непрерывно рос и, определившись в первом полугодии 1923–24 года суммой в 5.098 тысяч рублей, во втором полугодии того же года увеличился до 8438 тыс. рублей и в первом полугодии 1924—25 года дошел до 9.074 тыс. рублей. Приняв сумму оборота первого из рассматриваемых полугодий (5.098 т. р.) за 100, получим следующий темп увеличения этих оборотов по полугодиям: 100, 166 и 178.

3. Вес торгового оборота каждого из крымских трестов и госторгов по отношению к обороту всех их, вместе взятых, подробно указан в таблице № 14 для всех трех последних полугодий; какие же именно из них являются главнейшими по этому весу, наглядно определяется в следующей табличке.

Общие обороты по продаже в процентах

№№ по пор.	Предприятия	1923—24 год			1924—25 г.
		1 полугодие	2 полугодие	Весь год	1 полуг.
1	Табактрест	31,2	40,0	36,6	32,4
2	Консервтрест	9,2	7,9	8,4	8,8
3	Кожтрест	9,7	5,4	7,0	5,9
4	Сольтрест	7,6	5,6	6,3	3,0
5	Крымгостоп	9,5	10,2	9,9	11,4
6	Крымвинтрест	8,6	10,2	9,7	8,8
	Итого 6 трестов	75,8	79,3	77,9	70,3
	Остальные 10 .	24,2	20,7	22,1	29,7
	Все 16	100	100	100	100

Оборот шести поименованных в этой табличке трестов составлял за последние три полугодия от 70% до 80%, тогда как оборот всех остальных десяти только от 30% до 20% общего оборота всех шестнадцати. Обороты Табактреста занимают исключительное место: они составляли за рассматриваемое время от 31% до 40% общего оборота всех крымских трестов и госторгов или, иначе, обороты одного Табактреста составляли от 44% до 67% оборотов всех остальных 15-ти организаций, вместе взятых.

4. Размеры крымских и внекрымских торговых оборотов всех шестнадцати крымских трестов и госторгов и процентные отношения между этими оборотами были за последние три полугодия следующие:

Значение цифр	1923—24 год						1924—25 г.	
	1 полугодие		2 полугодие		Весь год		1 полугод.	
	В Крыму	Вне Крыма	В Крыму	Вне Крыма	В Крыму	Вне Крыма	В Крыму	Вне Крыма
Тысячи рублей	2.190	2.908	3.288	5.160	5.478	8.068	4.596	4.478
Проценты	*43*	*57*	*39*	*61*	*41*	*59*	*51*	*49*

В прошлом 1923—24 операционном году большую часть валовой выручки крымские тресты и госторги получили от торговли за пределами Крыма. В первом полугодии 1924—25 года обороты вне Крыма были немного ниже внутрикрымских; это понижение внекрымских

оборотов произошло, главным образом, за счет значительного уменьшения против предыдущего полугодия внекрымских продаж Табактрестом и Сольтрестом. Явление это временное, и общий ход работы Табактреста в текущем 1924—25 году позволяет предполагать, что во втором полугодии этого года преобладающий вес внекрымских торговых оборотов крымских трестов и госторгов восстановится.

5. Из всех крымских госорганизаций, торгующих за пределами Крыма (в 1-м полугодии 23—24 г.—7, во 2-м—8 и в 1-м полугодии 24—25 г.—10), главное место по оборотам этой именно торговли занимают, как видно из следующей таблички, пять трестов: Табактрест, Консервтрест, Кожтрест, Сольтрест и Винтрест.

Обороты по внекрымской торговле в процентах

Предприятия	1923—24 год			1924—25 г.
	1 полуг.	2 полуг.	Весь год	1 полугодие
1. Табактрест	49,6	60,0	56,2	56,2
2. Консервтрест	12,8	9,2	10,6	13,0
3. Кожтрест	10,8	6,1	7,8	7,0
4. Сольтрест	12,6	8,6	10,1	4,1
5. Винтрест	13,7	15,7	14,9	16,7
Итого	99,5	99,6	99,6	97,0
Остальные тресты	0,5	0,4	0,4	3,0
Всего	100	100	100	100

Внекрымские обороты поименованных пяти трестов обнимают почти всю внекрымскую торговлю крымских трестов и госторгов и среди этих пяти в общем большая часть внекрымских оборотов приходится на долю одного только Табактреста.

Таблица № 15 составлена на основании данных Наркомвнуторга Крыма, получаемых им непосредственно от поименованных в этой таблице организаций. В таблицу не включены Камвольный трест, Госпивтрест, трест Жиркость и Чаеуправление, как начавшие работать в Крыму или во втором полугодии 1924—25 г. или в конце первого полугодия того же года. Приведенные в этой таблице данные обнимают только крымские обороты поименованных организаций; внекрымские обороты исключены (Сахаротрест, Бумтрест, Резинотрест).

Из 18-ти включенных в таблицу № 15 организаций лишь три частично торговали в Крыму крымской продукцией: Хлебопродукт, главным образом, крымским зерном и мукой, Госторг—в незначительных размерах крымским зерном и сырьем и Кожсиндикат—кожсырьем. Все остальные 15 организаций торговали в Крыму исключительно внекрымской продукцией, были—так сказать—поставщиками Крыма по снабжению его товарами внекрымского происхождения и притом, если

исключить некоторую долю оборотов Лесбела по продаже дров, то это все товары промышленного происхождения; выделить обороты Лесбела по продаже дров мы в данное время не можем, но они сравнительно весьма невелики и в дальнейшем все обороты Лесбела мы будем считать, как обороты по промтоварам (лесные строительные материалы).

Остановимся на главнейших сторонах торговли в Крыму названных организаций.

Весь крымский торговый оборот этих 18-ти организаций определяется за последние три полугодия следующими данными:

Значение цифр	1923—24 год			1924—25 г.
	1 полуг.	2 полуг.	Весь год	1 полуг.
Тысячи руб.	5.110	11.062	16.172	10.462
Проценты	100	216	—	205

Некоторое уменьшение оборотов в первом полугодии 1924—25 г. против второго полугодия прошлого года получилось, главным образом, за счет уменьшения оборотов Хлебопродукта (причина сезонная), Лесбела и Госторга. Тем не менее, увеличение торговых оборотов внекрымских организаций всего только **за один год** (первое полугодие 1923—24 г.—первое полугодие 1924—25 г.) в **два с лишним раза** и при таких размерах, как 10—11 миллионов рублей, не отражая полностью изменений в покупательной силе крымского рынка, определенно говорит о значительном увеличении этой силы и, следовательно, об общем росте крымского народного хозяйства.

Если из общих оборотов названных 18-ти организаций исключить обороты Хлебопродукта, Кожсиндиката и Госторга, как торгующих и внекрымской и крымской продукцией, то движение оборотов остальных 15-ти организаций по торговле в Крыму исключительно внекрымской продукцией и притом промышленного происхождения (при сделанной нами выше оговорке о Лесбеле) дает следующую картину:

Обороты в Крыму 15-ти внекрымских организаций по продаже внекрымских промтоваров

Значение цифр	1923—1924 год			1924—25 г.
	I полугодие	II полугодие	Весь год	I полугодие
Тысячи рублей	2920	8738	11658	9390
Проценты	100	299	—	322

За один год снабжение Крыма промтоварами через названные 15-ть внекрымских организаций более, чем утроилось. В течение одного только года потребность Крыма в промтоварах, привозимых этими 15-тью организациями, утроиться не могла. Следовательно, цифры последней таблички, во-первых, до известной, но неполной меры

характеризуют товарный голод крымского рынка в первом полугодии 1923—24 года и, во-вторых, служат некоторым показательным отражением быстрого развития промышленности нашего Союза.

Вес торговых оборотов в Крыму главнейших из названных 18-ти организаций определяется в следующей табличке (подробно см. таблицу № 15), где для первого полугодия 1923—24 г., когда в Крыму еще не действовали Текстильсиндикат и Кожсиндикат, дан один список крупнейших по обороту организаций, а для двух последующих полугодий—другой.

Обороты внекрымских организаций в процентах

Предприятия	1923—1924 год			1924—25 г.
	I полугодие	II полугодие	Весь год	I полугодие
1. Текстильсиндикат	—	23,8	16,3	34,1
2. Сахаротрест	16,2	19,9	18,5	18,0
3. Хлебопродукт	31,7	12,4	18,5	6,6
4. Вакот	17,1	6,4	9,8	9,7
5. Лесбел	2,9	10,9	8,4	6,1
6. Нефтесиндикат	6,8	4,3	5,1	5,4
7. Госторг	11,1	4,6	6,7	1,2
Итого	85,8	82,3	83,3	81,1
Остальные	14,2	17,7	16,7	19,9
Всего	100	100	100	100

Шесть внекрымских организаций в первом полугодии 1923—24 г. и 7 в последующие два полугодия имели подавляющий вес по торговым оборотам в Крыму среди всех 18 названных в таблице № 15 организаций: их оборот составлял от 69 проц. до 76 проц. Если не считать Хлебопродукта, то из этих организаций, торгующих в Крыму промтоварами, особо выделяются по размерам оборотов Текстильсиндикат и Сахаротрест: обороты первого давали во втором полугодии 1923—24 г. 23,8 проц., а в следующем полугодии уже превысили $^1/_3$ оборотов всех 18-ти организаций вместе взятых, иначе говоря, превышали половину оборотов остальных 17-ти организаций; обороты Сахаротреста дали за три рассматриваемые полугодия последовательно 16,2 проц., 19,9 проц. и 18 проц. Обращает на себя внимание резкое падение веса торговых оборотов в крымском представительстве Госторга за те же три полугодия: 11,1 проц, 4,6 проц., и 1,2 проц. (абсолютные размеры оборотов Госторга в Крыму изменились за то же время так: 568 тыс. руб., 514 тыс. руб. и 120 тыс. руб. или соответственно в процентах 100, 90, и 21), за год крымские обороты Госторга упали почти на 80 проц.

Следует отметить изменение размеров оборотов Текстильсиндиката, Сахаротреста. Обороты Текстильсиндиката увеличились с 2.633 тыс. руб. во втором полугодии 1923—24 г. до 3.572 тыс. руб. в следующем полугодии, т.-е. поднялись за эти два полугодия почти на 36 проц. Это увеличение не отражает, конечно, спроса в смысле потребности: оно говорит лишь о напряженности этого спроса, неуменьшившейся и в настоящий момент (октябрь 1925 года). Изменения крымских торговых оборотов Сахаротреста в процентах к обороту его в первое полугодие 1923—24 г. таковы: 100, 249 и 216. Принимая во внимание положение общесоюзного сахарного рынка, на основании этих цифр можно сказать, что при недостаточном завозе сахара в Крым в первом полугодии 1923—24 г., в оба последующие полугодия спрос крымского рынка на сахар был удовлетворен полностью.

Этот краткий очерк развития крымской торговли за последнее пятилетие и ее современного состояния мы заканчиваем несколькими главнейшими обобщениями.

Крайняя истощенность материальных основ народного хозяйства, полная экономическая и политическая дезорганизованность—таково, в основных чертах, состояние Крыма к ноябрю 1920 года, к моменту прихода Советской власти. С таким наследством, в обстановке откликов гражданской войны и последних ударов империалистической, когда еще не ушла опасность возобновления этих ударов с новой силой, началась работа советского строительства в Крыму. Но не прошло и года этой работы, как жесточайший голод, потрясший всю громадную страну Советов, расшатал и разорвал, казалось, последние скрепы народного хозяйства Крыма и поставил здесь в порядок дня единственный вопрос—спасение от смерти. В течение всего последующего 1921—22 года все силы нашей маленькой республики были напряжены в работе лишь по этому направлению. Слабый урожай 1922 года не мог, конечно, восстановить всего разрушенного ураганом голода и предопределил состояние сил Крыма на весь последующий год, как состояние медленно выздоравливающего расслабленного больного.

Но первый же сносный урожай 1923 года уже дал материальную основу для планомерной организованной работы по восстановлению разрушенного Крыма. Мы видели, что всего лишь за полтора года, начиная с октября 1923 г., эта работа дала, в главнейшем, следующие результаты (см. табл. на стр. 249).

Эти цифры определяют такой размер рессурсов крымской торговли в настоящее время, по сравнению с которым то, что было всего лишь 4 года назад, может быть признано величиной несоизмеримо малой, если мы вспомним, что *весь капитал всей крымской кооперации был в июле—августе 1921 г. меньше, чем нынешний двухмесячный оборот одного только Симферопольского ЦРК (стоимость 49.561 пуда сахара).*

Но при этих огромных успехах в крымской торговле, конечно, есть и недостатки. Мы должны ясно их видеть, чтобы поскорее и наиболее правильным путем от них освободиться.

Во-первых, обороты сельской торговли (точнее — предприятий, торгующих в селе) за те же три полугодия почти удвоились (прирост на 97%); тем не менее, эти обороты в последнем полугодии составляли всего лишь 8% всех крымских торговых оборотов, а сельская

	1923—1924 год		1924—1925 г.
	I-е полугодие	II-е полугодие	I-е полугодие
1. Общий рост торговых оборотов			
Миллионы черв. руб.	41	57	52
Проценты	100	136	126
2. Вес оборотов в процентах			
Государствен. торговли	28	35	36
Кооперативной „	12	23	29
Частной „	60	42	35
Итого	100	100	100
3. Изменение оборотов в процентах за три полугодия			
Государствен. торговли	100	170	165
Кооперативной „	100	268	321
Частной торговли	100	96	71
4. Рост оборотов крымских трестов и госорганизаций			
Тысячи черв. руб.	5098	8438	9074
Проценты	100	166	179
5. Рост оборотов в Крыму внекрымских трестов, синдикатов, госторгов			
Тысячи черв. рублей	5110	11062	10462
Проценты	100	216	205

6. Рост банковских операций торгово-промышленного значения

	На 1 янв.—24 г.	На 1 июля 25 г.
а) Остатки вкладов и текущих счетов:		
Тысячи черв. рублей	1212	3194
Проценты	100	264
б) Остатки задолжен. по учетно-ссудным операциям:		
Тысячи червон. рублей	3590	10666
Проценты	100	297

торговая сеть давала только 12,6% от всего числа крымских торговых предприятий (617 из 4.820). Ясно, что деревня совершенно неудовлетворительно обслужена торговым аппаратом, что огромную долю товаров она вынуждена закупать в городе и, в весьма значительной мере, у частных торговцев. Вопрос о выработке и проведении в жизнь рационально построенной сельской кооперативной сети, способной полностью обслуживать все деревни, за исключением тяготеющих по расстоянию к городам, это вопрос не только экономического, но и политического значения и требует особого к себе внимания.

Во-вторых, общий рост оборотов крымской кооперации несомненен, как несомненно и падение оборотов частной торговли. Но в тех пределах, в которых частная торговля продолжает действовать, она действует с лучшим коммерческим успехом, с большей умелостью, чем кооперация. Напомним и подчеркнем то, на что было указано в своем месте настоящего очерка: по данным Симферопольской Товарной Биржи (с уполномоченными), изменение размеров покупок в кредит кооперацией и частными торговцами за последний год было таково: покупки в кредит кооперации в первом квартале 1924—25 г.—3.164 тыс. руб. и в 3-м квартале 2.404 тыс. руб.—уменьшение на 24%; покупки в кредит частных торговцев соответственно 528 тыс. руб. и 942 тыс. рублей т. е. увеличение на 80%. При том условии, что кооперация работает при мощной поддержке государства, в форме денежного и товарного кредита, налоговых и других льгот, приведенное сопоставление с особой силой подчеркивает, что крымской кооперации предстоит еще большая работа по улучшению различных сторон ее деятельности. Мы не можем здесь входить в подробный анализ этого сложного вопроса, но считаем необходимым лишний раз напомнить настоятельность этой общеизвестной задачи для нашей крымской кооперации.

Но не все приходит сразу и в особенности тогда, когда жизнь еще так недавно была на грани почти полной гибели и продолжает брать свое с бою в общей обстановке продолжающейся революции. Это требует особых сил. Но то, что взято и в нашей Крымской республике, хотя бы в области торговли, говорит, что завоевана материальная хозяйственная сила такого размера, которая может быть положена в основание широкого развития крымской торговли; что крымская торговля шла планомерно организованным путем и в формах прогрессирующего обобществления. Тенденции хода крымской торговли, установленные данными настоящего очерка, предопределяют и дальнейшее ее развитие тем же путем и в тех же прогрессивно крепнущих обобществленных формах.

П. М. Софийский

К вопросу о платежно-покупательной силе крестьянства в Крыму

Настоящая статья представляет собой попытку определить покупательно-платежную силу крымского крестьянства на основании материалов исследования крестьянских бюджетов, произведенного Кр.ЦСУ летом 1925 г. и относящегося к бюджетному году с 1 марта 1924 г. по 1 марта 1925 г. Используемые нами бюджетные данные относятся к 47 селениям, расположенным в наиболее характерных хозяйственных районах, в которых было подвергнуто исследованию всего 141 хозяйство, из них находящихся в степной части Крыма—36 хозяйств, в предгорной—78 и в южнобережской—27. В каждом селении были отобраны 3 хозяйства различной экономической мощности, определяемой по величине посева, площади спецкультур и количеству скота. Несмотря на тщательный выбор хозяйств, при котором были учтены также национальные особенности, все же, вследствие чрезвычайного разнообразия хозяйственных условий в Крыму, исследованные хозяйства, несомненно, не могут считаться вполне типичными. Так, хозяйства, не занимающиеся собственным земледелием, т. е. беспосевные и не имеющие спецкультур, совершенно не подвергались исследованию. Отсутствие данных о неземледельческих и батрацких хозяйствах, однако, не вызывает опасения в чрезмерном определении объема покупательной силы всего крестьянства, так как исследованные маломощные хозяйства едва ли многим от них отличаются в отношении приобретения различного рода продуктов, а отчуждение сельско-хозяйственной продукции маломощными хозяйствами имеет ничтожные размеры.

Исследованные хозяйства не могли представить также всего разнообразия комбинаций спецкультур в предгорном и южнобережском районах, несмотря на увеличенное в этих целях количество описанных бюджетов. Считаясь с тем, что бюджетные материалы количественно ограничены и, взятые суммарно, не представляются типичными, все бюджетные данные расчленены нами по 3 основным хозяйственным районам Крыма—степному, предгорному и южнобережскому, а в пределах их—по посевным группам. В целях сравнимости бюджетных данных по всем районам, спецкультуры переведены на посев по соответствующим коэффициентам, исчисленным в 1924 г. Крымпланом на основании их доходности[1]). Для определения веса каждой посевной группы в общей массе крестьянских хозяйств нами используются материалы исследования динамики около 11.000 хозяйств, произведенного в 1925 г.

Таким образом, относя бюджетные данные к массовому статистическому материалу, расчлененному по аналогичным посевным группам, мы придаем им то значение, которое они имеют в действительности. Чтобы хотя отчасти парализовать возможную неточность перевода

[1]) 1 дес. сада=5,8 посева; 1 дес. виноградника=14 дес. посева; 1 дес. табака=6,6 дес посева и 1 дес. поливного огорода=5 дес. посева.

различных спецкультур на посев, в предгорном и южнобережском районах все бюджетные и массовые данные отнесены к 3 посевным группам, тогда как в степной части установлены 4 группы.

Все дальнейшие исчисления имеют отношение только к единоличным крестьянским хозяйствам, общее количество которых по Крыму для 1925 г. принимается в 76.395 хоз.

Обобщение материалов незначительного количества исследованных бюджетов на всю массу крестьянских хозяйств в Крыму, несмотря на вышеуказанный методологический подход, не может претендовать на точность и заставляет сделать указание на необходимость осторожного использования полученных выводов, так как только отсутствие достоверных массовых данных оправдывает попытку освещения важного вопроса о составе и величине платежно-покупательной силы крестьянства на основании имеющихся материалов.

Платежно-покупательная сила крестьянства или та сумма денежных средств, которая затрачивается им на приобретение недостающих в хозяйстве продуктов сельского хозяйства и продуктов промышленности, уплату государственных и местных налогов, оплату наемного труда, личных и хозяйственных услуг и других расходов, формируется, главным образом, за счет рыночного отчуждения продуктов сельскохозяйственного производства, затем личных заработков и промыслов, ликвидации предметов домашнего и хозяйственного имущества и других второстепенных денежных и натуральных поступлений.

Натуральный фонд, из которого крестьянское хозяйство отчуждает на рынок, составляется как из некоторой доли продукции своего хозяйства, так и из продуктов, купленных и полученных в качестве натуральной оплаты труда, услуг, аренды и т. д.

Состав и величина валового отчуждения различных материальных ценностей по районам Крыма определяются следующими цифрами.

Таблица № 1

Районы	Продано и отдано в обмен на сумму тысяч рублей	Состав отчуждения в % к общей сумме												
		Продуктов полеводства	Продуктов огородничества	Продуктов садоводства	Продуктов виноградарства	Продуктов табаководства	Продуктов птицеводства	Продуктов животноводства	Скота	Продуктов первичной переработки	Всех сырых и первично-пераб. прод. с. х.	Продукт. рыболовства, лесоводства и промышленности	Всего
Степной	11.962	47,1	0,6	—	—	—	4,2	11,8	21,5	4,3	89,5	10,5	
Предгорный	12.203	9,1	28,4	29,7	1,4	8,4	0,7	3,7	5,1	6,2	92,7	7,3	
Южнобер.	4.644	0,4	0.9	13.2	29,1	53,6	—	0,3	0,2	1,8	99,5	0,5	100
По Крыму	28.809	23,4	12,4	14,7	5,3	12.2	2,1	6,5	11,1	4,7	92,4	7.6	

Обращаясь к рассмотрению рыночного отчуждения, мы не должны забывать, что в 1924 году в Крыму был настолько пониженный урожай хлебов, что в части степного района многие хозяйства не собрали даже семян и получали продовольственную и семенную ссуду. Вследствие этого из общей суммы отчуждения по Крыму отчуждение сырых продуктов полеводства, к которым отнесены также продукты бахчеводства и все грубые корма, составляло только 23,4% всего отчуждения. Величина и состав отчуждения наглядно характеризуют районную специализацию,—если в степной части Крыма существенное значение имеют только полеводство и животноводство, то для предгорного рай-

она центр тяжести находится в садоводстве и огородничестве, а в южнобережской,—в табаководстве и виноградарстве. Исключительно высокий в Крыму % городского населения и наличие ряда курортов создают весьма благоприятные, для многих видов сельско-хозяйственной продукции, внутренние рыночные условия. Этим объясняется высокая ценность отчуждения продуктов таких отраслей сельского хозяйства, как огородничество и птицеводство. По недостатку места мы не приводим величины и состава отчуждений по группам хозяйств, укажем лишь, что в степной части самой мощной группой хозяйств с посевом свыше 16 дес., составляющей 11,3% всех хозяйств района, отчуждено до 40% ценности продуктов полеводства и более 50% ценности проданного скота.

В предгорном районе высшей группой хозяйств с посевом свыше 8 дес., составляющей 14,8% всех хозяйств района, отчуждено до 20% ценности продуктов огородничества, до 40% продуктов садоводства и 57% табака.

В южнобережском районе высшей группой хозяйств, составляющей 11,1% всех хозяйств района, отчуждено 38% ценности табака и 32% продуктов виноградарства.

Значение районов и отдельных групп хозяйств по сумме отчуждения всей сельско-хозяйственной продукции видно из таблицы № 2.

Таблица № 2

Районы и группы хозяйств по посеву	Число всех хозяйств	Число хозяйств в группах в %% к числу хозяйств в районе	Ценность отчуждения с.-х. продукции в % к ценности отчужден. в районе
Степной			
I гр. с посевом до 4 дес.	19.586	46,4	15,7
II „ „ „ 4—8 дес.	9.616	22,8	23,6
III „ „ „ 8—16 „	8.252	19,5	22,1
IV „ „ свыше 16 дес.	4.757	11,3	38,6
Итого	42.211	100	100
Предгорный			
I гр. с посевом до 4 дес.	17.034	67,0	42,5
II „ „ „ 4—8 дес.	4.632	18,2	24,4
III „ „ свыше 8 „	3.758	14,8	33,1
Итого	25.424	100	100
Южнобережский			
I гр. с посевом до 4 дес.	4.857	55,5	24,2
II „ „ „ 4—8 дес.	2.928	33,4	42,0
III „ „ свыше 8 дес.	975	11,1	33,8
Итого	8.760	100	100
Без различия групп			
Степной район	42.211	55,2	40,2
Предгорный район	25.424	33,3	42,5
Южнобережский район	8.760	11,5	17,3
По Крыму	76.395	100	100

Количественно незначительными высшими группами хозяйств отчуждено сельско-хозяйственной продукции больше, чем группами низшими. В предгорном и южнобережском районах, в силу большей товарности спецкультур, сумма отчуждения относительно, а в предгорном

и абсолютно, была больше, чем в степном. Ценность отчуждения различного рода продуктов еще не определяет всей платежно-покупательной силы крестьянства: в состав ее входят различные денежные поступления, к которым относятся доходы от личных заработков, кустарно-ремесленных заведений, сдачи земли в аренду, сдачи скота и инвентаря в наем и прочие доходы.

Состав и величина валового денежного дохода указываются в таблице № 3.

Таблица № 3

РАЙОНЫ	Получено валового денежного дохода в тыс. рублей	Состав денежных поступлений в % к общ. сумме					
		Личные и промысловые заработки	Работа в чужом сельском хозяйстве	Сдача в наем скота и инвентаря	Получения по кредитным операциям	Прочие доходы	Всего
Степной	6379	77,0	8,9	1,3	12,2	0,6	100
Предгорный	5115	55,4	24,1	1,1	16,9	2,5	100
Южнобережский	1605	71,5	21,7	—	6,8	—	100
По Крыму	13099	67,9	16,4	1,1	13,4	1,2	—

Важнейшим источником денежных поступлений являются личные заработки, к которым относятся доходы от ремесл, извоза, службы и других внеземледельческих занятий, следующее место занимают поступления от работ в чужом сельском хозяйстве и затем кредитные получения. Высота денежного дохода от заработков вызвана отчасти действительным увеличением их в связи с неурожайным годом, отчасти здесь сказалась недостаточность бюджетных описаний маломощных хозяйств, на которые приходится большая часть прихода от заработков. Распределение денежных поступлений по группам хозяйств указывает, что 66,5% доходов от личных заработков в степном районе, 54,3%—в предгорном и 44,4%—в южнобережском приходятся на самые низшие группы хозяйств. На те же низшие группы приходится денежных поступлений за работу в чужом сельском хозяйстве: в степном районе—37,5%, предгорном—67,7% и южнобережском—88,2%. С другой стороны, высшие группы хозяйств получили по кредитным операциям: в степном районе—42,6% всей суммы, предгорном—38,3% и южнобережском—54,1%.

Определив слагаемые, из которых образуется платежно-покупательная сила крестьянства, перейдем к рассмотрению тех статей расхода, на которые затрачиваются накопленные денежные фонды. В первую очередь определим важнейшую часть расходов—затраты на приобретение недостающих в своем хозяйстве продуктов сельского хозяйства и продуктов промышленности.

Состав и величина приобретения различного рода продуктов по районам видны из таблицы № 4 (см. стр. 255).

Из общей суммы приобретения 55,8% средств затрачено на приобретение недостающих в хозяйстве сельско-хозяйственных продуктов и 42,7%—на продукты промышленности. Неурожай хлебов 1924 г. отразился на размере приобретения продуктов полеводства сырых и первичной переработки, на которые приходилась значительная часть

Таблица № 4

Районы	Куплено и получено в обмен на сумму тысяч рублей				Состав приобретения в %% к общей сумме												
	Продукты сельского хозяйства	Продукты промышленности	Продукты рыболовства, лесоводства и пр.	Всего	Продукты полеводства	Продукты огородничества	Продукты садоводства	Продукты виноградарства	Продукты птицеводства	Продукты животноводства	Скот	Продукты первичной переработки	Всего сырых и перв. перер. прод. с. х.	Продуктов промышленности	Продуктов лесоводства, рыболов. и проч.	Всего
Степной	7069	6008	17	13094	20,3	3,4	1,1	0,5	0,3	3,0	17,8	7,3	54,0	45,9	0,1	100
Предгорный	7647	5654	393	13694	17,4	1,8	5,1	0,2	0,1	10,0	10,5	10,8	55,9	41,3	2,8	100
Южнобережский	3141	2001	86	5228	11,1	2,9	—	—	0,2	17,3	1,9	26,6	60,0	38,3	1,7	100
По Крыму	17857	13663	496	32016	17,6	2,7	2,7	0,3	0,2	8,3	12,1	11,9	55,8	42,7	1,5	100

всей суммы приобретения как по степному, так и по спецкультурным районам, а именно: 27,6%—в степном, 28,2%—в предгорном и 37,7%—в южнобережском.

Другой важной статьей расхода в степном районе является покупка скота, предгорном—в одинаковой мере—покупка скота и продуктов животноводства, южнобережском—продуктов животноводства.

В результате рыночного оборота продуктов сельского хозяйства в одних группах хозяйств получаются остатки, в других дефицит, для покрытия которого вторые должны прибегать к внеземледельческим заработкам. Ценность отчуждения продуктов сельского хозяйства, приобретения их и остатков по районам и группам хозяйств приводится в таблице № 5 (см. стр. 258).

Только в низшей группе хозяйств степного района обратные покупки продуктов сельского хозяйства превышали их отчуждение. Чем выше группа хозяйств, тем ниже ценность обратных покупок, в степном районе она доходит в наиболее мощной группе до 36,2% валового отчуждения, в предгорном—49,2% и в южнобережском—50,9%. Ценность обратных покупок, взятая по районам без различия групп, оказалась почти совершенно одинаковой по всем районам, а именно: 66,1%—68% валового отчуждения.

РАЙОНЫ	Группы хозяйств	Куплено и получено в обмен про					
		Строительные материалы	Сельскохозяйственный инвентарь	Хозяйственные материалы	Обувь и заготовка	Одежда	Мануфактура и галантерея
Степной	I	1,69	0,87	1,21	6,93	3,50	26,39
	II	6,35	16,05	1,79	13,83	9,57	26,36
	III	5,02	53,3	7,06	20,66	3,15	42,32
	IV	12,96	42,64	29,51	40,73	6,79	96,03
	По району в т. р.	197	814	240	633	219	1575
	В %%	3,28	13,54	3,99	10,54	3,65	26,21
Предгорный	I	2,80	8,21	16,68	22,23	12,15	32,21
	II	20,80	47,76	17,02	38,21	23,03	54,72
	III	35,41	39,05	22,33	43,16	29,22	74,51
	По району в т. р.	277	508	447	718	423	1082
	В %%	4,90	8,98	7,91	12,70	7,48	19,14
Южнобережский	I	0,38	6,23	2,91	26,78	17,20	23,50
	II	12,93	5,92	11,33	53,27	23,36	47,99
	III	6,34	42,76	26,60	93,08	99,69	82,28
	По району в т. р.	45	89	73	377	249	335
	В %%	2,25	4,45	3,65	18,84	12,44	16,74
По Крыму	В тыс. руб. . . .	519	1411	760	1728	891	2992
	В %%	3,80	10,32	5,56	12,65	6,52	21,90

Таблица № 6

…ктов промышленности в среднем на 1 хозяйство в рублях

Продовольственные продукты		Продукты курения	Продукты освещения	Мыло и парфюмерия	Мебель, посуда и утварь	Предметы культуры и комфорта	Прочие продукты промышленности	Всего
Сахар	Прочие продовольственные продукты							
5,28	11,48	10,79	5,90	6,43	1,11	1,54	—	83,48
3,87	6,99	8,69	6,83	6,43	1,87	2,77	4,50	115,90
12,40	37,24	9,42	5,83	6,61	3,88	0,97	1,39	209,25
12,55	37,41	12,13	9,87	10,26	6,84	3,55	0,69	321,96
303	778	430	276	290	105	82	66	6008
5,04	12,95	7,16	4,59	4,83	1,75	1,37	1,10	100
12,29	28,63	8,65	5,44	6,80	2,59	2,22	0,30	161,25
17,34	45,66	9,90	6,31	11,18	3,63	8,88	1,31	305,75
25,18	69,37	13,20	9,33	14,34	7,55	11,95	2,20	396,81
384	960	243	157	222	89	124	20	5654
6,79	16,98	4,30	2,78	3,93	1,57	2,19	0,35	100
14,97	23,25	3,38	6,59	9,11	3,42	3,15	0,47	141,34
20,30	40,24	7,81	9,38	18,70	5,98	4,17	2,38	263,70
38,57	65,73	14,39	16,76	34,66	12,05	21,75	1,31	555,97
170	295	53	76	133	46	49	11	2001
8,50	14,74	2,65	3,80	6,65	2,30	2,44	0,55	100
857	2033	726	509	645	240	255	97	13663
6,27	14,88	5,31	3,73	4,72	1,76	1,87	0,71	100

Таблица № 5

Районы и группы хозяйств	Отчуждено продуктов сельского хозяйства на сумму тыс. руб.	Приобретено продуктов сельского хозяйства на сумму тыс. руб.	Сумма приобретения продуктов с. х. в % к сумме отчуждения	Остаток + или дефицит — на сумму тысяч рублей	Сумма остатков в % к сумме отчуждения
Степной					
I группа	1683	2705	160,7	— 1022	—60,7
II „	2521	1956	77,6	+ 565	22,4
III „	2361	912	38,6	+ 1449	61,4
IV „	4133	1496	36,2	+ 2637	63,8
Итого . .	10698	7069	66,1	+ 3629	33,9
Предгорный					
I группа	4802	3826	79,7	+ 976	20,3
II „	2764	1980	71,6	+ 784	28,4
III „	3743	1841	49,2	+ 1902	50,8
Итого . .	11309	7647	67,6	+ 3662	32,4
Южнобережский					
I группа	1117	983	88,0	+ 134	12,0
II „	1942	1363	70,2	+ 579	29,8
III „	1561	795	50.9	+ 766	49,1
Итого . .	4620	3141	68,0	+ 1479	32,0
По Крыму	26627	17857	67,1	+ 8770	32,9

В этом сказалось влияние неурожая хлебов в степном районе, так как при среднем урожае в предгорном районе, в котором полеводство имеет второстепенное значение, и, в особенности, в южнобережском районе, где оно почти совсем отсутствует, приобретение продовольственных продуктов не может иметь одинаковое значение с производящим степным районом.

Величина и состав приобретения различного вида продуктов промышленности по группам хозяйств и районам приводятся, в виду особого интереса этих данных, по расчету на 1 хозяйство (см. табл. № 6 на стр. 256—257).

Почти по всем видам продуктов промышленности более мощные хозяйства затрачивают абсолютно больше средств на приобретение по сравнению с низшими группами хозяйств.

Первое место среди расходов на продукты промышленности в степном районе приходится на мануфактуру, на которую было затрачено 26,21% всей суммы расходов, затем на продовольственные продукты—17,99%, на с.-х. инвентарь—13,54% и на обувь—10,54%. В общем на хозяйственные надобности было уделено всего 20,8% и на личные—79,2%.

В предгорном районе на продовольственные продукты затрачено 23,77%, на мануфактуру—19,14%, обувь—12,70%, инвентарь—8,98% и на хозяйственные материалы—7,91%. В общем на хозяйственные затраты приходилось 21,8% и на продукты личного потребления—78,2%.

В южнобережском районе на продовольственные продукты употреблено 23,24% всех расходов, на обувь—18,84%, мануфактуру—16,74%, на мыло и парфюмерию—6,65% и на с.-х. инвентарь—4,45%. В общем на продукты хозяйственного значения всего затрачено 10,3% и личного—89,7%.

По всему Крыму более всего произведено затрат на приобретение мануфактуры—21,90%, затем продовольственных продуктов—21,15%, обуви—12,65%, на с.-х. инвентарь—10,32% и хозяйственные материалы—5,56%. В общем на продукты хозяйственнного значения приходилось 19,7% всех затрат и личного значения—80,3%.

Кроме затрат на приобретение необходимых продуктов, крестьянские хозяйства уплачивают налоги и производят денежные расходы на различные хозяйственные и личные надобности, сумма и состав которых выразились в следующих цифрах:

Таблица № 7

Районы	Сумма денежного расхода в тысячах рублей	Состав денежных расходов в %% к общей сумме											
		Оплата наемн. рабоч. в сел. хозяйстве	Оплата труда за различные хоз. услуги	Аренда земли	Наем скота и инвентаря	Сельхозналог	Проч. гос. и местн. налоги	Страховые взносы всех видов	Выдачи по кредитным операциям	Паевые взносы в кооперацию	Оплата личных услуг	Проч. расходы	Всего
Степной	4410	6,3	7,5	3,5	0,4	49,9	1,3	3,9	5,9	2,0	6,0	13,3	
Предгорный	3793	20,0	19,2	3,6	0,9	12,4	1,9	1,7	9,8	1,3	5,4	23,8	100
Южнобережский	697	30,3	14,5	0,1	2,7	8,0	4,4	1,4	5,8	2,7	14,2	15,9	
По Крыму	8900	14,0	13,0	3,3	0,8	30,7	1,7	2,8	7,5	1,8	6,4	18,0	

Состав денежных расходов по районам не одинаков: в то время как в степном районе половина расходов приходится на сельхозналог и только 13,8% на оплату труда рабочих, в предгорном районе соответственно приходится—12,4% и 39,2% и в южнобережском—8% и 44,8%.

Значение этих важнейших статей денежного расхода в отдельных группах хозяйств видно из следующих цифр (см. табл. № 8 на стр. 260).

Свыше 60% сельхозналога, выплаченного в степном и предгорнорном районах, и почти—50% в южнобережском, приходится на высшие группы хозяйств.

Уплата сельхозналога составляет тем большую часть денежного расхода, чем выше группа хозяйств во всех районах, с той лишь

Таблица № 8

Группы хозяйств	Степной район				Предгорный район				Южнобережский район			
	Сельхозналог		Оплата труда		Сельхозналог		Оплата труда		Сельхозналог		Оплата труда	
	В % к денеж. расх. в группе	В % к сумме с.-х. налога в районе	В % к сумме денеж. расх. в группе	В % к сумме оплаты труда в районе	В % к сумме денеж. расх. в группе	В % к сумме с.-х. налога в районе	В % к сумме денежн. расх. в группе	В % к сумме оплаты труда в районе	В % к сумме денеж. расх. в группе	В % к сумме с.-х. налога в районе	В % к сумме денеж. расх. в группе	В % к сумме оплаты труда в районе
I	15,6	3,5	15,6	12,5	4.8	15,9	24,7	26,1	4,9	10,9	26,2	10,3
II	49,1	18,5	14,2	19,3	12,3	22,2	54,0	31,0	7,5	41,8	47,0	46,1
III	40,5	17.4	12,8	19,9	21,3	61,9	46,4	42,9	9,7	47,3	50,6	43,6
IУ	62,0	60,6	13,6	48,3	—	—	—	—	—	—	—	—
По району	49,9	100	13,8	100	12,4	100	39,2	100	8,0	100	14,8	100

разницей, что в степном районе значение сельхозналога, в ряду других денежных расходов, много больше, чем в предгорном и южнобережском районах. От 43% до 48% суммы, затраченной на оплату труда, в каждом из районов приходится на высшие группы, но в хозяйствах степного района оплата труда в этих группах отнимает меньшую часть денежного расхода по сравнению с другими районами.

По рассмотрении отдельных составных частей платежно-покупательной силы крестьянских хозяйств и статей расхода представляется возможным сопоставить суммы их по районам и группам хозяйств. Разделив всю сумму поступлений и расходов в хозяйствах по двум основным статьям: 1) по рыночному обороту продуктов и 2) прочим составным частям крестьянского бюджета,—мы сможем яснее представить существующее в районах и группах различие источиков образования платежно-покупательной силы и ее расхода (см. табл. № 9 на стр. 261).

В низшей группе хозяйств степного района 2/3 всей суммы поступлений приходится на внеземледельческие занятия и только 1/3—на поступления от продажи продуктов, тогда как затраты наприобретение продуктов равняются 90% и различные денежные расходы—только 10% всей суммы расходов. Чем выше группа хозяйств, тем больший вес имеют поступления по отчуждению продуктов и меньший—прочие денежные доходы, а также тем меньше относительно расходы на покупку продуктов и больше денежных расходов.

Отсутствие денежных остатков в высшей группе хозяйств можно объяснить, как значительными денежными расходами (производственными, уплатой налогов и проч.), превысившими, как видно из таблицы № 9, денежные приходы почти в 3 раза, так и большими затратами на покупку продуктов промышленности. Кроме того в этой группе хозяйств имеют значение натуральные остатки, которых в низших группах может и не быть.

В предгорном и южнобережском районах, вследствие высокой товарности спецкультур, поступления от реализации продуктов во всех группах превышают внеземледельческие доходы, при этом с меньшими колебаниями в группах по сравнению с степным районом. Значение расходов по приобретению продуктов и прочих денежных расходов в спецкультурных районах имеет тот же характер, что и в степном районе, с тою лишь разницей, что колебания по группам выражаются слабее.

Таблица № 9

Районы	Группы хозяйств	Приход (в тыс. руб. и в %): По рыночному отчужден. продуктов	Прочие денежные доходы	Всего	Расход (в тыс. руб. и в %): По рыночному приобретен. продуктов	Прочие денежн. расходы	Всего	Остаток + или дефицит — в тысяч. рублей
Степной	I	1685	3572	5257	4340	486	4826	+431
	В %%	32,1	67,9	100	90,0	10,0	100	—
	II	3270	742	4012	3071	828	3899	+113
	В %%	81,5	18,5	100	78,8	21,2	100	—
	III	2685	1194	3879	2640	945	3585	+294
	В %%	69,2	30,8	100	73,6	26,4	100	—
	IV	4322	871	5193	3043	2151	5194	—1
	В %%	83,2	16,8	100	58,6	41,4	100	—
По району		11962	6379	18341	13094	4410	17504	+837
	В %%	65,2	34,8	100	74,8	25,2	100	—
Предгорный	I	5483	2687	8170	6818	1570	8388	—218
	В %%	67,1	32,9	100	81,3	18,7	100	—
	II	2923	1394	4317	3479	852	4331	—14
	В %%	67,7	32,3	100	80,3	19,7	100	—
	III	3797	1034	4831	3397	1371	4768	+63
	В %%	78,6	21,4	100	71,25	28,75	100	—
По району		12203	5115	17318	13694	3793	17487	—169
	В %%	70,5	29,5	100	78,3	21,7	100	—
Южно-бережский	I	1117	841	1958	1691	122	1813	+145
	В %%	57,0	43,0	100	93,3	6,7	100	—
	II	1942	678	2620	2176	306	2482	+138
	В %%	74,1	25,9	100	87,7	12,3	100	—
	III	1585	86	1671	1361	269	1630	+41
	В %%	94,9	5,1	100	83,5	16,5	100	—
По району		4644	1605	6249	5228	697	5925	+324
	В %%	74,3	25,7	100	88,2	11,8	100	—
По Крыму		28809	13099	41908	32016	8900	40916	+992
	В %%	68,7	31,3	100	78,2	21,8	100	—

В общем итоге по Крыму вся сумма платежно-покупательной силы крестьянских хозяйств в 1924—1925 г. равнялась почти 42 миллионам рублей, из которых более $^2/_3$ поступило от продажи продуктов и менее $^1/_3$—от различных денежных доходов. На приобретение различных продуктов употреблено по всем хозяйствам Крыма 78,2% всей суммы расходов и 21,8% на прочие денежные затраты. Распределяя всю сумму поступлений по районам, мы получаем, что 43,8% их приходилось на степной район, 41,3—на предгорный и 14,9%—на южнобережский, а сумма расходов по районам соответственно—42,75%, 42,75% и 14,5%.

Свободные денежные остатки по Крыму определялись в 992 тысячи рублей, что составляет 2,4% всей суммы поступлений, при чем баланс по предгорному району сводился с дефицитом. Причины дефицитности предгорного района следует искать как в уменьшении доходов населения от лесных промыслов, так и в наблюдающемся в последние годы неблагополучии сбыта продуктов садоводства, которое является одною из важнейших отраслей хозяйства в предгорном районе.

Платежно-покупательная сила крестьянства в 1925 году, в связи с урожаем хлебов, значительно увеличилась. Для определения ее размера сделаем следующие расчеты, имеющие ориентировочное значение.

Товарные излишки в полеводстве, за покрытием продовольствия сельского населения, прокорма скота и семенной потребности, определяются в размере 26,7 миллионов пудов [1]), стоимостью в 32 миллиона рублей [2]).

Валовая продукция садоводства почти одинакова в 1925 году с прошлогодней, вследствие чего ценность товарной части садоводства может быть принята в размере, исчисляемом нами для 1924 г. Равным образом принимаются теми же, что и для 1924 г., поступления от виноградарства и огородничества; что же касается табаководства, то в виду высокого урожая табака, следует принять в расчет валовую продукцию 1925 года в 200 тысяч пудов при средней цене в 25 руб. за пуд. Отчуждение и обратные покупки продуктов животноводства (кроме скота) почти балансировались в наших исчислениях по 1924 г. и потому поступления от животноводства в расчет не принимаются. Прочие денежные доходы, не связанные непосредственно с рыночным оборотом продуктов, за вычетом расходов, принимаются в размере, одинаковом с 1924 г.

Принимая во внимание вышеуказанные соображения, имеем:

Поступлений от полеводства	32,0 миллионов рублей.
„ „ садоводства	3,3 „ „
„ „ виноградарства	1,7 „ „
„ „ табаководства	5,0 „ „
„ „ огородничества	2,7 „ „
„ „ продажи скота	3,2 „ „
	47,9 миллионов рублей
Чистые денежные доходы	4,0 „ „
Всего . .	51,9 миллионов рублей

---

[1]) По данным Конъюнктурной Секции Крымплана.

[2]) По средней цене в 1 руб. 20 к. за пуд, полученной по фактической продаже 10 миллионов пудов зерна в период июль—октябрь 1925 г.,—данные Конъюнктур. Секции Крымплана.

В виду того, что нами уже учтено потребление сельским населением всякого рода с.-х. продуктов, прокорм скота и все денежные расходы, кроме приобретения скота и продуктов промышленности, сумма в 51,9 милл. руб. представляет весь фонд, который может быть употреблен на приобретение скота, продуктов промышленности, на капитальный ремонт построек и инвентаря и пойти на увеличение денежных сбережений.



В. Д. Жиров

Кооперация

I. Рабочая кооперация

А. Потребительская

Низовая. Рабочая кооперация, как и следовало ожидать, возникла в Крыму впервые в центре рабочего движения Крыма—в Севастополе.

19 февраля 1902 г. в Севастополе открылся кооператив служащих и мастеров Севастопольского порта. Кооператив был зависимым, и вся деятельность его проходит под неуклонным контролем и даже руководством администрации порта. В других городах Крыма организация рабочих кооперативов происходила уже во время войны и даже после революции. Но, возникнув поздно, позже так называемой общегражданской кооперации, рабочая кооперация быстро догнала, а местами и перегнала последнюю.

Выросшая рабочая кооперация, насчитывавшая к середине 1920 г. до 20 рабочих кооперативов с 30.000 членами и громадными оборотами, сделала попытку к объединению и обособлению от прочей потребительской кооперации, и 15 июня 1920 года в г. Севастополе был организован Съезд рабочей кооперации Крыма.

Однако, это объединение рабочей кооперации не успело выявить себя, так как в скорости в Крым пришла Советская власть, произведшая полную реорганизацию потребительской кооперации, в результате которой потребительская кооперация Крыма была превращена в технический подсобный орган Опродкома Крыма. „В период времени до 1-го июня с. г. (1921 г.) деятельность ее“, судя по отчету КрымЭКОСО, „сводилась исключительно к раздаче пайков, в результате чего ЕПО совершенно утратило способность к самодеятельности“.

Декретом 7 апреля 1921 г. потребит. кооперация была раскрепощена; разрешено было организовывать внутри ЕПО, для которых был оставлен прежний принудительный принцип приписки всех граждан, добровольные потребительские объединения (ДПО) в целях обслуживания своих потребительских нужд; тем самым был дан выход для самодеятельности потребителя.

В результате мы видим стихийный рост ДПО в городах Крыма: в течение 1921 г. их возникло 135; уцелело из них на 1 января 1922 г. 115 с 52.778 членами.

Однако, эти мелкие по своей работе кооперативчики с грошевыми средствами, плохим знанием рынка, взаимной конкуренцией просуществовали в Крыму недолго.

В связи с слабой работой ДПО и их финансовой неустойчивостью был поднят вопрос сначала об укрупнении мелких ДПО, а затем и об организации в каждом из крупных городов Крыма единого центрального рабочего кооператива (ЦРК). Последний процесс в Крыму закончился в сентябре 1922 года, и на 1 января 1923 года в Крыму уже

работали 7 ЦРК—Симферопольский, Севастопольский, Феодосийский, Керченский, Ялтинский, Евпаторийский и Джанкойский с общим количеством членов в 16.905 человек. Последние 3 ЦРК в скорости перешли на устав ГорПО. В таком виде организация рабочей потребительской кооперации сохранилась в Крыму и до настоящего времени.

Вновь организованные ЦРК приступили к работе с ничтожными средствами: сводный баланс всех 7 ЦРК на 1 января 1923 г. составлял всего лишь 80.421 р. зол.; паевые капиталы равнялись 7.102, т. е. в среднем по 42 к. на члена. Однако, отношение собственных средств к заемным было очень благоприятно: на 49% собственных средств (включая и паевые капиталы) приходилось 39,3% заемных.

За первый—1923 г.—год работы ЦРК Крыма сделали товарооборот в 1.269.219 р. 09 к. зол.; при чем рост товарооборота шел параллельно росту заемных средств. Последние за год возросли с 31.000 р. до 441.000 р., т. е. почти в 15 раз, в то время как собственные капиталы увеличились с 39.000 р. до 85.000 р., т. е. всего в 2 раза.

1924 и особенно 1924/25 г.г. прошли для рабочей кооперации Крыма под знаком сильного роста, расширения и углубления ее деятельности.

Если на 1 января 1924 года число членов за 1923 год возросло сравнительно слабо—до 18.122, то на 1/X 1924 г., к концу отчетного года, мы видим уже громадный рост членов ЦРК на 90% (33.162), на 1/IV 1925 г. еще на 40% против 1/X 1924 г. (46.719).

Процент кооперированности членов профсоюзов (без ж.-д. и водников) достиг на 1 апреля 1925 года—59,5% (на 61.445 членов профсоюзов—36.571 кооперированных).

Число распределителей (лавок) возросло с 39 на 1-е января 1924 г. до 115 на 1 апреля 1925 г., т. е. втрое.

Товарооборот с 1.269.219 р. 09 к. за 12 месяцев 1923 г. увеличился до 4.943.622 р. 83 к. за 9 месяцев 1924 г. и до 9.228.571 р. 73 к. за 8 мес. 1924/25 г., иначе говоря, с 100.000 р. в месяц в течение 1923 г. до 1.200.000 р. ежемесячно в течение 1924/25 года.

В семи городах Крыма, где работают ЦРК, насчитывается до 71.604 семей и одиночек; таким образом на 1 семью в течение 1924/25 г. ЦРК продавали товаров ежемесячно на 16 р. 11 к.

Большую роль в торговле ЦРК начинает играть торговля мясом, область, бывшая ранее недоступной русской потребительской кооперации. Так, Симферопольский ЦРК за первое полугодие 1924/25 года продал мяса из своих мясных 20.607 п. 27 ф.—количество, достаточное, чтобы влиять уже на базарные цены.

Еще большую роль начинает занимать кооперативное хлебопечение; хлебопекарни имеют почти все ЦРК. Симферопольский же ЦРК оборудовал специальный механический хлебозавод, который может при работе в 2 смены выпекать до 1.800 пуд. хлеба в день, т. е. 100% потребности города в хлебе. В настоящее время он выпекает до 900 п.

В своей закупочной деятельности ЦРК все более и более отрываются от Крымсоюза: если в 1923 г. ЦРК делали в Крымсоюзе 25,9% своих закупок, то в 1924 г. закупки спустились уже до 11,5, а в 1924/25 г. (1-е полугодие) до 10,77, что почти в полтора раза меньше их закупок на частном рынке (14,58%). Главным поставщиком ЦРК являются госорганизации (60% закупок).

Однако, столь могучему росту рабочей кооперации не соответствует ее финансовая база: собственные средства на 1 июня 1925 г.

составляли лишь 11,7% заемных. Крымсоюз инвентаризировал сводный баланс ЦРК на 1 июня 1925 г., освободив его от сомнительных и безнадежных активов; в результате, получилось, что собственные средства ЦРК, за исключением немногих из последних, не участвуют в их оборотах, и ЦРК работают исключительно на заемные средства. Больше того, 20% заемных средств загружено в неподвижные активы и часть даже пошла на покрытие убытков.

Крымсоюз. Приказом Крымревкома от 9/XII 1920 г. был образован при Опродкоме Крыма Крымский Союз Рабоче-Крестьянских Потребительских Обществ (Крымсоюз).

В основу его был положен существовавший до прихода в Крым Советской власти Крымский Союз Потреб. Обществ (КрымСПО), возникший в 1918 году и развившийся к 1920 г. в мощную кооперативную организацию. Другие два районных Союза: Феодосийский и Севастопольский были превращены в отделения Крымсоюза.

Благодаря декрету 7 апреля 1921 г. о потребительской кооперации, освободившему последнюю от подчинения Наркомпроду, Крымсоюз получил юридическую и фактическую возможность развить самостоятельные заготовки, так как ему был передан государственный товарообменный фонд и возвращено прежнее имущество кооперации.

Однако, первый год этой самостоятельной работы Крымсоюза совпал как раз с страшным голодом.

Собрание уполномоченных Крымсоюза, происходившее в апреле 1922 г., поставило правлению задачу борьбы с голодом, но сделало вместе с тем оговорку, что ценности Союза должны быть удержаны на том уровне, который был к началу отчетного года. Правление выполнило и ту, и другую задачу.

Общее количество питаемых Крымсоюзом достигло к 1 июня 1922 г. 9.190 человек, а к 1 ноября—71.374 чел. при 637 питательных пунктах.

На дело общественного питания голодающих Крымсоюзом было израсходовано, по его отчету, из собственных средств 105.776 р. 53 к. золотом, сверх тех сумм, которые прошли через него от Помгола и других организаций.

Сделавши, помимо сего, товарооборот по заготовке и снабжению своих кооперативов в сумме 1.793.991 р. зол., Крымсоюз получил в 1922 г. чистой прибыли 140.753 р. В результате, собственные средства Крымсоюза составили в балансе его на 1 января 1923 г. 45% (326.966 р. 73 к. из 734.551 р. 23 к.).

С 1923 г. начинается медленный переход Крымсоюза на нормальную работу Потребительского Союза—обслуживание потребительских нужд населения.

При переходе к НЭП'у Крымсоюз взял в эксплоатацию 23 промышленных предприятия, разбросанных по всему Крыму, а именно: 12 мельниц, 2 консервных фабрики, 1 текстильную, 1 табачную, 1 кожевенный завод, 2 крахмально-паточных, 1 гончарный завод, 1 мыловаренный, 1 маслобойный и соляные промыслы.

В течение 1921, 1922 и 1923 г.г. Крымсоюз ликвидировал все эти предприятия, вследствие их убыточности.

Такая же почти судьба постигла и коопхозы, взятые в аренду Крымсоюзом.

Также постепенно, год за годом, шел Крымсоюз и к ликвидации своих сырьевых заготовок, начавши чуть ли не с монополии (товарообмен 1921 г.) и сохранивши к 1925 г. за собою лишь хлебные заготовки.

Отказался Крымсоюз и от кредитной работы, закрывши свой банковский отдел. Параллельно шло увеличение товарооборота Крымсоюза по снабжению своих членов потребительскими товарами.

Если в 1923 г. за 12 месяцев весь товарооборот Крымсоюза, включая и заготовки, выразился в 2.209.367 р. 12 к., то в 1924 г. за 9 месяцев одной только сельской потребительской кооперации Крымсоюз отпустил товаров потребительского характера на 2.663.238 р. 79 к.

Одновременно с усилением снабжения низовой сети необходимыми ей товарами шло и усиленное кредитование ее со стороны Крымсоюза; если в течение первого квартала 1924 г. Крымсоюз из занятых им 2.000.000 р. уделял низовой кооперации до 500.000 руб. (т. е. 25%), то в третьем квартале он из 2.700.000 р. уделял уже 1.000.000 р., т. е. около 40%.

Если учесть еще то обстоятельство, что кредиты эти сплошь и рядом были беспроцентными и более долгосрочными, чем пользовался сам Крымсоюз, тогда станет ясно, что, начиная с 1922 года, Крымсоюз переливал свои и чужие средства в низовую кооперацию, которая росла и крепла за его счет.

Рост последней сравнительно с Крымсоюзом характеризуется ярко следующими цифрами:

Балансы нетто	На 1 янв. 1923 г.	На 1/VII—24 г.	Увел. в %%
Крымсоюза	557.591 р. 79 к.	2.636.670 р. 11 к.	на 373 %
Сводный ЦРК	80.421 р. — „	2.322.289 р. 43 „	„ 2.802 „
Сводный СельЕПО . .	67.515 р. 06 „	1.423.131 р. 67 „	„ 1.993 „

И, как результат этой картины, сравнительный рост товарооборотов в 1924/25 г.: в то время как товарооборот Крымсоюза за 1924/25 г. (9 мес.) почти не изменился сравнительно с товарооборотом 1924 г. (тоже 9 мес.)—4.878.630 р. 77 к. и 4.744.323 р. 07 к., в это время сельская кооперация увеличила свои обороты в $1^1/_2$ раза, а городская, рабочая (за 8 мес.) более, чем в 2 раза.

Одновременно с изменением характера работы Крымсоюза изменялось также и строение его баланса.

На 1 января 1923 г. собственные средства Крымсоюза составляли 45% баланса; на 1 января 1924 г. их роль снизилась до 17% и на 1 октября 1924 г.—до 9,65%, а если счет убытков просальдировать со счетом собственного капитала, то до 6,38%.

Крымсоюз начинает работать исключительно на заемные средства, вследствие чего всякая заминка в торговом или денежном обороте ведет Крымсоюз к кризису и протесту векселей.

Это явление приняло уже большие размеры в 1923 г., когда осенний кризис сбыта (так наз. ножницы) в связи с несоответствием сроков кредитования со сроками обращения средств повел за собой протест векселей Крымсоюза. Аналогичное явление мы видим и в 1925 г., когда в связи с понижением к зиме 1924/25 г. покупательной способности деревни, главного покупщика Крымсоюза, и резким ухудшением условий закупки у госорганов, снова начались протесты векселей Крымсоюза.

Желая выяснить истинное положение своих финансов, Крымсоюз инвентаризировал свой баланс на 1 июля 1925 г., освободивши его

от сомнительных и безнадежных активов. Вместо книжного баланса в 3.048.854 руб. 31 коп., инвентаризированный баланс получился в 1.452.492 р. 67 к., состоящий в пассиве исключительно из заемных средств.

Собственные средства уже были съедены убытками 1924 года (143.160 р. 61 к.) и убытками 1924/25 г. Этому пассиву в активе соответствуют:

Оборотные средства	1.228.618 р. 67 к.
Неподвижные	139.278 „ 67 „
Убыток	84.595 „ 53 „

Центросоюз в Крыму. 32-е собрание уполномоченных Центросоюза наметило организацию в Крыму и, в частности, в Симферополе фруктово-овощной фабрики.

С этим заданием и открылась 21 мая 1919 г. в Симферополе Контора Центросоюза. Однако, лишь в 1920 г. ей удалось приступить к намеченной цели, заарендовав консервную фабрику Акц. Об-ва Коркунов и К° и вторую фабрику Акц. Общества Кефели.

Так как эти фабрики были плохо оборудованы, то Центросоюз взял у ЦСНХ Крыма в 1921 г. одну из лучших по оборудованию консервных фабрик Крыма, а именно быв. Эйнем в Симферополе, и на ней сконцентрировал с 1923 г. все свое консервное производство. Благодаря дооборудованию фабрики б. Эйнем и ее лучшему использованию, Центросоюзу удалось увеличить ее производительность в $2^1/_2$ раза против довоенного, поставив на ней новое производство овощных и рыбных консервов.

За 1924/25 г. (с 1/X 24 г. по 30/IX 25 г.) производство фабрики выразилось в 71.000 слишком пудов на сумму до 600.000 руб. Главная масса выработки падает на томат-пюре—45.000 п., овощные консервы—12.750 п. и рыбные консервы—11.850 пуд., т. е. на продукцию питания пролетарских масс.

Программа была составлена на 56.612 пуд. Превышение программы дает 25 проц.

В 1920 же году Центросоюз приобрел в Керчи рыбные промыслы. Промыслы были слабо оборудованы и в 1921 г. Центросоюзу удалось переработать лишь 6.610 пуд. рыбы-сырца.

Постепенно Центросоюз довел число волокуш с 1 до 5 с соответствующим увеличением прочего инвентаря; в результате, производительность промыслов поднялась в 1924 году до 53.739 пудов.

В 1925 г. вместе с весенней путиной производительность ожидается до 82.730 пуд.

ТПО жел. дор. Крыма. Особенности работы и жизни железнодорожных рабочих вызвали их обособленное от прочей рабочей массы кооперирование.

Кооперативная сеть нынешнего ТПО состоит из 6 магазинов, трех курсирующих вагонов-лавок, 2 ларьков и 1 мясной лавки.

На 1 июня 1925 г. процент кооперированности постоянных рабочих и служащих ж.-д. транспорта Крыма составлял 98, а процент реализации их зарплаты колебался в 1925 г. от 33 до 65.

Однако, этот высокий процент кооперированности не обеспечил сам по себе кооперативно-коммерческого ведения дела в Обществе.

Отсутствие в обороте собственных средств, работа исключительно на заемные средства, усиленное кредитование членов Общества, доходившее сплошь и рядом чуть ли не до половины товарооборота, раздутость штатов, большие организационные расходы, составлявшие

в 1924 г. 26,9 проц. к обороту, неумелое и бесхозяйственное ведение дела повели Общество к убытку, выразившемуся в отчете за 1924 г. в сумме 51.537 р., а при инвентаризации правлением баланса оказавшемуся значительно более. Однако, Общество получило вскоре значительные долгосрочные ссуды, покрывающие его убытки и оставляющие еще средства в обороте; организационные расходы в последние месяцы снизились вдвое против прошлогодних, и НКВТ Крыма констатировал уже в июне месяце значительное улучшение в делах Общества.

Б. Жилищная кооперация

Начало жилищной кооперации в Крыму относится к 1924 году.

Постановлением СНК Крыма от 12 января 1924 года было образовано Крыморгбюро жилкооперации, реорганизованное в августе того же года.

Под влиянием настойчивой работы Крыморгбюро и городских Оргбюро жилкооперации и благодаря предоставлению жилкооперации целого ряда льгот ОМХ'ами и НКФ, в связи с изданием декрета ЦИК'а и СНК СССР от 16 мая 1924 г. о содействии рабочему строительству и 19 августа 1924 г. о жилищной кооперации, начался быстрый рост жилищно-арендных кооперативных товариществ (ЖАКТ'ов).

Если на 1 августа 1924 г. коллективов и ЖАКТ'ов насчитывалось по Крыму около 100, то на 1/X 24 г. их уже было 137, 1/I 25 г.—220, 1/IV 25 г.—312, 1/VII 25 г.—412.

Таким образом, за 11 месяцев число ЖАКТ'ов увеличилось в 4 раза.

В пользовании этих ЖАКТ'ов находилось 543 муниципализированных дома или 15,1 проц. общего муниципализированного фонда Крыма; жилищной же площади за ними числилось 18,8 проц.; членов в ЖАКТ'ах было на 1/VII—25 г.— 9.057.

По социальному составу они распределялись следующим образом:

ГОРОДА	Абсолютн. число членов	В процентах								
		Рабочих	Служащих	Кустарей	Военных	Инвалидов	Своб. проф.	Проч. проф.	Иждивенц.	Всего
Симферополь	2582	25	40	3	1	2	1	3	25	100
Севастополь	3173	28	34	5	9	4	4	4	12	100
Ялта	840	6	50	4	—	—	—	3	37	100
Феодосия	720	27	39	1	—	2	1,5	0,5	29	100
Керчь	943	31	36	3	1	2	1	—	26	100
Евпатория	799	23	45	10	1	1	1	1	18	100
Итого	9057	24	41	4	3	2	2	3	21	100

Как видно из таблицы, главную массу членов ЖАКТ'ов составляли служащие и рабочие, а также их иждивенцы. Членами проф-

союзов состояло 63 проц. членов ЖАКТ'ов; членов ВКП(б) и РЛКСМ—11 проц.

По национальному составу члены ЖАКТ'ов распределяются следующим образом:

ГОРОДА	На 1 июля 1925 года						
	Число ЖАКТ'ов	Всего членов	Русских	Евреев	Татар	Греков	Прочих национ.
Симферополь	55	1945	1035	722	21	7	160
Севастополь	82	1925	1246	508	27	—	144
Ялта	50	840	543	150	17	25	105
Керчь	39	624	433	135	4	31	21
Феодосия	29	369	208	132	2	2	25
Евпатория	31	799	302	219	5	—	273
Итого	286	6502	3767	1866	76	65	728
В проц.	69,4 общ. числа Жактов	100	57,9	28,7	1,2	1	11,2

Эта таблица показывает, что, по материалам 286 ЖАКТ'ов, составляющих 69,4 проц. всех действовавших на 1/VII—1925 г. ЖАКТ'ов, русских было 57,9 проц. среди членов ЖАКТ'ов, евреев—28,7 проц., татар значилось всего лишь 1,2 проц.

По данным Крыморгбюро, сумма стоимости обязательного для ЖАКТ'ов ремонта определена в 1.376.155 р., общая же годовая доходность от квартир этих ЖАКТ'ов лишь—в 466.000 р.

При этом надо учесть еще расходы по уплате налогов, страхования и сборов, а также содержания домового аппарата с отчислениями в союз; по исчислениям Крыморгбюро на все эти расходы должно отойти 40 проц. доходности домов. Если из квартирной платы вычесть все эти расходы, тогда обязательный ремонт потребует 5-тилетней доходности заарендованных ЖАКТ'ами домов.

Правда, в связи с новым постановлением КрымЦИК'а и СНК Крыма о квартирной плате, последняя должна возрасти, и это значительно облегчит производство обязательного ремонта.

Что же касается срока аренды, то по Ялте ОМХ сдавал в аренду ЖАКТ'ам дома сроком до 5 лет—54 проц. и 46 проц. на 5 лет; в Феодосии до 5 л.—70 проц. и на 5 лет—30 проц. В остальных городах ОМХ'и значительно удлиняли срок аренды.

Финансовое положение ЖАКТ'ов не представилось возможным определить за отсутствием сведений. Одно лишь несомненно, что паевые взносы в них крайне низки и вносятся очень туго.

Что же касается самих Горжилсоюзов, то сводный баланс по 4 Горжилсоюзам (Симферополю, Севастополю, Керчи и Евпатории) на 1 июля 1925 г. дает общую сумму в 70.016 р. 51 к., собственный

капитал союзов составлял 6.740 р. 70 к., т. е. $9^1/_4$ проц., что для жилищной кооперации надо признать безусловно низким. Если даже к 6.740 р. 70 к. прибавить 3.541 р. 88 к. взносов от ЖАКТ'ов, еще не поступивших, но причитающихся с них, то и в таком случае собственные средства союзов достигнут лишь 16 проц.

Доходы Жилсоюзов по свободному балансу составляли на 1 июля 1925 г. 2.628 р. 50 к., расходы—5.668 р.

Для усиления своих доходов ряд союзов заарендовали дома у ОМХ'ов и путем их эксплоатации пытаются бороться с дефицитом.

В виду крайней бедности ЖАКТ'ов средствами, Крыморгбюро выдало Горжилсоюзам на 1 июля ссуд для производства ЖАКТ'ами необходимого ремонта на общую сумму 66.000 р.

Вообще, на эту цель ассигновано Крыморгбюро в 1925 г. 100.000 р., полученных им заимообразно из фонда содействия кооперативному строительству, и, кроме того, Всекобанк и Промбанк открыли жилкооперации кредит по 15.000 каждый.

Что же касается жилищного строительства, то в течение 1924/25 г. должны поступить по Крыму и частью уже поступили: 45.000 р. от хозорганов из фонда улучшения быта рабочих, 200.000 р. от квартирного налога и 100.000 р. от 5-типроцентного отчисления из местных фондов.

Зарегистрировано уже два рабочих жилищно-строительных товарищества. Общегражданских же строительных товариществ еще не зарегистрировано ни одного.

В. Симферопольское Отделение Всекобанка

Всероссийский кооперативный банк (Всекобанк) начал свою работу в Крыму в феврале 1923 года, явившись преемником Покобанка—банка потребительской кооперации.

На 1-е октября 1923 г., к концу первого года работы Всекобанка, в Крыму у него было пайщиков 49 с 790 паями, из коих на долю потребительской кооперации приходилось 61,3% пайщиков и 82,7% паев. Задолженность потребительской кооперации на I/X—23 года составляла 77%.

На 1-е октября 1924 г. в Крыму уже было 111 пайщиков Всекобанка с 1.966 паями и из них на долю потребительской кооперации приходилось 69 пайщиков с 1.399 паями (71,2%), в том числе рабочей потребительской кооперации (включая и Крымсоюз) принадлежало 1.106 паев или 56,3% всех крымских паев. Задолженность же потребительской кооперации составляла 70,2%, в том числе рабочей—62,8%.

На 1 же июля 1925 г. из 138 пайщиков Симферопольского Отделения Всекобанка (без Севастопольск. агентуры) к потребительской кооперации принадлежало только 55% пайщиков, владевших 64% паев (1.058 из 1.655). Задолженность же потребительской кооперации упала ниже 50% (648.454 р. 87 к. из 1.341.228 р. 09 к.)

Наоборот, за это время сильно выросла сел.-хоз. кооперация среди клиентов Всекобанка: на 1 июля 1925 г. она имела уже 48 пайщиков из 138 и 487 паев из 1.655 (30%); задолженность же ее составляла 623.578 р. 34 к., т. е. немногим менее, чем потребительской. Всего же за кооперацией всех видов числилось у Всекобанка свыше 1.340.000 р. на 1 июля 1925 г.

Таким образом, Всекобанк в Крыму быстро эволюционирует из банка потребительской кооперации в банк всей кооперативной системы.



Отпуск товаров со складов Крымсоюза в Симферополе



Лавка потребительского общества на селе

Второй особенностью, придававшей Всекобанку характер рабочего банка, было хранение у него на текущих счетах сумм профессиональных организаций, что и побуждало Всекобанк усиление кредитовать рабочую потребительскую кооперацию.

Распределение кредитов среди кооперативных организаций различных степеней совершается в пользу союзных организаций, на долю которых в балансе на I/VII 1925 г. приходилось $^2/_3$ всей кооперативной задолженности и только $^1/_3$—на долю первичной кооперации.

Процент участия средств правления в балансах Симферопольского отделения Всекобанка составляет в среднем до 60.

II. Крестьянская кооперация

А. Кредитная и сельскохозяйственная

Крестьянская кооперация в Крыму—недавнего происхождения. До революции 1905 года в крымской деревне насчитывался всего лишь один кредитный кооператив. После же революции 1905 года, пробудившей и крымское крестьянство, началась быстрая организация кредитной кооперации в крымской деревне.

О быстроте роста и относительной мощности этой кооперации дает представление нижеследующая таблица, составленная по материалам отчетов Главного Управления по делам мелкого кредита за 1908 и 1913 гг.:

	На 1 января 1909 г.		На 1 января 1914 г.	
	Во всех кредитн. кооперат.	На 1 кред. кооперат.	Во всех кредитн. кооперат.	На 1 кред. кооперат.
Кредитн. кооперат.	6	—	32	—
Число членов в них	2.087	348	16.363	511
Число должников	1.366	228	10.447	326
Балансовая масса	106.788 р.	17.798 р.	1.363.323 р.	42.604 р.
Собствен. средства	14.110 „	2.352 „	165.661 „	5.177 „
Вклады	44.464 „	7.410 „	698.531 „	21.829 „
Займы	45.429 „	7.571 „	408.083 „	12.753 „
В том числе в основ. капитал	10.000 „	1.667 „	79.031 „	2.470 „
Остаток ссуд	97.457 „	16.243 „	1.242.207 „	38.819 „
„ товаров собственных	—	—	20.032 „	626 „
„ товаров на комисс.	338 „	56 „	7.629 „	238 „
Остаток просроченных ссуд	3.378 „	503 „	29.281 „	915 „

Как видно из этой таблицы, количество кредитных кооперативов увеличилось за 5 лет больше, чем в 6 раз; число членов—в 8 раз, сводный баланс—в 12 раз, собственные средства—в 12 раз, вклады в 16 раз, ссуды—в 13 раз.

Все эти цифры говорят о том, что кооперативное движение среди крестьян Крыма приняло перед войной массовый характер.

Земские кассы мелкого кредита имели своей задачей обслуживать нужды единоличных сельских хозяйств и содействовать организации кредитных кооперативов в деревне.

В Крыму до войны было две земских кассы мелкого кредита: Ялтинская, возникшая в 1908 г., и Евпаторийская, организовавшаяся в 1910 г.

Главную массу средств, которыми оперировали земские кассы, составляли вклады, достигавшие 70% общей суммы баланса; собственные средства составляли 12%.

Прилив вкладов был так велик, что Ялтинская касса мелкого кредита по временам бывала вынуждена „отказывать в приеме новых складов как в виду большой наличности кассы, так и в виду недостатка основного капитала“.

Вкладчиками, по отчету кассы за 1914 год,—„исключительно городские жители“.

Единственным применением средств была выдача ссуд; остаток ссуд на 1 января 1914 г. достигал 504.349 р. (90% баланса). Ссуды выдавались, главным образом, единоличным заемщикам, которых числилось на 1 января 1914 г. 5.673.

Заемщиками в Ялтинской кассе мелкого кредита состояло на 1/1—1915 г. более половины сельских хозяйств (6.131 из 11.525) и средний размер ссуды на 1 заемщика составлял 63 рубля. Посреднических операций кассы не вели.

С началом мировой войны кредитной кооперации пришлось пережить тяжелый кризис в связи с паническим истребованием вкладов в первые месяцы войны.

Вслед за этим кризисом пришла другая беда—уже от излишка денег, скоплявшихся в товариществах, под влиянием массовых выпусков правительством бумажных денег.

Одновременно с ростом вкладов в товариществах падает сумма выданных ссуд. За один только 1917 год, по словам докладчика на I-м Крымском Кооперативном Съезде (29/IX 1918 г.), число должников кредитных товариществ пало с 8.355 до 4.634, несмотря на то, что общее количество членов за это время увеличилось.

В результате этой денежной революции кредитные кооперативы или постепенно замирали, или переходили от кредитной на другую работу, сплошь и рядом на торговлю потреб. товарами.

Понемногу в глазах крестьян начала стираться разница между потребительским обществом и кредитным товариществом, и перед крестьянством Крыма остро встал вопрос о едином интегральном кооперативе.

С этим стремлением к интегралу пытался бороться и довольно успешно Крымский Союз Кредитных Кооперативов (Крымсоюзбанк), возникший в октябре 1919 г.

Крымсоюзбанку пришлось работать всего только год, но и за этот один год Крымсоюзбанк широко развернул свою деятельность.

Начавши работу при наличии 11 членов, еле влачивших свое существование, Крымсоюзбанк через год имел уже в своем составе свыше 40 довольно крепких кооперативов.

Баланс его с 1-го января 1920 г. по 1-е сентября того же года, т. е. за 8 месяцев, сильно возрос и составил по величине своей $^2/_3$ баланса КрымСПО, работавшего к тому моменту уже 2 года.

Собственные капиталы Крымсоюзбанка на I/IX 1920 года составляли 15% баланса, вклады—7%. К этому моменту Крымсоюзбанк имел три отделения: в Евпатории, Феодосии и Джанкое, агентуру в Севастополе, инструкторский пункт в Ялте; приобрел мельницу в Таганаше, два деревообделочных завода и пасеку.

Но самое главное, что удалось достигнуть Крымсоюзбанку, это оживить кредитную кооперацию в крымской деревне и направить ее работу по новой линии—снабжения и сбыта.

Значительную роль в развитии кооперации в Крыму и, в частности, кредитной сыграло в эпоху гражданской войны местное отделение Московского Народного Банка, открывшееся в Симферополе летом 1919 г.

С приходом Советской власти в Крым кредитная кооперация Крыма подпала под действие декретов РСФСР от 27 января и 19 апреля 1920 года, проводивших в жизнь постановления 8-го и 9-го Съездов партии о подчинении с.-х. кооперации, как „организации отдельных групп более зажиточных крестьян, объединенных по различным отраслям сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, органам потребительской кооперации“, в целях „реорганизации кооперации из более узкой формы объединения отдельных групп населения в условиях капиталистического общества в новые кооперативные формы, отвечающие хозяйственным и политическим условиям диктатуры пролетариата“.

С проведением же в жизнь НЭП‘а, открывается новый период в развитии с.-хоз. кооперации Крыма.

Последняя начинает стихийно расти, и первое место в этом стихийном росте занимают колхозы.

В апреле 1921 г. уже существовало, по крайней мере, 13 коммун и 121 земледельческая артель.

Несомненно, что в организации *сел.-хоз. коммун* сыграло большую роль и стремление рабочих и батраков к новым, коммунистическим формам сел.-хоз. производства и жизни. Об этом говорят и позднейшие обследования коммун.

Что же касается артелей, то в организации их в первое время играли преимущественную роль голод и надежда на те или иные льготы или стремление прикрыться защитным флагом.

На 1 декабря 1922 г. Крымская Кооперативная Поверочно-Избирательная Комиссия обследовала 494 коллектива (12 коммун и 482 артели), и из 494 обследованных коллективов 155 было ликвидировано Комиссией, главным образом, из-за „несоответствия кооперативному духу или социальному составу“. Часть же коллективов распалась сама к моменту работ Поверочно-Избирательной кампании и Комиссии пришлось только констатировать этот факт.

Стихийный рост низовой сельско-хозяйственной кооперации вызвал такой же стихийный рост и мелких районных сельско-хозяйственных союзов.

В 1922 году их насчитывалось: 8 городских (в Севастополе, Ялте, Алуште, Феодосии, Евпатории, Джанкое, Бахчисарае и Карасубазаре) и 1 сельский (в Коккозах).

Что представляли из себя эти мелкорайонные союзы?

„Полнейшее отсутствие оборотных средств, фондов и какой бы то ни было финансовой поддержки... Отсутствие стройного аппарата

и сколько-нибудь устойчивых организаций на местах... Неосмотрительный подбор в прошлом недоброкачественных и нераспорядительных работников, недостаточно продуманные экспедиции, давшие чрезвычайно спорные результаты; отсутствие строго выработанной системы ведения дела",—так характеризовало свою работу Совещание представителей райсельсоюзов Крыма, состоявшееся 24—25 сентября 1922 г. при Крымсельсоюзе.

Судьба всех этих райсельсоюзов, за исключением Джансельсоюза, была очень печальная: все они тем или иным путем были ликвидированы в течение 1923 года.

Постановлением Президиума Совнаркома Крыма 22 ноября 1921 г. было образовано Временное Правление Крымсельсоюза, на которое и была возложена задача организации с.-х. кооперации в Крыму.

Организованное таким образом Временное Правление Крымсельсоюза не имело материальной базы и „было оторвано от народных масс". „Оторванность же верхушки от низов", читаем мы в резолюции Съезда уполномоченных с.-х. кооперативов 21 декабря 1922 г., „послужила причиной нездорового направления деятельности центра... и отсутствия доверия к центру со стороны крестьянства", повлекши за собою „целый ряд потерь и убытков от неудачных экспериментов".

В результате годовой деятельности Временного Правления получился значительный убыток—45.000 р. золотом при балансе в 81.000 р., но, как заявляет бухгалтер, составивший этот ликвидационный баланс, „убыток значительно больше. Поэтому осторожнее будет при расчетах исходить из отношения 1:6 или даже 1:7, то-есть по 15 коп. за рубль."

1-ый Съезд уполномоченных Крымсельсоюза, созвать который оказалось не под силу в течение года Временному Правлению и который созвала специально назначенная СНК Крыма Поверочно-Избирательная Комиссия, отказался от наследства, оставленного ему Временным Правлением.

Постановлением Президиума Совнаркома Крыма от 23 января 1923 г. было решено в виду недостатка оставшихся от Временного Правления фондов на покрытие дефицита „отпустить особой ликвидационной Комиссии дополнительные средства в меру действительной надобности".

Вновь избранному полномочному Правлению Крымсельсоюза пришлось на первых же порах его деятельности столкнуться с тяжелой действительностью: у Крымсельсоюза не оказалось даже низов, на которые можно было бы опереться.

Коллективы имели ярко выраженный потребительский характер: им нечего было сбывать и не на что было закупать, поэтому они мало были заинтересованы в союзном объединении.

Что же касается с.-х. т-в, то, как их характеризует Крымсельсоюз в своем отчете КрымЭКОСО, „числящиеся на 1-ое января 1923 г. сельско-хозяйственные кооперативы в числе 102 представляли в большинстве своем мертвые организации, и только незначительная часть их проводила кой-какую работу".

Несомненная доля вины в этом лежит и на Крымском Обществе с.-х. кредита (Крымсельхозбанке), которое упорно вело в это время политику самостоятельного и непосредственного кредитования единоличных заемщиков, не желая опереться на организовавшиеся уже к тому времени с.-х. т-ва.

Лишь в августе 1923 г. Совет Крымсельхозбанка изменил эту политику и сделал ставку на кооперативы. Были приглашены инструктора, которые совместно с инструкторами Крымсельсоюза произвели

сплошное обследование с.-х. товариществ Крыма. Обследование это выявило печальную картину: из числа до 50 обследованных т-в работоспособной оказалась приблизительно третья часть.

Изменение кредитной политики Крымсельхозбанка в сторону кредитования крестьянства исключительно через кооперативы, с одной стороны, финансово-экономическое укрепление Крымсельсоюза и начало активной работы как оперативных его отделов, так и инструкторского, с другой стороны, и, наконец, что самое важное, урожай 1923 г. произвели коренную перемену в работе низовой с.-х. кооперации Крыма.

В результате мы имели уже на 1 января 1924 г. сводный баланс по 40 кредитным с.-х. товариществам Крыма с 6.500 членами, что составляло 9,7 проц. всех крестьянских хозяйств Крыма.

Дальнейший рост кредитной с.-х. кооперации Крыма явствует из нижеследующей таблицы:

	На 1 января 1924 г.		На 1 октября 1924 г.		На 1 января 1925 г.		На 1 июля 1925 г.		Увеличение с 1 января 1924 г. по 1 июля 1925 г.
Число кред. с.-х. т-в	40	—	65	—	71	—	82	—	2 раза
Число членов в них	6500	—	19623	—	24736	—	34796	—	5,3 „
Число членов на 1 т-во	162	—	302	—	348	—	424	—	2,6 „
Процент коопер. насел.	9,7	—	29,3	—	36,9	—	45,5[1])	—	—
Сводный баланс т-в	295738	51	2101307	97	3530688	73	6129933	86	20,7 „
Средний баланс на 1 товарищество	7393	—	32328	—	49728		74755	—	10 раз
Паевые капиталы	16797	78	71647	09	104446	55	187425	56	11,2 „
Паевые на 1 члена	2	58	3	65	4	22	5	39	2,1 „
Всех собствен. и паев.	36298	55	145633	33	201100	70	336036	87	9,3 „
Заемных средств	244524	26	1869965	29	3030575	56	5137156	56	21 „
В том числе в основн. капит.	45	—	26389	—	—	—	115180	—	—
Отнош. заемн. средств в собств.	в 6,7 раз.	—	12,8 раз	—	15 раз	—	15,3 раза	—	—
Остаток ссуд	87534	52	580807	41	914336	47	2214432	95	24,7 „
Остаток на 1 члена	13	45	29	56	36	92	65	36	5 „
В том числе долгосрочн.	3217	46	26008	48	92690	75	257077	53	80 „
Остаток товаров снабж.	67064	06	347556	25	461576	34	451243	15	6,7 „
Остаток товар. для сбыта	22349	—	341391	18	228153	76	242740	88	10,9 „
Вклады в т-ва	6217	36	23499	77	42660	14	47564	44	7,6 „

[1]) Принимая согласно данных Кр.ЦСУ число крестьянских хозяйств в 76.395.

Как видно из этой таблицы, низовая кредитная с.-х. кооперация Крыма за $1^1/_2$ года своей работой выросла поразительным образом: число т-в увеличилось всего в два раза, но зато число членов в них возросло в 5,3 раз.

Сводный же баланс дал колоссальный рост в 20,7 раз, при чем главным образом за счет заемных средств, увеличившихся в 21 раз. Вклады попрежнему не играют никакого значения в балансах т-в.

Собственные же средства, включая и паевые, дали за это время увеличение лишь в 9,3 раза; поэтому соотношение заемных средств к собственным резко изменилось к худшему: с 6,7 раз до 15,3 раз.

Важно отметить, что рост деятельности т-в шел не только вширь, но и вглубь: укрупнились т-ва (в среднем в $2^1/_2$ раза), вырос баланс их (в среднем в 10 раз), увеличился размер ссуд (в 5 раз), а также размер фактического внесенного пая на 1 чел. (в $2^1/_2$ раза).

Выросли за это время и операции т-в, что видно из следующей таблицы:

Операции	С 1/I по 1/X 24 г.			С 1/X 24 г. по 1/VII 25 г.			Увелич. во сколько раз
	Сумма		В %	Сумма		В %	
По снабжению крестьянских хоз.	1327454	37	42,51	2449282	70	31,7	1,8
По сбыту их продукции	708348	86	22,67	2523935	93	32,7	3,6
По кредитованию их	991765	04	31,76	2457460	29[1]	31,9	2,5
По собств. производству	94142	48	3,06	288895	12	3,7	3
Итого	3121310	75	100	7719574	04	100	2,5

Таким образом, обороты за время с 1/X 24 г. по 1/VII 25 г. сравнительно с 1924 г. увеличились в 2,5 раза и сравнялись с оборотами сельской потребительской кооперации, оборот которой в прошлом 1924 году на 70% был больше оборота сельско-хозяйственной.

Особенно выросли в 1924/25 г. обороты по сбыту и собственному производству. Последнее на 1/VII 25 г. имеют уже 38 кред. с.-х. т-в, в то время как на 1/X 24 г. только 23 товарищества.

На 1 члена приходилось оборота[2]):

Операции	За время с 1/I по 1/X 24 г.	За время с 1/X 24 г. по 1/VII 25 г.	Уменьшен. или увелич. насколько процентов
По снабжению крестьян. хоз.	101,6	90,2	— 10
По сбыту их продукции	54,2	92,8	+ 71,4
По кредитованию	75,9	90,3	+ 19
По собствен. производству	7,2	10,6	+ 47,2
Итого	238,9	283,9	+ 18,8

Таким образом, если в 1924 г. кред. с.-х. кооперация Крыма обслуживала в среднем 13.061 хозяйств $\frac{(6.500 + 19.623)}{2}$, то в первые 9 мес. 1924—25 г. услугами ее пользовались уже 27.210 хоз.; при чем

[1]) Из указанной суммы долгосрочные ссуды составляли 8,7%.

[2]) Для вычисления средней на 1 члена мы делили сумму оборота на среднее число членов всех т-в.

каждое хозяйство в среднем обслуживалось в 1924/25 г. на 18,8 полнее, чем в 1924 году.

Не надо, однако, упускать из виду, что в 1924 году 70% товаров по снабжению приходилось на товары потребительского характера. В 1924—25 г. % товаров потребительского характера понизился, хотя все еще составляет крупную величину (свыше 50% на 1/VII—1925 г.).

Но описанному выше поразительному росту кредитной с.-х. кооперации Крыма не соответствует финансовая база, на которую она опирается. Как указано выше в таблице, заемные средства в балансе на 1/VII 1925 г. в 15,3 раз превышают собственные и паевые вместе. Последние совершенно не участвуют в обороте, так как 77,1% их загружено в имущество, 22,5%—в паи и акции и 0,4%—на покрытие убытка. Товарищества работают исключительно на заемные средства. Вклады не развиваются; население не кредитует товарищества и сырьем; вместо кооперативного сбыта на комиссионных началах снизу, т-ва до сих пор еще практикуют заготовку сырья за твердый счет или по поручению высших организаций. Отсутствие собственных средств вызывает крайнюю финансовую напряженность кред. с.-х. т-в: малейшая заминка в делах ведет или к переписке векселей, доходившей во 2-м кварт. 1924—25 г. в Крымсельсоюзе до 29,09%, или даже к протесту векселей: за 1924—25 г. опротестовалось 40 кред. с.-х. т-в на общую сумму 61.648 р. 63 коп.

Торговля потребит. товарами, раздутость штатов (на 1/VII—25 г. приходилось на 1 т-во 7,6 платных работников, тогда как в СельПО—7,3, а на 1 лавку—даже 3), большие расходы на оплату % по займам и, вообще, большие накладные расходы неминуемо влекут за собою убыточность работы кредитно-с.-х. кооперации Крыма. Хотя на 1 июля 1925 г. чистый убыток по сводному балансу и снизился до 1825 р. 65,5 к., но произошло это, главным образом, за счет ликвидации одного из самых дефицитных т-в и регулирования убытков в другом т-ве путем разложения их на членов т-ва, крестьян. Однако, и на 1/VII 1925 г. 35 т-в работают в убыток, каковой определяется для них в 89.972 р. 26 к. Если же принять во внимание, что остаток товаров на балансе показан по продажной стоимости, что в активе баланса, несомненно, есть целый ряд сомнительных дебиторов, тогда убыток окажется в большем количестве т-в, и размер убытка будет более значителен.

Какие слои крестьянства объединяют кред. с.-х. т-ва Крыма? По произведенному в октябре—ноябре месяцах 1924 г. обследованию, когда т-ва объединяли около $1/3$ крестьянских хозяйств Крыма, выяснилось, что кооперированные хозяйства и по своему имущественному положению, и по составу семьи, и по грамотности являются более мощными, нежели хозяйства некооперированные.

Участие женщин в кред. с.-х. кооперации выразилось, по тому же обследованию, в 3,12%, тогда как % женщин-домохозяек составлял, по выборочному обследованию Кр.ЦСУ,—11,87%.

Распределение членов т-в по национальному составу показало, что участие татар в кред. с.-х. кооперации ниже их удельного веса в с. хозяйстве Крыма, участие же русских—немного выше.

Но кредитные с.-х. товарищества, составляя основу кооперирования с. хозяйства Крыма, не исчерпывают, однако, всех видов с.-х. кооперации в Крыму. Большую роль в последней начинают играть **машинные т-ва и мелиоративные т-ва.** Особое и крупное место занимают также **колхозы.**

В связи с усиленно проводимой тракторизацией с. хоз. Крыма, замечается энергичный рост машинных товариществ (по совместному использованию с. х. машин). Как общее явление, машинные т-ва организуются в Крыму вокруг трактора или ради получения трактора. На 1/IX 1925 года было зарегистрировано уже 64 машинных т-ва, из которых 25 регулярно представляли Наркомзему Крыма периодические сведения о работе их тракторов. Характерно дальнейшее развитие машинных т-в: они или эволюционируют в сторону коллективизации и землепользования (при обследовании колхозов летом 1925 года такое явление констатировано уже в 7 случаях), или превращаются фактически в маленькие акционерные компании, точнее, т-ва на вере, где имеются товарищи с полными правами на трактор и ответственностью за него и так называемые „пассивные члены", пользующиеся трактором на льготных условиях, но не распоряжающиеся им.

Мелиоративные т-ва имеют большое значение и будущность в Крыму, в связи с общим недостатком воды. Тем не менее они начали возникать в Крыму лишь в конце 1924 г. На 1/IX 1925 г. их было зарегистрировано 14; еще восемь находилось в стадии организации и 8 только намечалось.

Пока еще мелиоративные работы не закончены ни в одном из т-в., и последние поэтому еще ничем себя не проявили.

Колхозы. Летом 1925 года Наркомземом Крыма, Крымсельсоюзом и Крымсельхозбанком было произведено совместно экспедиционное обследование колхозов Крыма.

Обследование это выявило наличие в Крыму 427 действующих колхозов из 984, зарегистрированных в Кооперативной Комиссии при СНК и НКЗ Крыма на I/IV 1925 года.

Нижеследующая таблица указывает степень выживаемости колхозов по времени их возникновения:

Из зарегистрированных Комиссией

в 1921 г.	134[1]) колх.	выжило к 1925	— 35
„ 1922 „	368 „	„ „ „	— 46
„ 1923 „	87 „	„ „ „	— 52
„ 1924 „	195 „	„ „ „	—145
Из возникших в 1925 году было обследовано			—149

Первое место среди обследованных колхозов занимают по количеству артели с числом 313 или 73,3 проц.; второе место—т-ва по общественной обработке земли—80 или 19 проц. (все они регистрируются по уставам артелей); третье место—коммуны — 19 или 4,4 проц.; четвертое—переселенческие т-ва с коллективной обработкой земли—8 или 1,9 проц. и пятое—машинные т-ва тоже с коллективной обработкой земли—7 или 1,4 проц.

Как переселенческие, так и машинные товарищества—продукт последнего времени: первые начали возникать в Крыму в 1925 году, в связи с переселением в Крым евреев из БССР. Появление же машинных т-в связано с ввозом в Крым тракторов, и история последнего времени знает уже не один случай перехода от общественного пользования орудиями производства (трактором) к общественной обработке земли, иначе говоря, к превращению машинного товарищества в артель и даже коммуну.

---

[1]) Здесь не принята во внимание регистрация колхозов в Рабземлесе и проч. организациях, производившаяся до организации Кооперативной Комиссии; учесть число колхозов, зарегистрированных таким образом до возникновения Кооперат. Комиссии ныне не представляется возможным.



Передача трактора сельско-хозяйственному товариществу



О связи колхозного движения с общей сел.-хоз. кооперацией Крыма мы имеем следующие сведения: из 427 обследованных колхозов—78, или 18 проц., было „диких“, то-есть не входящих ни в какую другую кооперативную организацию; из остальных же—287 входили членами в кредитные сел.-хоз. товарищества, 34—в союзы сел.-хоз. кооперации (Крымсельсоюз и Джансельсоюз), и, наконец, 28 входили одновременно в кредитные с.-х. т-ва и в один из союзов.

По данным о 414 колхозах общее число у них членов равняется 6.196 человекам или в среднем на 1 колхоз—15 членов и 54,5 едока.

Среди членов колхозов первое место занимают татары, давая 39,66 проц. общего числа членов; от них немного отстают русские с 36,24 проц., третье место занимают евреи с 13,22 проц., далее следуют греки с 3,70 проц., немцы с 2,94 проц., болгары с 0,90 проц. и, наконец, все прочие национальности занимают все вместе 3,34 проц.

Главную массу в колхозах составляют крестьяне (67,32 проц.) и сел.-хоз. батраки (13,83 проц.), слабее представлены рабочие—1,40%, затем бывш. торговцы—1,41 проц. и ремесленники—4,12 проц.; последних 2 категорий сравнительно много в еврейских колхозах, особенно в переселенческих товариществах.

Крестьяне, вступавшие в колхозы, в громадном большинстве относятся к беднякам, только в 194 колхозах из 427 обследованных у членов имелась земля в индивидуальным пользовании, при чем всей этой индивидуальной земли было 4.648,09 дес., что на 1 колхоз давало менее 25 дес., а на 1 члена—менее 1½ дес., из коих мен. ¼ дес. земли под спец. культурами

Сравнительно скромную роль (11,87) занимают среди членов колхозов женщины.

Довольно высок процент неграмотных—25,7, что, впрочем, вполне понятно, если учесть, что в колхозы идут, главным образом, крестьяне—бедняки и батраки.

Высок также процент пришлых среди членов колхозов, а именно: 25,7, на что влияют, главным образом, переселенческие товарищества.

Членов ВКП(б) и кандидатов к ним в колхозах имеется 2,07%, членов РЛКСМ—4,07% и беспартийных—93,86%.

В среднем землеобеспеченность колхозов составляет 182,7 десятины на один колхоз или по 3,4 дес. на едока.

Однако, в различного вида колхозах обеспеченность землею различная: в коммунах приходится в среднем по 12,95 земли на одного едока; в переселенческих товариществах—по 8,07 дес.; в машинных т-вах—по 6,69 проц.; в артелях—3,69 десят.[1]); в т-вах по общественной обработке земли—0,91[1]).

Обеспеченность колхозов тяговой силой безусловно недостаточна: по полеводческим и смешанным колхозам для обслуживания 47.586,92 д. пахотной земли зарегистрировали 63 трактора (из коих 16 арендованных), 870 лошадей и 1.099 волов.

Точно так же скудно обстоит дело с мертвым инвентарем: на те же 47.586,92 дес. пахотной земли (помимо 63 тракторов) зарегистрировано 977 плугов и буккеров, 236 сеялок, 252 жатки и 34 молотилки, из коих 33 паровых и 1 конная.

Такую же нехватку мертвого инвентаря можно констатировать и в колхозах со спецкультурами: на 551,88 десятин огорода и 118 десятин табачных плантаций имелось всего 2.828 парниковых рам вместо необходимых, по крайней мере, 12.000 штук; суруков—5.200 штук,

---

[1]) В том числе часть (незначительная) под спецкультурами.

когда по меньшей мере их должно бы быть 100 тысяч штук; на 564,89 десятин виноградника имелось всего лишь 2.700 кольев вместо требуемых нескольких сот тысяч; на 2.011,98 дес. сада значилось чатал 164.312, а нужно бы в $2-2^1/_2$ раза больше, и т. д. и т. д.

Немудрено поэтому, что 53,57 проц. земли у колхозов пустовало и 3,31 процента ими было сдано в аренду, обработано же было только 43,12 проц.

Что же касается роли колхозов, как носителей и распространителей среди крестьянства Крыма новых, более усовершенствованных методов ведения сельского хозяйства, то в этом отношении замечаются некоторые, хотя и очень небольшие достижения.

В 10 колхозах зарегистрирован уже переход на четырехпольный севооборот, в 4 колхозах—на пятипольный и в 1 колхозе—на семипольный, в 52 из 262 колхозов практикуется уже зяблевая вспашка, в 134—тракторная вспашка, рядовой посев практикуется уже в 77 колхозах; начинаются, хотя и робко, подсадки как в садах, так и в виноградниках.

Среди агрикультурных мероприятий, имеющих показательное значение для окружающего населения и проводимых в колхозах, можно отметить: 15 показательных участков, 4 питомника, 2 опытных поля, 10 случных пунктов, 8 прокатных и 1 зерноочистительный.

Культурно-просветительная работа велась в 213 колхозах, т. е. в половине общего числа; при чем в 59 колхозах эта работа велась организованно, путем устройства школ, библиотек, читален, кружков и т. п. Таких организаций в этих 59 колхозах было устроено 100; кроме того, 200 колхозов, в том числе и часть указанных выше, выписывали газеты общим числом 497 экземпляров.

Промышленная деятельность в колхозах развита слабо: из 427 колхозов только в 46, т. е. 11 проц., показаны действующие промышленные предприятия.

Всего предприятий у этих 46 колхозов было 65; из них большинство мельниц (38) и просорушки (3); имеются также мастерские для ремонта сельско-хозяйственных машин (7), кузницы (2), кожевенный завод (1), макаронная фабрика (1), сыроваренный завод (1), молочная ферма (1), винодельческие подвалы (3) и т. д. Один колхоз даже электрифицирован.

Финансовое положение. По 330 колхозам удалось составить сводный баланс на 1 апреля 1925 года.

Какие трудности при этом пришлось преодолеть, видно хотя бы из того, что только в 150 колхозах баланс был составлен по книгам, в 176 же колхозах он был составлен путем инвентаризации, а в трех колхозах даже со слов членов колхозов. Необходимо еще иметь в виду, что счетоводство ведется специалистами или просто лицами, знакомыми со счетоводством, лишь в 42 колхозах, т. е. 10% из общего числа. Все эти оговорки необходимо иметь в виду при анализе сводного баланса и рассматривать последний, лишь как ориентировочный.

Этот сводный баланс по 330 колхозам дал общую сумму в 1.704.368 рублей 70 коп., что в среднем на один колхоз составляет 5.180 рублей 45 коп. балансовой массы; однако, по коммунам средний баланс более, чем в 6 раз превышает указанный выше обще-колхозный баланс, достигая 32.222 рублей 41 коп.; второе место по величине занимает баланс переселенческих товариществ (8.552 руб. 50 к.), третье—баланс машинных товариществ (5.174 р. 12 к.), четвертое—баланс артелей (4.188 рублей 80 копеек) и, наконец, последнее—баланс товариществ по общественной обработке земли (662 руб. 89 к.).

Обращаясь к анализу пассива сводного баланса, необходимо отметить высокий % собственных средств колхозов сравнительно с заемными, а именно 31,41% против 61,7%. Таким образом, заемные средства колхозов только в два раза превышают собственные, в то время как в кредитных с.-х. т-вах они превышали в сводном балансе их на 1-ое апреля 1925 года в 12½ раз.

Необходимо отметить также высокий сравнительно с кред. с.-х. т-вами Крыма процент паевых капиталов, достигавших в колхозах 7,7. Особенно большую роль играл паевой капитал в переселенческих товариществах, где он занимал 48,98% всего баланса. Это последнее явление станет вполне понятным, если иметь в виду, что в переселенческих товариществах паи определены в большинстве случаев в 400 рублей.

Среди кредиторов первое место занимает задолженность своим членам (14,2%), главным образом, за работу; если эти 14,2%, как средства вложенные в колхозы их же членами, прибавить к собственным средствам колхозов и соответственно уменьшить задолженность колхозов посторонним лицам, тогда, в сущности говоря, свои и чужие средства в колхозах сравняются. Солидное место среди кредиторов занимают кредитные с.-х. товарищества—8,19% баланса.

Если принять во внимание, что это кредитование идет за счет и на средства Крымсельхозбанка, тогда доля последнего в кредитовании колхозов составит 14,74%, из коих 6,55% непосредственного кредитования и 8,19%—через кредитные с.-х. товарищества.

Кредитование земорганов занимает 6,44%, доля кредитования союзов (Крымсельсоюза и Джансельсоюза) — незначительна, всего лишь 2,31%, еще меньше роль Госбанка—только 0,44%. Зато велика задолженность „прочим кредиторам", не расшифрованным в балансе; судя по некоторым балансам, значительную роль в этой задолженности играют Гостресты и Синдикаты, а также „Агро-Джойнт", последний по отношению к еврейским колхозам.

Что же касается актива сводного баланса колхозов, то главную массу его составляет имущество, а именно: постройки—9,67%, мертвый инвентарь—18,61%; живой инвентарь—18,97% и домашняя утварь—0,66%; затем идут вложения средств и рабочей силы в отдельные отрасли сельского хозяйства: садоводство, огородничество и т. д., составлявшие в общей сложности 23,01% актива, затраты в счет будущего года—4,86%, долги членов и прочих лиц—7,20% и т. д.

Желая выяснить размеры кредитования коллективных и индивидуальных хозяйств Крыма, мы сравнили сводные балансы кредитных с.-х. товариществ Крыма на 1-ое апреля 1925 года с сводным же балансом колхозов на то же число.

По сводному балансу задолженность кредитных с.-х. товариществ посторонним учреждениям и лицам выразилась в сумме 3.688.663 р. 83 к.; вычтя из этой суммы кредитование товариществами колхозов, которое мы приняли в сумме 139.720 руб. 28 коп., согласно сводному балансу колхозов на 1-ое апреля 1925 года (сумма несомненно преуменьшенная, так как касалась только 330 колхозов и имела в виду только кредитные операции и игнорировала сбытовые и снабженческие), получаем, что на кредитование индивидуальных хозяйств и на работу последних по сбыту и снабжению кредитные с.-х. товарищества получили кредитов от посторонних лиц и учреждений в 3.848.943 руб. 55 коп., что на одно индивидуальное хозяйство составляло 117 руб. 50 коп., а на одного едока—23 руб. 50 коп.

По 330 колхозам кредитование их со стороны посторонних учреждений и лиц составляло 820.635 рублей 54 к., что на одного едока (330 колхозов по 54 едока в каждом колхозе в среднем) давало 46 рублей.

Таким образом, кредитование коллективных хозяйств из расчета на одного едока было вдвое выше, чем кредитование индивидуальных крестьянских хозяйств.

Крымсельсоюз. Отказавшись от наследства после Временного Правления, Крымсельсоюз приступил к работе с балансом в 19.787 р. 51 к. зол. (на 1/I—23 г.), треть которого была загружена в имущество.

Однако, завязав сношения с Сельскосоюзом и получив от него поддержку, Крымсельсоюз смог развернуть свою работу на заемные средства, главным образом, по сбыту табаку, вина и шерсти. Низов у него еще не было и только к 1 января 1924 г. начали организовываться и оформляться кредитные с.-х. т-ва, легшие потом в основу работы Крымсельсоюза.

Поэтому кооперативная работа Крымсельсоюза началась лишь в 1924 году, когда в его работу вступила низовая кред. с.-х. кооперация.

Развитие деятельности Крымсельсоюза видно из следующей таблицы:

	С 1/I по 1/X 1924 г.	С 1/X 24 г. по 1/VII 1925 г.	Больше на %
По отделу снабжения	517.880—12	ок. 565.000 р.	10
„ „ сбыта полеводческ. культ.	175.409—32	до 800.000 „	360
„ „ специальных культурных	508.400—29	до 1.900.000 „	274
ИТОГО	1.201.689—73	3.265.000 р.	на 174

Если прибавить к обороту 1924—25 г. еще кредитные операции, выразившиеся за это время в 320.000 р. (округляя сумму), то общий оборот Крымсельсоюза превысит за 9 м. 1924—25 г. 3.500.000 р.

Сбытовые операции Крымсельсоюза развертываются в 1924—25 г. с поразительной быстротой: им принята на себя заготовка хлебо-зерна для Госбанка, Сельскосоюза и др. организаций свыше 3 милл. пудов, которая дала ему возможность занять одно из первых мест в рядах хлебозаготовителей в Крыму. Заключен договор Сельскосоюза с Табаксырьем на заготовку в Крыму 100.000 пуд. табаку. Договор этот передан Крымсельсоюзу. По сбыту фруктов и овощей Крымсельсоюз занимает первое место в Крыму; крупную работу ведет он и в виноделии. Что же касается сбыта молочной продукции, то Крымсельсоюз проделал в этой области большую агрикультурную работу. По инициативе и при содействии Крымсельсоюза сорганизовались 5 маслодельных и сыроваренных заводов в 5 т-вах. В целях развития в Крыму переработки молока Крымсельсоюз пригласил на службу инструктора по маслоделию и инструктора по сыроварению.

В результате работы этого года, Крымсельсоюз становится мощной экономической организацией, играющей в сельском хозяйстве Крыма крупную роль, силой, организующей и нагружающей работой свою низовую сеть.

Однако, этой роли не соответствует его финансовая база: в балансе на 1/VII—1925 г. собственные средства его, хотя и росшие в течение последнего года быстрее баланса, составляли всего лишь 4,6% против 87,74%, приходящихся на долю заемных средств. Такое положение делает финансовое состояние Крымсельсоюза крайне напряженным, хотя в течение последних $1^1/_2$ лет он не допускал ни разу своих векселей к протесту.

В настоящее время поставлен и принципиально уже разрешен вопрос о выделении из Крымсельсоюза Союза специальных культур, так что в будущем 1926 году будут работать уже два союза: Крымсельсоюз, обслуживающий полеводческие т-ва, и Союз специальных культур, обслуживающий т-ва интенсивных культур.

Джансельсоюз. Союз—уцелевший один из многих Крымских Районных Сельсоюзов, возникших стихийно в 1922 году.

Союз мелкорайонный; на 1/VI 1925 г. в него входило 10 кр. с.-х. т-в, 1 с.-х. т-во (без кред. функций), 3 спец. т-ва, 10 с.-х. коммун, 32 артели и 10 т-в по обществ. обработке земли.

По своему составу Джансельсоюз является скорее союзом колхозов, для которых им сравнительно много сделано и в экономическом, и в инструкторско-организационном направлении. Несомненно, что благодаря такой работе Джансельсоюза, колхозы Джанкойского района выгодно выделяются из общей массы колхозов Крыма.

Однако, колхозы, по своей малой товарности, не могли составить крепкой экономической базы для работы Джансельсоюза, и последний, не имея достаточной опоры в кред. с.-х. т-вах, переживал тяжелое финансовое положение: на 1 июня 1925 г. у него имелся дефицит в 23.312 р. 48 коп., составлявший 10% баланса и в $1^1/_2$ раза превышавший собственные средства Джансельсоюза. Это же тяжелое финансовое положение повлекло за собой и систематический протест векселей Джансельсоюза, выразившийся в очень крупной для Джансельсоюза сумме—41.026 р. 49 коп., из которых снят протест до сих пор только на сумму 1.700 р.

В связи с выделением из Крымсельсоюза Союза специальных культур и специализацией первого на обслуживании полеводства, дальнейшее обособленное существование Джансельсоюза теряет всякий экономический смысл.

Крымсельхозбанк. Крымское О-во с.-х. кредита (Крымсельхозбанк) возникло по инициативе КрымЭКОСО для обслуживания кредитных нужд с. хозяйства Крыма. Начало оно работу в апреле 1922 года.

Главными пайщиками Крымсельхозбанка состоят Госбанк, Наркомзем РСФСР и Наркомзем Кр.АССР, в руках которых сосредоточено до $^5/_6$ всех учредительских паев. Крестьянские паи играют незначительную роль.

Первое время Банк вел большую торговую работу, отчасти потому, что основной капитал его был внесен пайщиками в виде с.-х. продукции. Однако, судя по отчету Банка на 1/IX 22 г., „торговые обороты Банка превысили более, чем в 4 раза вырученную им от реализации фондов сумму“.

Кредитная деятельность Банка первые $1^1/_2$ года развивалась в сторону усиленного кредитования единоличных заемщиков, и только в августе 1923 года политика Банка, под влиянием Крымсельсоюза и Всекобанка, резко изменилась; был взят курс на кредитные с.-х. т-ва, и Банк совместно с Крымсельсоюзом приступил к организации и оживлению их деятельности. Т-вам же Крымсельхозбанк передал и взыскание ссуд с единоличных заемщиков, за которыми у него накопилось

несколько сот тысяч рублей и с которыми Банк не мог справиться личными силами.

Как правило, Банк ставит себе задачей, чтобы „направление средств было в строгом соответствии с тем местом, какое занимает каждая отрасль хозяйства в экономике края“. Но осуществить это правило Банку до сих пор не удавалось: так, согласно его отчету, за 1923—24 г. на полеводство им было выдано 34,83%, а на спецкультуры—51,32%, хотя, по его же вычислениям, полеводство вместе с животноводством занимает в экономике Крыма 77,3%, а спецкультуры—только 22,7%.

Главным капиталом, по которому Крымсельхозбанк направляет свои кредиты в деревню, являются кред. с.-х. т-ва, на долю которых придется 60—70% всех кредитов. В целях развития коллективных форм с. хозяйства Банк усиливает кредитование колхозов. Хотя последние, по его вычислениям, занимают в с. хозяйстве Крыма по сравнению с единоличными хозяйствами только 5%, Банк выделил на 1924—25 г. для колхозов 10,6% своих кредитов. Фактически же за 1-е полугодие 1924—25 г. было направлено по линии колхозов как непосредственно самим Банком, так и через кред. с.-х. т-ва 13%.

Зато союзам с.-х. кооперации в этом отношении не везло в Крымсельхозбанке: хотя по плану кредитования на 1924—25 г. и было назначено союзам 13,3% всех кредитов, однако, за первое полугодие 1924—25 года, отпущенные союзам кредиты колебались от 4 до 5%.

Почти так же была невыгодна для союзов и процентная политика Крымсельхозбанка: в то время, как процентные ставки его к концу 1923/24 г. для низовой кооперации колебались по краткосрочным обязательствам от 9 до 12, для союзов они были от 12 до 24.

Кредиты же госорганизациям, наоборот, все время выходили из нормы. Так, по данным баланса на 1/X 1924 год, ссуды госучреждениям занимали 16,98%, в то время, как кооперативные союзы только 6,12%. По плану на 1924—25 г. госучреждениям был предназначен кредит в 5,1%. Фактически же, по отчету за 1-е полугодие 1924—25 г., остаток ссуд госучреждений составил 9,72%, дойдя на 1 июля и 1 августа по долгосрочному кредитованию до 34,5% и по краткосрочному—8,9%.

Роль Крымсельхозбанка в отношении кредитования с. хозяйства Крыма—огромна; достаточно сказать, что в сводных балансах кред. с.-х. т-в, превысивших уже 6.000.000 р. на 1/VII 25 г., ссуды Крымсельхозбанка занимают до одной трети.

Б. Потребительская кооперация

Потребительская кооперация в крымской деревне—создание военного времени.

Только война вовлекла крестьянские массы Крыма в потребительскую кооперацию. С начала войны последняя стала расти в крымской деревне так же быстро, как и в городе.

Что же представляли из себя эти стихийно возникавшие кооперативы?

„Потребительские об-ва“, читаем мы в докладе инструктора Львова 1-му Всекрымскому Кооперативному Съезду 16—29 сентября 1919 г., „действуют с крайне ограниченными средствами. Паи преобладают 10 и 5-рублевые (это в 1918 г.!..). Кооперативный кредит в Крыму отсутствует... Многие сельские об-ва большую часть года

стоят с полупустыми полками, не имея средств для закупки товаров. Деятельность потребительских обществ в большинстве случаев ограничивается торговлей... Можно смело сказать, что никакой культурно-просветительной работы потребительские общества пока не ведут...“

Такова была печальная картина низовой потребительской кооперации в крымской деревне. Этой картине соответствовало во многом и положение высших союзных организаций. К описанному моменту в Крыму существовало 5 кооперативных союзов: Севастопольский, Феодосийский, Ялтинский, Перекопский и Крымский (в Симферополе) и Евпаторийская земская касса мелкого кредита, которая фактически исполняла для кооперативов Евпаторийского района роль союза. Все это были союзы карликовые, обслуживавшие долгое время по 25—30 кооперативов.

Постепенно друг за другом, за исключением Феодосийского Кооперативного Союза, они сходили со сцены, не выдержав борьбы с частным капиталом, и уступали место Крымскому Союзу Потр. Об-в (КрымСПО), хотя и возникшему после всех них, но благодаря своему положению в административном и финансовом центре Крыма—Симферополе, благодаря содействию местных отделений Всероссийских кооперативных центров Центросоюза и Московского Народного Банка и хорошо поставленной кооперативной и коммерческой работе, выросшему в крупный областной союз.

В работе по оживлению и укреплению сельской потребительской кооперации Крыма большую помощь оказали районным союзам и в особенности КрымСПО местные отделения Московского Народного Банка, привлекшего в кооперацию большие средства с частного рынка, и особенно Центросоюза.

Последний за 1919—1920 год ввез в Крым из-за границы товаров общей стоимостью в переводе на ячменную валюту (ячмень служил в то время главным экспортным товаром) в 1.352.795 пуд. ячменя, при чем таких товаров, как сахар, кофе, чай, мануфактура, мыло, средства борьбы с вредителями, с.-х. машины, обувь, галантерея и проч. Вывоз же Центросоюза за это время из Крыма, по тем же расчетам, составил на общую сумму в 391.125 пуд. ячменя. Таким образом ввоз превысил вывоз на 961.668 п.

Все импортные товары плюс еще свои заготовки на Кубани, Северной Таврии и в самом Крыму Центросоюз распределял в Крыму через местные союзы кооперативов и, главным образом, потребительские союзы.

По этой деятельности Ц-за можно отчасти судить о размерах работы низовой потребительской кооперации Крыма, а именно: по исчислениям Конторы Ц-за, роль ее товаров доходила в оборотах КрымСПО „в некоторые месяцы до 30—35%, аиногда и больше“. Если взять среднюю за год в 25%, тогда годовой оборот Крымских Союзов должен выразиться в сумме не менее 5.000.000 пуд. ячменя, а низовой потребительской кооперации еще более, т. к. часть товаров она закупала и помимо своих союзов. На долю сельской потреб. кооперации, по количеству ее членов, приходилась $^1/_3$.

Финансовую мощь тогдашней сельской потребительской кооперации Крыма достаточно характеризует тот факт, что авансы и задатки низовой кооперации и, главным образом, сельской составляли одну четвертую часть всех торговых оборотов КрымСПО; иначе говоря, низовая кооперация на 25% своих закупок авансировала КрымСПО.

С приходом Советской власти в Крым, потребительская кооперация Крыма подверглась коренной реорганизации.

Приказом Крымревкома предложено было составить сеть потребительских обществ в деревнях Крыма, к которым и прикрепить все сельское население Крыма, согласно декрета 20 марта 1919 года.

Такая сеть была составлена, и на 1 января 1922 г. в Крыму числилось 206 сельских единых потребительских обществ (СельЕПО).

В тяжелых условиях приходилось работать СельЕПО первое время прихода Советской власти. Голод 1921—22 года еще более обострил положение СельЕПО.

Цифры подтверждают это: на 1 января 1922 г. по составленной сети числилось в Крыму 206 СельЕПО; на 1 июля 1922 г. имелось уже только 125, а к 1 января 1923 г. было всего лишь 97 работающих СельЕПО.

Финансовое бессилие СельЕПО того времени характеризуется ярко цифрой паевого капитала, приходящегося на 1 СельЕПО и выражающегося в 59 р. 44 коп. зол., а на 1 активного члена СельЕПО—24 коп.

В 1923 г., в связи с урожаем, чувствуется уже развитие работы СельЕПО Крыма. Хотя число ЕПО и сократилось с 97 до 96 и уменьшилось число активных членов, приходившихся на 1 ЕПО, с 247 до 187, тем не менее товарооборот ЕПО увеличился в несколько раз: с 341 р. 69 коп. на 1 ЕПО в январе 1923 г. до 1958 р. 83 к.—в декабре того же года. Увеличились паевые капиталы с 59 р. 44 к. до 142 р. 66 коп., а главное, заемные средства с 23 р. 85 к. до 2329 р. 81 к. на 1 ЕПО. По вычислениям Крымсоюза, товарооборот СельЕПО в 1923 г. достиг 1.095.000 р.

В этом оживлении работы СельЕПО большая роль принадлежит Крымсоюзу: на 60% СельЕПО делали свои закупки в Крымсоюзе; на 80% этих закупок Крымсоюз кредитовал свои СельЕПО. Однако, такое широкое кредитование имело и обратную сторону: „Большинство местных Правлений СельЕПО“, пишет оргинстр Крымсоюза, „в конец развращено возможностью постоянного забора в кредит и ничего не предпринимает для сбора паев, не агитирует за их внесение, не собирает авансов на покупки, не привлекает вкладов с мест, вообще, строит всю свою финансовую политику в зависимости от кредита Крымсоюза“.

Такую же роль в понижении самодеятельности населения сыграла и система назначения уполномоченных от Крымсоюза в те СельЕПО, которые задолжались в Крымсоюзе и не могли самостоятельно встать на ноги: „Вообще, самодеятельность масс“, констатирует в обзоре СельЕПО за 1923 г. оргинстр, „при посредстве потребительской кооперации в истекшем году почти не проявилась“.

Кампания по переходу потребительских обществ на добровольное начало началась в январе 1924 г. и, по отзыву Крымсоюза, „имела определенный успех как в смысле записи членов и роста паевых взносов, так и в смысле необычайной сознательности отношения, выразившегося в громадной посещаемости организационных собраний и их проведения“.

Вообще, 1924 г. может быть признан годом экстенсивного роста СельЕПО Крыма: товарооборот их (по 121 об-ву) за 9 мес. 1924 г. выразился в сумме 5.272.559 р. 87 коп., из коих 4.347.039 р. 04 коп. падает на снабжение крестьянства необходимыми ему товарами, 925.520 р. 83 коп.—на сбыт продукции крестьянства.



Гряды с черенками и посевами плодового питомника Крымсельсоюза



Окулировка плодовых деревьев в питомнике Крымсельсоюза

Число СельЕПО за 1924 г. (с 1 января по 1 октября) увеличилось с 96 до 122; число многолавок среди них—с 29 до 70; число распределителей в многолавках—с 74 по 219. Число членов СельЕПО увеличилось вдвое: с 16.479 (по 88 об-вам) до 33.236 (по 122 об-вам). Паевой капитал вырос с 12.991 р. до 62.207 р., т. е. в 5 раз; собственные—втрое с 26.867 р. до 82.133 р.

Однако, заемные средства росли еще быстрее, и в то время, как 1/I 24 г. они превышали собственные и паевой капитал в 6,9 раз, на 1/X 24 г. они уже были больше последних в 8,8 раза.

1924—25 год проходит для сельской потребительской кооперации Крыма под знаком углубления ее работы в массах.

Сеть СельЕПО, можно сказать, стабилизовалась. На 1 октября 1924 г. в Крыму имелось 122 СельЕПО с 268 распределителями; на 1/VII 25 г. их было 125 с 282 распределителями. В среднем 1 СельЕПО обслуживает 17—18 населенных пунктов, 1 распределитель—8. Если же принять во внимание более крупные поселки—с числом хозяйств свыше 25, могущие кое-как оправдать хотя бы работу отделения — лавки, то в таком случае на 1 СельЕПО будет приходиться 5 населенных пунктов, а на 1 лавку—меньше 3 населенных пунктов.

Среднее число членов на 1 СельЕПО составляло на 1/VII 1925 г.—329, а на 1 лавку—146. Общее число членов СельЕПО выросло за 9 мес. 1924—25 г. с 33.236 до 41.148, т. е. на 24%. По вычислению Крымсоюза, принимающего число хозяйств, обслуживаемых СельЕПО, в 72.825 (66.970 сельских хозяйств по КрымЦСУ плюс население мелких городов, где нет ЦРК и ГорПО), процент кооперированности сельского населения потребительской кооперацией выражается на 1/VII 1925 г. в 56,5%.

Процент кооперирования женщин в СельЕПО сравнительно велик: на 111 СельЕПО с 33.806 членами числилось женщин-членов 4.601 или 13,6%; между тем, по данным весеннего опроса Кр.ЦСУ в 1924 г., процент женщин-домохозяек составлял всего лишь—11,87%, отсюда следует, что в потребительской кооперации крымской деревни женщины уже начинают заменять своих мужей-домохозяев.

По тем же 111 СельЕПО из 33.806 членов числилось татар 11.123 члена, т. е. 32,9%; между тем, по данным КрымЦСУ, татары среди сельского населении Крыма занимают 37,5%.

Для выяснения характера социального состава членов СельЕПО материалов не имеется.

Финансовое положение СельЕПО характеризуется таблицей, помещенной на стр. 290.

Протестовалось за время с 1/X 1924 г. по 1/VIII 1925 г.— 51 СельПО на сумму 142.763 (503 протеста).

Приведенная таблица указывает на сильный рост паевого капитала (57%) и особенно собственных капиталов (140%), в то время как заемные средства дали увеличение всего лишь на 22%, вследствие чего соотношение заемных и собственных средств резко изменилось к лучшему, снизившись с 8,8 раза до 4,5 раз. Этот факт говорит о значительном оздоровлении финансов СельПО.

Однако, значительный процент протестовавшихся СельПО и общая их финансовая и коммерческая неустойчивость заставляет Крымсоюз считать здоровыми только 50 СельПО из 125; 69 Крымсоюз относит к больным, а 6—к безнадежным.

Товарооборот СельПО за время с 1/X 24 г. по 1/VII 25 г. увеличился против товарооборотов 1924 г. почти в 1½ раза, превысив 7.500.000 р., считая заготовки, на которые падает 11%.

	На 1/X 1924 г.	На 1/VII 1925 г.	Увелич. в % на
Паевые капиталы	62.207 р. (по 122 об-вам)	99.609 р. 49 к. (по 125)	60
„ „ на 1 члена . . .	1 р. 87 к.	2 р. 42 „	30
Собственные капиталы	82.133 р. — „	201.717 р. 46 „	145
Всех собствен. и паев. капит. .	144.340 р. — „	301.326 р. 95 „	111
Всех собств. и паев. на 1 об-во	1.183 р. — „	2.410 р. 88 „	104
Заемные средства	1.086.141 р. 12 „	1.363.518 р. 75 „	26
„ „ на 1 об-во . .	8.903 р. — „	10.909 р. — „	22
Превыш. заемных средств над всеми собствен.	8,8 раз	4,5 раз	—

По данным Наркомвнуторга Кр. АССР, роль кооперативной торговли в крымской деревне с 23,6% за первую половину 1923—24 г. поднялась, главным образом, конечно за счет СельПО, до 54,7% за первую же половину 1924—25 года.

По довоенным данным Моск. Союза потр. общ., средний годовой оборот сельского потребительского общества составлял 20.871 р. 30 к.; оборот СельПО Крыма в 1924—25 г. оказался больше в $^1/_2$—2 раза, даже учитывая падение ценности теперешнего рубля.

III. Кооперация ремесленников и кустарей

А. Кредитная

Ко времени мировой войны в Крыму существовало 12 городских ссудо-сберегательных товариществ, обслуживавших кредитные нужды ремесленников, кустарей и, вообще, так называемого „среднего сословия". Членов во всех этих т-вах числилось на 1 января 1914 г.— 16.727, т. е. в среднем по 1.400 на 1 т-во. Сводный баланс т-в превысил 1.500.000 р.

Собственные средства занимали в балансе 24%. Главную же массу средств, которыми оперировали т-ва, составляли вклады, достигавшие 62%—до 1.000.000 р. для 12 т-в и до 76.000 р.—на 1 т-во.

Основную работу т-в составляли ссудные операции.

Остаток ссуд на 1 января 1914 г. достигал в сводном балансе 12 т-в 1.286.516 р. Товарные операции не играли почти никакой роли в деятельности т-в, составляя в остатке 60 коп. на 1 члена.

Размер ссуды на 1 должника составлял в среднем 76 рублей. Просроченные ссуды давали всего $1^1/_2$%.

Крупную роль в т-вах играли торговцы, составлявшие в т-вах в среднем 20—25% членов. Они и служащие являлись в большинстве случаев руководителями т-в.

Со времени мировой войны в результате двухстороннего процесса нарастания вкладов и сокращения ссудных операций, прогрессировавшего во все время мировой и гражданской войны, городские с.-с. т-ва или медленно умирали, как кредитные организации, или превращались в спекулятивные организации в руках торговцев.

Приход Советской власти только ускорил эту смерть. Приказом Крымревкома от 23 марта 1921 г. потребительские и с.-х. функции кредитных и с.-с. т-в были переданы местным ЕПО. Что же касается кредитных функций, то о них было глухо сказано в приказе, что „судьба их будет определена особым приказом, поскольку эти функции не потеряли значения в Советском политико-экономическом строе".

Приказа такого издано не было, но, за изъятием из компетенции с.-с. т-в торговых функций, им не оставалось никакого дела, так как не из чего и некого было кредитовать.

Только после издания декрета ВЦИК'а „О кредитной кооперации" 24 января 1922 г. создалась юридическая возможность для работы кредитной кооперации.

Однако, последняя возрождается в городах Крыма лишь в 1923 г., с появлением твердой валюты—червонца. К 1 июля 1925 г. в Крыму уже существовало 5 городских с.-с. т-в: Симферопольское, Севастопольское, Феодосийское, Евпаторийское и Ялтинское.

Первые три широко развернули свою деятельность, вторые два только начинают приступать к ней.

На 1-е июля 1925 г. в трех т-вах: Симферопольском, Севастопольском и Феодосийском числилось 2.778 человек, в среднем по 926 на т-во.

В частности, и это одно из главных отличий теперешних городских с.-с. т-в от довоенных, в Симферопольском т-ве состояло членами 77 кустарно-промысловых артелей с 627 членами и в Феодосийском 10 артелей с 266 членами.

Т. о., указанные выше 3 т-ва, в сущности говоря, уже обслуживали не 2.778 физических лиц, а 3.671, т. е. по 1.224 чел. каждое, что уже приближает их к довоенной норме.

Второе, не менее существенное отличие—это отсутствие торговцев в составе членов теперешних т-в.

Сводный баланс Симферопольского, Севастопольского и Феодосийского т-в составляет на 1 июля 1925 г. 370.960 руб. 41 коп., на 1 т-во—123.653 р. 47 к., т. е. довоенный средний баланс на 1 гор. с.-с. т-во Крыма, если не принимать во внимание падение покупательной способности теперешнего рубля.

Собственные капиталы в 3 т-вах составляют 63.336 р. 01 коп., т. е. 17% против 24% довоенных; вклады и текущие счета—37.711 р. 18 коп., т. е. 10% баланса против 62% довоенных. Остаток ссуд—228.679 р. 30 коп. или 62% против довоенных 80%. Для теперешних н-в особенно характерно размещение ссуд: по Симферопольскому, например, товариществу за 5 мес. 1925 г.—с апреля по сентябрь—выдано ссуд на 617.923 р., из коих артелям—346.823 р. или 56,1%, кустарям-одиночкам—186.461 р. или 30,2% и, наконец, служащим и прочим—84.639 р. или 13,7%.

Учетный %—2 в месяц; 2 года тому назад было 8% месячных.

Таким образом в нынешних условиях кредитование служит уже способом воздействия на кустарей в сторону их кооперирования, и это является коренным отличием современных кредитных кооперативов кустарей и ремесленников от довоенных. Следует отметить еще, что т-ва развивают широкую деятельность по снабжению своих членов необходимыми им товарами, главным образом, сырьем. Так, упомянутые выше т-ва за 9 мес. 1924/25 г. продали своим членам товаров на сумму 346.754 р. 76 к. Эти функции т-ва заменяют собою отчасти и сырьевые т-ва.

Б. Производственная кооперация

Производственная кооперация кустарей совсем новое явление в Крыму. Вплоть до прихода Советской власти в Крым такой кооперации, как массового явления, в Крыму не наблюдалось.

С приходом Советской власти в Крым, многие мелкие, кустарные предприятия были национализированы; оставшиеся свободными от национализации мелкие предприятия были поставлены под контроль и руководство Совнархоза.

Чтобы создать себе более льготное положение, среди кустарей начали организовываться промысловые артели. Но это были эфемерные артели.

Лишь с 1924 г. начинается оздоровление промысловой кооперации Крыма и правильное ее развитие, в связи с изданием декрета 7 декабря 1923 г. о льготах промысловой кооперации по промысловому обложению и постановления СНК Крыма от 4/III 1924 г. о льготах кустарям за пользование коммунальными услугами.

В результате, мы наблюдаем с 1924 г. массовое и уже более прочное кооперирование крымских кустарей. Этому движению пошел навстречу Совнарком Крыма, признавший в заседании своем от 12 августа 1924 г., что „кустарная промышленность занимает видное место в хозяйственной жизни Крыма и имеет полное право на всемерное содействие со стороны госорганов".

Если на 25 июня 1924 г. инструктор промкооперации при Кооперативной Комиссии насчитывал по всему Крыму 51 артель с 423 членами, объединенных в местные Кустсоюзы, и не больше 10 т. н. „диких" артелей, то через полгода, на 1 января 1925 г. Крымкустпромсоюз, организовавшийся в декабре месяце 1924 г., имел уже в своем составе 133 артели с 1.079 членами; 6 местных Кустсоюзов (Симферопольский, Севастопольский, Евпаторийский, Керченский, Ялтинский и Феодосийский) имели уже к концу 1924 года сводный баланс в 94.000 руб. и товарный оборот за один декабрь месяц в 27.255 руб., тогда как за год—за два перед этим работа Кустсоюзов и, в частности, Крымкустсоюза сводилась, главным образом, к обслуживанию „профессиональных" нужд своих членов, к защите их интересов перед Коммунхозом и НКФ. Не удивительно поэтому, что и главную массу членов Кустсоюзов составляли тогда не артели, а одиночки-кустари; Бахчисарайский же и Керченский Кустсоюзы даже долгое время состояли исключительно из одиночек и не имели в своем составе ни одной артели.

1924 и особенно 1925 г. были переломными годами в жизни кустарно-промысловой кооперации Крыма; последняя, особенно в лице своих местных союзов и Центрального Союза, переходила от узко „профессиональной" работы к обслуживанию сбытовых и снабженческих нужд своих членов, однако, ненормально быстро.

Торговый оборот Крымкустпромсоюза по его магазинам за первое полугодие его деятельности (январь—июнь 1925 г.) по сбыту продукции его членов и снабжению их необходимым им сырьем выразился в сумме 401.103 р. 77 к., сумма, конечно, очень значительная для центра молодой крымской промкооперации.

Баланс его с 37.611 руб. 67 коп. на 1 января 1925 г. возрос до 284.312 р. 58 к. на 1 июля 1925 г., главным образом, за счет заемных средств. Количество артелей, входивших в сферу его деятельности, с 145 в январе 1925 г. увеличилось до 197 в июне месяце этого же года; число членов в них—с 1.196 до 1.575. Число же одиночек-ку-

старей, входивших непосредственно в местные Союзы и Крымкустпромсоюз, наоборот, несколько понизилось, спустившись, по данным Статистического Отдела Крымкустпромсоюза, с 1.820 чел. до 1.705. В этом ясно сказалась организационная роль промкооперации, начавшей усиленно втягивать кустарей-одиночек в свои артели.

Сводный баланс районных Кустсоюзов доходил до баланса Крымкустпромсоюза. Однако, положение районных Кустсоюзов нельзя считать устойчивым. По мере роста Крымкустпромсоюза и охвата им низовой сети, по мере укрепления артелей, роль райсоюзов снижается. Некоторые из них уже близки к ликвидации и передачи своих функций Крымкустпромсоюзу, что и сделал уже Евпаторийский Кустсоюз, имевший дефицит в 9.000 рублей.

Что же касается положения низовой сети артелей, то в июне месяце 1925 года было произведено обследование артелей гор. Симферополя, занимающего в кустарной промышленности Крыма первенствующее место.

Обследование выяснило большую текучесть артелей: свыше 40% обследованных артелей организовалось за последние 4 месяца. По заявлению инструктора, производившего обследование, каждый месяц распадается в среднем 5 артелей.

Эта текучесть говорит о том, что кооперативное движение среди кустарей Крыма не стало еще на твердую почву. Об этом говорит также и малочисленность артелей (в среднем на 1 артель приходилось 8—9 человек), и небольшая сравнительно выработка, приходившаяся на 1 артель (в среднем в месяц на 2.200 р.), и слабость машинизации (один двигатель на 6 артелей).

Средний пай в обследованных артелях составлял 70 р.; средняя ответственность—5-кратная; средняя норма оплаты труда в артелях—60—75 р. в месяц; все это говорит за то, что в артелях участвует главным образом „кустарь-середняк".

Снабженческо-сбытовые операции артелей говорят о большой связи их с частным рынком: на последнем артели делают 61,39% своих закупок и 55% продажи.

Характерно отметить, что в то время как при продаже своему союзу или госорганам артель получает наличными только 20%, продажа на частный рынок на 83% идет за наличные, что, всего вероятнее, и привлекает больше всего артели.

Средний баланс обследованных артелей—4.557 р.; собственных средств—24,52% баланса, из них 15% помещено в оборудование и инвентарь, 10 же процентов собственных средств участвует в оборотах, что, по сравнению с прочими видами кооперации, представляет большой прогресс.

Большой процент участия в Союзах одиночек указывает, что артели не могут охватить всех кустарей; очевидно, необходимы более простые формы кооперации для полного охвата кустарей-одиночек. С.-с. товариществам в этом отношении предстоит большая будущность.

Что же касается национального состава кустарно-промысловых артелей, то, по данным Крымкустпромсоюза, 37% членов артели составляли евреи, 34%—русские, 4,7%—татары, 5,6%—армяне, 4,4%—греки.



В. С. Новиков

Финансы и кредит

А. Финансы

Организация и развитие советских финансов, совершающиеся параллельно общему росту народного хозяйства, достигли к 1926 году такого положения, при котором в Крыму действуют полностью развернутые системы государственных и местных финансов. Для Крыма таким образом пройденный путь строительства знаменуется наличием вполне организованных государственного и местного бюджетов значительной мощности, собирающих в год до 27 мил. р. доходов, или на душу населения до 40 руб., цифру для современного финансового состояния Союза довольно высокую. Поступление этих доходов, в свою очередь, обусловлено наличием действующей полностью налоговой системы, а также системы, организующей поступления от источников по доходам неналогового характера. При вполне оформленной бюджетной системе расходование собираемых доходов происходит планомерно по годовым сметам, являющимся финансовыми рабочими планами, всесторонне обсуждаемыми при их составлении. Таким путем гарантируется верное направление средств, которые, будучи собраны государством в целях перераспределения части национального дохода, должны действительно расходоваться наиболее рационально и целесообразно на нужды народного хозяйства.

Эти достижения становятся вполне отчетливыми, если оглянуться ко времени, когда только начинала зарождаться современная финансовая организация. Если обратиться к 1921 году, с которого собственно и начинается в Крыму советское строительство, то окажется, что в истории крымских финансов 1921 год должен быть отмечен, как время, когда делались первые опыты и закладывались первые камни того организационного целого, которое теперь уже существует в почти завершенном виде. Эти первые шаги должны быть отнесены точнее к июню 1921 года, когда Кр. СНК было утверждено и введено в действие, так называемое, „положение о регистрационном 5% сборе с торговых и промышленных предприятий“, являющееся в сущности не чем иным, как промысловым налогом. Затем 29 октября был утвержден Кр. СНК „налог с публичных зрелищ“, отнесенный по принятому Кр. СНК положению к разряду государственных налогов, а не местных, каким он впоследствии был признан СНК РСФСР; 15 ноября 1921 г. был утвержден Кр. СНК гербовый устав. Проведение этих налогов до того, как они были приняты в общесоюзном масштабе, свидетельствует о разумной местной инициативе. Интересно при этом указать на почти полное совпадение между налоговыми законами Совнаркомов Крыма и РСФСР не только по избираемым для обложения объектам, но и методам самого обложения.

Кроме перечисленных налогов, во второй половине 1921 года Крым представлял на утверждение центра еще несколько налоговых

проектов, преимущественно из серии местных налогов, предназначая их финансовые результаты для помощи голодающим.

Из этих налогов наиболее существенными были: процентный сбор со стоимости вывозимых и привозимых грузов, взимаемый в размере 10% с государственных и кооперативных организаций и 20% с частных лиц, затем чрезвычайное обложение, типа прогрессивно-подоходного налога, владельцев торговых, промышленных и увеселительных заведений. Обложение этим налогом производилось из расчета известной стоимости детского питательного пайка и количества таких пайков, приходящихся на облагаемый объект. В это же время Кр. НКФ и Кр. СНК был выдвинут проект курортного налога. В поисках средств в тогдашних округах и районах местные исполкомы проводили налоги по собственной инициативе. А в общем до 1922—23 бюдж. года в Крыму определенной налоговой системы не было.

В течение указанного времени наметились и проводились основы обложения по государственным и косвенным налогам. Хронологически налоги вводились в таком порядке.

Промысловый с 27 июня 1921 г., а по уставу центра с 1 января 1922 г., гербовый устав с 15 ноября 1921 г., а по уставу центра с 21 марта 1922 г., общегражданский налог (Всероссийский в пользу голодающих) с 11 марта 1922 г., трудгужналог, от которого из-за голода сельские местности в Крыму были освобождены и который проводился только в городах с мая 1922 года. Приведенным перечнем, с прибавкой сюда еще и канцелярского сбора, исчерпываются все проводимые тогда государственные налоги.

Для упорядочения в целом вопроса о *местных* налогах и сборах Кр. СНК 30 июня 1922 года отменил все налоги, введенные в Крыму вне соответствия с декретом 10 декабря 1921 г. (в котором центром приводился подробный перечень местных налогов и сборов, разрешаемых к проведению в жизнь). Тем же постановлением от 30 июня 1921 г. Кр. СНК поручил Кр. НКФ опубликовать список налогов, дозволенных к проведению по Крыму.

После этой меры местное налоготворчество значительно ослабело, но не прекратилось. Оно продолжалось еще и в 1922—23 бюдж. году, хотя уже в крайне незначительной степени и случайной форме. В перечне местных налогов и сборов, принятых тогда Кр. СНК, фигурируют все местные налоги и сборы, действующие в соответствии с законодательством того времени.

Проведение *косналогов* в Крыму происходило в том же порядке, как и во всей РСФСР. Система акцизов была почти целиком развернута в течение года с октября 1921 г. по октябрь 1922 года. Первым был проведен 15 октября 1921 г. акциз с разного рода вин, затем 1 января 1922 г. акциз с табака, затем постепенно проводились все акцизы по мере их декретирования центром и, наконец, 1 октября 1922 г. был проведен акциз со свечей. В течение этого же времени проводилось уже и взимание таможенных пошлин. В этот период времени *неналоговых* доходов в собственном смысле почти не было. Их развитие в Крыму началось на год позже. Впервые более или менее значительные поступления госдоходов начинают встречаться только с 22—23 года. Что же касается неналоговых доходов местного значения, то они появились только вместе с новой экономической политикой (напр., коммунальные доходы). Но, лишенные правильного учета, эти доходы нигде не отразились полностью. Тем более трудно было бы установить точно время их появления, т. к. вводились они

в действие весьма разновременно постановлениями окрисполкомов. Главная масса доходов во всяком случае получалась тогда от налогов. Именно тогда в 1921—22 г. было время создания налоговой системы. Сам по себе налоговой принцип на местах проводился очень быстро и разносторонне, потому что снабжение дензнаками из центра в виду начавшегося сжатия эмиссии постепенно ослабевало и вводилось в бюджетные рамки. Но состояние всего хозяйства в целом, по его разрушенности, по неналаженности и частью по невозможности вызвать к деятельности те или другие его отрасли, было еще далеко не в таком положении, чтобы, хоть в какой бы то ни было степени, можно было опереться на неналоговые доходы.

Эта же причина не позволяла сразу правильно ориентироваться в выборе достаточно эффективных объектов обложения. Отсюда та разнообразность и многочисленность видов обложения и искание организационных форм работы, какой характеризуется в налоговой области это время работы. Но уже к 1922—23 бюджетному году совершенно ясно определилась основная схема налоговой системы. И налоговая область работы, как начатая в своей организации ранее других сторон финансовой системы, раньше их приходит в более завершенное и упорядоченное состояние.

Что касается эффекта всей налоговой работы в Крыму в1921—22 г., то он не может быть определен. Налоговые поступления в совзначном выражении того времени не могут быть точно переведены в золото, вследствие неопределенности сроков платежей, тем более, что крымских курсов золотого рубля, на каковые бы собственно следовало делать такие перерасчеты, в то время не устанавливалось. Приводимые кое-где перерасчеты на золото по курсам золотого рубля Москвы и по искусственно взятым срокам налоговых поступлений далеки от истины и не дают даже приближенного представления. В конце концов, поскольку за этот период времени налоги только вводились и не имели правильной структуры и точного обложения, количественное выражение их результатов не должно иметь особого значения для аналогии с такими же результатами деятельности последующих лет.

Далеко не такой интенсивной была в это время бюджетная работа. С одной стороны, потому что бюджетная работа требует твердых бюджетных норм, которых тогда не было. С другой стороны, в весьма невыясненном состоянии находились как потребности, так и возможные доходы по наркоматам. А в общем положение было таково, при котором бюджетная работа на реальный успех рассчитывать не могла. Она сослужила свою службу, главным образом, в качестве первого опыта, который в конце концов привел к современной развитой бюджетной системе. Впервые была попытка построить госбюджет на 1922 г., но прежде чем составление его было закончено, из центра, по его усмотрению, были открыты кредиты всем наркоматам и, таким образом, составление госбюджета в Крыму являлось излишним. Затем уже с большей подготовленностью был составлен госбюджет по Крыму на 22—23 г., который и был утвержден центром.

Первый крымский *местный* бюджет был составлен на последние полгода (январь—сентябрь) 1922 года. Утверждался он Кр. СНК только 5 июля, а КрымЦИК'ом 5 августа. Составленный без достаточного участия местных исполкомов и так поздно утвержденный, он, конечно, не мог иметь почти никакого реального значения даже в виде опыта.

На 22—23 бюджетный год местный бюджет также составлялся по полугодиям. Последние 2 бюджета, составленные в совзнаках, также не могли служить достаточным показателем ни мощности местных доходов, ни объема местных потребностей. Но все же настоящая история крымского местного бюджета начинается именно от этих 2-х полугодовых бюджетов, которые впервые позволили в то время ориентироваться в местных крымских финансах, тем более, что в составлении этих бюджетов места принимали довольно деятельное участие. Таким образом началом организованной финансовой деятельности было бы правильно считать 22—23 бюджетный год. Начиная с этого года, появляется возможность следить за правильной финансовой работой и наблюдать за развитием налоговой системы. С этого времени начинается учет госдоходов неналогового характера и делается попытка систематизации доходов и расходов как государственной, так и местной финансовой системы в соответствующих бюджетах, которые, улучшаясь и уточняясь далее из года в год, приводят к современному ее положению. Сообразно же общему ходу экономической жизни Союза, особенно в связи с подготовкой денежной реформы и курса на твердый бюджет, начиная с 1922—23 года, финансовая организация народного хозяйства выдвигается, в ряде первоочередных задач, на первое место. И эти же обстоятельства поставили указанные вопросы в центре внимания крымской экономической жизни—крымского местного строительства.

Местный бюджет

Доходы. На 1925/26 бюджетный год сумма доходов крымского местного бюджета составила кругло 15.159.000 рублей.

В 1922/23 г. крымские полугодовые местные бюджеты составили кругло 4.000.000 рублей.

Приводимые цифры определяют не только рост крымских местных финансов за 4 года существования местного бюджета, но являются также и показателем роста крымского народного хозяйства, прямым и непосредственным следствием которого по существу и является местный бюджет.

По постепенному развитию местного бюджета, в его доходах и соотношению расходов, весьма характерно отражается путь развития местной экономики. Показательной, например, является дефицитность крымского местного бюджета, изжитая только в 24/25 г. До этого состояние местного хозяйства не позволяло сводить бюджет бездефицитно.

В первом крымском местном бюджете, составленном на период январь—сентябрь 1922 года, предполагавшиеся доходы, преимущественно неналогового характера, занимали в бюджете 74,6%; из них коммунальные доходы составляли 44,9%. Налоговые доходы составляли—15,3% и прочие доходы—10,1% бюджета. Это соотношение доходов совершенно несвойственно современному местному бюджету. Действительно, уже в бюджете 22/23 г. процентное соотношение доходных статей совершенно меняется: там неналоговые доходы занимают всего 57,8%, налоговые—26,7% и прочие—15,5% (в том числе дотации в размере 9,3%). Последнее соотношение доходов крымского местного бюджета более правильно и соответствует его природе. Достаточно стойким, например, в дальнейшем является деление в бюджете, примерно, пополам доходов неналогового и налогового характера. Бюджет 22/23 года имел дефицит в общем до 30%, неизжитый и в 23/24 г.

Совершенно нехарактерно также для местного бюджета было распределение расходов в первом местном крымском бюджете. В нем расходам на коммунальное хозяйство отводилось 35,5%, на народное образование—20,7%, на сельское хозяйство—11,5%, на народное здравоохранение—8,4%, а на административные расходы всего—4,2%.

Иную картину, гораздо более приближающуюся к современной структуре, дает процентное распределение расходов бюджета 22/23 г. Общеадминистративные расходы в нем занимают уже 13,7%, расходы народного образования—26,5%, расходы здравоохранения—18,5%, коммунального хозяйства 26,4%—и т. д. Словом, на первое место выдвигаются те категории расходов, которые в последующем будут занимать в местном бюджете очень важное и веское место.

По этим приведенным данным можно судить, насколько был нереален первый местный крымский бюджет. На нем полностью отразилось то общее состояние всего вопроса о местном бюджете в целом, которое тогда имело место. С одной стороны, полная неопределенность и расплывчатость основных положений о местном бюджете, отсутствие строгого разделения между доходами и расходами государственного и местного бюджета, отсутствие бюджетных норм и т. д., с другой стороны, едва только начинающееся хозяйственное строительство на местах,—все это ни в какой мере не позволяло вести в определенных рамках бюджетную работу.

Бюджет, составленный в 22/23 году, делает в этом отношении значительный шаг вперед. При его составлении были достигнуты существенные улучшения не только со стороны самой техники составления бюджета, но и со стороны его содержания. Однако, эти достижения были еще очень незначительны для того, чтобы бюджет был в действительности ориентировочным финансовым планом. На пути к этому было еще много препятствий, начиная от подавляющей неучтенности доходов по объектам местного хозяйства и кончая невозможностью их учета в совзначном исчислении. Но все же бюджет 22/23 года показал, что, при тогдашнем уровне местной хозяйственной жизни, Крым был не в состоянии давать достаточно доходов для покрытия местных нужд. Условия денежного учета того времени, когда НКФ вел отчетность только в совзнаках, практиковавшаяся зачастую форма расчетов натурой, весьма развитой кассовый сепаратизм и еще целый ряд причин не позволяют сделать никаких определенных выводов об исполнении этого бюджета.

Следует указать, что бюджет 22/23 года наметил в общем виде правильное соотношение доходных возможностей и ту пропорциональность в расходовании сумм местного бюджета, которая удовлетворяла потребности местной жизни при определившемся уровне средств, пропорциональность, которая в последующих бюджетах сохранилась с весьма незначительными отклонениями. На основе опыта бюджета 22/23 года явилась возможность приступить к составлению бюджета на 23/24 год, который в действительности является первым ориентировочным финансовым планом.

Характер работы по составлению бюджета 23/24 г. значительно разнился от составления предыдущих бюджетов. Были проведены подготовительные шаги путем требуемого законом издания ряда постановлений Кр.СНК, дающих необходимую ясность и оформленность бюджетным нормам. Само по себе центральное законодательство к этому времени получило более развитой вид. Бюджет далее составлялся на местах, а не в крымском центре. Но что самое существенное—бюджет составлялся в твердом червонном исчислении и таким

образом явился первой попыткой твердого подсчета местных рессурсов. Те дефекты, которые несомненно были в указываемом бюджете, вытекали преимущественно из обстоятельств, лежащих вне бюджетной техники.

Местное хозяйство тогда еще не было организовано в такой степени, чтобы места могли дать точный и реальный подсчет своих доходов и предположений по расходам.

Особенно первые были весьма ориентировочны и, как потом оказалось, очень преуменьшены, потому что все еще продолжали оставаться невыявленными многие доходные объекты, кассовый сепаратизм не позволял обобщить предыдущего опыта в поступлении доходов и, наконец, на местах не было и не могло быть в этом отношении достаточного опыта.

Резко сказалась также на точности бюджета необходимость его пересоставления в связи с происшедшим среди года перерайонированием. Так как при этом составлять наново бюджет было невозможно, а приспособить его к новому делению было необходимо—был выбран путь автоматического разверстания уже составленного бюджета по территориальным признакам применительно к новому делению. Такой прием отразился на точности бюджета в сторону ее понижения.

Всего доходов в бюджете 23/24 года было предположено 5.809.000 рублей, а расходов 8.176.000 рублей и дефицита, следовательно, до 30%. Кроме недоучета доходов, тут и в самом деле существовала невозможность выявляющимися тогда крымскими доходами покрыть те расходы, которых настоятельно требовало развивающееся строительство местной жизни. Но действительность показала, что при составлении бюджета не был учтен возможный рост местного хозяйства.

Это сказалось в том, что за 23/24 г. по местному бюджету было выполнено расходов не на 5.809.000 руб., а на 8.200.000 рублей, т. е. на 41% более, и бюджет был выполнен бездефицитно. Указанным выполнением обнаружилась действительная мощность крымского местного бюджета. Если за 23/24 год средне на душу по РСФСР приходилось доходов около 6 рублей, то в Крыму душевого дохода оказалось 14 рублей 30 коп. Кроме того оказалось, что рост, главным образом, обнаружили неналоговые доходы, что, с одной стороны, подтверждает развитие самодеятельности мест, а с другой—определяет основную черту доходов крымского местного бюджета: его твердую базу на доходах неналогового характера.

Составление следующего бюджета на 24/25 г. показало непрекращающийся дальнейший рост местных доходных рессурсов. Этот бюджет был составлен по доходам в сумме 10.800.000 рублей, т. е. обнаружил рост в 34,6%, свидетельствуя о непрекращающемся быстром темпе развития местного хозяйства.

Бюджет 24/25 года, составленный во всем согласно указаний центра, состоит из 17 отдельных бюджетных единиц. Это значит, что все расходы и доходы, возложенные на местный бюджет, в целом распределены между 17 отдельными бюджетами. Каждый бюджет изолирован и представляет собой годовой финансовый план соответствующей административно-хозяйственной единицы, которая им обслуживается. Каждый район, которых теперь в Крыму 10, имеет свой отдельный бюджет, распорядителем которого является районный Съезд Советов и райисполком. Крупные города Крыма с развитым коммунальным хозяйством имеют свои городские бюджеты: таковы бюджеты Симферополя, Севастополя, Ялты, Феодосии, Керчи и Евпатории. Распорядителями этих бюджетов являлись также горсоветы

и райгорисполкомы. Наконец, имеется еще так называемый областной бюджет, который предназначен для удовлетворения нужд местного советского строительства в части его общекрымского значения.

Волостных бюджетов в Крыму нет, т. к. нет и волостей. Бюджеты более мелких единиц, т. е. бюджеты сельсоветов, пока еще не проводились по ряду причин, а главным образом потому, что в прошедших годах для этого не было достаточной материальной и технической базы.

В 1925/26 году выделено еще 5 отдельных бюджетов по поселениям курортно-городского типа: по Балаклаве, Гурзуфу, Алупке, Алуште и Ст.-Крыму, где имеется достаточная материальная база в виде коммунального хозяйства.

Таким образом соответственно изложенной конструкции весь местный крымский бюджет можно разделить на три категории бюджетов:

1) *районные бюджеты*, обслуживающие преимущественно нужды сельского населения, 2) *городские бюджеты*, обслуживающие нужды городского населения, и 3) *областной* бюджет для местных нужд общекрымского характера.

Со стороны дифференциации крымский бюджет построен вполне правильно, что, разумеется, не исключает необходимости дальнейшей его дифференциации, поскольку всякое приближение бюджета к органам, непосредственно управляющим источниками дохода и ведущим работу, на которую расходуются средства местного бюджета, приводит, с одной стороны, к увеличению доходов, а с другой—к более правильному и целесообразному расходованию средств.

Доходы разделяются между указанными группами бюджетов исключительно по месту их получения или месту нахождения доходных объектов. Следовательно, бюджет каждой администр.-территориальной единицы (района, города) зависит от ее экономики и степени умелого хозяйствования.

По тому же принципу местонахождения расходных объектов распределены и расходы, т. е. местные нужды каждого района или города удовлетворяются за счет местных же доходов.

Такая структура ставит местный бюджет в полную зависимость от местной самодеятельности и тем самым стимулирует как развитие хозяйства, так и бюджета.

Приведенное выше подразделение бюджетов означает также подразделение их по самой сущности доходов, т. к. бюджеты районные обоснованы преимущественно на доходах от сельского хозяйства, тогда как городские на доходах от коммунального хозяйства. Областной бюджет строит свои доходы на основе отчислений от определенных, преимущественно, налоговых доходов рай- и горбюджетов.

Благодаря указанной структуре становится достаточно легким установить, в каком отношении возрос бюджет 24/25 года в сравнении с бюджетными предположениями 23/24 г.

В самом деле, если сопоставить последовательно соответственные данные по категориям бюджетов, то окажется (см. табл. на стр. 302), что в 1923/1924 г. рост местного хозяйства произошел исключительно в городах за счет разворачивания, учета и выявления доходов по коммунальному хозяйству. Рост этот по горбюджетам определяется кругло в 84%. В то же время райбюджеты полностью не выполнили даже бюджетных предположений. И, наоборот, в 24/25 г. райбюджеты обнаруживают рост на 69%, а города едва на 12%. Так что 24/25 год является преимущественно ростом райбюджетов и сельского хозяйства, тогда как 1923/1924 г.—ростом городского

Доходы (в тысячах рублей)

	В 23/24 г.		В 24/25 г.		В 25/26 г.
	Предпол.	Выполн.	Предпол.	Выполн.	Предпол.
Областной бюджет	1095,2	1201,7	1820,6	1.914	2.890
Городск. бюджеты	2740,8	5031,7	5935,4	5.614	7.637,1
Район. бюджеты	1973,2	1927,2	3224,1	3.256	4.632,4
Итого	5809,2	8160,5	10980,1	10784	15159,6

хозяйства. Эта же линия продолжается и в 1925/1926 г. В бюджете этого года города показывают увеличение своих бюджетов на 36%, а районы на 43%.

Из этой же таблицы открывается следующее любопытное соотношение между категориями бюджетов и бюджетом в целом. Если вышеприведенную таблицу выразить в %%-ных соотношениях, т. е. так, как показано ниже, то оказывается, что горбюджеты составляют больше половины всего крымского бюджета.

	Исполнено		Предполож.
	В 23/24 г. %%	В 24/25 г. %%	В 25/26 г. %%
Областной бюджет	14,8	17,8	19
Городск. бюджеты	47,3	52	50,5
Район. бюджеты	34	30,2	30,5
Итого	100	100	100

Городские бюджеты, благодаря значительному коммунальному хозяйству, дают всегда на душу доход гораздо больший, чем бюджет сельско-хоз. бюджетной единицы. А так как в крымском местном бюджете бюджеты городов составляют больше его половины, то становится понятной высокая душевая норма дохода, которая свойственна Крыму. Если бы в самом деле рассмотреть отдельно бюджеты городские и районные, то оказалось бы, что средне по Крыму в городах на душу населения по местному бюджету приходится доходов 26 руб. 12 коп., а по районам всего 9 руб. 15 коп.

Средняя же по всему Крыму бюджета 24/25 года дает на душу дохода 18 руб. 63 коп. Доход, падающий на душу сельского населения по райбюджетам, хотя и высок, но не так уже сильно отличается от некоторых других местных бюджетов РСФСР и всего Союза.

Но если бы по бюджету 24/25 г. вывести доход на душу по отдельным бюджетным единицам (городам и районам), то оказалась бы, в зависимости от различной их экономической мощности, довольно пестрая картина мощности отдельных бюджетов. Так, по городским бюджетам на душу городского населения приходится доходов:

По городам	24/25 г.	25/26 г.
По Ялте	49 р. 57 к.	65 р. 70 к.
„ Евпатории	27 „ 50 „	38 „ 30 „
„ Симферополю	26 „ 53 „	38 „ 20 „
„ Севастополю	22 „ 24 „	21 „ 70 „
„ Феодосии	21 „ 79 „	28 „ 40 „
„ Керчи	19 „ 57 „	28 „ 60 „
Средне	26 „ 12 „	33 „ 64 „

По исполненному бюджету за 23/24 год средне на душу городского населения приходилось доходов местного бюджета 22 р. 13 коп.

По райбюджетам доходы, приходящиеся на душу, таковы:

По району Ялтинскому	16 руб.	16 коп.
„ „ Севастопольскому	15 „	30 „
„ „ Карасубазарскому	12 „	32 „
„ „ Симферопольскому	10 „	56 „
„ „ Судакскому	8 „	84 „
„ „ Феодосийскому	8 „	15 „
„ „ Джанкойскому	8 „	01 „
„ „ Бахчисарайскому	7 „	14 „
„ „ Евпаторийскому	5 „	91 „
„ „ Керченскому	5 „	39 „
Средне по Крыму	9 руб.	15 коп.

Та же средняя по Крыму, взятая относительно районов за 23/24 год, составила всего 5 руб. 46 коп., а по предположениям на 25/26 г. кругло—12 руб. на душу.

Приводимые цифры не могут служить абсолютным и единственным показателем экономической мощности районов и степени удовлетворения их местных потребностей. Например, район или город менее населенный требует при всех прочих равных условиях бюджета более сильного, чем район или город более многолюдный. Может также иметь значение при этом культурное состояние населения, положение той или другой отрасли народного хозяйства и тому подобные факторы. Со всеми этими оговорками приведенные цифры представляют интересную характеристику положения в экономическом отношении отдельных административно-территориальных единиц Крыма. Из городов резко выделяется экономическое благополучие курортных центров. Ялта и Евпатория относительно мощнее крымского центра—Симферополя. Сказывается тяжелое положение городских хозяйств Керчи, Феодосии и Севастополя, имеющих бюджеты значительно слабее средне-крымского городского бюджета.

В отношении районов приведенные цифры менее показательны. Прежде всего необходимо было бы найти правильный показатель доходов на душу по районам Судакскому, Бахчисарайскому и Евпаторийскому. Для этого из доходов их бюджетов необходимо исключить

дотацию, которой эти районы пользовались в 24/25 году. После внесения указанных поправок окажется, что на душу населения придется доходов по Бахчисарайскому району всего 5 руб. 59 коп., Евпаторийскому—4 руб. 27 коп. и Судакскому—7 руб. 39 коп. Затем относительно районов Ялтинского и Севастопольского следует оговориться в том смысле, что в этих районах находятся значительные коммунальные имущества (по Ялтинскому району—Алушты, Алупки, Гурзуфа и т. д., по Севастопольскому—Балаклавы), дающие значительные доходы, но требующие также и значительных расходов, мало касающихся чисто сельского населения. Можно видеть далее, что, кроме вышеуказанных трех районов, слабым является также и Керченский район. Евпаторийский район, в частности, был в 24/25 г. дефицитен, случайно, вследствие частичного неурожая. В 23/24 году, например, при средне-крымском показателе доходов по районам на душу в 5 руб. 46 коп. в Евпаторийском районе этот показатель был равен 5 руб. 88 коп., т. е. выше средне-крымского уровня. Для 1924/25 г. картина районных бюджетов такова, что их можно разделить на 3 категории. Бюджеты районов Ялтинского, Севастопольского, Карасубазарского и Симферопольского выше средне-крымского райбюджета. Бюджеты этих четырех районов составляют 49,5% всей суммы крымских райбюджетов; население же их составляет 35% от всего сельского крымского населения; средняя душевая по этой группе составляет 12 р. 70 к. Вторая группа районов: Судакский, Феодосийский и Джанкойский имеют бюджеты немногим ниже средне-крымского райбюджета, хотя для этого уровня Судакский район получил дотацию. Эти районы своими бюджетами занимают 29% от суммы всех райбюджетов; их население составляет 32,9% всего сельского населения Крыма; средне на душу по этой группе приходится 8 руб. 15 коп. К последней третьей группе относятся бюджеты Бахчисарайского, Евпаторийского и Керченского районов; их бюджеты много ниже средне-крымского райбюджета и должны считаться маломощными: сумма их бюджетов составляет 21,5% от суммы всех райбюджетов, население в них 31,7% от всего сельского населения и средне на душу падает доходов 6 руб. 15 коп.

При сделанном сопоставлении вполне отчетливо определяется следующее: тогда как количество населения во всех трех группах очень мало разнится между собой (почти одинаково), суммы их бюджетов весьма отличны друг от друга, чем и характеризуется различная экономическая мощность приведенных трех бюджетных групп районов.

Из чего слагаются доходы крымского местного бюджета?

Доходы. Согласно современной структуре местного бюджета его *доходы* состоят из доходов *неналогового* характера и *налоговых.* Источником неналоговых доходов является имущество местного значения, переданное местным советам для эксплоатации и экономического использования их. В Крыму разделение имущества на *общегосударственное* и *местное* уже произведено в той степени, в какой это зависит от крымских инстанций. Не санкционировано это разделение только относительно земельных имуществ, хотя и в этом вопросе особых разногласий между центром и Крымом нет. Таким образом, главнейшие имущества, входящие в сферу *местных* крымских финансов, следующие: имущества коммунальные, земли государственного пользования, большая часть недр, леса и крымская промышленность, которая почти целиком является местной. К *неналоговым* доходам следует отнести также полагающиеся по закону отчисления от государственных доходных статей. Сюда относятся отчисления от рыбопромысловых угодий государ-

ственного значения, к которым отнесены крымские рыбные промыслы, отчисления от государственных лесных доходов (попенщина) и т. д. Налоговые доходы, в свою очередь, слагаются из трех разных по своей природе частей: *отчислений* от государственных налогов, установленных законом, *надбавок* к *государственным* налогам и *местным налогам* и сборам.

Принципиально местный бюджет основу своего бюджета должен иметь в *неналоговых доходах*, развитие которых зависит от инициативы и деятельности местных советов. В этом отношении крымский бюджет нужно признать благополучным: в 23/24 году по исполнению бюджета неналоговые доходы составили в нем 59%. В бюджете 24/25 г. неналоговые доходы составляют 49%. Так что действительно база крымского бюджета заключается в доходах неналогового характера.

Если взять бюджеты 23/24 г. по их исполнению и 24/25 г. по предположению, расположить эти доходы по основным доходным объектам, то станет ясным, из каких доходов слагается крымский местный бюджет и как эти доходы развиваются.

Ниже приводится сопоставление доходных статей по 2 бюджетным годам.

(В тысячах рублей)

Доходы	Бюджет 23/24 г.	Бюджет 24/25 г.
Наличность и недоимки	117,2	1.213,2
Предприятия и имущества	4.431,6	5.178,4
Отчисления от госналогов и доходов	1.287,3	602,5
Надбавки к госналогам и доходам	1.046,7	2.639,2
Местные налоги и сборы	459	628,1
Разные поступления	611,8	209,2
Пособия из губзап. фонда	—	180
Пособия из общегосуд. средств	247	313,3
Займы	—	16,3
Итого	8.200,6	10.980,2

Сопоставление по отчислениям и надбавкам следует делать суммарно, так как некоторые виды поступления были в 24/25 году перенесены из отчислений в надбавки и наоборот. Если же суммированы обе статьи, то увеличение окажется на 39%. Чисто неналоговые доходы увеличились на 16%.

В отдельных группах бюджетов неналоговые доходы занимают разное место. Это становится показательным, если внутри бюджетов каждой группы сопоставить в %-ном отношении неналоговые и налоговые доходы. Тогда окажется, что

в областном бюджете неналог. доходы составляют	17,9%,	налог.	82,1
„ городских бюджетах „ „ „	69,5 „	„	30,3
„ райбюджетах „ „ „	29 „	„	71

Города, следовательно, обосновывают свой бюджет преимущественно на неналоговых доходах. В действительности, из рассмотрения составных частей крымских неналоговых доходов получится, что 80,3% их составят доходы коммунальные, доходы от эксплоатации государственных земельных угодий составят всего 7,1%, доходы местной промышленности—4,7% и доходы от эксплоатации прочего имущества—7,9%.

Главным источником коммунальных доходов является эксплоатация торгово-промышленных помещений. Доходы последних составляют почти 50% всех коммунальных доходов. На втором месте стоят доходы от предприятий общественного пользования, дающих 21,5%; эксплоатация жилых помещений дает 16% всех коммунальных доходов и т. д.

В доходах от промышленности местного значения главное место занимают доходы трестированной промышленности. Они составляют 72% всех крымских доходов от промышленности.

Если все *неналоговые* доходы районов принять за 100%, т[illegible]го их составят доходы от коммунального имущества районов, дох[illegible]ты сельско-хозяйственного имущества составят только 31,7%.

Выведенные соотношения по неналоговым доходам при[illegible] к заключению, что неналоговые доходы Крыма заключаются п[illegible]щественно в коммунальных доходах, что эксплоатация сельско-хозяйственного имущества в Крыму, экономика которого имеет сельско-хозяйственный уклон по преимуществу, далеко недостаточна и что доходы от местной промышленности занимают чересчур незначительное место. Следует подчеркнуть также недостаточное развитие неналоговых доходов по районым.

Все *налоговые* доходы по Крыму в 1924/25 году состоят из следующих поступлений:

Отчисления от госпромналога	494.200	руб.
Отчисления от наследственных пошлин	1.300	„
Надбавки к промналогу	1.333.000	„
„ к сельхозналогу	1.042.400	„
„ к подоходному налогу	168.700	„
Прочие надбавки	95.100	„
Местные налоги и сборы	628.100	„
Всего	3.762.800	руб.

Из этой суммы, как видно, первое место занимают надбавки к промналогу—35,5%, второе—к сел.-хоз. налогу—27,8%, далее идет отчисление от промналога—11,5% и местные налоги и сборы—16,7% и т. д.

Между бюджетами налоговые доходы распределились так, что в районные бюджеты из них пошло 44,25%, в городские—33,25% и в областной—22,5%. В райбюджетах главное место принадлежит сельхозналогу, составляющему в них 29%.

Отчисления от госдоходов составляют во всем бюджете менее 1% и особого значения не имеют. В своем большинстве они идут в областной бюджет.

Из изложенного обозрения доходов местного бюджета нетрудно заключить, что их развитие имеет перед собой в будущем широкие перспективы. Рост городского хозяйства в Крыму, несомненно, обеспечен как развивающейся жизнью самих городов, курортным значением Крыма, которое в его экономике должно занять весьма видное место,

так, наконец, и тем, что уже сейчас имеющиеся возможности городского хозяйства далеко еще не исчерпаны.

Улучшающаяся постановка эксплоатации предприятий общественного пользования, восстановление жилой площади и использование прочих городских доходных статей в близком будущем увеличат доходы коммунального хозяйства, имеющего такое громадное значение для крымского бюджета.

С развитием крымского сельского хозяйства, несомненно, увеличатся и неналоговые доходы от имущества сельско-хозяйственного значения. Последнее, правда, должно будет в своем объеме значительно уменьшиться вследствие землеустройства, переселения и расселения. Но общее увеличение доходности от сельского хозяйства, а этот процесс, очевиден,—должно во много раз поднять также доходы от эксплоатации государственных земель местного значения. Сыграет в развитии местных неналоговых доходов свою роль и дальнейшее восстановление и разворачивание местной промышленности. Доходы обо[illegible]ее сейчас еще незначительны. Но рост ее, идущий из года в год, местн[illegible]бенности после того, как будут затрачены на ее восстановление [illegible]олагаемые капиталы, позволяет предвидеть достаточно крупные ным [illegible]сления прибылей в местный бюджет. То увеличение доходов [illegible]ого бюджета, которое за 4 года его существования идет непре[illegible]вно из года в год и подняло его доходы к 1925/26 г. больше, чем в 3 раза, само по себе является многознаменательной гарантией будущих перспектив развития доходов крымского местного бюджета.

Дальнейшее интенсивное развитие доходов тем более необходимо, что перед крымским местным бюджетом во весь рост становится целый ряд неотложных задач. Помимо очередных работ в области культурно-просветительной, лежащих почти целиком на местном бюджете, в связи с ростом экономики, настоятельно необходимо усилить в местном бюджете расходы производственного характера.

Расходы. В первую очередь из них выдвигаются расходы на коммунальное хозяйство, на укрепление и развитие сельского хозяйства и, в особенности, на полный охват нужд в этом отношении деревни. До сих пор главными расходными статьями крымского местного бюджета являлись расходы культурно-просветительные и общеадминистративные. Это распределение расходов местного бюджета характерно выявлено и в бюджете 1923/24 г. и в бюджете 1924/25 г. Приводимая ниже таблица показывает, как распределялись расходы по различным статьям за последние два года, а также в каком направлении они изменялись (см. табл. на стр. 308).

Оказывается, таким образом, что расходы общеадминистративного порядка (исполкомы, сельсоветы, охрана общественного порядка, содержание нарсудов) в 1924/25 году занимают 23%; в 1923/24 г. они составили 19,4%. Расходы этой категории растут с улучшением положения сельсоветов главным образом и улучшающейся постановкой общественной охраны. В среднем эти расходы выросли на 60%.

Наиболее крупный расход местного бюджета на культурно-социальные нужды (народное образование, здравоохранение, социальное обеспечение) в бюджете 1923/24 г. занимает почти 45% в сумме 3.657.000 руб., что на душу населения дает 6 р. 45 к. В отдельности на народное образование в 1923/24 г. было затрачено на душу населения 3 рубля 60 коп. и на здравоохранение—2 р. 22 к. По бюджету 1924/25 г. на культурно-социальные нужды ассигновано 4.642.000 р., составляющих 42,3% всего бюджета. На душу населения, таким образом, приходится этих расходов 8 руб.; по народному просвещению

(В тысячах рублей)

Расходы	1923/24 г.		1924/25 г.		Увеличение в %%-ах по срав. с 1923/24 г.
	Абсол.	В %%	Абсол.	В %%	
Общеадминистративные	970,7	12,1	1640,7	14,9	+68
Охрана общественного порядка	342,2	4,2	659,7	6	+96
Органы юстиции	247,9	3,1	226,9	2,1	—8,5
Народное образование	2234,7	27,5	2741,1	25	+22,6
Здравоохранение	1278	15,7	1676,5	15,3	+31,2
Социальное обеспечен.	145,1	1,7	224,4	2	+54,6
Коммунальн. хозяйство	2097,5	25,8	2033,8	18,5	—3,03
Пути сообщения	16,6	0,2	66	0,6	+297,6
Расквартирование войск	84,4	1	103,1	0,9	+22,3
Сельское хозяйство	177,7	2,2	464,8	4,2	+162
Погашение бюджетной задолженности	46,8	0,6	338,8	3,3	—
Суммы в губ. зап. фонд	274,7	3,4	510,8	4,6	—
Чрезвычайные расходы	206,2	2,5	293,6	2,6	—
Итого	8122,5	100	10980,2	100	—

на душу населения расходуется в бюджете 1924/25 года 4 руб. 75 коп., а на здравоохранение 2 р. 89 коп. Производственные расходы в бюджете выражены почти целиком в расходах на коммунальное и сельское хозяйство. По бюджету 1923/24 г. на эти цели израсходовано по коммунальному хозяйству 2.097.500 р. и сельскому хозяйству 177.700 р. или всего 28% бюджета. В 1924/25 г. коммунальные хозяйства в большом количестве выделяли на хозрасчет коммунальные тресты—главным образом предприятия общественного пользования: электрические станции, водопроводы, канализацию и т. д. Выделение на хозрасчет влечет за собой снятие с бюджета как доходов, так и расходов выделяемых предприятий. Имея в виду мощность выделенных хозяйственных единиц, кругло можно установить их бюджет в 700.000 руб. Но несмотря на снятие с бюджета такой крупной суммы, на коммунальные расходы в бюджете 1924/25 г. отпущено 2.033.800 руб. На сельское хозяйство отпущено 464.800 р. или 4,2% вместо 2,2% в бюджете 1923/24 г. Против бюджета этого года бюджет 1924/25 г. дал, таким образом, увеличения по народному образованию — 22,6%, по здравоохранению — 31,2%, по сельскому хозяйству — 162%.

Вышеохарактеризованные важнейшие расходные статьи местного бюджета Крыма распределяются между отдельными группами бюджетов следующим образом:

(В тысячах рублей)

	Областные	Городские	Районные	Итого
	бюджеты			
Народное образование	413,2	1261,8	1066,1	2741,1
В процентах	15	46	39	100
Здравоохранение	265,3	876,3	535	1676,6
В процентах	15,8	52,2	32	100
Коммунальное хозяйство	27,8	1730,5	275	2033,7
В процентах	1,4	85,1	13,5	100
Сельское хозяйство	166,9	6,8	291,1	464,8
В процентах	36	1,5	62,5	100

Из приведенных данных нетрудно усмотреть, что города имеют более значительные расходы на культурно-просветительные и социальные нужды. Если не учитывать областного бюджета, то города расходуют на душу на народное образование 5 р. 57 коп. и на здравоохранение 3 р. 85 к. В районах соответственные цифры будут: 3 р. 02 к. и 1 р. 52 к.

Таким образом, еще раз подтверждается необходимость усилить районные бюджеты, что и послужило причиной при составлении бюджета 1925/26 года принять все меры к усилению их.

Чтобы уяснить характер самого обслуживания бюджетом местных нужд, необходимо привести несколько цифр процентного соотношения расходных статей в городских и районных бюджетах, как это здесь и сделано.

РАСХОДЫ	Какой процент занимают в бюджетах	
	Городских	Районных
Общеадминистративные	19,3	24,5
По народному образованию	21,5	33
„ здравоохранению	14,7	16,5
„ сельскому хозяйству	0,1	9
„ коммунальн. хозяйству	29,1	8,6

Отсюда выясняется еще одно любопытное обстоятельство. Несмотря на то, что в районах культурно-социальные нужды удовлетворяются слабее, чем в городах, райбюджеты уделяют этим нуждам в %%-ном отношении больше, чем города.

Нужно отметить также, что в райбюджетах 1924/25 г. сельско-хозяйственные расходы предусмотрены в ассигнованиях все еще недостаточных.

Конкретно расходные объекты выражаются в следующем (по местному бюджету 1924/25 года): за счет расходов административных содержатся 143 сельсовета со штатом в 365 человек и 10 райисполкомов с общими отделами, имеющих штат 805 человек; всего таким образом штат чисто административного аппарата составляет 1.170 чел.

Кроме того, местный бюджет содержит также милицию, угрозыск и 7 мест заключения. Имеющиеся в Крыму 36 камер народных судей, две трудовые сессии (в Симферополе и Севастополе) и 24 судебно-следовательских участка с общим штатом 239 человек, а также 11 судебных исполнителей содержатся также на местном бюджете.

Расходы по здравоохранению предназначены на содержание 6-ти больниц областного значения с 405 койками, 12 больниц в городах с 1.100 койками и 32 больниц с 592 койками по районам. Следовательно, в 24/25 г. крымский местный бюджет содержал всего 50 больниц с 2.097 койками, обслуживаемыми штатом в 1.221 чел. Из этого расчета следует, что в общекрымском масштабе на 1 койку приходится 290 человек населения. В районах эта цифра повышается до 980 человек. Помимо больниц на бюджете находятся также 91 амбулатория, консультации, врачебные пункты со штатом 479 человек и 10 учреждений охраны материнства и младенчества со штатом 148 ч. и 423 койками.

Среднекрымская бюджетная стоимость содержания больничной койки в год—470 рублей, детской—350 руб.

Если бы сопоставить все здесь выведенные показатели обслуживания местных нужд в отношении здравоохранения со средними данными РСФСР, то оказалась бы по Крыму значительная густота сети, обслуживающей нужды здравоохранения. Такая густая сеть необходима в Крыму вследствие его курортного значения. Съезд сюда в больших количествах больных до известной степени усиливает заболеваемость местного населения в курортных местностях, усиливая требование медицинской помощи со стороны местного населения.

Расходы по народному просвещению, занимающие в местном бюджете первое место, можно разделить, соответственно основному подразделению деятельности просветительных органов, на 3 категории: расходы по социальному воспитанию, т. е. на содержание школ I ступени, II ступени, семилеток, девятилеток, детдомов и т. д., расходы по профессиональному образованию—содержание профессиональных школ и расходы политпросветительного характера, т. е. содержание библиотек, изб-читален, клубов, ликбезов и т. п.

Для местного бюджета основные расходы идут по социальному воспитанию. Из сумм, ассигнуемых на народное просвещение, на эту цель по райбюджетам приходится 81%, по горбюджетам—86% и по областному бюджету—41,7%. В общей сложности на социальное воспитание в 1924/25 году ассигновано 2.094.412 руб.

На эти суммы местный бюджет содержит 787 школ I ступени, которые обслуживаются штатом в 1.521 человек с количеством учащихся 46.300, 22 школы II ступени с персоналом 292 человека и 5.250 учащимися, из них 12 школ татарских с интернатом. В детдомах и колониях местный бюджет содержит 4.133 человека и в учреждениях дошкольного типа 762 человека.

Приведенные цифры указывают на то, что местный бюджет довольно широко обслуживает потребности народного просвещения

в сравнении с тем, что могут уделить местные бюджеты других республик и губерний. Все же стоящая на очереди неотложная задача всеобщего обучения потребует увеличения ассигнований на школы I ступени. Но и в данное время функционирующие школы далеко еще не полностью удовлетворены в своих нуждах. И задача ближайших лет лежит, таким образом, преимущественно в материально-хозяйственном укреплении наличной сети школ I ступени и вовлечении в бюджет всех школ II ступени, которые теперь входят в него только частично.

Не менее важная сторона работы в области народного просвещения заключается в политпросветительной работе, в частности—ликвидации неграмотности. На эту цель местный бюджет в 1924/25 г. уделяет в общем 305.000 р., которые тратятся на содержание ликбезов, изб-читален, библиотек, школ политграмоты, школ для взрослых и пр. По бюджетным данным, общая сеть по политпросветительной работе состоит из 480 указанных учреждений со штатом 5[illegible] сотрудников.

Профессиональное образование обслуживается по расходуемым суммам на половину государственным бюджетом, на половину местным. Большинство профтехнических учебных заведений в 1924/25 г. финансировались по двум бюджетам, и местному и государственному. В бюджетах значится 18 школ с 2.300 чел. учащихся, из них 2 педагогических техникума, 4 сельско-хозяйственных техникума и школ, 10 профессиональных школ уровня I ступени, имеются также школы и других уклонов.

Как уже указывалось, Крым обладает крупным коммунальным хозяйством, доходы которого в бюджете 1924/25 г. составляют 39%, выражаясь в сумме 4.312.500 руб. Соответственно расходы в 1924/25 г. составляют 18,5% или 2.033.000 р. и в 1923/24 г. 25,8% или 2.097.000 р.

Вследствие продолжающегося выделения на хозрасчет мощных хозяйственных единиц коммунального хозяйства суммы в бюджете 1923/24 г. и 1924/25 г., отпускаемые на коммунальное хозяйство, для сравнения непоказательны. Но из приведенных цифр становится ясным значение для Крыма с финансовой стороны городов с их хозяйствами; объекты расходов в последних преимущественно хозоперационные, по предприятиям общественного пользования непереведенные на хозрасчет, электрическим станциям, водопроводам, ассенизационным обозам, бойням, также по муниципализованным зданиям и городскому благоустройству.

Следует отметить, что бюджетных ассигнований для надлежащего развития городского хозяйства недостаточно. Это становится понятным, если учесть, что города Крыма были очень разрушены в период войны. Восстановление их, требующее большого капитала, не под силу местному бюджету в течение короткого времени. Тут на сцену должен выступить долгосрочный коммунальный кредит. Создать возможность такового есть неотложнейшая задача для дальнейшего развития коммунального хозяйства, относительно решаемая учреждением Крымского Коммунального Банка.

Без долгосрочного кредита, например, не может быть смягчен жилищный кризис, в котором находятся города Крыма. Бюджетные ассигнования на капитальные ремонты домов и жилищное строительство вовсе недостаточны. Бюджетом 1924/25 года учтено по 5 крупным городам Крыма непосредственно эксплоатируемых отделами местного хозяйства 1.669 домов. По этим же пяти городам на ремонт коммунальных домов отпущено всего 417.600 руб. Насколько эта сумма незначительна, видно из такой таблицы.

Города	Количество домов	Отпущено на ремонт рублей	Средне на дом рублей
Симферополь	247	186.290	755
Севастополь	320	57.260	179
Ялта	315	77.250	245
Феодосия	280	40.105	143
Керчь	507	34.892	69

Очевидно, что при таких средствах капитальный ремонт не может охватить всех домов, нуждающихся в таковом, особенно принимая во внимание степень их разрушенности.

Действительно доходными источниками являются в большинстве случаев предприятия общественного пользования, а главным образом аренда торгово-промышленных помещений.

Кроме коммунального хозяйства расходная статья, направленная по производственному уклону, сельское хозяйство отражается в бюджете расходами на содержание участковых агрономов, мероприятий и учреждений опытного типа (показательные поля), ветеринарии, разных учреждений, непосредственно обслуживающих производственные нужды крестьянства (прокатные, зерноочистительные, случные пункты, рассадники, питомники и т. д.).

Расходы на сельское хозяйство в местном бюджете не достигли той величины, которая должна бы была им отведена, соответственно экономическому значению и первостепенной для Крыма важности сельского хозяйства. Более полное отражение нужд сельского хозяйства достигнуто в бюджете 1925/26 года.

Но и в бюджете 1924/25 г. все-таки предусмотрены расходы на довольно значительную сеть всех указываемых учреждений. По ветеринарии, например, значатся на бюджетном содержании 39 ветлечебниц, 37 ветеринарных пунктов с соответственным количеством обслуживающего их персонала. Участковая агрономическая сеть состоит из 39 участков и 39 участковых агрономов, а также некоторого количества специалистов по отдельным отраслям сельского хозяйства—особенно по специальным культурам и борьбе с вредителями. Значится также из опытных учреждений „Южная станция защиты растений“ и почвенная лаборатория, 31 показательный опытный участок (из них 25 на земле крестьян), 7 зерноочистительных пунктов, 16 прокатных пунктов, 9 случных пунктов, персонал по администрированию водопользования. Кроме этого бюджет содержит в крымском центре и районах администрацию по государственному земельному имуществу местного значения.

Таковы основные в общих чертах расходы, на которые идут средства из местного бюджета.

Их объем увеличивается из года в год все шире, разностороннее и полнее, охватывая потребности местного населения и местного строительства. Последнее, развиваясь, предъявляет все новые и новые требования к местному бюджету. Насколько местный бюджет Крыма удовлетворительно эти требования выполняет, видно из всего вышеприведенного.

Особенно ясна эта степень выполнения из сопоставлений с крымским других местных бюджетов. При таком сопоставлении оказывается нередким, когда в Крыму расходуется в 3—4 раза больше на душу по какому-либо из видов местных потребностей, чем по другим бюджетам. Но при этом сопоставлении необходимо иметь все время в виду целый ряд тех особенностей Крыма, при которых даже такие размеры не могут считаться большим достижением. И поэтому дальнейшее развитие крымского бюджета продолжает оставаться насущной и крайне необходимой задачей.

Из рассмотренного выше анализа крымского местного бюджета, с несомненной очевидностью следует, что его база действительно покоится на неналоговых доходах. Именно в развитии последних и лежат дальнейшие перспективы увеличения всего бюджета.

Развитие коммунальных доходов, доходов от местной промышленности—задача ближайшей хозяйственной работы.

Что же касается перераспределения средств местного бюджета, то оно подошло в своем развитии к такому пункту, когда особенное внимание должно быть уделено производственным нуждам местного хозяйства—преимущественно коммунальному и сельскому хозяйству.

Таким образом, развитие местного бюджета, которое идет непрерывно по его доходам, и то развитие местного строительства, которое так значительно по своим достижениям и так интенсивно в своем темпе, все это является достаточным свидетельством того правильного пути, на котором стоит крымский местный бюджет.

Госбюджет

Расходы местного бюджета предназначаются исключительно для нужд местного значения. Но в каждой административно-территориальной единице имеется еще ряд функций общегосударственного значения, выполнение которых также требует известных расходов. Средства для этого отпускаются из единого государственного бюджета. В Крыму, как в автономной республике, на содержании госбюджета находятся крымские учреждения объединенных, общесоюзных, а также необъединенных наркоматов. Сообразно такому разделению средства госбюджета отпускаются, собственно говоря, по двум бюджетам: по бюджету необъединенных наркоматов, который может быть назван крымским госбюджетом, и по бюджету наркоматов объединенных и общесоюзных. Средства первого из упомянутых бюджетов направлены на нужды почти того же порядка, как и средства местного бюджета. И поэтому, если бы нужно было получить представление о всех суммах, расходуемых по Крыму на народное просвещение, здравоохранение и т. д., нужно было бы к тому, что расходуется на эти цели местным бюджетом, прибавить бюджет необъединенных наркоматов. Но и расходы второй категории, хотя в большинстве случаев производятся на такие государственные функции, которые имеют характер общегосударственный (например, оборона, почта, транспорт), все же удовлетворяют также и потребности местной жизни.

Крымский госбюджет, как уже указывалось, берет свое начало с 1922 г., когда он впервые в Крыму составлялся. Дальше его развитие в смысле техники и бюджетных достижений происходит быстрее, чем развитие местного бюджета. Это объясняется тем, что объем госбюджета по расходным и доходным объектам гораздо меньше объема местного бюджета, а сами объекты гораздо легче поддаются охвату и подсчету. В своей расходной части госбюджет за 1922/1923 год (без разделения на наркоматы необъединенные и объединенные)

составил в червонном исчислении приблизительно 600.000 руб. По бюджету необъединенных наркоматов Крыма за 1923/24 год всего израсходовано 721.000 руб., которые распределялись между наркоматами следующим образом:

На общеадминистративные расходы 21,4%
„ народное просвещение . . . . 41,0 „
„ народное здравоохранение . . . . 19,0 „
„ сельское хозяйство . . . . 15,0 „
„ социальное обеспечение . . . . 3,6 „

Таким образом, израсходованно кругло:

На народное просвещение . . . . . 295 тыс. руб.
„ „ здравоохранение . . 136,6 „ „
„ земледелие . . . . 109,3 „ „

В 1924/25 г. соответственные ассигнования госбюджета значительно повышаются и составляют 1.267.717 руб. Распределение этих сумм между отдельными наркоматами видно из помещаемой ниже таблички.

(В рублях)

	1923/24 г.	1924/25 г.
Кр.ЦИК	40.407	59.228
Кр.СНК	28.382	61.911
ЦАУ	26.104	33.490
НКЮ	60.189	124.458
НКПРОС	294.927	528.124
НКЗДРАВ	136.523	239.023
НКСОБЕС	25.509	23.338
НКЗЕМ	109.308	192.145
Итого	721.347	1.267.717

Указанные в приведенной табличке итоговые суммы дают увеличение бюджета необъединенных наркоматов на 76%, при чем наибольшее процентное увеличение падает на народное просвещение в размере 76,5 здравоохранение—75,5 юстиции—103 и проч. Сами по себе, перечисленные в табличке,—необъединенные наркоматы являются теми центральными органами Крымской республики, которые ведут преимущественно выполнение государственных функций местного значения. Естественно, что и средства ими расходуемые идут, во-первых, на содержание центральных крымских аппаратов, а, во-вторых, на их ведомственную работу также местного значения. В 1924/25 г., например, на средства госбюджета содержались 2 показательных школы II-й ступени, детколонии показательного типа, профшколы и политпросветительные учреждения, как-то: областная библиотека, некоторые музеи и т. д. По здравоохранению на средства госбюджета содержа-

лись некоторые больницы или часть коек в некоторых больницах, другую часть которых содержал местный бюджет. По сельскому хозяйству на государственные средства содержались опытные станции областного значения, штаты агрономов, специалистов по трудоемким культурам, животноводству и т. д.

Словом, все расходные объекты бюджета необъединенных наркоматов по существу являются непосредственной принадлежностью системы советского строительства, местного значения. Их значение, как показательных учреждений или как учреждений всекрымского значения, приводит к необходимости создать им наивозможно прочное материальное положение, чтобы дать возможность, как центрам известных областей работы, развиваться и существовать в наиболее благоприятных условиях.

В расходах госбюджета, как уже указывалось, имеются также расходы по учреждениям и наркоматам общесоюзным и объединенным, выполняющим преимущественно общегосударственные функции (обороны и собственно охраны границ, почта и телеграф, жел.-дорожный и водный транспорт, ВУЗ'ы и т. д.).

В 1922/23 году так же, как по необъединенным наркоматам, учет расходов этой категории производился в совзнаках и дать поэтому данные за этот год невозможно. В 1923/24 и 1924/25 гг. расходы всего госбюджета сложились так:

Характер расходов	1923/24 г.	%	1924/25 г.	%
Администр. и администр.-хозяйственные	2.726.435	25,8	2.503.968	1,7
На оборону	5.945.417	56,3	8.129.654	55,3
На культурно-социальн. нужды	1.308.863	12,4	2.844.062	19,4
Транспорт и связь	219.817	2,1	—	—
Прочие (погашение госзаймов)	363.682	3,4	1.199.536	8,3
Итого	10.564.239	100	14.677.223	100

Такой значительный расход объясняется пограничным положением Крыма, приводящим, как это видно из процентного между расходами соотношения, к большим расходом на оборону.

Таким образом, чтобы получить расходы, идущие на Крым вне зависимости от его географического положения, нужно из всей вышеуказанной суммы отнять расходы на оборону, а также расходы по необъединенным наркоматам, после чего полученная цифра в 3.897.475 р. выразит собой те нормальные расходы на функции общегосударственного значения, которые свойственны всякой административно-территориальной единице, соответствующей Крыму.

Приводимые расчеты не могут быть вполне точными. Строение нашего госбюджета не таково, чтобы можно было все расходы разбить в территориальном отношении. Для точного подсчета здесь потребовалась бы огромная дополнительная работа. И действительно, трудно учесть расходы, например, по жел. дороге и транспорту, по почте и т. д., потому что они не всегда могут быть отнесены точно к определенной территории. Это же замечание следует отнести и

к доходным статьям госбюджета и, может быть, еще в большей степени, чем к расходным. С изданием положения о бюджетных правах автономных республик указанные подсчеты могут производиться точнее.

После всех отчислений в местный бюджет от госналогов и госдоходов, которые делаются согласно бюджетному законодательству, общая сводка доходов госбюджета за 23 24 год представляется в следующем виде:

Обыкновенные доходы:	Абсол. в тыс. руб.	В %%
Прямые налоги	3.338	38,2
Косвенные налоги	3.038	34,8
Пошлины	575	6,5
Госрегалии	14,3	0,2
Доходы от разн. госимущества	40,9	0,5
Возмещение госрасходов	28,6	0,3
Доходы разного рода	539,8	6,2
Итого	7.574,6	86,7
Чрезвычайные доходы:		
Займы и кредитные операции	1.037	11,8
Прочие чрезвычайные (госфонды, семссуда и т. п.)	117,3	1,5
Итого	8.728,9	100

Эта таблица рельефно определяет характер доходов госбюджета в Крыму. Из всех доходов налоги прямые, косвенные и разные составляют 97,5%. Отсюда видно, что в Крыму госимущество, дающее всего 0,5% всех доходов, весьма незначительно. Действительно, почти все госимущество Крыма признано имеющим местное значение. Вполне поэтому понятно, что из всех доходов госбюджета 97,7% их собирается непосредственно аппаратом НКФ, так как в руках других органов, которые могли бы администрировать госимущество общегосударственного значения, таковых нет. Доходы госбюджета за 1924/25 год составляют кругло 11.100.000 р., при чем их %%-ное соотношение между собой остается почти то же, что и в 1923/24 году,—с весьма небольшими только отклонениями.

Наибольшее значение из всех доходов госбюджета в Крыму имеют таким образом налоги как со стороны величины собираемых сумм, так и по экономическому их значению.

Из вышеприведенной таблицы видно, что в 1923 24 г. прямые налоги и косналоги дали почти одинаковые суммы. Эти суммы для Крыма по сравнению с остальным Союзом пропорционально народонаселения и территории очень значительны.

Получаемый налоговый эффект следует объяснить богатой и разнообразной крымской экономикой, позволяющей проводить в нем большинство косналогов с солидными результатами, и все возраста-

ющей товарностью крымского хозяйства, подымающей величину сбора по промналогу.

Самыми интересными с экономической точки зрения являются из прямых налогов их основные виды: сельско-хозяйственный, отражающий экономику крестьянского хозяйства, и промысловый с подоходным, являющиеся значительно чуткими показателями развития торговли и промышленности.

Сельско-хозяйственный налог в Крыму может быть показан такими цифрами:

В 1922/23 г. . . . . 3.196.000 пуд. пшен. ед.
„ 1923/24 „ . . . . 2.100.000 руб.
„ 1924/25 „ . . . . 3.066.000 „
Предположительно на 1925/26 г. . 2.536.000 „

Это дает на душу сельского населения:

В 1923/24 г. . . . . 6 р. 60 к.
„ 1924/25 „ . . . . 8 „ 68 „
На 1925/26 „ . . . . 6 „ 58 „ [1])

Понижение сел.-хоз. налога на 1925/26 г. объясняется значительным его облегчением соответственно новому о сел.-хоз. налоге положению.

Промысловый налог имеет по результатам его поступлений такое движение:

Поступило в 1922/23 г. . . . . 474.282 р.
„ „ 1923/24 „ . . . . 1.180.476 „
Кругло за 1924/25 г. . . . . 1.650.000 „
Предположено на 1925/26 г. . . . . 2.200.000 „

Если для наглядности поступления в 1922/23 г. принять за 100, то в 1923/24 г. поступило 250, в 1924/25 г.—357 и в 1925/26 г.—420. Или, иначе, поступления 1924/25 г. превысили таковые же 1923/24 г. на 35,5% и поступления 1925/26 г. предполагаются с увеличением против 1924/25 г. на 25%. Эти же данные могут служить для уяснения развития торгово-промышленной жизни.

Подоходный налог развивается гораздо спокойнее, чем промысловый: в 1923/24 г. поступило 530.000 руб., а на 1925/26 г. предположено 660.000 р.

Выделяется по своей величине гербовый сбор: в 1922/23 г.—119.400 р., в 1923/24 г.—476.932 р., в 1924/25 г. по примерному подсчету 840.000 р. и на 1925/26 г. предположительно 1.012.000 рублей.

Косвенные налоги, состоящие из акцизов и таможенных пошлин, имеют в Крыму благоприятные перспективы, потому что, с одной стороны, Крым производит такие подакцизные объекты, как вино, табак, соль, а с другой, потому что в Крыму имеются порты для внешней торговли.

Из общей суммы косналогов акцизы составили в 1922/23 г.—88%, в 1923/24 г.—77% и в 1924/25 г.—97,3%, так что в этой группе доходов подавляющая роль принадлежит акцизам.

Как развивались поступления акцизов и таможенных пошлин, видно из такого сопоставления (см. табл. на стр. 318).

В акцизах главную роль в разные годы играют поступления с разных подакцизных объектов. В 1922/23 году, например, на первом месте стоял табак, давший 32,5% всех акцизов, на втором месте—соль—

---

[1]) Для 1925/26 г. сельское население принимается в 385.000 челов.

	1922—1923 г.	1923—1924 г.	1924—1925 г.	Предположено на 1925/26 г.
Акциз	1.543.245	2.349.168	4.966.000	4.222.300
Пошлины	237.086	697.107	135.500	365.100
Итого . . .	1.780.328	3.046.275	5.101.500	4.587.400

23,2%, дальше вино и прочие алкогольные напитки—27,1%. Сахар занимал 10,2% от всей суммы поступивших акцизов. В 1923/24 году на первое место выдвигаются вино и спиртные напитки, дающие 33,1% всех акцизов. Соль остается на втором месте—29,8%, табак занимает третье место—20,3%.

В 1924/25 г. вино попрежнему на первом месте, занимает 37%.

На 1925/26 г. предположено, что на первом месте останется акциз со спирта, вина и других алкогольных напитков в размере 32%, второе место займет сахар в размере 28%, табак отойдет на четвертое место—16,6% и соль на пятом месте 15,8%.

Строение акцизов в большой степени характеризует потребление подакцизных объектов. Хотя величины собранных акцизов в разные годы менялись до известной степени и от изменения акцизных ставок, но все же можно видеть, как подымающееся благосостояние масс усиливает потребление, например, сахара.

Что касается таможенных пошлин, то их развитие зависит, с одной стороны, от размеров внешней торговли, а также от таможенных тарифов, которые за истекшие годы менялись. Особенно большой эта доходная статья не может быть, так как через крымские порты в больших количествах проходит только экспорт хлеба, а не импортные массы товаров, дающие главные доходы.

Если подсчитать все налоговые по прямым и косвенным налогам без сельхозналога поступления по Крыму, то получатся следующие данные:

(В рублях)

	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г.
Прямых	757.854	2.205.162	3.223.000
Косвенных	1.780.328	3.046.275	5.101.500
Итого	2.538.192	5.251.437	8.323.500

Для общего подсчета налогов необходимо рассмотреть местные налоги и сборы, которые идут не в государственный, а местный бюджет, и дают некоторую тяжесть обложения.

Местные налоги и сборы уже в 1922/23 году собрали 105.064 р. При чем наибольшую сумму дал налог со скота и других домашних животных—31% от всей суммы местных налогов и сборов. В 1923/24 г. по местным налогам и сборам поступило 459.000 р. Первое место тут занимает налог со строений 21,55% и налог с грузов 21,27%, прочие 57,18% распределяются между 22 видами налогов, т. е. средне на каждый вид налога 2,6%. На 1924/25 год местные налоги и сборы

предположены по бюджету в 628.000 руб., но вследствие изменения среди года ставок и отмены некоторых налогов приведенная цифра будет в выполнении несколько ниже.

Если подсчитать все прямые налоги за 1923/24 г., перечень которых приводится тоже, то получим всех прямых налогов 5.810.842 руб. или на душу населения кругло 10 рублей.

С.-хоз. налог	2.100.000 р.
Прочие прямые налоги	2.205.162 „
Надбавки в местные средства	1.046.680 „
Местные налоги и сборы	459.000 „
Итого прямых . .	5.810.842 „

Если прибавить сумму косналогов за 1923/24 г., то общая налоговая сумма доходов будет равна 8.856.842 р. или на душу 15 р. 20 к.

Указанные цифры определяют важность налогов в финансовой организации Крыма.

Что касается госдоходов неналогового характера, то в 23/24 г. они составили всего 368.765 руб., в 24/25 г.—420.000 руб., а на 1925/26 г. предположено получить кругло до 450.000 р., так что госдоходы обнаруживают спокойный рост. Уже указывалось, что в данное время нет особых оснований ожидать их резкого увеличения.

После обозрения местных и государственных финансов обрисовывается в общем картина значительной напряженности по Крыму как доходов, так и расходов. С одной стороны, государственный бюджет, доходы которого идут уже выше одиннадцати миллионов рублей, основывается, главным образом, на налоговых доходах, с другой—местный бюджет, имеющий свою базу в неналоговых доходах, на 25/26 год сведен в 15 миллионов рублей. Таким образом, напряжение по доходам более или менее равномерно распределяется по доходным статьям одного и другого вида. В то же время, вследствие географического положения Крыма, госбюджетные средства должны усиленно расходоваться на его территории. Для крымского местного бюджета налицо ряд условий, требующих напряжения в расходах: тут и национальная пестрота, и культурно отсталые национальности, и повышенная заболеваемость, и громадное коммунальное хозяйство, под угрозой своего разрушения настойчиво требующее больших затрат, и т. д.

Обобщая сказанное, для поддержания той сравнительно высокой доходности, которой обладает Крым, необходимо производить и повышенные расходы.

Нет никаких сомнений, что в финансовом отношении перед Крымом вырисовываются прекрасные перспективы. Достижение их не так далеко, но обусловлено тем, что к крымскому хозяйству должны быть приложены еще некоторые капиталы на основные затраты, чтобы его существенные отрасли хозяйства прочно стали на ноги, стали бы доходными объектами—в финансовом отношении в той степени, в какой они могут быть и какой они еще не достигли. Особенного внимания заслуживают сельское хозяйство, коммунальное хозяйство и промышленность.

Растущие доходы, крепнущая организация местного хозяйства, дифференциация бюджета, организованный финансовый аппарат—достаточные предпосылки для того, чтобы все местные нужды и потребности, клонящиеся к максимальному развитию производительных сил, удовлетворялись полнее и всестороннее. И последнее, в свою очередь, будет усиливать рессурсы и государственного, и местного бюджета для дальнейшего развития народного хозяйства.

Б. Кредит

I

Начало советских кредитных учреждений в Крыму положил Госбанк, открывший 7 февраля 1922 г. в Симферополе свою контору второго разряда, а также разбросивший в том же году по Крыму сеть своих филиалов. К концу 1922 года эта контора была переименована в Краевую Крымскую в виду того, что за это время выяснилась возможность в Крыму успешной кредитной работы. Следующим в хронологическом порядке был учрежден и открыт в том же 1922 г. Крымсельхозбанк (Крымское Общество Сельско-хозяйственного Кредита), учреждение которого замечательно тем, что он был первым сельхозбанком, открывшимся на территории Союза. Созданный исключительно местной инициативой, он своим дальнейшим существованием блестяще ее оправдал, обратившись очень быстро в мощное учреждение, благодаря которому крымское сельское хозяйство получило для своего восстановления значительные средства. Затем в том же 1922 г. открылось Симферопольское Отделение Всекобанка (раньше Покобанка), и, наконец, в декабре 1923 тода открыл в Симферополе свое отделение Промбанк.

Названные 4 банка являются учреждениями, обслуживающими вместе со своими филиалами кредитные потребности всего крымского народного хозяйства. С декабря месяца 1925 г. к ним прибавляется еще Крымский Коммунальный Банк, тоже учрежденный местной инициативой, имеющий в будущем сыграть большую роль в виду значения в крымской экономике коммунального хозяйства.

Для общего представления о сети кредитных учреждений Крыма следует указать еще на филиалы указанных выше банков, расположенные по Крыму так: отделения и агентства Госбанка в Севастополе, Ялте, Евпатории, Феодосии, Керчи и Джанкое, Промбанка—в Керчи и Севастополе, Всекобанка—в Севастополе, Крымсельхозбанка—в Ялте, Феодосии, Евпатории, Джанкое.

Особо выделяется из общей кредитной сети низовая сельско-хозяйственная кредитная кооперация, насчитывающая по Крыму к концу 1925 г. 85 своих первичных ячеек—товариществ.

Ее кредитная роль особенно важна тем, что она является непосредственным проводником кредита в крестьянское хозяйство. Эта кредитная кооперация имеет в Крыму значительные достижения, особенно в организационной области.

Кредитная городская кооперация особенного развития в Крыму не получила и представлена несколькими небольшими объединениями.

Наконец, чтобы закончить перечень крымских кредитных учреждений, следует упомянуть об обществах взаимного кредита, имеющихся в наиболее крупных крымских центрах, и, кроме того, условно сюда же можно присоединить государственные сберегательные кассы, которых к концу 1925 г. имелось по Крыму 109. Приведенный перечень исчерпывает всю сеть крымских кредитных учреждений.

II

Рассмотрение деятельности кредитных учреждений в Крыму в смысле ее объема, направления и т. д. должно быть главным образом произведено обзором 4-х основных крымских банков, поскольку в них сосредоточено не менее 98% всего крымского кредитного капитала и поскольку все прочие мелкие кредитные учреждения работают, преимущественно опираясь на вышеуказанные банки. Из этих

последних первым по его мощности и значению нужно назвать **Госбанк**, сумма баланса которого на 1/X—25 г. составляет до 60% балансовой суммы всех банков. На 1/X—1922 г. сумма баланса Госбанка по Крыму составляла всего 365 т. р., на 1/X—1923 г.—4.325 т. р., на1/X—1924 г.—8.910 т. руб. и на 1/X—1925 г.—19.043 тыс. р.

Приведенные цифры несколько снизятся, если из баланса исключить хлебные операции Госбанка, не имеющие прямого отношения к чисто кредитной деятельности банка.

Приведенные цифры сами по себе выявляют необычайно быстрый рост оборотов и развитие операций. И в самом деле, как пассивные, так и активные операции Госбанка, за все время существования его в Крыму, нарастают в очень быстром темпе. Если, например, обратиться к характеристике пассивов, которые выражены в нижеприводимой табличке, то по сравнению с 1923 г. собственные средства Госбанка возрасли в 3,7 раза, а текущие счета и вклады в 4,2 раза.

(В тысячах рублей)

Годы	Капиталы и суммы правления	Текущие счета и вклады	%% отношение тек. счетов к капиталам
1/X—1923	2.500	1.194	47,8
1/X—1924	5.052	2.676	53
1/X—1925	8.962	4.990	56

Обращает на себя внимание то, что привлекаемые средства, в виде текущих счетов, из года в год занимают все более и более веское место в пассивах банка. Таково соответственно нарастание и активных операций: только за один 1924—1925 г. сумма, так называмых, продуктивных активов увеличилась с 5.510 тыс. руб. до 8.357 тыс. р., т. е. почти на 52%. Следовательно, в течение года сумма актуальных кредитов увеличена на 2,8 милл. руб. и, будучи обращена на кредитование крымской торговли и промышленности, увеличила соответственно их обороты. Любопытно отметить также, что в самой структуре кредитов неизменна тенденция увеличения вексельных и малый рост или стабилизация ссудо-залоговых операций.

В Крыму, как и повсюду, Госбанк непосредственно кредитует все отрасли хозяйства и большинство своих кредитов направляет на économ промышленность и торговлю, при чем госорганы кредитуются несколько больше, чем кооперация. В суммах, примерно, до 600 тыс. р. Госбанк кредитует другие кредитные учреждения и по своему положению и материальным рессурсам, таким образом, является главным проводником государственной кредитной политики.

Само собой понятно, что во всей кредитной крымской системе Госбанк занимает доминирующее место, являясь, так сказать, ее фундаментом.

Сумма баланса **Промбанка** на 1/X—25 г. по Крыму составляет 3.737 тыс. руб. против 2.589 тыс. руб. на 1/X—24 г. и 218 тыс. руб. на 1/XII—1923 г. Нарастание его пассивов видно из следующей таблицы (см. стр. 322).

Что касается активных операций Промбанка, то его продуктивные активы на 1/X—25 г. достигли 3.232 тыс. руб., на 1/X—24 г. они

Пассивы Промбанка (в тыс. руб.)

Годы	Собственные капиталы	Текущие счета и вклады
1/XII—1923	146	56
1/X—1924	961	853
1/X—1925	1.639	1.693

составляли 2.015 тыс. руб. Основные кредитные операции составляют на 1/X—25 г. 3.100 тыс. руб., из них 2.286 тыс. руб. приходится на операции вексельные. На 1/X—24 г. основные кредитные операции составили 1.948 тыс. руб., из них вексельные 1.724 тыс. руб. и, таким образом, по причине, вероятно, чисто случайного характера, ссудо-залоговые операции на 1/X—25 г., по сравнению с 1/X—24 г., выросли значительнее, чем вексельные операции. Явление это наметилось только в последние месяцы 24—25 г. Промбанк кредитует преимущественно госорганы торговые и промышленные, размерами роста которых определяется и его рост, равно как и объем всей работы.

Всекобанк, судя по его работе за 24—25 г., обнаруживает некоторое уменьшение в своих операциях. Сумма его баланса на 1/X—25 г. составляет 1.909 тыс. руб. против 2.185 тыс. руб. на 1/X—24 г. Пассивы его претерпели за истекший год изменение в том же направлении, как это видно из нижепомещаемой таблицы:

	Собственные капиталы	Текущие счета и вклады
1/X—1923 г.	585	132
1/X—1924 „	1.316	255
1/X—1925 „	1.115	267

Главные изменения, происшедшие в течение последнего года по активным операциям, следующие: вексельные операции на 1/X—24 г. составляли 1.003 тыс. руб., ссудо-залоговые операции 729 тыс. руб., всего в основных активных операциях 1.732 тыс. руб. Соответствующие цифры на 1/X—25 г. составляют: 1.019 тыс. руб. по вексельным и 417 тыс. руб. по ссудо-залоговым,—всего 1.436 тыс. руб., т. е. уменьшение на 18%.

Указанное обстоятельство находится в самой тесной связи с тем финансовым кризисом, который пережила кооперация в начале 24—25 г. и который отразился на финансирующем ее органе, Всекобанке, довольно тяжело. Нужно думать, что наблюдаемые в последнее время признаки улучшения в состоянии кооперации скажутся также на финансовом положении Всекобанка. Крымское Отделение Всекобанка кредитует не только крымскую кооперацию, но также и украинскую, находящуюся в прилегающих к Крыму частях Украины, примерно, в районе Мелитополя.

Наиболее интенсивным представляется развитие **Крымсельхозбанка.** Благодаря правильной линии, взятой не только внутри самого Крымсельхозбанка, но и в отношении к нему всеми учреждениями, и тому, что почти все кредиты, направляемые на сельское хозяйство, идут через Крымсельхозбанк, размах его работы быстро растет. В его балансах солидную сумму представляют всякого рода долгосрочные кредиты, отпускаемые на сельское хозяйство как местными, так и центральными органами. В последнее время довольно крупные кредитные ассигнования Крымсельхозбанк получает от Центрального Сельхозбанка. Благодаря всем этим обстоятельствам и правильному направлению работы, баланс Крымсельхозбанка дает очень оживленный темп нарастания и широкое развитие операций. Его баланс составляет на 1/X—23 г. 738 тыс. руб., на 1/X—24 г. 2.973 тыс. руб. и на 1/X—25 г. 7.223 тыс. руб. Состояние текущих счетов и вкладов и собственных средств вместе с долгосрочными займами следующее:

	Собств. капиталы и долгоср. заем. средства	Текущие счета и вклады
1/X—1923 г.	406	20
1/X—1924 „	1.500	326
1/X—1925 „	3.958	597

Изменения в активных операциях за год рисуются так:

(В тыс. рублей)

	1/X—24 г.	1/X—25 г.
Вексельные операции	513	530
Ссудо-залоговые операции	227	251
Спец. ссуды по сельск. хозяйству	828	3.321

Специальные ссуды на сельское хозяйство—это те средства, которые имеют строго специальное назначение для кредитования восстановительных и производственных сельско-хозяйственных процессов. Резкое их увеличение в течение последнего года лучше всего показывает правильное направление работы Крымсельхозбанка. Если принять во внимание, что средства Крымсельхозбанка почти целиком направляются на кредитование крестьянского хозяйства, и при том исключительно по кредитно-кооперативной линии, в кооперированную массу крестьянского хозяйства, составляющую уже свыше 50% всех крестьянских хозяйств, то значение Крымсельхозбанка для Крыма должно расцениваться, как весьма благоприятное. Добившись почти полной концентрации сельско-хозяйственных кредитов, с одной стороны, и установив, с другой, правильные организационные пути для проведения их к кредитуемым объектам, Крымсельхозбанк завоевал те организационные и финансовые позиции, которые позволяют видеть в нем одно из наилучших кредитных учреждений в Крыму.

Суммируя данные этого беглого обзора работы основных крымских банков, получим цифры, отчетливо характеризующие в главном состояние крымского кредитного капитала. Строение пассивов его таково, что собственные капиталы, средства правлений и долгосрочные заемные ссуды на 1/X—1925 г. составляют 15.674 тыс. руб. против 8.829 тыс. руб. на 1/X—24 г. Сумма текущих счетов и вкладов, без поправки на внутренние между банками расчеты, составляет 7.547 тыс. р. Мощность каждого из банков в отношении их друг к другу намечается тем, что из всей суммы собственных капиталов всех банков на долю Госбанка приходится 57,1%, Крымсельхозбанка 25,3%, Промбанка 10,5% и Всекобанка 7,1%. Из суммы всех текущих счетов на долю Госбанка приходится 67%. Как уже было указано, рассмотренные банки представляют собою почти весь активнод ействующий в Крыму кредитный капитал, который может быть выражен суммой их продуктивных активов, составляющих 17,5 милл. руб.

III

Как уже указывалась, во всей крымской системе кредита и обслуживающих его учреждений большой интерес вызывает с.-х. кредитная кооперация, которая и до войны представляла собой в Крыму значительную величину. Ее развитие обусловлено теми специфическими чертами крымской сел.-хоз. экономики, которые естественным образом толкают крестьянское хозяйство, особенно в части его, занимающейся спецкультурами, на кооперирование как промышленное, так и кредитное. Садоводство, виноградарство, огородничество, по условиям производства и сбыта, особенно настойчиво требуют кооперирования и кредитования. Поэтому сел.-хоз. кредитное кооперирование для Крыма вполне привычное явление. Таким образом и в настоящее время половина крестьянских хозяйств кооперирована вокруг сельско-хозяйственной кредитной кооперации, хорошо организованной и очень деятельной. Организационное строительство этого вида кооперации, равно как и материальное содержание его работы, опирается, с одной стороны, на Крымсельсоюз и Джансельсоюз, являющиеся их союзными объединениями, и также на Крымсельхозбанк и Всекобанк, направляющие через них все свои кредитные операции. Основная материальная база кредитной сел.-хоз. кооперации, на которую по существу она должна была бы опираться в своей работе, еще не достигла необходимой для этого величины.

Собственные капиталы в ее балансе не занимают надлежащего места, но, однако, мощность каждого из этих товариществ постепенно возрастает и не может быть сомнения в том, что растущее благосостояние крестьянского хозяйства, особенно усилившееся после урожая 25 г., повлечет за собою в самое ближайшее время прочное укрепление позиций сельско-хозяйственного, кооперативного кредита среди крестьянского хозяйства. Высказанное положение может найти свое решительное подтверждение в том, что даже и до 24/25 г. кредитная кооперация на селе развивалась очень успешно, несмотря на то, что развитие крестьянского хозяйства в связи с замедленным темпом восстановления в сельском хозяйстве шло также замедленно. И все же, если на 1 сентября 1924 г. сводный баланс составлял 1.900 тыс. руб., то на 1/I 1925 г. он составлял уже 3.760 тыс. рублей, на 1 августа 1925 г.—6.435 тыс. рублей, а на 1/X—25 г. 7.632 тыс. руб. Число товариществ также быстро возрастает. Если на 1/IX 1924 г. было кооперировано 25% всех сельских хозяйств Крыма, то на

1/VIII 1925 г. этот процент уже доходит до 45, а число товариществ с января 1925 года, когда их было 69, к 1 августа того же года достигает 81. Но было бы неправильно предполагать, что увеличение числа товариществ раздробляет обслуживающий их капитал. Можно указать, что средний баланс одного товарищества на 1 января 1925 г. составлял 54,5 тыс. рублей и собственный капитал средне на одно товарищество 3,3 тыс. рублей, а на 1/VIII этого же года средний баланс товарищества составляет уже 79,4 тыс. рублей и собственный капитал 5,7 тыс. рублей. Среднее количество членов товариществ на 1/I 1925 г. составляет 348 человек и на 1/VIII этого же года 429 чел.

Таким образом, на протяжении даже 8 месяцев наблюдается заметное улучшение кредитной кооперации по всем направлениям: и в отношении количества членов, и в отношении материальной мощности, и в отношении охвата крестьянских хозяйств. Структура пассивов сводного баланса может быть характеризована таким образом (по балансу на 1/VIII 1925 г.): капиталы составляют 7,2%, при чем 1/4 их является долгосрочно заемными от Крымсельхозбанка. Вклады и текущие счета составляют всего 0,8%, займы долгосрочные—5,9%, займы краткосрочные—43%, средства Крымсельсоюза—8,2%, разные лица и учреждения—16%. Следовательно, на весь баланс в 6.435 тыс. р. собственные средства дают всего 340 тыс. рублей. Наибольшую величину в балансе 2.551 тыс. рублей составляют краткосрочные займы банков. Из этого распределения пассивов явствует то, что собственные капиталы товариществ не достигли еще необходимой величины и что их работа основана на заемных средствах Крымсельхозбанка, Всекобанка и Крымсельсоюза. В активных операциях сельско-хозяйственных товариществ самое большое место принадлежит ссудам, которых в балансе на 1/VIII 1925 г. значится: краткосрочных 2.071 тыс. р. и долгосрочных 250 тыс. рублей, что составляет 36% всего баланса. Затем крупной величиной являются долги членов товариществ, составляющие 842 тыс. рублей, или 13% баланса. Наконец, товары, представляющие собою операции по снабжению членов товариществ преимущественно сельско-хозяйственными орудиями и проч., составляют 741 тыс. рублей или 11,5% всего баланса. Довольно значительную сумму составляют расходы в 1.132 тыс. рублей или 17% всех активов против доходов в 1.175 тыс. рублей или 18% всего баланса. И, следовательно, деятельность сельско-хозяйственных товариществ безубыточна, но и почти не дает прибылей. Из изложенного следует, что строение баланса несколько дефектно в отношении пассивов, главным образом, по недостатку собственных средств, увеличение которых должно быть ближайшей задачей с.-х. кредитной кооперации, имеющей все шансы для своего быстрого осуществления в зависимости, как это уже указывалось, от благоприятного урожая. Что же касается активов, то их распределение более или менее целесообразно, за исключением, быть может, расходов, величину которых следовало бы уменьшить.

Деятельность в Крыму **Обществ взаимного кредита** характеризуется такими данными: общий баланс на 1/X 1923 г. составлял 135 тыс. рублей, на 1/X 1924 г. 350 тыс. рублей и на 1/X 1925 г. 744 тыс. рублей. Общее представление о том, каким капиталом работают Общества взаимного кредита и как они слагаются, дает нижепомещаемая таблица (см. стр. 326).

По этим данным можно видеть, что на 1/X 1925 г. пассивы улучшились по сравнению с их состоянием год тому назад: увеличились собственные капиталы, увеличились текущие счета и вклады и в %%

Пассив

	I/X—24 г.		I/X—25 г.	
	Рублей	% отн. ко всему балансу	Рублей	% отн. ко всему балансу
Собственные капиталы	44.283	12,6	118.000	16
Тек. счета и вклады	59.735	13,9	148.100	20
Займы в банках	107.541	30,6	233.600	31
Актив				
Продукт. актив	236.200	—	491.000	—

отношении ко всему балансу уменьшились займы в банках. В общем, по сравнению с концом 23/24 г., количество мобилизованных Обществами взаимного кредита рессурсов увеличилось в 2,5 раза. Соответственно, разумеется, увеличились и их продуктивные активы. Общее экономическое оживление, следовательно, отразилось благоприятно также на работе частного капитала, характеристикой для состояния которого может служить некоторым образом помещенная выше таблица. Во всяком случае, темп роста средств Обществ взаимного кредита нисколько не уступает общему темпу развития работы государственных и общественных кредитных учреждений.

Последнее, на чем следует остановиться, чтобы закончить обзор кредитных учреждений,—это **сберегательные кассы**. На 1/X 1925 г. их насчитывается 109 с общей суммой стабильных остатков 392 тыс. рублей. Сумма остатков на 1/X 1924 г. составляла 129 тыс. рублей. Надо отметить, что движение остатков по сберегательным кассам за последнее время идет очень интенсивно в сторону их увеличения, и хотя по сравнению с довоенным временем, когда в сберегательных кассах остатки считались миллионами рублей, вышеуказанная сумма представляется незначительной, но все же в динамике нарастания вкладов можно уже видеть, что в недалеком будущем сберегательные кассы сделаются значительным источником для мобилизации мелких вкладов.

Общий обзор всех действующих в Крыму кредитных учреждений, здесь произведенный, позволяет определить весь кредитный капитал, непосредственно и активно вращающийся в общем обороте Крыма. Для 4 основных банков он был подсчитан в сумме 17,5 мил. рублей. Прибавляя сюда средства, собранные сельской кредитной кооперацией, Обществами взаимного кредита и сберегательными кассами, получим общую цифру всего активного кредитного капитала грубо в 20.000.000 рублей.

Та сравнительно густая сеть кредитных учреждений и размеры кредитного капитала, которые выявляются в Крыму за 5 лет строительства, имеют свои корни в развитии и природе крымской экономической жизни. Крым нуждается в повышенном кредите потому, что, по сравнению с другими местностями Союза, у него повышенный товарооборот, и это отражается на увеличении товарности крестьянского хозяйства. Это явление происходит в силу того, что продукция крымского сельского хозяйства и крымской промышленности в пода-

вляющем количестве из Крыма вывозится, а товары широкого потребления, наоборот, за самыми незначительными исключениями, ввозятся. Вывоз происходит не только продукции спец. культур, но главного, основного продукта полеводческой культуры—пшеницы. Решающее влияние в повышенном товарообороте имеет большое количество городов и городского населения, а также находящиеся в Крыму экспортные порты. Поэтому на такой небольшой территории, как Крым, до войны сосредоточивалось до 55 кредитных учреждений с большим оборотным капиталом. По этим же причинам и в настоящее время Крым представляется очень емким в кредитном отношении, и роль кредитного капитала в его экономической жизни поэтому же очень велика.

Под этим углом зрения нужно придать должное значение правильному распределению кредитов по отраслям народного хозяйства. Эта цель достигается плановым кредитованием, вот уже в течение 2-х лет проводимым в Крыму и дающим значительные результаты в смысле установления правильного соотношения нуждаемости в кредитах разных отраслей народного хозяйства, а также увязки между собой деятельности всех банков. И в том необычайном росте и объеме кредитного капитала и связи его с народным хозяйством лучшей гарантией правильного направления всей работы является ее плановая увязка.



В. Н. Тальберг

Коммунальное хозяйство Крыма

Общие данные. По данным переписи населения Крыма, в начале 1921 года число жителей городов составило 333.283 человека или 46,1% общего населения края. В 1923 году перепись городского населения, в результате тяжелого голода 1921—22 года, выезда многих из Крыма и др. причин, показала значительное уменьшение численности, которая упала до 251.080 чел.; однако %-ное отношение числа городского населения к общему числу жителей Крыма осталось почти неизменным.

В прошлом 1925 году, по приблизительным подсчетам Кр.ЦСУ, на основании сведений об естественном приросте по данным ЗАКС'ов, но без учета механического движения населения, а также без воинских частей, население городов определяется в 14 населенных пунктах городского типа (Симферополь, Севастополь, Евпатория, Ялта, Феодосия, Керчь, Джанкой, Бахчисарай, Карасубазар, Балаклава, Алупка, Алушта, Старый Крым и Армянск)—в 261.700 человек или 42,7% от общего населения Крыма, т. е. почти сохраняет свое прежнее место.

Таким образом, городское население в Крыму пропорционально в 3 раза больше средней нормы по всему Союзу, что определяет собой удельный вес коммунального хозяйства в экономике Крыма.

В ведении коммунального хозяйства находится весь муниципализированный жилищный фонд, торговые помещения, городские коммунальные предприятия, значительное земельное имущество и пожарная охрана, положение которых видно из приводимых ниже данных.

Жилищный фонд. Крупнейшим коммунальным имуществом является жилищный фонд, установление которого в главной массе произведено в течение 1924 г. особой Комиссией КрымЦИК'а, при чем в 1925 году рассматривались лишь вопросы об отдельных спорных домовладениях, которые должны быть разрешены в ближайшее время, после чего последует опубликование окончательных списков муниципализированных домов.

В настоящее время о муниципализированном жилищном фонде по городам и поселениям городского типа имеются следующие данные (см. табл. на стр. 330).

Из этих цифр видно, что наибольшие проценты количества муниципализированных домов падают на курортные города, где преобладают дачи и дома, собственники которых не жили в них постоянно, а приезжали лишь на сезонное время; что же касается Бахчисарая, то высокий процент муниципализированного имущества объясняется тем, что в числе его имеется более 80% мелких помещений торгового значения.

Средний процент муниципализированных владений составляет около 20%, а, если исключить торговые помещения,—то около 18%.

Города и поселения городского типа	Общ. число владений	Число муниципализир. владений	% муниципализиров. владений	% муниципализ. площади
Симферополь	4.040	726	18	47
Севастополь	5.615	674	12	67
Евпатория	2.446	487	20	67
Ялта	1.534	716	47	60
Феодосия	2.468	481	19	36
Керчь	2.655	688	26	50
Джанкой	572	133	23	49
Бахчисарай	1.493	598	41	Сведения неполные
Карасубазар	1.151	30	3	
Балаклава	270	95	35	
Алупка	395	117	30	
Гурзуф	98	44	45	
Алушта	570	117	30	
Судак	213	59	28	
Старый Крым	820	87	11	
Армянск	494	31	6	
Итого	24.834	5.083	20	—

С другой стороны можно отметить, что, по данным о 7 более крупных городах, процентное отношение площади муниципализированных домов к общей площади колеблется от 36 до 67, составляя в среднем около 55, т. е. почти в 3 раза больше, т. к. муниципализировались преимущественно более крупные здания, а мелкие оставались в руках прежних владельцев.

Точная инвентаризация и оценка муниципализированных недвижимостей в городах еще не закончена, но о стоимости этого вида имущества можно судить по следующим данным.

Крымкоммунхоз, на основании обследования городов, произведенного Кр.ЦСУ в 1923 году, определяет стоимость муниципализированного жилищного фонда в 16 городах и поселениях городского типа в 55.796.000 руб. довоенных, а, переводя эту стоимость на современную валюту по коэффициенту 2,1, устанавливает современную стоимость муниципализированного жилищного фонда в 117.171.600 руб.

Крымгосстрах для тех же 16 городов путем обследования всех частновладельческих имуществ определяет стоимость жилых построек в них в 29.901.431 руб., в нежилых—в 3.470.745 руб., а всего—в 33.372.176 руб.

По отдельным городам стоимость этого имущества распределяется следующим образом (в тысячах рублей):

Города и поселения городского типа	Муниципализ. жил. фонд		Частновладельческое имущ.		
	Довоенная оценка	Современ. оценка	Жилые здания	Нежилые	Итого
Симферополь	14.665	30.797	10.597	1.289	11.886
Севастополь	10.447	21.939	5.238	451	5.689
Евпатория	2.435	5.114	3.863	502	4.365
Ялта	14.177	29.771	1.735	67	1.802
Феодосия	2.116	4.444	1.801	168	1.969
Керчь	4.816	10.114	2.802	626	3.428
Джанкой	532	1.117	427	44	471
Бахчисарай	2.392	5.023	563	31	594
Карасубазар	120	252	454	65	519
Балаклава	380	798	230	6	236
Алупка	2.340	4.914	584	10	594
Гурзуф	176	370	172	7	179
Алушта	468	983	466	15	481
Судак	260	545	296	18	314
Старый Крым	348	731	490	114	604
Армянск	124	260	183	57	240
Итого	55.796	117.172	29.901	3.470	33.371

К цифрам оценки Госстраха необходимо внести поправки, так как в некоторых городах оценки были произведены в 1922—23 году и современную стоимость зданий в этих городах следует считать приблизительно на 8.000.000 руб. более.

Таким образом, общая стоимость учтенного жилфонда составляет округленно 158 мил. рублей; в том числе—муниципализированного—117 мил. рублей и частновладельческого—41 мил. руб. или соответственно 74% и 26% всего жилфонда городов.

Общее количество всей полезной жилой площади в городах Крыма составляет около 2.200.000 квад. метров, что соответствует приблизительно 3.400.000 кв. метр. полной площади и около 13.600.000 куб. метр. объема зданий. Таким образом, средняя стоимость зданий составляет около 11 руб. 62 коп. за куб. метр или около 113 р. за куб. сажень.

Распределение указанной жилой площади и кубатуры по городам и поселениям городского типа Крыма таково (см. таб. на стр. 332).

Принимая во внимание, что в указанных 16 городах проживает 266.000 чел., на каждого в среднем приходится около 8,25 кв. метр.,

Города и поселения городского типа	Жилая полезная площадь кв. метр.	Полная площадь зданий кв. метр	Кубатура жилых зданий куб. метр.
Симферополь	601.572	926.420	3.705.680
Севастополь	444.457	838.463	3.353.862
Евпатория	149.827	230.783	922.932
Ялта	157.957	243.254	973.016
Феодосия	195.131	300.501	1.202.004
Керчь	223.354	343.980	1.375.920
Джанкой	58.410	89.951	359.814
Бахчисарай	58.733	90.489	361.956
Карасубазар	48.864	75.250	301.000
Балаклава	14.833	22.843	91.372
Алупка	14.788	22.773	91.092
Гурзуф	14.924	22.981	91.924
Алушта	36.400	56.056	224.224
Судак	10.965	16.886	67.544
Старый Крым	34.898	53.743	214.872
Армянск	22.113	34.054	136.216
Саки	15.652	24.104	96.416

т. е. меньше установленной временно минимальной санитарной нормы в 9,1 кв. метра, при чем в небольших городах последняя норма выдерживается, а в более крупных—действительная норма пользования жилплощадью оказывается еще ниже, чем общая средняя по Крыму.

Такой недостаток жилой площади объясняется отчасти разрушением построек, остававшихся в период империалистической и гражданской войны не только без ремонта, но нередко и без надзора, отчасти же низкими размерами квартирной платы, которая не покрывает обычно даже расходов по содержанию зданий, не говоря уже об амортизации их стоимости.

Из указанной площади на муниципализированные здания падает около 1.400.000 кв. мет., из которых сдано в аренду около 520.000 кв. мет., эксплоатируется непосредственно под жилье 610.000 кв. метр., эксплоатируется иными способами—90.000 кв. метр и используется Исполкомами и ОМХ'ами—117.000 кв. метров. Остальная площадь, около 40.000 кв. метр., остается вне эксплоатации.

Из фонда, сдаваемого в аренду, находится в пользовании госорганов—28%, ЖАКТ'ов—40%, частных лиц—29% и у коллективов жильцов и Жилстроительных Товариществ—остальные 3%.

По 8 районным городам (кроме Бахчисарая, по которому сведений не имеется) за 1923/24 год получено было валового дохода от

квартирной и арендной платы за жилые помещения—456.200 руб., т. е. менее $^1/_2$% стоимости этого имущества; хотя в 1924/25 году этот вид дохода, в связи с лучшим учетом и повышением квартирной платы, поднялся до 685.290 руб., но это также составляет лишь немногим больше 0,6% стоимости.

Задачи ремонта и восстановления муниципализированных зданий давно стоят перед органами коммунального хозяйства, и лишь необходимость удовлетворения еще более неотложных нужд заставляла ограничивать отпуск средств на эту потребность. Планомерный ремонт муниципализированных зданий начат в 1923/24 году, когда было на это израсходовано в 6 главнейших городах Крыма 488.000 руб., при чем ремонтом было так или иначе захвачено до 27% всех зданий. В 1924/5 году по этим городам израсходовано на текущий ремонт 173.311 руб. и на капитальный ремонт—194.728 р., итого 368.039 руб.; всего же израсходовано на эту нужду по городам Крыма 429.047 р. В смету 1925/26 года включено 899.000 руб. на ремонт и 95.000 руб. на новое строительство.

В общем, несмотря на произведенные за последние 2 года ремонты, положение коммунального жил. фонда следует признать весьма тяжелым, так как для приведения его в надлежащее состояние необходимы значительно большие средства. Еще более значительные суммы необходимы на новое жилищное строительство.

Из мер, которые могут способствовать увеличению жилищного фонда, следует указать на произведенное в 1925 году увеличение ставок квартирной платы в среднем на 50% и усиление работ по ремонту жилфонда путем закрепления за этими работами всех поступлений от эксплоатации жил. площади и известного процента от других доходов коммунального хозяйства.

В текущем году впервые из ряда городов поступили заявки на разрешение частного строительства и начато постройкою несколько новых коммунальных домов. Недавно открылся в Крыму Коммунальный Банк, целью которого является поддержание жилищного строительства.

В особом положении находится та часть жилищного фонда, расположенная в курортных местностях Крыма, которая может эксплоатироваться путем отдачи в наем в течение курортного сезона, как пансионы и дома отдыха для приезжающих в Крым на отдых.

В прошлом 1925 г. декретом 9-го марта денационализировано значительное количество имущества, числившегося раньше в составе национализированных курортов, вследствие чего в распоряжении органов коммунального хозяйства оказалось некоторое количество жилфонда, удовлетворяющего указанной выше цели. В настоящее время Крымкоммунхоз занят организацией из них особых объединений, на правах коммунальных трестов, с целью повышения доходности от жилфонда.

Принимая во внимание, что за последние годы через лечебные и санаторные учреждения Курортных Управлений Крыма проходило лишь около 25% всех приезжих, а все остальные размещались в коммунальных и частновладельческих зданиях, а также имея в виду несомненное возрастание числа приезжих в Крым в будущем, можно ожидать, что это дело имеет все шансы на развитие.

Кроме городских имуществ, в состав таких объединений предположено включить также внегородские местности предгорной и южнобережной части Крыма, имеющие курортное значение, которые находятся в настоящее время в ведении Крымнаркомзема. Общая емкость

жилфонда в этих местностях, по предварительным расчетам, будет достаточна для пропуска в течение каждого сезона от 15 до 20 тысяч человек.

Коммунальные предприятия. Следующей крупной частью коммунального имущества являются их предприятия, количество которых видно из следующей таблицы:

Города и поселения городского типа	Электро-станции	Трамваи		Водопров.	Канализац.	Пароходств.	Обозы	Бойни	Мастерские	Итого
		Город.	Между-город.							
Симферополь	2	1	—	1	1	—	1	1	—	7
Севастополь	2	1	1	1	1	1	1	1	2	11
Евпатория	1	1	—	—	—	—	1	1	—	4
Ялта	1	—	—	1	1	—	1	1	1	6
Феодосия	1	—	—	1	1	—	1	1	—	5
Керчь	1	—	—	1	—	—	1	1	—	4
Джанкой	1	—	—	—	—	—	1	1	—	3
Бахчисарай	1	—	—	1	—	—	1	1	—	4
Карасубазар	2	—	—	1	—	—	1	1	—	5
Балаклава	1	—	—	1	—	—	—	1	—	3
Алупка	1	—	—	1	1	—	1	1	—	5
Гурзуф	—	—	—	1	1	—	—	1	—	3
Алушта	1	—	—	1	—	—	1	1	—	4
Судак	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2
Старый Крым	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2
Армянск	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Саки	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Итого	16	3	1	13	6	1	11	16	3	70

Здесь следует оговорить, что при общей наличности 16 электрических станций в Симферополе, Севастополе и Карасубазаре имеется по 2 станции и потому пользуются электрической энергией лишь 13 городов из приведенных в таблице 17 поселений городского типа.

В результате империалистической, а особенно гражданской войны, затянувшейся для Крыма на 3 года дольше, чем в ряде других местностей федерации, городские предприятия без ремонта и восстановления пришли в состояние почти полной непригодности к работе.

Трамваи стояли, электрические станции бездействовали почти во всех городах Крыма, водопроводы понизили подачу воды, обозы сократились до недопустимого минимума и т. д.

За истекшие 5 лет, несмотря на тяжелые финансовые и экономические условия, был произведен ряд восстановительных работ, из которых можно отдельно упомянуть о следующих: пущены вновь в ход бездействовавшие трамваи Симферополя, Севастополя и Евпатории и устроена новая междугородная трамвайная линия между Севастополем и Балаклавой, длиной 14 верст, результаты эксплоатации которой прошлого 1925 года говорят о ее необходимости для населения, при чем к концу сезона пришлось уложить 2 дополнительных разъезда для возможности обращения 4 вагонов вместо 2. Во всех городах отремонтированы, а в некоторых переустроены или усилены электрические станции; наиболее значительное усиление имело место в Симферополе, где, кроме ремонта бездействовавших двигателей, в настоящее время устанавливается новый двигатель в 1.000 сил; на станции в Ялте устаревшие паровые двигатели заменены дизелями, что дало возможность устроить линию высокого напряжения вдоль Южного берега Крыма на запад до Кореиза и на восток—до Дерекоя, электрифицировав эти курортные районы; из числа отремонтированных и усиленных водопроводов можно упомянуть о Симферопольском, где, в виду недостаточности воды в галлереях близ насосной станции, было перехвачено подземное русло реки Салгира в 2-х верстах выше, что несколько увеличило подачу воды; в Ялте устроен новый водовод от Массандровского источника, в Феодосии заменена значительная часть внегородского водовода, во всех городах произведены работы по удлинению и ремонту городской сети, в Симферополе и Севастополе электрифицирована работа водокачек. Число канализированных городов Крыма увеличилось вследствие устройства канализации в гор. Симферополе по проекту, разработка которого началась еще в довоенное время, но работы все откладывались за отсутствием средств; эта канализация является первою по времени, начатой сооружением при Сов. власти вообще.

Положение отдельных видов предприятий видно из следующих данных.

Электрические станции имеются в 13 городах Крыма и все они находятся в ведении органов коммунального хозяйства, кроме г. Севастополя, где все электростанции были объединены в ведении особого органа ВСНХ РСФСР, и лишь в начале текущего 1926 г. они переданы в ведение крымских властей.

Вследствие этого ниже приводятся данные по коммунальным станциям городов, кроме Севастополя:

Города	Длина в километр.			Число			По данным на:
	Сети	Улиц	%	Квар.	Абон.	%	
Симферополь	18,0	66,0	27,3	15.253	5.000	33,3	Май 1925 г.
Евпатория	12,0	50,0	24,0	4.979	180	3,6	
Ялта	10,5	27,6	38	5.088	1.946	37,3	Январь „
Феодосия	9,5	46,0	20,6	6.028	780	12,9	Апрель „
Керчь	6,75	26,5	25,4	6.647	550	8,3	Август „
Джанкой	7,7	17,8	43,2	1.397	350	25,1	Май „
Бахчисарай	9,4	13,0	72,1	1.781	398	22,3	Май „
Итого	73,85	246,9	29,9	41,173	9.204	22,4	

Необходимо признать, что почти все эти станции, при расчете возможного нормального потребления электрической энергии, оказываются недостаточными, и что расширение их или замена получением тока от центральной гидро-электрической установки давно назрели и являются лишь вопросом времени и средств. И действительно, из приведенных цифр видно, что во всех городах число абонентов составляет лишь 22,4% от числа квартир, в то время как теперь в одной квартире нередко живет по несколько абонентов, что еще более уменьшает значение указанных выше процентов.

Работа электрических станций за 1923—24 г. видна из следующих цифр по главнейшим городам Крыма:

ГОРОДА	Выработано энергии к. у. ч.	Продано энергии к. у. ч.	Себестоимость выработ.	Средняя продажн. цена	Приход руб.	Расход руб.
Симферополь	898.653	811.223	13,72 к.	18,91 к.	153.402	110.372
Евпатория	122.668	112.012	25,9 „	30,5 „	34.084	33.307
Ялта	297.570	213.443	15,07 „ без амор.	48,6 „	100.883	46.919 без амор.
Феодосия	135.313	79.732	30,6 к.	35,1 „	40.094	35693
Керчь	148.848	137.126	32,1 „	27,0 „	37.032	47.806
Джанкой	17.000	17.000	—	—	—	—
Бахчисарай	18.227	18.227	—	—	—	—

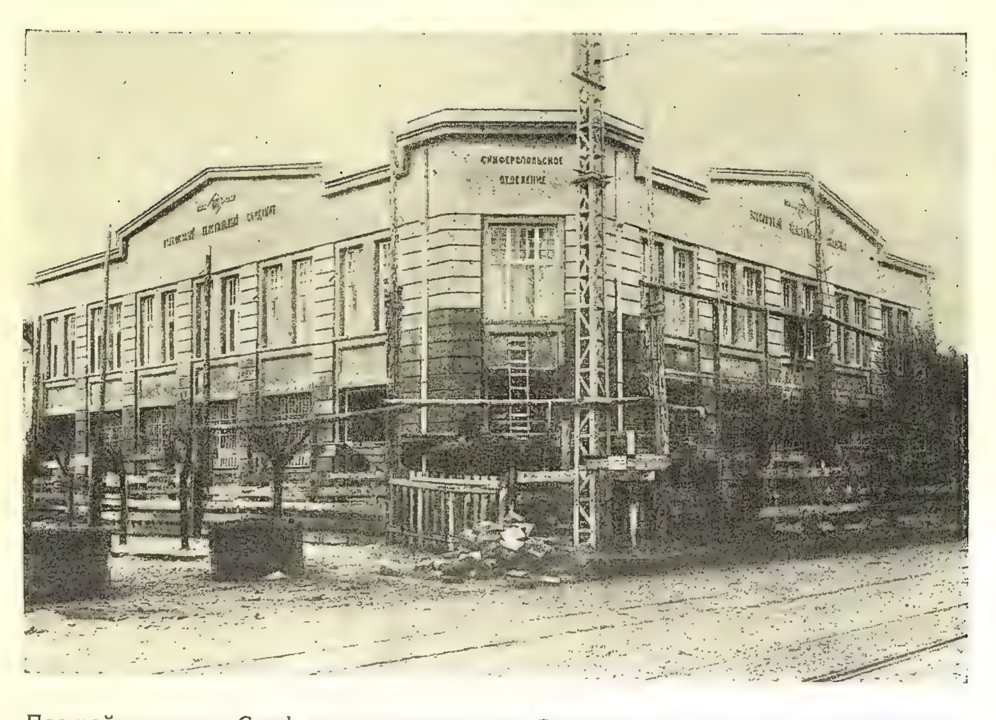
Из этих цифр видно, что в наилучшем состоянии находится Симферопольская электрическая станция, с 1923 года переведенная на самоокупаемость. Из других станций в 1924 году переведена на самоокупаемость Евпаторийская, и в 1925 году фактически перешли на нее, но оформили свое положение лишь в 1926 г.—Ялтинская, Феодосийская и Керченская станции.

Очень значительные превышения на Ялтинской станции поступлений над расходами и продажной цены над себестоимостью выработки объясняются тем, что не принята во внимание амортизация.

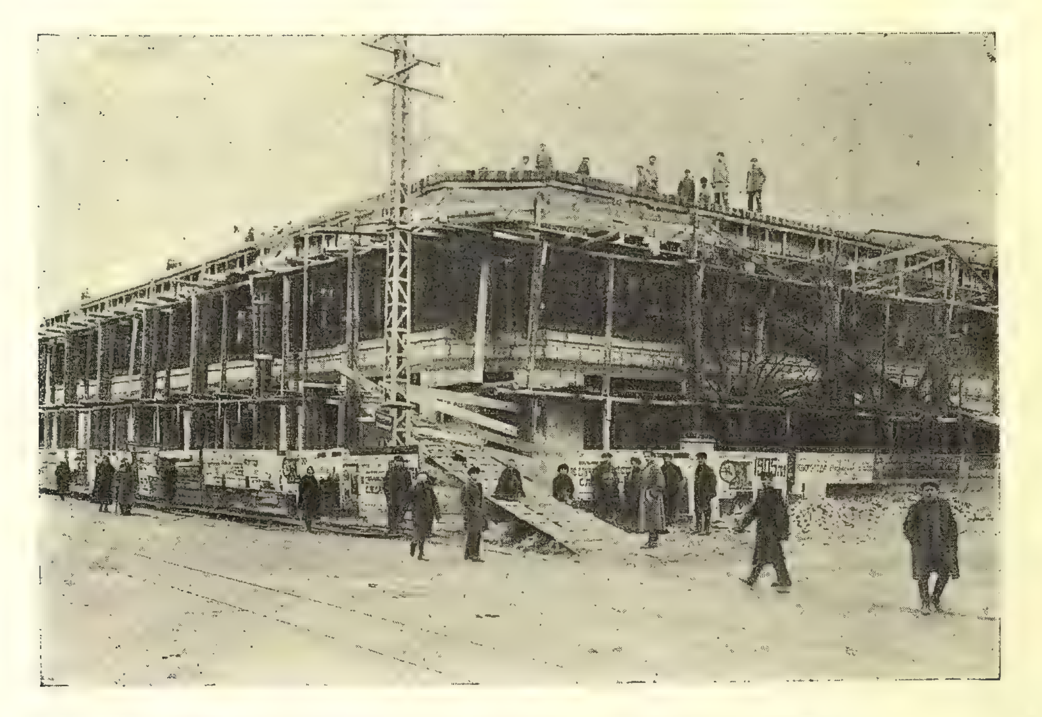
Особенного внимания заслуживает положение Феодосийской электрической станции, где оплачивается лишь 60% выработанной энергии, т. к. до 32.000 к. у. ч. было отпущено бесплатно.

За 1924/25 год в работе электрических станций следует отметить значительное увеличение количества выработанной энергии и проведенное почти повсюду понижение тарифов, как это видно из следующих цифр:

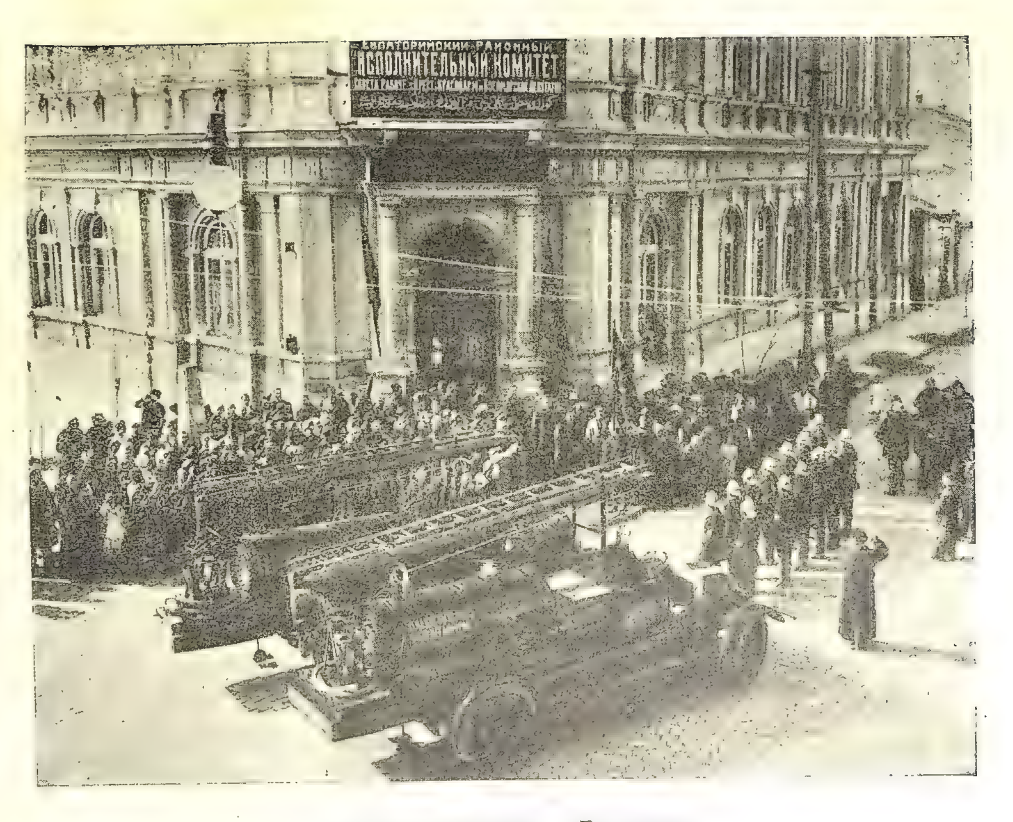
ГОРОДА	Выработано	Более на %
Симферополь	1.580.271 к. у. ч.	75
Евпатория	338.821 „	176
Ялта	471.620 „	58
Феодосия	172.801 „	28
Керчь за 11 мес.	197.373 „	48
Джанкой X—24 VI—25	46.815 „	267
Бахчисарай XI—24 V—25	30.194 „	184



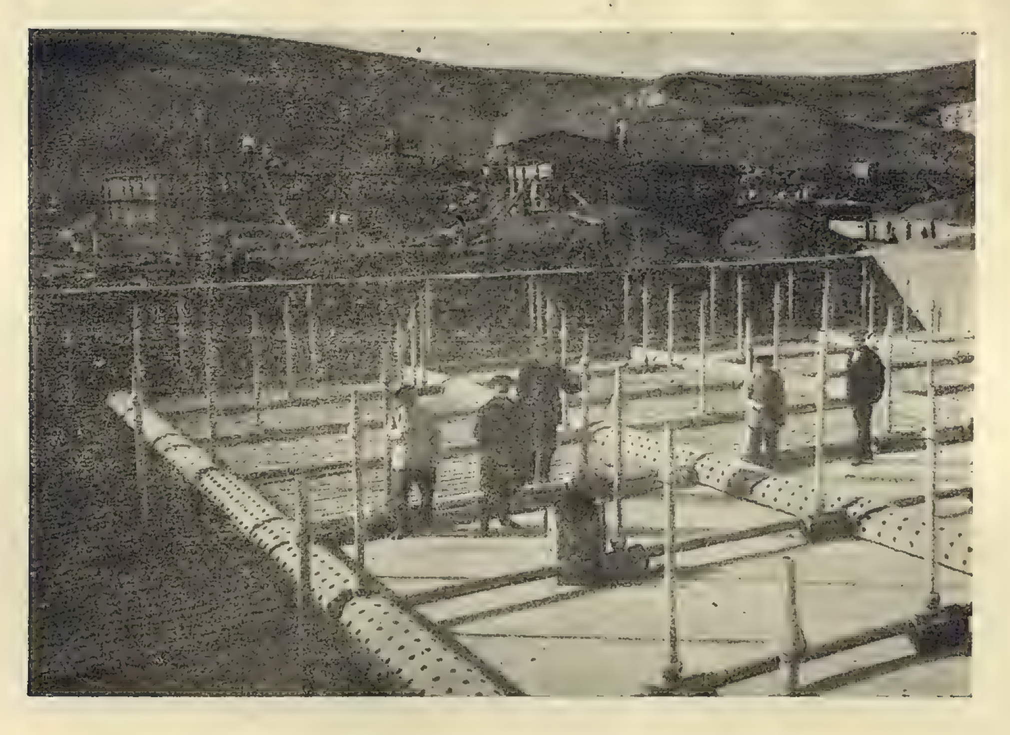
Постройка дома в Симферополе отделением Всесоюзного Текстильного Синдиката в 1925 году



Постройка 3-хэтажного здания ОМХ'ом в 1925 г. в Симферополе



Пожарная команда г. Евпатории



Устройство фильтра-окислителя Симферопольской канализации

Такое увеличение производительности объясняется усилением за последний год мощности некоторых станций, что дало возможность расширить количество присоединений, а, отчасти,—произведенным понижением тарифов.

ГОРОДА	Мощность в килоуаттах			Тарифы за к. у. ч.	
	1924 г.	1925 г.	Увелич.	1923—24 г.	1925 г.
Симферополь	736	936	200	40— 50 к.	20—40 к.
Евпатория	90/180	290/380	200	35— 70 „	35—60 „
Ялта	255	500	245	30— 75 „	21—75 „
Феодосия	115	115	—	32— 65 „	18—65 „
Керчь	180	180	—	50—160 „	30—80 „
Джанкой	25	45	20	—	—

Трамваи в Симферополе и Севастополе работают круглый год, а в Евпатории лишь во время сезона. Ниже приводятся данные о работе Симферопольского трамвая за годовой период с 1 мая 1924 г. по 1 мая 1925 г., о работе Севастопольского трамвая—с 1 октября 1923 г. по 1-е октября 1924 г. и по Евпатории с 1 июня по 15 октября 1924 г.

ГОРОДА	Длина в клм.			Вагоно-клм.	Расход энергии к. у. ч.		Перевезено пассажиров	Число поездок на 1 жителя
	Линий	Улиц	%		Всего	На 1 ваг. клм.		
Симферополь	20,0	66,0	30	610.365	772.338	1,26	3.589.860	48,3
Севастополь	12,2	81,0	15	452.481	417.698	0,92	1.957.000	29,0
Евпатория	10,3	50,0	20	160.929	78.051	0,49	540.739	30,0

Принимая во внимание, что в Симферополе все пути двухколейные, действительное соотношение длины трамвайных путей к протяжению городских улиц составляет 15%, и таким образом в общем в Крыму это отношение колеблется между 15 и 20%, что является недостаточным для развивающихся городов. Вследствие этого имеются предположения об удлинении и переустройстве путей; из них в прошлом году приведена в исполнение укладка новой ветки к вокзалу в Евпатории, длиною около 1,2 километра.

Число вагоно-километров, падающих на 1 километр пути, составляет в Симферополе 61.037, в Севастополе—37.707 и в Евпатории – 15.625, т. е. наибольшая густота движения наблюдается в Симферополе; но если принять во внимание, что Евпаторийский трамвай работал лишь $4^1/_2$ месяца в году, то пропорционально густота движения в период эксплоатации его составляет около 58.600, т. е. почти равняется средней годовой в Симферополе. В зимние месяцы число

пассажиров Евпаторийского трамвая настолько падает, что его эксплоатация делается невыгодной, как это видно из следующих цифр за 1924 г.: в июне—85.266 пас., в июле—186.389, в августе—164.965, в сентябре—86.432 и за половину октября—17.687 пас.

Потребление электрической энергии на 1 вагоно-километр составило в Симферополе 1,26 к. у. ч., в Севастополе—0,92 к. у. ч. и в Евпатории—0,49 к. у. ч., при чем повышенный расход энергии в Симферополе объясняется более тяжелым типом вагонов, а низкий расход в Евпатории—ровной местностью и легкими вагонами.

Как выше было сказано, в минувшем году был закончен постройкой и пущен в ход первый междугородний трамвай в Крыму между Севастополем и Балаклавой длиною 14 верст, полотно которого было устроено отчасти в порядке общественных работ, рельсы использованы старогодние, а вагоны взяты временно из парка Севастопольского трамвая. Эксплоатация этого трамвая начата летом прошлого 1925 г. и потому отчетных данных о нем пока нельзя привести, но во всяком случае следует отметить, что его работа значительно больше тех предположений, которые имелись при его постройке, чем доказывается назревшая в нем потребность.

Водопроводы имеются в 13 городах, при чем 7 из них являются нагнетательными и 6 самотечными.

Характеристика 8 более значительных из этих водопроводов видна из следующих цифр за 1923—24 год:

ГОРОДА	Общее протяжение			Число дворовых участков			Подано воды	
	Сети клм.	Улиц клм.	%	Общее	Присоединенных	%	За год в тыс. тонн.	На 1 жителя в день литров
Симферополь	21,7	66,0	33	4.200	290	6,9	595	21,97
Севастополь	28,89	81,0	36	5.259	1.570	26,5	1.495	61,79
Ялта	37,6	27,6	136	1.678	1.043	62,3	997	139,6
Феодосия	30,9	46,0	67	2.643	620	23,5	243	27,6
Керчь	3,44	26,5	13	1.790	60	3,3	66	6,51
Бахчисарай	8,77	13,0	67	1.626	39	2,4	—	—
Карасубазар	3,21	—	—	1.643	124	7,5	—	—
Алушта	0,89	10,0	9	423	нет	—	—	—

Из указанных водопроводов Ялтинский, Феодосийский и Бахчисарайский являются самотечными; равно как самотечные водопроводы имеются и в других 3 более мелких городах и местечках. Как видно из таблицы, наиболее полно обслуживает население Ялтинский водопровод, где длина городской сети больше протяжения улиц, так как в некоторых местах уложена специально вторая линия для поливки улиц. Наиболее мощным из водопроводов является Севастопольский, удовлетворяющий нужды не только большого количества домовладений города, но также и потребности флота и морского завода.

В 1924—25 г. параллельно с некоторым сокращением потребления воды можно отметить повышение доходов, как это видно из след. цифр по некоторым городам:

ГОРОДА	Подано воды (в тыс. тонн.)		Доход (в рублях)	
	1923—24 г.	1924—25 г.	1923—24 г.	1924—25 г.
Симферополь	595	563	78.655	110.550
Севастополь	1.495	1.416	2.114	6.192
Ялта	997	617	66.076	87.598

Объясняется это лучшим учетом воды и исправностью сети.

К приведенным данным о подаче воды необходимо добавить, что цифры ее обозначают подачу воды в резервуары или приблизительный подсчет самотека, независимо от фактического потребления. Кроме того везде имеется значительная утечка воды вследствие обветшалости сетей, размер которой не всегда может быть учтен. Все эти обстоятельства должны значительно понижать приведенный в таблице размер среднего расхода воды на одного жителя в день.

Тяжелое положение водопроводного вопроса в Крыму, особенно в засушливые летние периоды, давно заставляет думать о необходимости изыскания новых источников. Из отдельных проектов в этом направлении можно упомянуть прежде всего о сравнительно близком к осуществлению снабжении города Симферополя водою самотеком за 18 верст от Аянского источника, что надолго обеспечит потребность города в воде, даже учитывая устроенную здесь канализацию. Другой близкой к осуществлению работой является первая очередь проекта устройства общественного водопровода в Евпатории, где до сего времени население получало воду из 185 артезианских колодцев, значительное количество которых пришло в полную негодность. Затем предстоит сооружение нового водопровода в Керчи, где придется закрыть как существующий, весьма недостаточный и неудовлетворяющий требованиям санитарии водопровод, так и многие пришедшие в негодность артезианские скважины. Кроме этих более крупных работ, во всех городах требуются переустройство и расширение существующих водопроводов.

Таким образом, несмотря на ряд затрат и достижений в этой области, на надлежащую постановку снабжения городов водою органы коммунального хозяйства должны будут употребить большие средства и усилия.

Канализация, кроме 4 городов Крыма, имеется также в двух курортах—Алупке и Гурзуфе; учета действия последних не имеется, а в городах характеристика канализаций видна из следующих цифр (см. табл. на стр. 340).

И здесь следует отметить, что наиболее развитой канализацией является Ялтинская, состояние которой удовлетворительно, за исключением необходимости переустроить выход коллектора в море. Севастопольская канализация находится в значительно лучшем состоянии, но городская сеть охватывает незначительную центральную часть, хотя магистрали и коллектор рассчитаны на обслуживание всего города. На устроенной в Симферополе канализации только в текущем году начато присоединение домовладений, и постройка ее в такое трудное

ГОРОДА	Протяжение			Число домовладен.		
	Сети клм.	Улиц клм.	%	Общее	Присоедин.	%
Симферополь	7,5	66	11	4.200	Начато в 1925 г.	
Севастополь	22	81	27	5.259	670	13
Ялта	26	27,6	94	1.673	1.000	59,6
Феодосия	12	100	12	2.643	640	24,2

в финансовом и техническом отношении время является большим достижением на пути оздоровления условий существования городского населения. Канализации в Алупке и Гурзуфе обслуживают значительные части города, но правильность функционирования их сетей нарушена местными оползнями, и для приведения их в годное состояние потребны сравнительно крупные средства.

Все канализации городов Крыма—самотечные и работают без перекачек.

Пароходство имеется в Севастополе, в виде катеров, поддерживающих сообщение между частями города и ближайшими летними приморскими курортными местечками. Общее количество пассажиров, перевезенных в 1923—24 г., составляет 502.361 человек.

Бойни имеются во всех городах Крыма, кроме Армянска, при чем работа более крупных из них за период с 1-го мая 1924 года по 1 мая 1925 года видна из следующих цифр:

Города и поселения городского типа	Забито голов скота:			Вес битого в кгр.	На 1 постоян. жителя в год в кгр.
	Крупного	Мелкого	Свиней		
Симферополь	10.066	43.148	2.846	2.614.542	35,15
Севастополь	5.793	15.653	5.015	1.529.858	28,65
Ялта	4.086	9.732	496	898.262	46,0
Феодосия	2.414	9.620	965	628.425	26,0
Керчь	3.047	10.758	389	727.334	26,3
Джанкой	834	1.124	284	197.017	49,5
Карасубазар	99	2.305	29	56.074	22,25
Алупка	220	143	2	40.915	60,25

В виду неполных данных, сведения по Джанкою и Карасубазару приведены за первое полугодие бюджетного 1923—24 г., а по Алупке—за первые 5 месяцев прошлого 1925 г.

Действительные размеры норм потребления мяса на 1-го постоянного жителя составляют не более 30 кгр. в год, при чем более крупные цифры таблицы, относящиеся к городам Ялте и Алупке, объясняются потреблением приезжающих на курорт, а в Джанкое данные приведены за зимний период, когда потребление мяса вообще выше, чем летом.

Пропускная способность существующих боен является достаточной, даже учитывая рост городов в ближайшие годы, но состояние боен, техническое и санитарное, требует в некоторых городах их переустройства или перенесения на другое место.

Обозы существуют в большинстве городов, но работа их имеет санитарное значение лишь в более крупных городах, о которых можно привести следующие данные.

ГОРОДА	Вывезено нечистот			Вывезено мусора		
	Бочек	Тонн	На 1 жит. в год литров.	Подвод	Тонн	На 1 жит. в год кгр.
Симферополь	29 633	14.816	530	11.648	93.181	3.340
Ялта	—	—	—	15.087	120.696	6.170
Феодосия	7.814	3.907	162	6.528	52.221	2.160
Керчь	6.899	3.449	125	14.763	118.104	4.280
Джанкой	1.770	885	123	1.510	12,080	1.675

Необходимо, однако, оговорить, что кроме коммунальных обозов в городах существуют и частные, и потому указанные цифры вывозки на 1 жителя в год имеют лишь относительное значение.

Торговые помещения. Эксплоатация торговых помещений как на базарах и площадях, так и в муниципализированных зданиях городов дает коммунальному хозяйству значительные средства, достигающие в среднем до 64% всех коммунальных поступлений.

По имеющимся данным, число и размеры торговых помещений в городах составляли в 1925 году:

Города и поселения городского гипа	Количество помещений	Площадь в кв. метрах
Симферополь	1.448	135.758
Севастополь	1.151	86.204
Евпатория	477	38.265
Ялта	709	43.717
Феодосия	918	71.162
Керчь	741	51,272
Джанкой	109	9.428
Бахчисарай	183	4.109
Карасубазар	106	4.480
Балаклава	58	3.130
Алупка	129	5.805
Гурзуф	18	450
Алушта	279	11.378
Судак	22	990
Старый Крым	10	6.080
Армянск	10	130
Саки	8	120
Итого	6.399	475.478

Из всего количества торговых помещений сдается в аренду в среднем около 65⁰/₀ помещений, при чем фактически эксплоатируются наиболее крупные и удобно расположенные, а пустуют в большинстве случаев маленькие и нередко полуразрушенные помещения на окраинах городов, в связи с чем процент действительно свободной площади составляет около 20—25.

Состояние торговых помещений значительно лучше, чем жилфонда, так как в большинстве из них ремонт и поддержание производятся за счет арендаторов на основании договоров.

Общий доход от эксплоатации торговых помещений по 10 городам Крыма составил в 1924/25 году 2.346.862 р. против 1.715.385 руб. в предыдущем году (увеличение на 17⁰/₀). Средний размер платы за сдаваемые в аренду торговые помещения составляет по городам от 1 р. 36 к. до 3 р. 24 к. в месяц за квадратную сажень (или от 30 до 70 к. за квадратный метр).

Земельное хозяйство. В довоенное время во владении городов Крыма находилось 70.812 десятин (77.250 гектаров) земельной площади, т. е. значительно больше, чем имеется в настоящее время, как это видно из следующих цифр:

Города и поселения городского типа	Селитебная площадь	Вне пределов селитьбы	Общая площадь городских земель
	в десятинах		
Симферополь	740,85	2.721,59	3.462,44
Севастополь	1.456,62	6.995,59	8.452,21
Евпатория	967,0	1.600,0	2.557,0
Ялта	275,78	179,51	455,29
Феодосия	795,0	3.527,0	4.322,0
Керчь	1.171,62	4.787,14	5.958,76
Джанкой	718,50	1.025,5	1.744,0
Бахчисарай	117,0	6.025,0	6.142,0
Карасубазар	149,0	1.273,63	1.422,63
Алушта	370,0	—	370,0
Балаклава	62,83	725,21	788,04
Старый Крым	554,98	369,24	924,22
Итого	7.379,18	29.229,41	36.608,59 (39.937 гект.)

В эксплоатации коммунальной внеселитебной площади не имеется установленной системы, и результаты ее поэтому не играют заметной роли в бюджетах городов, хотя в довоенное время этот вид доходов нередко имел значительные размеры.

В настоящее время эксплоатация земель в 10 городах видна из следующих цифр (в гектарах).

Сдается в аренду	Эксплоатируется захватн. путем	Эксплоатируется самими ОМХ'ами	Вне эксплоатации
10.874	1.747	5.633	5.013
46,74%	7,51%	24,21%	21,54%

Размер арендной платы в истекшем 1924—25 году составлял за гектар (в рублях):

Угодья	Среднее	Максимум[1])	Минимум
Пашни	7,28	66,20	2,84
Сенокоса	17,85	43,90	13,73
Поливного огорода	36,66	87,88	22,88
Неполивн. „	31,65	65,96	4,21
Поливного сада	84,50	106,47	27,46
Неполивн. „	62,88	109,90	22,88
Табачной плантации	50,0	66,04	4,57
Виноградника	17,67	82,48	12,23

Пожарная охрана. В довоенное время лишь в 6 городах Крыма (Симферополь, Севастополь, Евпатория, Ялта, Феодосия и Керчь) были пожарно-хозяйственные обозы при санитарных дворах.

К 1925 году в этих городах имелись самостоятельные пожарные команды, переведенные на авто-тягу; кроме того, организованные средства борьбы с горимостью имеются еще в 5 городах и 25 селениях.

Борьба с горимостью проводится в настоящее время главным образом по линии противопожарных мер.

Статистика пожаров, далеко неполная и лишь за последний 1924/25 год достаточно точная, дает следующие сведения:

Наименование населенных пунктов	Количество пожаров			
	1921 г.	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г. до 1/IX
Симферополь	121	133	99	110
Севастополь	73	70	61	79
Евпатория	11	14	37	26
Ялта	21	19	9	14
Феодосия	11	32	21	17
Керчь	13	12	10	23
Другие 9 мелких городов	сведен	ий нет	12	44
Сельские районы	„	„	21	23
Лесные пожары	све	дений	нет	32

[1]) Максимум цен падает везде на город Ялту, а наиболее близкими к ним являются цены Балаклавы.

Эти цифры указывают на необходимость предупредительных мер, из которых главнейшими являются пожарно-технические осмотры общественных мест, учреждений и предприятий, а также осмотр временных переносных приборов отопления. Количество этих осмотров видно из следующих цифр:

	1921 г.	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г. до 1/IX
Пожарно-технические осмотры	25	256	260	420
Осмотры приборов отопления	52	6.285	4.584	7.252

За последний год, после устроенной в Симферополе Всекрымской пожарной выставки, было приступлено к созданию добровольных пожарных организаций, которых в настоящее время имеется: 5 городских обществ, 6 городских дружин и 35 сельских пожарных дружин, которые уже несут охрану зрелищ, а местами образовали трубочистно-печные отряды, дающие доход на общие расходы дружин.

Следует также отметить, что в Крыму имеется ряд ведомственных—портовых, военных, железнодорожных и заводских—пожарных организаций, которые принимают участие в пожарной охране и в борьбе с пожарами.



Дом отдыха крестьян в Ливадии (бывш. дворец Романовых)



А. А. Дзевановский и В. Н. Тальберг

Курорты Крыма

Крымский полуостров, окруженный морем и прорезанный с юго-запада на северо-восток горными хребтами, представляет чрезвычайное разнообразие климатов и богат природными лечебными средствами. Здесь имеются местности и чисто степного, и приморского характера, горные субальпийские луга, морские купанья разных температур, грязевые и рапные лиманы и озера. Всюду обилие солнца и тепла, местами сухого, местами субтропического влажного.

Все это делает Крым весьма ценным лечебным местом.

Состав воды Черного моря по содержанию солей (1,8%) уступает воде Средиземного моря и Атлантического океана, где солей до 4% но зато она насыщеннее воды Балтийского (0,9%—1,6%), Каспийского (0,4%) и Азовского (1,2%) морей. По содержанию радия Черное море занимает пятое место, уступая Немецкому и Средиземному морям, Атлантическому и Тихому океану.

Средняя годовая температура воды Черного моря выше, чем в Балтийском и Немецком, но ниже, чем в Адриатическом и Средиземном, что видно из следующей таблицы:

Название морей	Средняя годовая температура	
	По Цельсию	По Реомюру
Балтийское	5°—8,5°	4°—6,8°
Немецкое	5°—10°	4°—8°
Черное	11°	8,8°
Адриатическое	12,5°—15°	10°—12°
Средиземное	16°—19°	12°—15,2°

По климатическим условиям большая часть Крыма могла бы быть сплошным курортом, но пока в лечебном отношении выделяются три района: Южный берег Крыма, западный берег Крыма (Евпатория и Саки) и Севастополь с Балаклавой.

Южный берег Крыма ограничивается во всей своей площади от остальной части Крымского полуострова высоким горным хребтом, начинающимся от Балаклавы и оканчивающимся около Старого Крыма горой Агармыш; у Байдарских ворот горы подходят к самому морю и обрываются почти отвесно; затем они отступают постепенно от моря и близ Алупки расстояние до гор около 4 верст, около Ялты— до 6 верст и за Алуштой — до 8 верст; близ Судака горы опять

приближаются к морю. Курорты Южного берега расположены по узкой полосе морского побережья от мыса Айя на западе до горы Аю-Даг на востоке с разбросанными на более или менее далеком расстоянии друг от друга на разных высотах над уровнем моря курортными пунктами.

Курорты Южного берега в общем должны считаться климатическими, при чем близость моря и соседство гор дают им полное право по их топографическим условиям считаться частью морскими, частью горными или полугорными.

В климатическом отношении Южный берег Крыма, защищенный с севера высокой каменной стеной хребта Яйлы и полностью открытый к югу, является наилучшей местностью во всей Европейской России. Климат отличается мягкостью и равномерностью, разница между самым холодным и самым теплым месяцем, сравнительно со средней Россией, здесь небольшая, колебания температуры от одного дня к другому всегда бывают незначительны, суточные колебания температуры также невелики.

По количеству выпадающей влаги, по числу дождевых и снеговых дней, Южный берег Крыма следует причислить к умеренным, сухим местностям; дождей выпадает в 4—5 раз меньше, чем на Черноморском побережьи Кавказа.

Количество солнечных часов в Крыму колеблется между 2.000 и 2.500 в год, что дает суточную среднюю продолжительность солнечного сияния от 5,5 до 6,9 часов в день. Эти цифры очень большие, если принять во внимание, что города, как Москва и Вильна, и известная санатория Халила имеют только 1.560 часов, Железноводск и Пятигорск—1.780 часов, а Абастуман и Кисловодск—2.000 часов солнечного сияния в год. Из ста часов, когда солнце бывает на горизонте, в Крыму оно светит в среднем от 47 до 59 часов, на Южном берегу наибольшее число часов от 58 до 69.

Лечебными средствами курортов Южного берега являются природа местности, климат, воздух, озонированный и насыщенный ароматом вечно-зеленой растительности; большая солнечность, своими живительными лучами проходящая через прозрачную, беспыльную атмосферу; море и пляж; горный ландшафт, покрытый хвойной растительностью, с красивыми тропами для восхождения.

Евпатория—летняя морская станция с превосходным пляжем для морских купаний, солнечных и песочных ванн на берегу моря, особенно для детей. Климатические данные позволяют характеризовать ее, как местность с теплым, приморским климатом. Наличие находящегося поблизости в 2½ верстах к западу от старого города Мойнакского озера, используемого для грязелечения, усиливает выдающееся значение Евпатории среди курортов республики.

Саки—расположенный на Сакском соляном озере исключительно грязевой курорт издавна славится лучшими грязями в России. Климат в Саках жаркий, но здоровый, дождей мало, много солнечных дней. Ветры северо-восточные, палящие, сухие, воздух степной, чистый.

Севастополь.—Защищенный со всех сторон невысокими горами и только с запада открытый к морю, Севастополь, по своим климатическим данным, приближается к известным курортам Западной Европы, в чем нетрудно убедиться, сравнивая средние температуры по Цельсию (см. табл. на стр. 347).

Благодаря значительной изрезанности береговой линии и далеко идущим вглубь материка бухтам, продолжениями которых служат многочисленные балки, Севастополь отличается резко выраженными

	Годовая	Зимняя	Весенняя	Летняя	Осенняя
Севастополь . .	12,4	3,1	10,2	22,3	13,5
Монтрэ . . .	10,7	2,4	10,3	18,5	10,3
Ницца	15,6	8,3	13,3	23,5	17,2

дневными бризами. Город в отношении этих бриз расположен настолько удачно, что ими легко можно пользоваться в самом центре, на Приморском бульваре: проводя здесь у моря длинные летние дни, больные все время могут дышать чистейшим свежим морским воздухом, приносимым бризами с открытого моря, как будто находясь на палубе корабля во время хода.

Морские купанья здесь доступны с половины мая по октябрь.

Лучшим временем года является осень: она обычно теплая, сухая, солнечная и продолжительная (до ноября). Зима умеренная, мягкая; морозы редки. Весна ранняя: нередко в феврале уже продаются фиалки и зацветает миндаль.

Севастополь, как лечебное место, получил особенно широкую известность и стал привлекать больных со всех концов России с 1914 года, когда здесь был открыт Клинический Институт физических методов лечения имени Сеченова.

Оборудованный по последнему слову науки, Институт является первоклассным лечебным учреждением.

В Севастопольско-Балаклавском районе побережье довольно хорошо защищено с севера и дает место ряду теплых приморских станций: Балаклава, Георгиевский монастырь и друг. Эти местности являются как бы продолжением Южного берега и годны для зимы.

Показания и противопоказания для лечения на курортах Крыма вытекают из всей совокупности его климатических, геологических и других условий, места и времени, и весьма различны для разных местностей Крыма и для разных сезонов в них.

В Крыму получают облегчение больные со всеми видами туберкулеза, с болезнями дыхательных путей, рахитом и малокровием, с расстройством питания и обмена веществ, с болезнями сердца и нервной системы и вообще со слабостью, истощением и переутомлением после болезней и операций или в результате усиленной работы и неблагоприятных условий жизни.

Более подробные данные о показаниях и противопоказаниях приводятся в ежегодно издаваемых курортных справочниках Главного Курортного Управления в Москве.

Кроме указанных выше районов, где функционируют курорты во всероссийском масштабе, было бы неправильным не упомянуть о таких курортных районах и пунктах, как Алушта, побережье от Судака до Феодосии, Старый Крым, Чокракская грязелечебница и др., в которых имеются прекрасные условия для климатического и горного лечения. Для будущих санаторий можно приискать даже лучшие места, чем существующие ныне, подальше от моря, на умеренных высотах, пока еще совершенно неиспользованных для климатических и лечебных целей.

Из природных богатств Крыма, могущих иметь курортное и лечебное значение, следует также упомянуть о минеральных водах, главнейшие виды которых—соленые, щелочно-землистые, сернистые и сероводородные; впрочем, все они еще требуют подробного обследования и изучения.

Все эти природные свойства Крыма давно создали ему репутацию курортного места, красивого, но дорогого, куда десятками тысяч направлялась состоятельная публика, главным образом, с целью отдыха и для экскурсий и в значительно меньшем числе—с целью лечения.

Доход от приезжавших на курорты всегда играл заметную роль в экономике Крыма, при чем общая масса ввозившихся курортниками в Крым денег исчислялась в несколько миллионов рублей в год, которые оживляли обороты крымской торговли и поддерживали его промышленность и сельское хозяйство.

За последние два—три десятилетия перед империалистической войной Крым, в частности, его Южный берег, застроился рядом расположенных в самых живописных местах богатых дворцов, вилл, дач и пансионов прекрасной архитектуры, принадлежавших представителям аристократии и крупной буржуазии.

С приходом Советской власти в Крым немедленно решено было богатые целебные средства крымской природы, создавшие ему прочную славу наилучшего места для борьбы с туберкулезом, использовать для бесчисленных масс трудящихся, измученных лишениями и тяжелыми условиями жизни, для инвалидов труда и жертв войны, дав им такую обстановку и удобства в условиях лечения и отдыха, о которых раньше они не могли и мечтать.

И, действительно, уже через несколько дней после присоединения Крыма, в декабре 1920 года, последовал декрет СНК РСФСР, объявивший Крым Всероссийской Здравницей для трудящихся, нуждающихся в лечении и в восстановлении отдыхом своих сил, чем была создана еще одна „ремонтная мастерская здоровья трудящихся".

Для непосредственной постановки и заведывания этим важным и большим делом был образован в начале 1921 года особый орган—Центральное Управление Курортами Крыма (ЦУКК), которому было вручено управление значительными имуществами, состоявшими из недвижимостей в виде дворцов, санаторий и дач и из значительного количества сельско-хозяйственных угодий. Перечень этого имущества помещен в списке национализированных курортов Крыма, опубликованном в окончательной форме декретом от 13 июля 1922 года; список этот, составленный очень широко, обнимал крупнейшие постройки в курортных городах—Евпатории, Севастополе, Балаклаве, Ялте, Алуште, Феодосии и друг. и целиком ряд лучших местностей дачно-курортного значения вдоль Южного берега от Севастополя до Феодосии. Стоимость всего этого имущества никогда не была точно установлена, но, по приблизительным подсчетам, она составляла несколько десятков миллионов золотых рублей, при чем, конечно, имущество это требовало огромных средств на поддержание и правильную эксплоатацию. Таких средств, однако, у ЦУКК'а не было, вследствие чего значительная часть национализированного курортного имущества оставалась неиспользованной по назначению и в большинстве случаев фактически находилась в ведении местных исполкомов и их отделов, наравне со всем остальным имуществом края. В результате ряда хода-

тайств Крымсовнаркома с указанием на неудобство такого двойственного положения вещей, новым декретом 9 марта 1925 года большая часть неэксплоатировавшихся курортов, а также почти все сельско-хозяйственные угодия были денационализированы и переданы в ведение Крымсовнаркома.

Одновременно с этим ЦУКК был расформирован и вместо него для ведения курортного дела создано четыре самостоятельных курортных управления с директорами во главе, подчиненными непосредственно Москве. В ведении Курупров Севастопольского, Евпаторийского и Сакского находятся лечебно-санаторные учреждения в этих местностях, а в ведении Ялтинского Курупра—весь Южный берег Крыма. Курупры существуют на основах хозрасчета, получая дополнительно небольшие кредиты из центра на специальные нужды по восстановлению и ремонту зданий, на санитарную часть и благоустройство, на выполнение работ научного значения и т. п.

Кроме того с 1924 г. Ялтинский Туб. Институт содержится на твердой смете из государственных средств.

Следующей наиболее значительной организацией в курортной сфере является ЦУСтрах, в санаториях и домах отдыха которого лечится и отдыхает значительное количество застрахованных.

Затем многие ведомственные учреждения имеют в Крыму ряд организованных и содержимых ими помещений типа домов отдыха, а иногда и санаторий; из таких учреждений на первом месте следует поставить по размерам помещений ЦК Союза железнодорожников; отдельные же помещения типа домов отдыха содержатся и многими профессиональными организациями — водников, нарпита, местрана, печатников, связи и т. д., а также и отдельными учреждениями— ЦИК и СНК РСФСР, СНК УССР, СНК Кр.АССР, НКТруд, НКФин, НКПиТ, ЦЕКУБУ, ВЦСПС и т. д.

Отдельно необходимо поставить организованный в 1925 г. по постановлению СНК СССР крестьянский курорт на 400 мест, устроенный в бывшей царской летней резиденции Ливадии, где с лета 1925 г., беспрерывно меняясь, проходят одна за другой партии крестьян, прямо из деревни попадающих на отдых в роскошную обстановку царских дворцов и парков, расположенных в лучшей части Южного берега Крыма.

Кроме того в Гурзуфе находится Военно-курортная станция, а в разных местах Крыма расположено несколько санаторий и домов отдыха Красного Креста (РОКК).

Приблизительное представление о местонахождении, количестве и емкости заведений и помещений, имеющих санаторное и курортное значение, можно иметь из следующих, далеко не полных цифр:

Ялта. Туб. Институт, Пироговская санатория (ЦУСтрах'а)	108	коек
Туб. Институт, Боткинская и морская санатории	190	„
Санатория „Доссия“ (туберк.) . .	60	„
Санатория им. Свердлова (б. вилла Елена)	85	„
Санатория „Гастрия“ (татарская, туберк.)	30	„
Санатория в память Ленских событий (б. Яузлар)	60	„

	Санатория „Пролетарий“ (б. Квисисана)	50	коек
	Санатория Славати (ЦУСтрах‘а)	15	„
	Поликлиника со стационарным отделением на	35	„
	Пансионы „Марино“	80	„
	„ „Джалита“	40	„
	„ „Россия“	120	„
	„ „Ореанда“	80	„
	Дом отдыха РОКК‘а (б. Петрогр. гостин.) около	70	„
	Дом отдыха ВЦИК‘а (в парке Эрлангера)	25	„
	Дом отдыха СНК РСФСР	15	„
	„ союза РКХ	50	„
	„ союза водников	75	„
	„ НКТруда	100	„
	„ РКИ	42	„
	„ союза местран	40	„
	„ НКПиТ	30	„
Ливадия.	Крестьянская санатория	400	„
	Санатория ЦУСтраха № 6	112	„
	Пансион в быв. свитском доме	100	„
Ореанда.	Дом отдыха союза печатников.	150	„
Эреклик.	Горная санатория	70	„
Тузлер.	„ „ РОКК‘а	36	„
Мисхорский	район. Санатория	60	„
	Санатория Мурад-Авур	85	„
	„ Ай-Тодор	75	„
	„ Дюльбер	80	„
	„ Красные Зори	75	„
	„ Гаспра (ЦЕКУБУ)	60	„
	„ Харакс (Укр. СНК)	150	„
	Кур. пансион. (группа дач)	180	„
	Дом отдыха Кичкине (Кр. СНК)	75	„
Алупка.	Санатория „Горняк“ (б. Гохбаума)	50	„
	„ группа дач (для утомленных)	115	„
	Санатория детская (быв. Боброва)	120	„
	„ им. Маркова (ЦУСтраха)	300	„
	„ ЦК сахарников	30	„
	„ ЦК текстильщиков	50	„
Симеиз.	Санатория Селям	180	„
	„ Эльвира	80	„
	„ № 44	80	„
	„ Ай-Панда	90	„
	„ Камея	140	„
	„ Дельфин	80	„
	„ в бывш. Мальцовском дворце	35	„
	Поликлиника со стационарным отделением на	140	„
	Санатория № 39 быв. Дольник (ЦУСтраха)	150	„
	Пансионат Ксения, около	80	„

	Другие пансионы	150	коек
Гурзуф.	Военно-курортная станция	225	„
	Детская санатория Ай-Даниль (РОКК'а)	80	„
	Кур. пансион (быв. Первушина) .	50	„
	Дом отдыха „Буюрнус" (ВУКСУ) .	60	„
	Дом отдыха Суук-Су (ВЦИК) . .	130	„
	„ „ Каста (Всекомпом) . .	25	„
Алушта.	Дома отдыха Крым.СПС		
Балаклава.	„ „ Крым.СПС		
Севастополь.	Санатория при Институте физических методов лечения им. проф. Сеченова на	200	коек
	Сан. пансион Южных ж. д. около .	50	„
Евпатория.	Санатория имени Семашко (б. Таласса)	110	„
	„ „ Ленина (б. Приморская)	135	„
	Санатория детская „Валькирия" (РОКК'а)	60	„
	Санатория „Коммунар"	120	„
	„ „Гелиос" (ЦУСтраха) . .	210	„
	„ „1 мая"	130	„
	Кур. пансион „Дюльбер" около . .	150	„
	„ „Вилла Роз" „ . .	200	„
	Санатория „Катык"	40	„
	Мойнакская грязелечебница с помещениями на	210	„
Саки.	Грязелечебница с помещениями на .	740	„
	Помещение для курортных в селе .	170	„
	Итого	8.500	коек

Кроме перечисленных выше помещений, к услугам приезжающих в Крым на отдых имеется большое количество комнат, сдаваемых как Курупрами (например, в Евпатории Курупр сдает в наймы до 600 комнат) и местными коммунхозами, так и частными лицами.

Таким образом, общая емкость помещений, которыми могут пользоваться приезжающие в Крым, является достаточной для одновременного размещения 15—20.000 человек, при чем общее число приезжающих, считая время пребывания в Крыму в среднем от 1 до $1^1/_2$ месяцев, следует исчислять в количестве до 100—125.000 человек в год.

Из специальных лечебных заведений курортного значения следует остановиться на Севастопольском Институте физических методов лечения имени проф. Сеченова с 7 лечебными отделениями, 5 кабинетами и лабораторией. За 5 летних месяцев Институт пропускает до 3.000 больных, которым было отпущено более 100.000 отдельных процедур; на остальные 7 месяцев года падает около 1.250 больных с 100.000 процедур. Этими цифрами, однако, годовая пропускная способность Института далеко не заполняется, т. к. Институт может отпускать в день до 1.100 процедур, что соответствует приблизительно 300.000 в год.

Все упомянутые выше курортные организации в Крыму, не входя в число местных учреждений, играют немалую роль в экономике края, вливая в Крым значительные средства извне. Для характеристики этой стороны дела, за отсутствием данных от других

организаций, можно указать на некоторые цифры из последнего отчета ЦУКК'а за 1923—24 год.

Всего за год им было произведено расходов 3.005.571 р., которые территориально распределяются следующим образом:

Севастополь	486.249 р.
Ялта	1.707.322 „
Евпатория	510.962 „
Саки	301.037 „

Главная масса приезжих направляется на Южный берег, где, по данным регистрации в 1923—24 г., прошло через учреждения ЦУКК'а 8.156 чел., через ведомственные санатории—6.195 ч., через дома отдыха—13.169 ч., через зарегистрированные гостиницы и пансионы—9.617 ч., а всего—37.137 ч.

Эта цифра указывает на восстановление размеров довоенного приезда, который составлял:

в 1911 г.	33.050 чел.
„ 1912 „	37.510 „
„ 1913 „	35.512 „
„ 1914 „	27.786 „

Социальный состав приезжающих на Южный берег за последний год несколько изменился в сторону увеличения числа рабочих и крестьян за счет уменьшения числа служащих и иждивенцев, как это видно из следующих цифр (в процентах):

	1923—24 г.	1924—25 г.
Партработников	7	7
Рабочих	37	41
Крестьян	2	10
Служащих	38	27
Красноармейцев	1	2
Детей	6	6
Иждивенцев	7	3
Инвалидов	1	—
Прочих	1	1

Обращаясь к цифрам, характеризующим работу всех 4-х Курупров, можно видеть, что на остальные 3 Курупра, кроме Южного берега, приходится лишь от 25 до 30% общей санаторно-лечебной работы ЦУКК'а по Крыму, как это видно из следующих цифр за 1923/24 г.:

	Южн. берег	Севастополь	Евпатория	Саки	Итого
Колич. приезжих	8.156	935	1.086	1 387	11.564
Число койко-дней	32.1397	24.041	33.427	44.258	426.636

Это обстоятельство объясняется не только меньшею емкостью лечучреждений этих трех Курупров, но главным образом тем, что они открыты в течение лишь летних 4-х месяцев, тогда как некоторые курортные заведения Ялтинского Южного берега работают круглый год. Хотя общие итоги числа койко-дней в Ялтинском Курупре в три



Дом отдыха КСПС и Крымстрахкассы в Алуште (Набережная)



Дом отдыха КСПС и Крымстрахкассы в Алуште

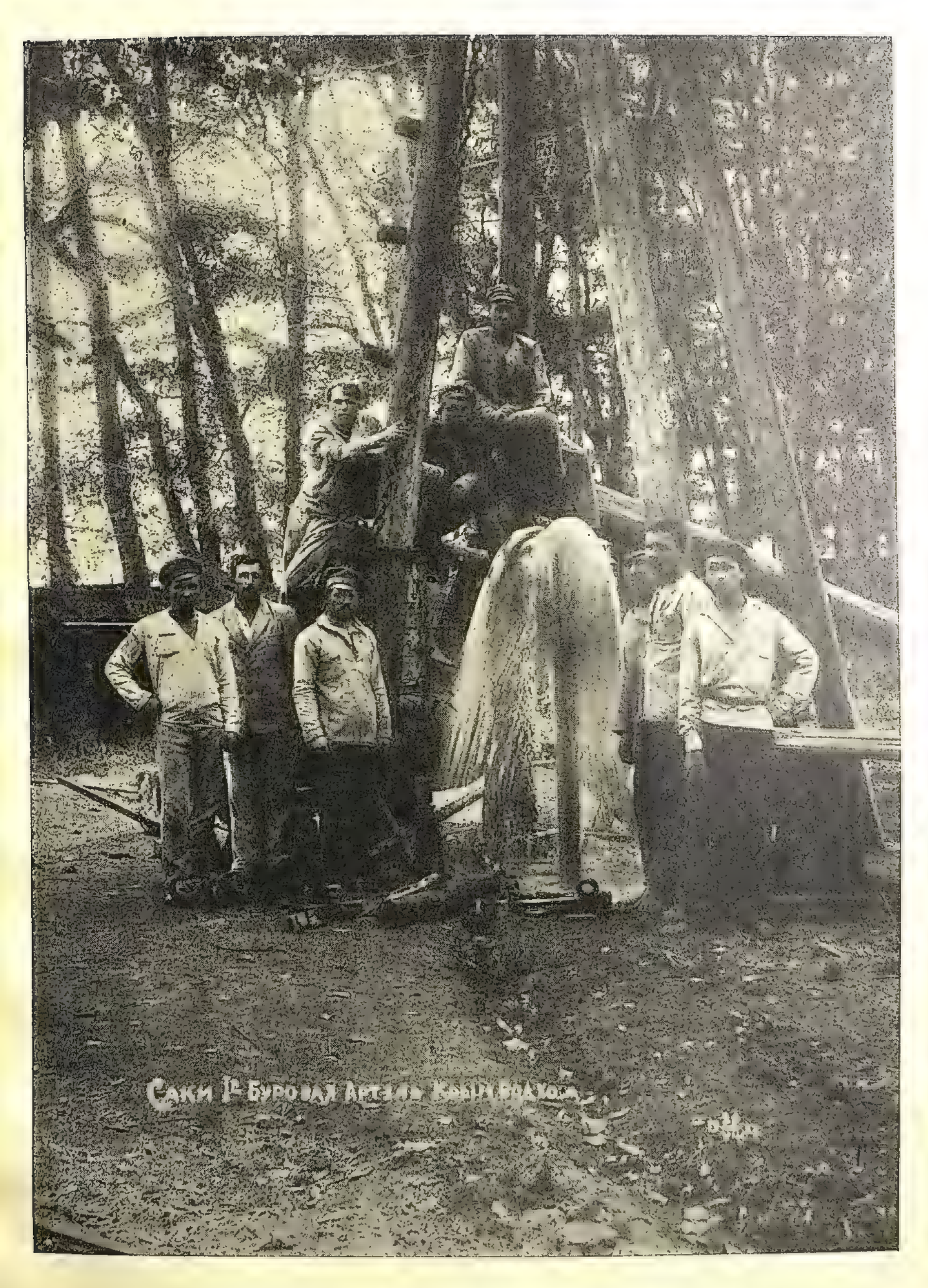
раза больше трех остальных совместно взятых, однако разница по отдельным месяцам получается в некоторых случаях совсем незначительной или даже обратной, как это видно из следующего:

	Севастополь	Евпатория	Саки	Итого в 3-х районах	Южн. берег
Число развернутых коек в июле 1924 г.	205	1.167	579	1.951	1.996
Число приехавших в июле 1924 г. .	226	462	410	1.098	1.029

Необходимо к этому добавить, что если в Севастополе, а особенно в Саках, число приезжих для лечения и отдыха, живущих в гостиницах и коммунальных и частных домах, невелико, то в Евпатории число приезжих во много раз превышает указанное выше число клиентов ЦУКК'а. Вся эта масса приезжих, из которых многие являются и с лечебными целями, живет в Евпатории не только в коммунальных помещениях и частных домах, но и в принадлежащих ЦУКК'у дачах, которые сдаются в аренду и наем и целыми усадьбами, и отдельными комнатами, при чем временные обитатели их не проводятся ЦУКК'ом по своей регистрации больных и койко-дней.

В меньшей степени это явление наблюдается на южном берегу, где, однако, ЦУКК также эксплоатирует без санаторно-лечебных целей несколько гостиниц и пансионов.





Фонтанирующая артезианская скважина в с. Саках



Инженер М. В. Потапов

Водное хозяйство

I. Водные рессурсы Крыма

В гидрологическом отношении горный и степной Крым (площадь 5.500 и 17.000 кв. верст) довольно резко отличаются друг от друга.

Главная гряда крымских гор, протянувшаяся узкой полосой от Балаклавы почти до Феодосии, составляет водораздел между водами южного и северного склона и в то же время—главный водосбор, источник и регулятор водных рессурсов Крыма. Массивы этой гряды, сложенные из мощных юрских известняков, конгломератов и песчаников, представляют собою типичный вид *карста* с характерными для него воронками, трещинами и пустотами; особенно резко выражен карстовый ландшафт на плоской вершине гряды—Яйлах, где мы имеем ряд областей, лишенных поверхностного стока (всего около 225 кв. верст). Выпадающие на горных плато и склонах в значительных количествах (до 1.000—1.200 мм.) осадки задерживаются в воронках, заполняют трещины и пустоты карста и тем самым сохраняются от испарения и отчасти от интенсивного стока с крутых горных склонов.

Таким образом Яйлы являются как бы колоссальным резервуаром, который не только собирает влагу, но и регулирует ее расход.

Так как карстовые горные массивы покоятся в общем на толщах водоупорных глинистых сланцев, высоко (до 300—400 саж.) поднимающихся над уровнем моря, то накопленная в них вода не проникает вглубь, а выходит на поверхность горных склонов в виде многочисленных источников, расположенных часто на значительных высотах. Таких источников зарегистрировано и описано свыше 2.000, всего же можно принять в Крыму до 2.500—3.000 источников. Вследствие близости области питания, разработанности выводных путей и оголенного характера поверхности водосбора, дебет источников меняется в очень широких пределах; так, для Аяна (исток р. Салгира) зарегистрированы расходы воды от 0,023 кб. метр. в сек. до 17,9 кб. метр. в сек.; для Скели (исток р. Черной)—от 0,025 до 26,3 кб. м. в сек. и т. д. Это обстоятельство чрезвычайно затрудняет использование источников для питьевого и оросительного водоснабжения.

Воды источников и воды, выпадающие на склонах, дают начало ручьям и рекам горного Крыма; это типичные горные реки с быстрым течением, с мощными галечными выносами, с сильно меняющимся дебетом. Для характеристики главнейших свойств этих потоков приводим здесь, в виде примеров, нижеследующие данные для некоторых типичных рек (см. табл. на стр. 356).

Помимо суждения о характере и абсолютной мощности крымских речных потоков, из этой таблицы можно вывести следующее важное заключение: сток за зимнее полугодие (октябрь—март), в течение коего не пользуются водой для орошения, в среднем в 1,5—2 раза превышает сток летнего, оросительного полугодия; если еще принять

Название потоков	Пл. бассейна кв. вер.	Дл. бассейна верст.	Общее падение саж.	Средн. уклон бассейна	Расх. в кб. мт./сек. в конце бассейна			
					Зимн. полугод. X—III	Летн. полугод. IV—IX	Наибольший	Наименьший
А. Реки южного склона:								
Учан-Су (Ялта)	28,7	7,1	578	0,16	0,27	0,05	6,3	0
Дерекойка (Ялта)	40,3	10,2	676	0,13	0,34	0,13	2,8	0
Улу-Узень (Алушта)	55,6	13,2	624	0,095	0,45	0,19	27,7	0
Демерджи (Алушта)	49,1	12,4	432	0,069	0,14	0,10	1,0	0
Б. Реки северного склона:								
Бельбек (устье)	426,6	64,4	617	0,019	3,91	2,01	57,3	0
Кача (устье)	462,0	72,9	677	0,019	3,08	1,77	32,2	0
Алма (устье)	510,7	80,2	498	0,012	1,64	1,01	14,8	0
Салгир (Симферополь) . .	284,2	34,8	501	0,029	1,11	0,94	32,0	0

во внимание, что некоторая часть летнего стока проходит в виде паводков и также не используется для орошения, то станет ясным, что общий годовой сток используется в настоящее время далеко не полно и, путем магазинажа зимнего и паводочного стока, количество полезно утилизируемой воды может быть увеличено в 2—3 раза.

В степном Крыму с его плоским однообразным рельефом и ничтожным количеством осадков (300—350 м.м.) не имеется ни рек, ни источников, ни других пресных водоемов. Немногочисленные балки остаются в течение года безводными и только весеннее таяние снегов и изредка крупные ливни дают некоторый поверхностный сток воды, которая может быть использована для нужд водного хозяйства.

Последнее базируется в степном Крыму почти исключительно на эксплоатации подземных вод—артезианских и грунтовых. Артезианские воды, вскрытые многочисленными (около 2.000) скважинами, относятся к 6-ти главнейшим горизонтам, из коих наибольшее практическое значение имеют: понтический (15—20 саж.), мэотический (20—40 с.) и средиземно-морской (60—175 с. и глубже). Около 500 скважин, расположенных преимущественно в Евпаторийском районе и присивашной полосе, дают фонтанирующую воду; дебет отдельных скважин достигает 200—300 тысяч суточных ведер (скважина в Бахчисарае). В течение последних десятилетий наблюдается систематическое понижение пьезометрического уровня в большинстве артезианских скважин, что объясняется чрезмерным развитием артезианского бурения и, главным образом, хищнической эксплоатацией скважин (спуск фонтанирующей воды в балки и море, утечка в верхние слои через проржавевшие трубы и проч.).

Что касается грунтовых вод (верховодка), то они редко бывают обильными и находятся на значительной глубине до 40 саж.; в некоторых же районах верховодка засолена и негодна к употреблению.

На Керченском полуострове водные рессурсы еще более скудны. В северной и восточной части полуострова, вблизи моря, имеются

артезианские воды и в холмистой восточной части—немногочисленные родники; грунтовых вод либо нет совершенно, либо они засолены. Поверхностный сток более значителен, чем в остальном степном Крыму, и топографические условия допускают устройство запруд в балках, которые во многих местах и являются единственным источником питьевого и хозяйственного водоснабжения. Здесь же практикуется и наиболее примитивный способ сохранения дождевой и талой воды в мелких прудах—„аутах"; вода в них быстро загнивает и засоляется, и употребление ее бывает сопряжено с явным вредом для здоровья населения.

II. Существующее водное хозяйство и водопользование

Орошение. Под правильным орошением в Крыму числится около 16.000 десятин. По обследованию 1923—24 г. эта площадь по культурам распределялась следующим образом: под фруктовыми садами—8.500 д., огородами—1.200 дес. (и, кроме того, в междурядиях садов—2.500 дес.), под табаками—1.000 дес., виноградниками—1.900 дес. и под прочими культурами (преимущ. луга)—3.400 дес. По районам та же площадь распределяется следующим образом: в долине р. Черной—400 десятин, Бельбека—1.400 десятин, Качи—1.700 десятин, Алмы—1.400 дес., Салгира с его притоками—1.600 десятин, Биюк и Кучук-Карасу—4.500 десятин; на Южном берегу (от Балаклавы до Феодосии)—4.400 дес. и в степной части Крыма—60 дес.; таким образом, 60% поливной площади (и до 80% фруктовых садов) приурочено к главнейшим речным долинам северного склона, каковые и являются центром крымского промышленного плодоводства и огородничества. Кроме указанных поливных площадей, в низовьях р. р. Биюк-Карасу и Индола имеются довольно большие площади (до 10.000 десятин) под сенокосами, орошаемыми напуском 1 раз в году (весной).

Число и сроки поливов и количество поливной воды изменяются в широких пределах в зависимости от культуры, наличности воды, состояния поливных сооружений и проч. В среднем, фруктовые сады получают за вегетационный период (апрель—сентябрь) 2—6 поливов по 50—100 куб. саж. на десятину, огороды (май—август) – 8—16 поливов по 30—50 куб. саж.; табаки (апрель—август)—2—6 поливов по 30—60 куб. с., виноградники поливаются в течение всей зимы, получая один полив с расходом 100—250 кб. с. на десятину.

Наиболее распространенным является орошение самотеком при помощи канав (арыков), берущих начало в руслах рек или у источников; общее протяжение арычной сети составляет около 1.000 верст, при 600 головных сооружений (арыкбашей). В среднем и нижнем течении рек во время их пересыхания довольно широко применяется подъем воды из толщи галечника, для чего имеется свыше 300 мелких водоподъемных сооружений самых разнообразных типов (болгарские колеса или чигири, нории, центробежные насосы и проч.); орошением при помощи водоподъема (исключительно, либо в виде добавочного при самотечном) пользуются до 1.100 дес.

Для орошения используется почти исключительно наличный поверхностный сток, и задача магазинажа воды не вышла еще из стадии примитивных попыток; всего в орошаемых районах насчитывается около 25 водохранилищ, расположенных преимущественно в боковых балках и образованных земляными плотинами, при емкости их от 5.000 до 25.000 куб. саж. Свободный поверхностный сток в течение вегетационного периода использован уже полностью, вся

наличная вода расписана между оросителями и служит предметом ожесточенных споров, и всякое дальнейшее развитие поливных площадей требует переустройства водного хозяйства и в частности—использования зимнего и ливневого стока путем его магазинажа.

Водоснабжение городов, курортов и селений Крыма находится в большинстве случаев в крайне неудовлетворительном состоянии, испытывая, помимо обычных технических трудностей подачи и распределения воды, также и общий ее недостаток; улучшение его связано, как общее правило, с общими водно-хозяйственными мероприятиями по урегулированию водного режима и использованию зимнего и ливневого стока. Водоснабжение главнейших пунктов характеризуется следующими чертами.

Г. Симферополь получает воду из гравелистых насосов в русле р. Салгира; в настоящее время требуется минимум 250—300.000 ведер в сутки, по окончании канализационных работ потребность в воде возрастет в 1,5—2 раза. Водопровод рассчитан на подачу 400.000 ведер в сутки, приток же воды опускается в засушливые периоды до 40.000 ведер в сутки; проектируется водопровод из Аянского источника (исток р. Салгира) с устройством крупного запасного водохранилища.

Г. Севастополь снабжается водой из пластового гравиального горизонта в долине р. Черной; водопровод рассчитан на 500.000 ведер, дебет опускается до 200.000 ведер в сутки; улучшение водоснабжения связывается с устройством грандиозного водохранилища в верховьях р. Черной.

Г. г. Евпатория и Керчь пользуются водой из многочисленных артезианских колодцев (последняя также из грунтовых колодцев) и вследствие их плохого состояния, а также падения уровня воды, испытывают острый водяной голод; проектируются центральные водоснабжения, основанные на артезианских водах; тщательная охрана артезианских горизонтов от истощения явится необходимым условием бесперебойного действия этих водоснабжений.

Из курортов Южного берега сравнительно хорошо снабжена водой (из горных родников) Ялта, большинство же других курортных пунктов (Гурзуф, Алупка, Симеиз и др.) испытывают острый недостаток воды вследствие незначительности дебета снабжающих их источников; дальнейшее развитие водоснабжения связано с каптированием новых родников, использованием воды, выводимой противооползневыми выработками, магазинажем воды в закрытых резервуарах и, как крайняя мера,—с перераспределением воды между оросительными и питьевыми потребителями в пользу последних.

Селения горного Крыма имеют хорошую и обильную воду горных источников и требуется лишь подведение ее путем устройства водопроводов, которые уже имеются во многих крупных селениях.

Из селений степного Крыма лишь немногие имеют хорошую артезианскую или грунтовую воду; большинство испытывает большие затруднения (нередки случаи доставки воды бочками за 5—10 верст), и снабжение их водой наталкивается на ряд технических трудностей (глубокие, до 40 саж., грунтовые колодцы, водохранилища в неблагоприятных топографических условиях и т. д.). Для водоснабжения наиболее безводной юго-западной части Керченского полуострова и для части Феодосийского района с г. Феодосией проектируется питьевой водопровод из пластовых горизонтов окрестностей Старого Крыма (Кринички), общим протяжением до 200 верст; водосборные

сооружения этого водопровода заканчиваются постройкой в текущем (1926) году.

Прочие виды водопользования. В промышленности вода используется в значительном количестве лишь для виноделия (Южный берег) и в кожевенном производстве. Водная энергия используется многочисленными (до 140) водяными мельницами самого примитивного устройства, турбинные же установки имеются лишь в немногих пунктах, мощностью не свыше 100 лош. сил.

Стихийные бедствия происходят в Крыму от избытка воды на ряду с ее постоянным недостатком. Переполняясь водой во время ливней или быстрого таяния снегов, крымские горные реки производят большие опустошения на прилегающих культурных площадях, сносят мосты, плотины и др. сооружения и нередко затопляют прилегающие города и селения; высоте подъема воды и ее разрушительному действию сильно способствует неурегулированность речных русел, их извилистость, загромождение их оградительными и другими сооружениями. Крупные наводнения, охватывающие несколько речных долин, происходят периодически каждые 3—5 лет; более слабые наводнения в отдельных долинах происходят почти ежегодно. Убытки от наводнений с трудом поддаются учету, но вообще очень велики; так, наводнение в июне—июле 1912 года причинило убытков, примерно, на 2.000.000 руб.; наводнение в декабре—январе 1923/24 г.—только по 3-м долинам (Бельбек, Кача и Алма)—на 300—400 тысяч рублей.

Южный берег Крыма издавна страдает от *оползней,* т. е. смещения земляных масс, лежащих на крутых склонах, под действием грунтовой воды. Площадь „живых" оползней определяется на 1924-й год в 2.000.000 кв. саж. (830 дес.), стоимость зданий, дорог и др. сооружений, разрушенных оползнями, достигает нескольких миллионов рублей.

Правовые основы водопользования даны „Положением о пользовании водами в Крыму", утвержденным КрымЦИК'ом 4-го марта 1922 года, с последующими дополнениями и изменениями. В основе крымского водного права лежит: 1) принцип государственной собственности на все воды, единое управление водами и распределение их по степени важности удовлетворяемых потребностей; 2) самоуправление водопользователей, объединяемых в водные комитеты и водные товарищества; 3) обязанность всех водопользователей поддерживать гидротехнические сооружения и порядок в водопользовании. Государственное управление водами осуществляется Управлением Водного Хозяйства Наркомзема Крыма (Крымводхоз), на которое возложено также производство всех водных изысканий и исследований, организация водохозяйственных предприятий и их осуществление. На очереди стоит исчерпывающий учет всех видов водопользования и составление кадастра вод Крыма.

Экономика водного хозяйства. Главным источником *доходности* водно-хозяйственных предприятий в Крыму является орошение земель и (в будущем) использование водно-силовых рессурсов. На 16.000 десятин орошаемых в настоящее время земель производится в среднем около 5,5 милл. пудов различной продукции (фрукты, виноград, овощи и пр.), общей стоимостью до 8 милл. рублей. Доходность орошения земель в Крыму характеризуется следующими цифрами. Довоенная стоимость 1 десятины неполивной земли в речных долинах северного склона составляла в среднем 100—200 рублей, такой же земли, но обеспеченной поливной водой,—от 1.000 до 1.500 руб.; годовая арендная плата—соответственно 15 и 70 руб. в среднем за десятину.

Расчеты стоимости и доходности оросительных предприятий, сделанные при их проектировании, дают средний валовой доход на десятину до 40 руб. в год и чистый доход за покрытием расходов по устройству и эксплоатации сооружений—до 16 руб. в год; средняя чистая доходность на капитал, вложенный в оросительные предприятия, достигает, по тем же подсчетам, 12% годовых. Себестоимость электрической энергии на проектируемых установках опускается до 2-х коп. за 1 кв. час. и при дешевых даже тарифах дает обеспеченный доход. Себестоимость воды в центральных городских и сельских водоснабжениях не превышает обычных средних цифр, т. е. в пределах до 1 руб. за 1.000 вед. Отрицательные величины в экономике народного хозяйства, как следствие неурегулированности водного режима (наводнения и оползни), достигают сотен тысяч и миллионов рублей ежегодно. Таким образом, водное хозяйство составляет весьма крупную и характерную черту экономики Крыма, развитие последней тесно связано с улучшением первого, и капиталы, вкладываемые в это развитие, гарантируют крупный народно-хозяйственный и коммерческий эффект.

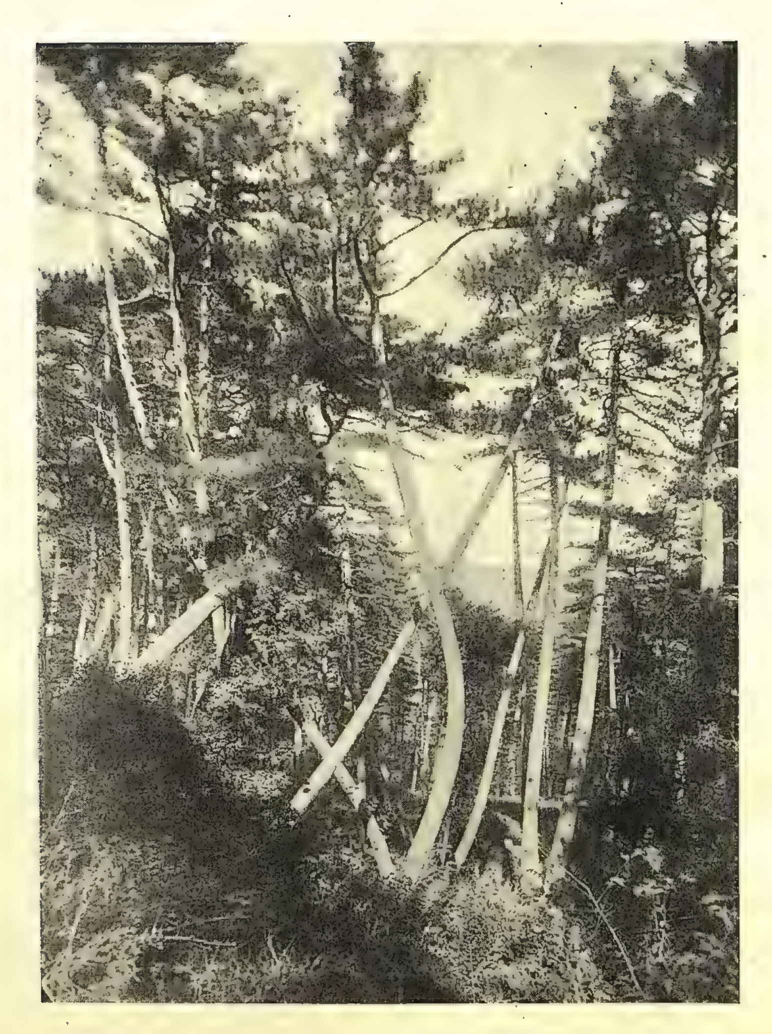
III. Мероприятия по водному хозяйству и перспективы его развития

Изыскания и исследования. Для ликвидации водного кризиса в Крыму и использования всех богатых возможностей края, путем полного переустройства и рационализации водного хозяйства,—необходимой предпосылкой является тщательное изучение всех тех естественно-исторических и экономических условий края, с которыми это хозяйство соприкасается и от которого зависит. Изучение это происходит путем ряда изысканий и исследований, из коих некоторые имеют длительный (стационарный) характер, как исследования гидрометрические и метеорологические, другие—характер экспедиционный, куда можно отнести исследования геологические и гидрогеологические, почвенные, ботанические, экономические и т. д., а также всякого рода топографические изыскания (сьемки); несколько особо стоят опытные исследования, т. е. практическая проверка результатов применения тех или иных водно-хозяйственных, в частности, мелиоративных мероприятий. Начало систематических водно-хозяйственных исследований в Крыму было положено в 1913 году с основанием Крымской Водной Изыскательной Партии Отдела Земельных Улучшений Министерства Земледелия; в первые же годы работы Партии ею настолько полно намечены водно-хозяйственные проблемы и вытекающая из них программа исследований в Крыму (преимущественно в его горной части), что вся дальнейшая их история является в значительной мере выполнением и развитием этой программы с теми изменениями и дополнениями, какие наметились в результате более детального знакомства с водно-хозяйственными условиями Крыма и с распространением этих исследований на степной Крым.

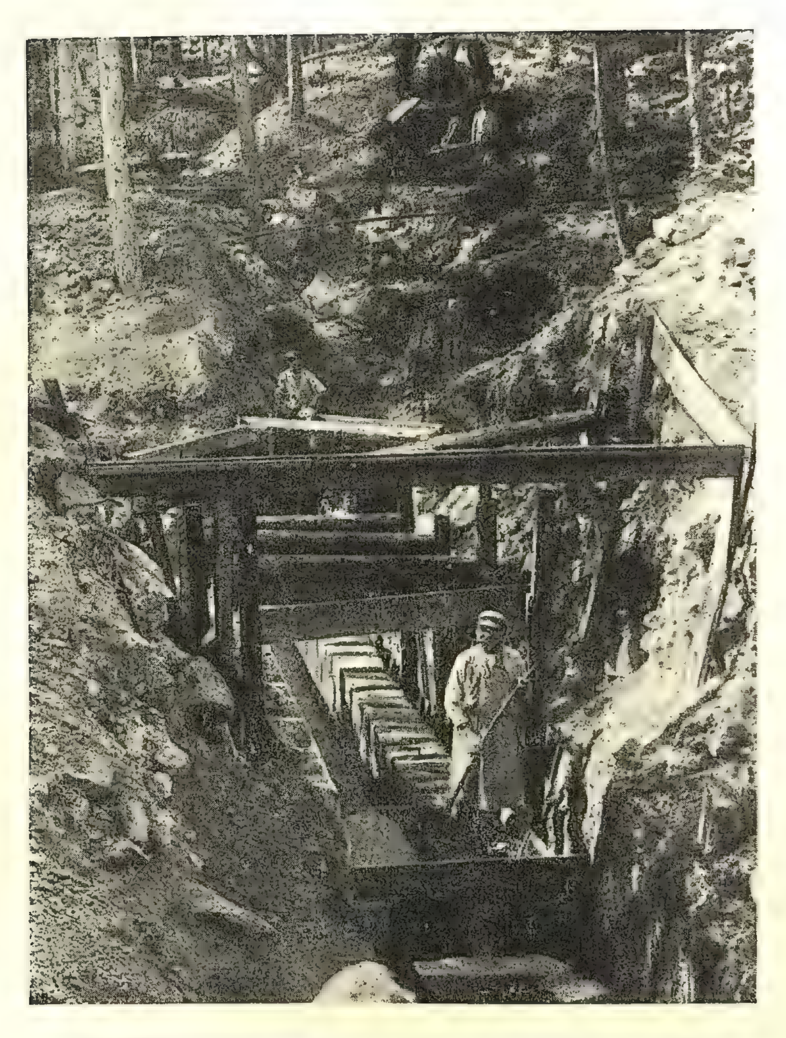
Метеорологические наблюдения, преследующие, кроме водно-хозяйственных задач, также и более широкие климатологические задачи, ведутся, кроме Крымводхоза, имевшего в 1925 году 43 станции, также и другими учреждениями, а именно: Главной Геофизической Обсерваторией (1 станция), Главным Гидрографическим Управлением (11 станций), Цумор'ом (6 станций) и Цужел'ом (1 станция); результаты наблюдений всех метеорологических сетей Крыма используются Крымводхозом. Для горного Крыма многолетние метеорологические наблюдения над осадками имеют первостепенное значение при изучении



Береговые камни и набережная, опрокинутые оползнем в Алупке



Оползень в сосновом бору в окрестностях Ялты (Пьяная роща)



Сооружение выводной штольни в Кучук-Кое на Южном берегу (работы по борьбе с оползнями)



Сооружение Иванисовской каптажной галлереи в Алупке
(работы по борьбе с оползнями)

его гидрологии, связанное с проектированием всякого рода водно-хозяйственных мероприятий в условиях недостаточности непосредственных (гидрометрических) наблюдений над стоком; под влиянием этой основной задачи и развивалась водная метеорологическая служба в первые годы своего существования. Общегосударственные мероприятия по борьбе с засухой, имеющие развернуться в грандиозном масштабе, поставили перед меторганизацией Крымводхоза две совершенно новых задачи: во-первых, распространения метеорологических исследований на степной Крым, район полеводственных культур, до того времени совершенно не обслуженный в метеорологическом отношении, и, во-вторых, под влиянием пробудившегося интереса к поднятию сельского хозяйства, метеорологическая сеть, одновременно с распространением на степной Крым, должна была открыть в своей деятельности новый фронт по организации сельско-хозяйственной метеорологии путем устройства новых метстанций сельско-хозяйственного значения или переустройства некоторых из старых, введя в круг их деятельности, кроме наблюдений метеорологических, целый ряд параллельных—фенологических, главным образом, над ростом и развитием полевых и специальных культур.

Ход восстановления и развития метеорологической сети Крымводхоза виден из следующей таблицы:

Годы	1916	1921	1922	1923	1924	1925
Общее число станций	61	34	32	28	33	43
Из них II разряда	16	13	14	14	14	19
„ III „	45	21	18	14	19	24
Станций в горном районе	60	33	28	24	27	30
„ „ степном „	1	2	4	4	6	13
Самопишущих дождемеров	10	4	4	6	10	11

Гидрометрические исследования имеют задачей систематическое изучение поверхностного стока с его количественной и качественной стороны. Основным видом наблюдений являются измерения расходов воды в реках, ручьях и источниках; им сопутствуют наблюдения над качеством воды, количеством и составом перемещаемых насосов, изменениями русла потоков и т. д. Своеобразные условия горных потоков Крыма, а также необходимость учета воды, протекающей в их подземных гравелистых руслах, заставляют прибегать к сравнительно сложному и дорогому оборудованию постоянных гидрометрических постов, которое было выполнено во многих пунктах в первые же годы деятельности Партии. Тогда же ею была проведена регистрация многочисленнных (до 2.000) источников горного Крыма и систематическое измерение их расходов в 12 гидрометрических районах; с 1918 года последнее было прервано и частично восстановлено лишь с 1924 года в связи с изучением оползневых районов Южного берега. Задачи обводнения степного Крыма заставляют распространить гидрометрические наблюдения и на его главнейшие водотоки (балки).

Изменения в составе гидрометрической сети даны в следующей таблице (см. стр. 362).

Годы	1916	21	22	23	24	25
Постоянных гидрометр. постов	59	4	4	7	12	35
Из них с самопишущими приборами (лимниграфами)	6	4	4	4	4	4
Гидрометр. районов по измерению дебета источников	12	—	—	—	7	8

Метеорологические и гидрометрические наблюдения, отвечая, помимо общих исследовательских задач, также и на повседневные практические запросы, образуют соответствующие *службы*.

Задачей гидрогеологических исследований является изучение подземных вод как в целях общего освещения условий всего Крыма и его отдельных районов, так и для выяснения их наличности и свойств в отдельных пунктах, преимущественно при использовании подземных вод для целей обводнения. Особо важный интерес и значение приобрели гидрогеологические исследования в степном Крыму в связи с задачами его питьевого и оросительного обводнения и на Южном берегу Крыма, где с режимом подземных вод тесно связано явление оползней.

Почвенные исследования являются необходимой предпосылкой проектирования оросительных мероприятий и требуют в этих случаях специального подхода и особо тщательного выполнения.

Изучение фактического гидромодуля, т. е. существующих поливных норм при различных условиях оросительного земледелия, дает отправные пункты при проектировании его улучшения; пестрота условий водопользования в Крыму делает эту задачу очень сложной, но основные характерные величины получены работами Партии в Алуште, Отузах и Салгирке. Дальнейшее углубление данной задачи, в условиях государственного регулирования водопользования, приводит к задаче постоянного учета потребляемой воды, т. е. к постановке эксплоатационной гидрометрии, осуществляемой в порядке регулирования водопользования.

Опытно-мелиоративные работы ставились до сих пор в трех направлениях: 1) работами опытно-лугового участка на Ай-Петринской Яйле в 1913—15 гг. получены весьма ценные данные по восстановлению растительного покрова на Яйлах; эти опыты, равно как и опыты с лесонасаждением, широко используются при возобновляемом ныне исследовании Яйл и при составлении плана их хозяйственного использования; 2) изучение оптимального гидромодуля, т. е. наиболее выгодных поливных норм, в надлежащем масштабе еще не проведено и некоторые косвенные данные извлекаются лишь из работ по фактическому гидромодулю; 3) с 1924 г. впервые поставлены в Крыму опыты с „увлажнительными“ работами и с насаждением защитных лесных полос, каковые работы должны сыграть видную роль в деле борьбы с засухой в степном Крыму. Опытные работы являются в известной мере работами показательными, так как дают возможность населению наглядно убедиться в результатах тех или иных мелиоративных мероприятий. В переустройстве водного хозяйства Крыма опытное дело должно сыграть крупную роль и программа его должна быть значительно расширена, охватывая ряд новых вопросов (влияние различной культуры земли на оползневые явления, значение новейших способов орошения, целый ряд вопросов строительной практики и т. д.).

Организация, регулирование и финансирование водопользования. Как выше указано, в основу государственного регулирования водопользования в Крыму положена самодеятельность самих водопользователей, осуществляемая их самоуправляющимися организациями. В первую очередь эта задача была осуществлена в горном и предгорном Крыму, т. е. в районе интенсивных поливных культур, где недостаток поливной воды всегда вызывал острые водные споры, доходящие до драк и даже кровопролития. На основании „Положения“ 1922 года здесь было организовано 88 участковых и 7 окружных Водных Комитетов, которые установили и провели в жизнь очередность пользования водой, осуществили наблюдение над исправностью гидротехнических сооружений и явились проводниками начинаний Крымводхоза в массы водопользователей.

С организацией Водных Комитетов, а также с оживлением деятельности Водных Комиссий принципы советского водного права медленно, но неуклонно проникают в сознание населения, и разрешение водных споров при помощи цапок и винтовок уступает место их правовому урегулированию.

В степном Крыму организация водопользователей приняла иной характер и вылилась в форму организации Мелиоративных Товариществ, возникающих на почве осуществления новых мелиоративных мероприятий при содействии государственного кредита. В подобных случаях возникновение Водных или Мелиоративных Товариществ, как юридических лиц с определенной хозяйственной базой и ответственностью, является необходимым и в горном Крыму, и дальнейшая эволюция организации водопользования мыслима и здесь в виде охвата всего водопользования системой Водных Товариществ, которые тогда заменят Водные Комитеты и возьмут на себя их функции. На 1 октября 1925 года в Крыму было зарегистрировано действующих Мелиоративных Товариществ 14, находилось в стадии организации—8 и намечено было к организации в первую очередь—8.

Из числа Мелиоративных Товариществ необходимо отметить организованное в 1925 году Алминское Товарищество, охватившее 19 отдельных единиц (селений, артелей, коммун, совхозов), с общей площадью поливной земли 870 десятин, сорганизовавшееся для постройки Базар-Джалгинского водохранилища стоимостью в 272.000 руб.

На обязанности Крымводхоза и его местных (районных) органов лежало и лежит, кроме наблюдения за водопользованием, также и техническое его обслуживание и техническая помощь населению; с укреплением же бюджета и финансов появилась возможность оказания ему, наряду с технической, также и финансовой помощи как на возвратных началах (банковские ссуды и средства местного бюджета), так и на безвозвратных (общественные работы и работы на госбюджет).

По годам и двум главнейшим отраслям водного хозяйства (водоснабжение и орошение) эта помощь распределяется следующим образом (в тыс. руб.) (см. табл. на стр. 364).

Потребность в кредите для водохозяйственных и, в частности, мелиоративных работ в Крыму весьма велика и дальнейшее его развитие является необходимым условием преуспеяния этой важной отрасли народного хозяйства; такое усиление кредита ожидается между прочим в виде реализации фонда по борьбе с засухой (77-миллионный фонд Союза ССР).

Годы	1921	1922	1923	1924	1925	За 5 лет
Водоснабжение	11	30	30	55	130	256
Орошение	4	45	62	600	680	1.391
Итого . . .	15	75	92	655	810	1.647

В целях популяризации мелиоративных начинаний в толще населения, Крымводхоз приступил с настоящего года к систематической мелиоративной пропаганде посредством брошюр, плакатов, докладов, лекций и т. д.

IV. Улучшение естественных условий стока.

Выше было указано, что основным дефектом водного режима в Крыму является неравномерность стока; она обусловливает, с одной стороны, недостаток воды в засушливые периоды года, с другой— вздутие горных потоков во время выпадения больших осадков или быстрого таяния снегов, наводнения, размыв горных склонов и образование оврагов, вынос горного щебня в долины рек и т. д. Ослабить эти явления возможно и необходимо применением целой системы гидротехнических и культурно-технических мероприятий, преследующих следующие задачи: 1) задержание осадков (или талых вод) на месте их выпадения с последующим постепенным просачиванием в грунт и медленным питанием источников и речных потоков; 2) задержание вод, уже поступивших в русло потоков, в искусственных водохранилищах (магазинаж) и 3) выправление и укрепление русла потоков для безопасного пропуска по ним избытка воды, не задержанной первыми двумя способами. Рассмотрим сначала первый способ регулирования стока.

Областью наибольшего выпадения осадков является Яйла и склоны гор и здесь особенно необходимо принять меры для задержания на месте выпавших осадков. Быстрота стока последних всецело зависит от состояния поверхности грунта; в то время как с оголенных каменистых склонов вода быстро скатывается вниз, почвенный покров впитывает в себя большое количество воды, временно задерживает ее и постепенно отдает на питание подземных горизонтов; в то же время растительность, представляя большое сопротивление поверхностному стоку, замедляет его механически; наконец, растительность травяная и особенно древесная, скрепляя почвенный покров своими корнями, охраняет его от размыва текущей водой и тем самым сохраняет его водозадержательные свойства и препятствует образованию очагов выносов, питающих горным щебнем и мусором горные потоки. Отсюда вытекает необходимость всемерного поддержания и укрепления на Яйле и горных склонах растительности; замкнутые области на Яйлах, лишенные поверхностного стока (воронки), не составляют исключения, так как хотя выпавшие на них осадки и проваливаются в трещиноватые Яйлинские известняки, но вследствие разработанности своих подземных путей вызывают катастрофические повышения дебета родников, как это мы видели на примере Аяна и Скели. Между тем современный способ использования Яйлы под выпас овец ведет как раз к обратным результатам, т. е. к уничтожению ее травяного

покрова как вследствие стравливания травы овцами, так еще более—путем разбивания этого покрова их копытами; это, казалось бы, ничтожное нарушение целости травяного покрова имеет на самом деле весьма серьезные последствия, т. к. оно вызывает немедленно начало размыва почвенного покрова текущей водой, смыв целых участков почвы, образование оврагов и постепенное обнажение склонов. Таким образом, основной и неизбежной задачей мелиорации Яйл является урегулирование выпаса овец вплоть до полного его запрещения на отдельных участках и одновременно с этим—меры по восстановлению и развитию на ней растительного покрова. Вопрос о характере последнего (т. е. древесной или травяной растительности) связывался с вопросом о прошлом Яйл, вызвавшим большие споры среди специалистов и до сих пор не получившим общепризнанного разрешения; однако, практически вопрос решается использованием обоих видов растительности в зависимости от местных условий, т. е. необходимыми являются и лесные участки в виде защитных полос и массивов против сдувания снега на склоны, и луговые участки под сенокосами и ограниченным выпасом. Необходимо прибавить, что опытными работами 1913—15 гг. установлено, что с охраняемых от выпаса участков может быть снято травяной массы во много раз больше, чем ее получают овцы на своих затравленных пастбищах; таким образом, этот вид мелиорации Яйл является экономически вполне осуществимым и даже рентабельным и препятствует его широкому осуществлению лишь исконная привычка населения к своему первобытному номадному хозяйству. Ограничение и запрещение выпаса овец и коз, на ряду с абсолютной охраной сохранившихся на Яйлах немногочисленных лесных участков, явится необходимым условием для начала естественного лесовозобновления, которое сможет отчасти заменить гораздо более дорогое искусственное насаждение, в свою очередь, совершенно необходимое.

Водоохранное значение лесов Крыма ясно из вышеизложенного, и принимаемые в последнее время энергичные меры к их сохранению, а также намечаемое в ближайшем будущем возобновление лесокультурных работ являются совершенно необходимой предпосылкой урегулирования водного хозяйства в Крыму.

К мероприятиям гидротехнического характера в областях питания потоков относятся работы по устройству на склонах системы горизонтальных канав, назначение коих—задерживать в себе выпадающие осадки и медленно отдавать их путем просачивания. Работы этого рода выполнены были в 1912—16 гг. особой экспедицией ОЗУ на склонах Ай-Петринской Яйлы, в верхних частях бассейна р.р. Яузлара и Барбалы, на площади около 170 десятин, при общем протяжении канав около 66 верст; сильно пострадавшие за 9 лет канавы в 1925 г. снова восстановлены в полном объеме.

Всего на работы по мелиорации Яйл (восстановление системы канав, закладка питомника, установка наблюдательных приборов, поверочное обследование Яйл, охрана и пр.) затрачено 20.000 руб. и работы будут продолжены в последующие годы.

Устройство водохранилищ является основным техническим приемом использования избыточного зимнего и ливневого стока для целей орошения и утилизации гидро-электрической энергии, в некоторых случаях для целей водоснабжения, а также для борьбы с наводнениями. Подсчеты показывают, что для полного использования годового стока потребная емкость водохранилищ определяется примерно в размере $^{1}/_{2}$—$^{2}/_{3}$ этой величины, то-есть для рек северного склона порядка

1—3 милл. куб. саж.; более или менее удобные места для устройства крупных водохранилищ имеются почти во всех речных долинах, хотя в отдельных случаях оно наталкивается на чрезвычайно тяжелые топографические и геологические условия. Последнее особенно относится к Южному берегу, где водопроницаемость грунта почти не дает возможности задержания больших масс воды; устроенные в 1924 и 25 гг. водохранилища в д.д. Шумы и Кизильташ, явившиеся первым опытом постройки в данных условиях, пока не дали вполне удовлетворительных результатов и нуждаются в дальнейших мерах борьбы с фильтрацией.

Мелкие водохранилища для оросительных и хозяйственных целей устраивались Крымводхозом, в течение последнего пятилетия, во многих балках степного, предгорного и горного Крыма; всего за это время устроено 20 новых водохранилищ и отремонтировано 19, при емкости их до 20—30 тысяч куб. саж.

С 1925 года приступлено к созданию крупных водохранилищ в речных долинах северного склона, являющихся основой переустройства водного хозяйства этих долин. В первую очередь приступлено к работам в долинах Алмы, Салгира и Черной, каковые вкратце и опишем.

1. В долине р. Алмы полное регулирование водного хозяйства достигается устройством 2 водохранилищ: у дер. Карагач, на главном русле в 40 верстах от моря, емкостью свыше 1 милл. куб. саж., и у дер. Базарчик (урочище Базар-Джалга), в боковой балке, емкостью 700.000 куб. саж.; первое водохранилище намечается одновременно для уловления паводков с передачей паводочных вод в нижерасположенное второе, которое является запасным. Осуществлением обоих водохранилищ достигается обеспечение водой существующих в долине поливных культур на площади 1.250 десятин и расширение поливной площади еще на 1.000 десятин, а также устройство на соединительном канале гидро-электрической станции мощностью около 300 лош. сил. В 1925 году приступлено к первой очереди работ—устройству Базар-Джалгинского водохранилища, пока на 350.000 куб. саж., для обеспечения поливной водой около 1.000 десятин из числа уже существующих.

2. В долине р. Салгира также проектируется 2 водохранилища: у слияния Ангары и Кизил-Кобы на 1.250.000 куб. саж. и у источника Аян—на 300.000 куб. саж.; общие достигаемые результаты—обеспечение водой 1.000 десятин существующих культур, расширение поливной площади на 2—3.000 десят., водоснабжение г. Симферополя, борьба с паводками. Работы по Аянскому водохранилищу начинаются в 1925—26 году.

3. В долине р. Черной проектируется одно водохранилище в Байдарской долине (у горы Кизил-Кая), емкостью 3.000.000 куб. саж., для орошения 3.000 дес. новых поливных земель, устройства гидро-электрической станции мощностью в 8.000 лош. сил, защиты Инкерманской долины от наводнений и улучшения водоснабжения г. Севастополя. Работы начинаются в 1925—26 году.

Таковы черты первых крымских начинаний по переустройству его водного хозяйства. Для суждения о том, как далеко можно итти в области использования воды для орошения, может служить следующий приблизительный подсчет, принятый перспективным планом Крымнаркомзема. Если принять средний годовой сток в горном и предгорном Крыму 60 мм., коэффициент использования стока 50% и средний расход на десятину 500 куб. саж., то поливная площадь составит около 7% площади горного и предгорного Крыма или около

35.000 десятин, т. е. существующая поливная площадь может быть увеличена примерно вдвое (на 18—20 тыс. десятин); кроме того, значительная экономия поливной воды и след. расширение поливной площади может быть достигнуто упорядочением водопользования, усовершенствованием поливных сооружений и приемов поливки и т. п.

В области использования гидро-электрической энергии крымских горных потоков подсчеты показывают, что на главнейших из них общая установленная мощность может быть доведена до 20.000 лош. сил с годовой отдачей 40—45 милл. киловатт часов; при этом использование водно-силовой энергии тесно переплетается с другими задачами водного хозяйства, составляя с ними одно целое.

Регулирование рек. Общее протяжение русел главнейших крымских рек, подлежащих регулированию и защите от наводнений, составляет около 300 верст. Принимая (по данным проекта регулирования русла Салгира у Симферополя) стоимость работ на 1 версту в 30.000 руб., получим общую стоимость 9.000.000 руб., т. е. приходим к выводу, что регулирование русел обычными способами (т. е. спрямление и укрепление берегов) представляет задачу непосильную. Поэтому-то и встают с полной неизбежностью 2 первых способа, т. е. улучшение условий стока и устройство водохранилищ. Не мешает оговориться, что и одними водохранилищами нельзя обойтись, так как самое устройство их требует предварительного улучшения условий стока в их бассейнах во избежание быстрого занесения водохранилищ горными выносами.

Имея в виду, однако, что урегулирование стока не вполне достигает цели, а устройство водохранилищ не всюду возможно, является необходимость и приведения русел в порядок. Для осуществления этого Крымводхозом намечен следующий план. Им производятся за счет государственных средств: 1) детальные исследования русел и разработка проектов их улучшения; 2) работы по укреплению русел в наиболее угрожаемых участках, имеющие одновременно характер опытной проверки применимости тех или иных типов сооружений. Затем вся дальнейшая задача выправления русел осуществляется постепенно самим населением, особенно при всяких перестройках оградительных и других сооружений, при чем все работы направляются Крымводхозом по заранее выработанным планам и проектам. К первой стадии работ приступлено в 1925 году, с израсходованием на это отпущенных центром 43.000 рублей.

Борьба с оползнями в Крыму. Оползни на Южном берегу Крыма в последние годы привлекли к себе особое внимание государства и вызвали к жизни целый ряд мероприятий, сопряженных с крупными затратами. Это объясняется двумя обстоятельствами. Во-первых, по целому ряду причин (обилие зимних осадков, отсутствие надзора за водоотводными сооружениями и проч.) самые оползни стали проявлять усиленную деятельность, докончив в течение 2—3 лет разрушение многих ценных построек и сооружений; во-вторых, создание Всесоюзной Здравницы в Крыму заставило вступить в ожесточенную борьбу с природой, разрушающей в форме оползневых смещений жилищный фонд, парковые площади, дороги, водопроводы, канализации и вообще культурные ценности Южного берега.

Борьба с оползнями неоднократно велась и в прежнее время как в области исследования и изучения оползневых явлений, так и в виде практических мероприятий; из главнейших начинаний такого рода можно указать: сооружение каптажных галлерей в районе Чукурларского оползня (у г. Ялты в 1906 г.), устройство по проекту

геолога К. К. Фон-Фохта каптажной галлереи под Кучук-Койским шоссейным оползнем (1916 г.); большие разведочные работы в им. Магарач и в Алупке, производившиеся Партией Крымских Водных Изысканий в 1916—17 гг., и т. п.

По поводу всех этих мероприятий можно сказать, что работы строительные, как общее правило, не основывались на достаточно глубоких и всесторонних изысканиях и потому не всегда приводили к нужным результатам; изыскания не доводились до конца, данные их утрачивались и не использовались; совершенно упускались из вида задачи эксплоатации и надзора за водными сооружениями Южного берега; наконец, вся система мероприятий была распылена между различными ведомствами и учреждениями, что вело к параллелизму в работе и к невозможности накопления и использования опыта работ.

Совершенно иначе организованы и ставятся работы в настоящее время. Общее руководство работами возложено на Госплан СССР по Строительной Секции; наблюдение за работами и согласование интересов различных ведомств и учреждений — на Особую Комиссию при КрымЦИК'е; руководство геологической стороной изысканий — на Геологический Комитет ВСНХ СССР; исполнительным органом на месте является Крымводхоз. Президиумом Госплана Союза утвержден перспективный пятилетний план работ; последние начаты с весны 1924 года и ведутся применительно к утвержденному плану.

В первую очередь Крымводхозом организована охрана оползневых районов, в порядке утвержденных СНК Крыма „Временных Правил по охране оползневых районов и предупреждению оползней", осуществляемая специальным техническим персоналом и ведомственной милицией. Далее, приступлено к выполнению ряда строительных и ремонтных работ; капитальные работы по перехвату подземных вод глубокими подземными галлереями ведутся в Кучук-Кое и Алупке; работы по урегулированию наземного стока и поверхностному дренажу—в Алупке, Чукурларе, Селяме и др. пунктах. Параллельно с этим ведутся обширные изыскания и исследования, в частности, впервые поставлены систематические наблюдения над перемещениями оползневых масс (путем установки во всех оползневых районах реперных створов).

Всего на мероприятия по борьбе с оползнями было ассигновано: в 1923—24 г.—144.000 руб., в 1924—25 г.—215.000 руб.

Мелиорация в степном Крыму. При средних годовых осадках в степном Крыму в 300—350 мм. и минимальных до 190—200 мм., в нем наблюдаются периодические недороды, подрывающие сельскохозяйственное производство и не позволяющие ему подняться над современным весьма низким уровнем; вместе с тем, как указано выше, степной Крым очень плохо обеспечен в отношении питьевого и хозяйственного водоснабжения. Поэтому здесь необходим ряд мероприятий, которые сводятся к трем главным категориям: 1) агрономические мероприятия, 2) мелиоративные мероприятия, 3) обводнительные работы.

Агрономические мероприятия сводятся к улучшению приемов обработки почвы, введению в севооборот пропашного клина и засухоустойчивых культур; являясь по своей дешевизне наиболее доступными для широких масс крестьянского населения, эти мероприятия в годы усиленных засух не гарантируют устойчивых урожаев и потому не являются достаточными.



Виноградник в Отузской долине, разрушенный ливнем



Примитивный арык-баш (водоподъемная плотина) на р. Салгире



Сооружение Базар-Джалгинского водохранилища в долине р. Алмы (забивка спускной трубы)



Сооружение Базар-Джалгинского водохранилища в долине р. Алмы
(котлованы замков и заготовительный щебень и камень)

Мелиоративные мероприятия обнимают собою следующие категории: 1) почвенно-увлажнительные и лесокультурные работы, 2) лиманное орошение и 3) правильное орошение. Первая категория работ проверена многочисленными опытами на юге и на юго-востоке, при чем повышение урожайности определилось в среднем в 35—40% при стоимости мелиорации около 10 рублей на десятину. Эффект подобных работ в крымских условиях поверяется опытно-мелиоративными работами Крымводхоза в степном Крыму (при Ташлы-Кипчакской Опытной Станции).

Лиманное орошение возможно в Крыму лишь в немногих местах, главным образом, в низовьях р.р. Биюк-Карасу и Индола, на площади около 10.000 дес. и, преимущественно, в целях создания лугового фонда.

Правильное орошение почти исключительно огородов применяется в степном Крыму и в настоящее время в тех случаях, когда потребная для этого вода может быть получена без больших технических трудностей (например, при фонтанирующих артезианских колодцах Евпаторийского и Джанкойского районов). Подсчеты показывают, что при надлежащем использовании всех водных рессурсов степного Крыма (магазинаж ливневого и весеннего стока в водохранилищах, эксплоатация грунтовых и артезианских вод) здесь имеется техническая и экономическая возможность довести площадь орошаемого клина до 16.000 десятин, т. е. до 0,5 десятины на двор. Одновременно выполнение надлежащих сооружений обеспечивает водоснабжение всех сельских местностей степного Крыма. Работы в этом направлении, т. е. устройство водохранилищ, копаных и артезианских колодцев и т. п., ведутся Крымводхозом с 1921 года по настоящее время в порядке работ общественных и ссудных.

Масштаб работ в прошлом и настоящем

Изложенное выше характеризует не только направление развития отдельных отраслей водного хозяйства в Крыму и перспективы его достижений, но также и темп осуществления водно-хозяйственных мероприятий в прошлом и настоящем. Вкратце можно сказать, что дореволюционный период был временем разрозненных по большей части крайне примитивных мероприятий, осуществляемых в частнохозяйственных интересах и не объединяемых ни общим водно-хозяйственным планом, ни единой организованной волей. Работами Партии Водных Изысканий в период с 1913 по 1917 гг. впервые широко поставлены и четко формулированы основные проблемы и задачи водного хозяйства в Крыму, а также поставлены те разнообразные изыскания и исследования, которые впоследствии послужили основой для проектирования ряда практических мероприятий, ныне уже проводимых в жизнь.

Промежуток времени с 1917 по 1921 гг. был эпохой постепенного развала научно-исследовательской работы, не говоря уже о работе практической; главной задачей этого периода явилось сохранение основного ядра исследовательской организации и его ценнейшего оборудования и документальных данных исследований, каковую задачу и удалось выполнить удовлетворительно.

С 1921 года, т. е. с момента упрочения Советской власти в Крыму, дело водного хозяйства вступает в совершенно новый фазис. Исследовательская работа постепенно восстанавливается и получает дальнейшее широкое развитие и углубление. С провозглашением новых социалистических принципов водного права создается мощная организация

государственного регулирования и обслуживания водопользовани широкие массы водопользователей организуются и вовлекаются планомерное водно-хозяйственное строительство. Наконец, ставитс ряд практических водно-хозяйственных мероприятий, направленны к непосредственному удовлетворению водных нужд края; начинаяс с мелкого мелиоративного строительства, эти мероприятия приобретаю небывалый в Крыму масштаб, смело ставятся на очередь главнейши проблемы, оставленные в наследство „Партией Водных Изысканий ставятся даже и гораздо более широкие начинания (Чернореченско предприятие). Рост правительственных ассигнований на водно-хозяй ственные нужды Крыма по сравнению с довоенными показан в следу ющей табличке, при рассмотрении которой ни на минуту нельз забывать, что эти ассигнования делались в момент величайшего на пряжения бюджетно-финансовых рессурсов Советского Союза.

1912 г.	60.000 руб.	1919 г.	60 000 руб.
1913 „	160.000 „	1920 „	20.000 „
1914 „	330.000 „	1921 „	10.000 „
1915 „	320.000 „	1922 „	90.000 „
1916 „	240.000 „	1923 „	100.000 „
1917 „	200.000 „	1924 „	680.000 „
1918 „	70.000 „	1925 „	1.070.000 „

Эти цифры говорят сами за себя, они показывают, что Советско властью в водном хозяйстве Крыма нащупан один из важнейши нервов его хозяйственного преуспеяния; теперь уже можно с уверен ностью утверждать, что водное хозяйство Крыма стоит на верной широкой дороге и ближайшее будущее покажет уже результаты ег быстрого развития.

М. В. Келлер

Электрификация Крыма

С двадцать третьего года намечается перелом в хозяйственной жизни Крыма. До тех пор еще слишком сказывались последствия гражданской войны и еще более голода.

К указанному времени общая разруха с наибольшей силой давала себя чувствовать и в выработке электрической энергии. Об удовлетворении спроса полностью не могло быть и речи; станции работали без резерва, машины совершенно не ремонтировались и находились в ужасном состоянии, выработка энергии понизилась почти в пять раз, благодаря чему удовлетворялись лишь наиболее важные потребности и то с разными ограничениями.

А между тем спрос на энергию не прекращался, и как ряд отраслей промышленности, так и крымские курорты не могли нормально развиваться и работать без решения этой насущной проблемы. Это дало импульс к тем героическим усилиям, которые были сделаны по всем городам Крыма к поднятию и развитию электрических станций, и мы видим, что к концу 1924 года главные города Крыма уже кое-как справляются с задачей снабжения током потребителей.

Симферополь, работавший дизелями с треснувшими цилиндрами и сваренным валом, установил 600-сильный дизель и устанавливает еще 1 новый в 1.000 сил; Севастополь, работавший совершенно искалеченными дизелями городской станции, пустил в ход молчавшую с 1916 года доковую станцию Морского Ведомства; Ялта ликвидировала, наконец, свои негодные паровые машины и установила новый 300-сильный дизель, и пр. и пр.

Правда, еще очень многое нужно сделать, чтобы удовлетворить полностью спрос сегодняшнего дня и упорядочить силовое хозяйство, но первые шаги уже сделаны и, надо признать, довольно удачно.

Тем не менее Крым стоит на поворотном пункте; спрос все растет и растет и тем быстрее, чем долее он был задержан до последнего времени в своем росте. Предстоит одно из двух: или же пойти по пути развития существующих станций, или же, следуя по стопам всех нормально развивающихся стран и областей, путем централизации выработки тока снабжать все города и местечки из одного общего источника.

Чтобы подойти к решению этого вопроса, нужно сначала посмотреть, каков же будет спрос, к удовлетворению которого мы должны готовиться.

Ниже приводим таблицу расхода электрической энергии, исчисленного Крымплан'ом для ближайшего пятилетия (см. таб. на стр. 372).

Таблицу эту следует еще дополнить потребностью в энергии Южнобережской жел. дор., постройка которой уже принципиально решена НКПС. По расчетам последнего потребление энергии жел. дорогой будет на шинах станции к 1930 году около 4.750.000 к. в. ч.

Сводная таблица

Расходы электро-энергии к 1930 году в тыс. к. в. ч. за год

Города	Осветительная нагрузка			Моторная нагрузка					Итого потребно электро-энергии
	В городах и курортах	В селениях округлен.	Всего освет.	Коммун. предпр.	Трест. промышлен. ЦСНХКр.	Мелкая промышлен. РИК'ов	Разн. предприятия	Всего моторн.	
			Города 1-й группы (кольцо высокого напряж.)						
Симферополь	1.735	—	1.735	997	2.865	546	500	4.908	6.643
Симф.—Бахчисарай . .	—	90	90	—	—	—	—	—	50
Бахчисарай	155	—	155	—	—	12	100	112	267
Бахч.—Севастополь . .	—	155	155	—	—	—	—	—	155
Севаст. (включ. Морзав.)	1.833	—	1.833	2.852	1.669	127	400	5.048	6.881
Севаст.—Балаклава . .	—	28	28	—	—	—	—	—	28
Балаклава	42	—	42	140	94	—	20	169	212
Балаклава—Алупка . .	—	139	139	—	—	—	—	—	139
Алупка	79	—	79	16	—	—	25	41	120
Алупка—Ялта	—	94	94	—	—	—	—	—	94
Ялта	742	—	742	200	11	—	150	361	1.103
Ялта—Гурзуф	—	90	90	—	—	—	—	—	90
Гурзуф	49	—	49	15	—	—	30	45	94
Гурзуф—Алушта	—	98	98	—	—	—	—	—	98
Алушта	143	—	143	—	—	—	50	50	103
Алушта—Симферополь .	—	212	22	—	—	—	—	—	212
Ветка Бахчис.—Кача . .	—	65	65	—	—	—	—	—	—
Итого по 1 гр. .	4.781	937	5.754	4.220	4.555	6.857	1.275	1.073	1.649
			Города 2-й группы						
Феодосия	3.872	—	387	—	1.800	1.530	250	2.203	2.590
Керчь (без Металл. зав.)	324	—	324	162	1.937	90	250	2.410	2.764
Евпатория	320	—	320	280	18	30	100	429	749
Судак	28	—	28	6	—	—	20	26	55
Старый Крым	51	—	51	—	—	—	30	30	81
Карасубазар.	106	—	106	35	—	21	150	206	312
Саки	23	—	23	7	—	—	30	37	61
Итого по 2 гр. .	1.242	—	1.242	491	3.756	295	830	5.372	6.615
			Города 3-й группы						
Джанкой	123	—	123	27	24	50	180	282	405
Армянск	25	—	25	12	—	—	25	37	62
Итого по 3 гр. .	148	—	148	39	24	50	205	319	468
Селения северной части Крыма	—	566	566	—	1.091	89	—	1.180	1.746
Всего по Крыму	6.172	1.540	7.712	4.750	9.427	1.120	2.310	17.607	25.320

Таким образом общий спрос на энергию будет по Крыму на 1930 год—30.000.000 к. в. ч., из коих на юго-западную часть полуострова, включающую Симферополь, Севастополь, Ялту, курорты и железную дорогу, падает 21.500.000 к. в. ч.

Из этого количества в юго-западной части современные станции могут покрыть только половину.

Итак, время решать так или иначе задачу электроснабжения приспело. Посмотрим, какие в Крыму имеются энергетические рессурсы и как эта задача разрешается наилучшим образом.

Из имеющихся в Крыму энергетических рессурсов следует остановиться на следующих: дрова, солома, нефть, каменный уголь, энергия водная и энергия ветра и энергия в виде угля и нефти, ввозимая в Крым извне.

Дрова. Эксплоатация крымских лесов была и остается сравнительно ограниченной. Значительная часть лесов является защитной, и дальнейшее расширение площади рубок невозможно из соображений сохранения водного режима крымских речек и ручьев, являющихся основой благосостояния крестьянина горной части Крыма.

Возможная рубка сводится к 1929/30 г. в 30.000 куб. саж., а спрос, примерно, к 35.000 куб. саж. Таким образом крымский лес не может даже удовлетворить собственного спроса и, как силовый энергетический рессурс, вовсе не может приниматься в расчет.

Солома—топливо безлесной степной части Крыма, в значительной степени заменяющее дрова. Как энергетический рессурс, солома может быть учтена лишь в исключительных случаях для потребления на месте в локомобилях с специальными топками.

Нефть и *каменный уголь*—представляют несомненный и больший интерес и будут иметь в свое время большое значение в жизни Крыма, но в настоящее время как тот, так и другой вопрос находится в стадии изысканий и поэтому на ближайшее, по крайней мере, пятилетие на них базироваться не представляется возможным.

Совсем в ином положении вопрос об энергетических рессурсах—*водных* и *ветросиловых.*

Ниже приводим таблицу возможных к использованию речек Крыма (см. табл. на стр. 374).

Как видно из нижеприведенной таблицы, речки и ручьи Крыма, при всей их маловодности, могут, тем не менее, дать в средний год количество энергии, далеко превосходящее ожидаемый спрос в ближайшее десятилетие.

Основная трудность при базировании на гидросиловых рессурсах в том, что дебет источников очень неравномерен, доходя в наиболее засушливые годы до 20—25% от средних. Что касается дождевых осадков, могущих сточными водами питать водосборные бассейны, то они также неравномерны по годам, хотя и в меньшей степени, чем источники.

Таким образом использование белого угля возможно лишь при наличии какого-либо иного силового резерва для покрытия недостачи энергии в засушливые годы.

В ближайшее пятилетие, как видно из вышеприведенных расчетов, можно ожидать нагрузку (с жел. дор.) до 21—22.000.000 к. в. ч., что вполне будет покрываться установками на р. Черной и по р. Бельбек.

Ветросиловые установки, нашедшие в последнее время столь сильное распространение в Дании, Германии и других странах, представляют для Крыма особый интерес.

№№ по порядку	Название источника	Место расположения станции	Напор в метр.	Средн. расход куб. м. (сек.)	Установ. мощн. лош. сил.	Годовая отдача энергии милл. к. в. ч.
1	Р. Черная	Дер. Чоргунь	195	2,2	8.100	16,0
2	„ Бельбек	„ Б. Узенбаш . . .	120	0,20	720	1,4
3	„ „	„ Кучук-Узенбаш .	120	0,30	1.030	2,1
4	„ „	„ Биюк-Сюрень . .	80	1,50	3.600	7,1
5	„ Кача	„ Коуш	245	0,20	1.470	3,0
6	„ Писара	„ Коуш	200	0,10	600	1,2
7	„ Донга		180	0,10	540	1,1
8	„ Каспана		100	0,10	300	0,6
9	„ Алма	Нов. Лесничество . .	80	0,50	1.200	2,4
10	„ „	Дер. Базарчик	30	0,75	675	1,3
11	Ист. Аян	Дер. Шумхай	20	0,60	360	0,7
12	Р. Б. Узень (Алушта) .	Около сл. с. Софу Узень	200	0,15	900	1,7
13	Р. Улу-Узень (водоп. Джур-Джур) . . .	4 в. от морского берега	400	0,15	1.800	3,5
14	Хастабаш	Ниж. шоссе Алушт. .	280	0,20	1.680	3,3
15	Р. Биюк-Карасу . . .	Г. Карасубазар . . .	30	1,50	1.350	2,7
			—	—	24.275	48,1

В то время, как средняя годовая сила ветра в средней России около 4,3 метров в секунду, в Крыму, на Яйле, нависающей над всем Южным берегом, она достигает 6,5 метра, около Керчи и к перешейку даже 9 метров. В связи с этим предел экономически выгодной установки в Крыму сильно повышается, достигая, по подсчетам ЦАГИ (Центр. АЭРО Гидро-Динамич. Институт), до 280—300 л. с. на установленную единицу. В степи такого рода установки имеют особенное значение, так как разбросанность селений сделает трудным снабжение их от какой-либо районной станции, в горной же части они представляют особый интерес, потому что наличие ряда гидро-силовых установок и связанных с ними водосборных бассейнов дадут возможность, работая прямо на сеть, сберегать потребление воды гидросиловыми станциями, чем идеально решается вопрос об аккумулировании энергии в обильное ветрами время. По отзывам того же ЦАГИ, число часов работы такой установки на полную мощность—3.000 часов в год и выше.

Условия для Крыма в этом отношении особо благоприятные. Число штилевых дней лишь 5—6%. При этом интересная подробность: в ночные часы от 7 вечера до 6 утра, как раз, когда падает спрос на энергию ветра, значительно падает и средняя скорость ветра.

В ближайшее время предполагается установка 1—2 пробных станций (по соглашению с ЦАГИ) для детального изучения этого, столь интересного для Крыма, вопроса.

Ввоз угля и кокса в Крым для промышленности (не считая централизованных потребителей, т. е. Военного и Морского ведомств, морского и ж.-д. транспорта) достигает 53.000 тонн, нефти и мазута—11.000 тонн, бензина и керосина—3.300 тонн.

Стоимость угля при 7.000 калорийности обходится в городах около 36 коп.; на Севастопольской доковой станции (благодаря перегрузке)—около 42 к. Стоимость нефти—88 коп.

Высокая стоимость угля делает разницу в стоимости гидроэнергии сравнительно с паровыми станциями особенно значительной, так как топливная слагающая, например, на доковой станции в Севастополе, колебалась от 3—5 коп.

Три основных района Крыма—степной, восточный и горный—требуют каждый совершенно особого подхода при составлении плана электрификации.

Горный и предгорный район охватывает область наиболее ценных культур; в нем же сосредоточены главные города (Симферополь, Севастополь и Ялта) и главные курорты Крыма. Этот же район богат горными речками и ручьями и характеризуется значительно большим количеством осадков. Как видно из приведенной таблицы, из перечисленных 15 установок 14 падают именно на этот район, в отношении которого естественно должна была возникнуть мысль об использовании белого угля.

Сравнительная незначительность установок и трудность управления последними при их разбросанности, казалось, могли бы служить достаточным тормозом для работы в этом направлении, если бы не то обстоятельство, что вопросы электроснабжения теснейшим образом переплетаются в Крыму с вопросами орошения: одни и те же водосборные бассейны могут служить не только для годового, а подчас и многолетнего регулирования, но и для целей орошения, давая возможность создать новые фонды орошаемых земель в количестве многих тысяч десятин; системы оросительных каналов отходят ниже гидростанций, и использованная на станциях вода в летнее время может быть целиком употреблена на поливку.

Восточный район—в перспективе промышленный. Металлургический завод близ Керчи, стоящий на исключительно мощных пластах железной руды, по постановлению Госплана, включен в группу заводов, которые должны быть пущены в ход в первую очередь. Таким образом снабжение энергией города Керчи и района сможет свободно производиться станцией завода. При благоприятном решении вопроса о разработке Керченской нефти, последняя сможет быть использована на ряду с отходящими газами доменных печей. Но до возобновления работы завода необходимо срочное восстановление и усиление городской станции в виду катастрофического положения электроснабжения г. Керчи.

Степной район—наиболее трудный для решения проблемы снабжения его электрической энергией. Большие расстояния между селениями делают содержание сети слишком дорогим. Поэтому снабжение энергией возможно будет отчасти вдоль линии высоковольтных передач (например, от Симферополя и Черной речки к Евпатории, будущей уравнительной магистрали от Симферополя к Керчи и, может быть, от Днепровских портов в Крым), отчасти же в больших селениях в виде отдельных установок, частью, может быть, ветросиловых.

Как видно из характеристики районов, работы по электрификации горной и предгорной части Крыма являются наиболее доступными по выполнению и, как увидим ниже, наиболее срочными.

Станции всех главнейших городов, кроме Севастополя, нагружены предельно; спрос на энергию не может быть ими удовлетворен полностью; станции работают без резерва. Даже для Симферополя с окончанием производящейся установки 1.000-сильного дизеля острота вопроса отпадает лишь на один год. При таких условиях не может быть сомнения, что в этом районе должны быть приняты срочные меры или к дальнейшему расширению станции или к централизации подачи тока.

Кроме того, выдвинуть этот район в первую очередь побуждает и необходимость подачи тока на курорты. Не менее побудительно толкают в ту же сторону и задачи мелиоративные. И, наконец, в этом районе нужда в электрической энергии особенно остро ощущается сельским хозяйством. Поливка садов в низовьях речек издавна производилась нориями, подающими воду в арыки при помощи лошадиной тяги; впоследствии нории были заменены моторами внутреннего сгорания. За время гражданской войны и голода значительная часть последних либо пришла в негодность, либо была распродана за бесценок на суда. Подача в эти районы тока для установки электронасосов является в низовьях рек вопросом жизни для распространенных здесь специальных сельско-хозяйственных культур.

Вследствие этого, по плану, рассмотренному соответствующими центральными органами (о чем подробно будет сказано ниже), работа в этом районе должна начаться с конца 1925 года и закончиться к 1928 году. Соблюдение этих сроков является тем более необходимым, что к этому времени (к 1928 г.), по плану НКПС, предполагается открытие действия Южно бережской жел. дороги.

Вторым по очереди является вопрос об электрификации восточной части Крыма. Как уже было отмечено, этот вопрос связан с возобновлением работы Керченского Металлургического завода, и так как пуск завода стоит уже на очереди, то время приступа к электрификационным работам в этом районе (не считая ряда паллиативных мероприятий, проводимых уже в настоящее время) может быть отодвинуто лишь на 1, в крайнем случае, на 2 года. Таким образом в предстоящее пятилетие и не далее как с 1927 года необходимо будет начать работы и в этом районе.

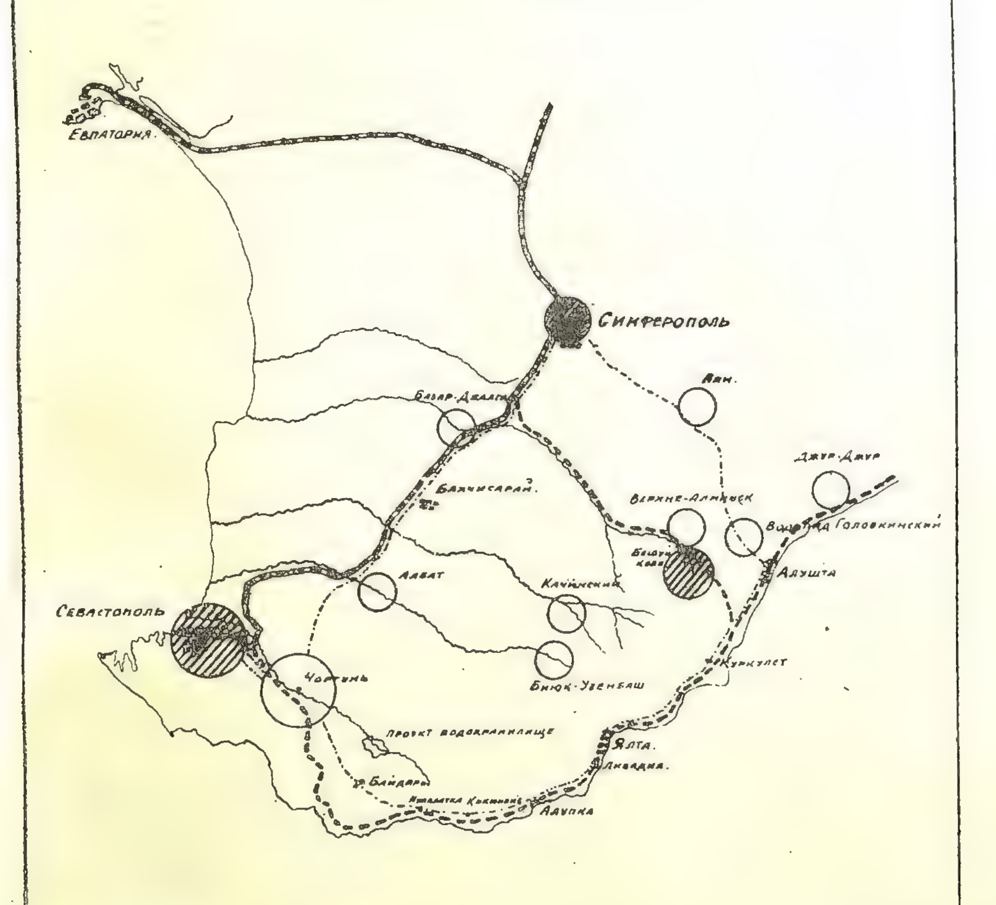
Что касается степного района, то здесь возможно было бы электрифицировать в предстоящее пятилетие в первую очередь ряд деревень от Симферополя до Сарабуза и далее до Евпатории и от Инкермана через Саки до Евпатории; и, кроме того, расширив Джанкойскую станцию, электрифицировать прилегающие к Джанкою деревни.

Как видно из приведенной выше таблицы, по линии от Симферополя до Севастополя и далее до Ялты и Алушты имеется ряд речек и ручьев, использование коих возможно для установки гидростанций. Далее из той же таблицы усматривается, что наибольший интерес из них представляет установка на р. Черной, за ней следует таковая по р. Бельбеку и далее по р. Улу-Узень около Алушты.

На ближайшие пять лет предполагается ограничиться Чернореченской и Бельбекской установками.

В дальнейшем остановимся несколько подробней на Чернореченской установке, чтобы на этом примере осветить всю сложность сочетания силового и оросительного хозяйства и указать на те трудности, с которыми придется встретиться при всех установках гидростанций в Крыму.

СХЕМА электрофикации Крыма.-

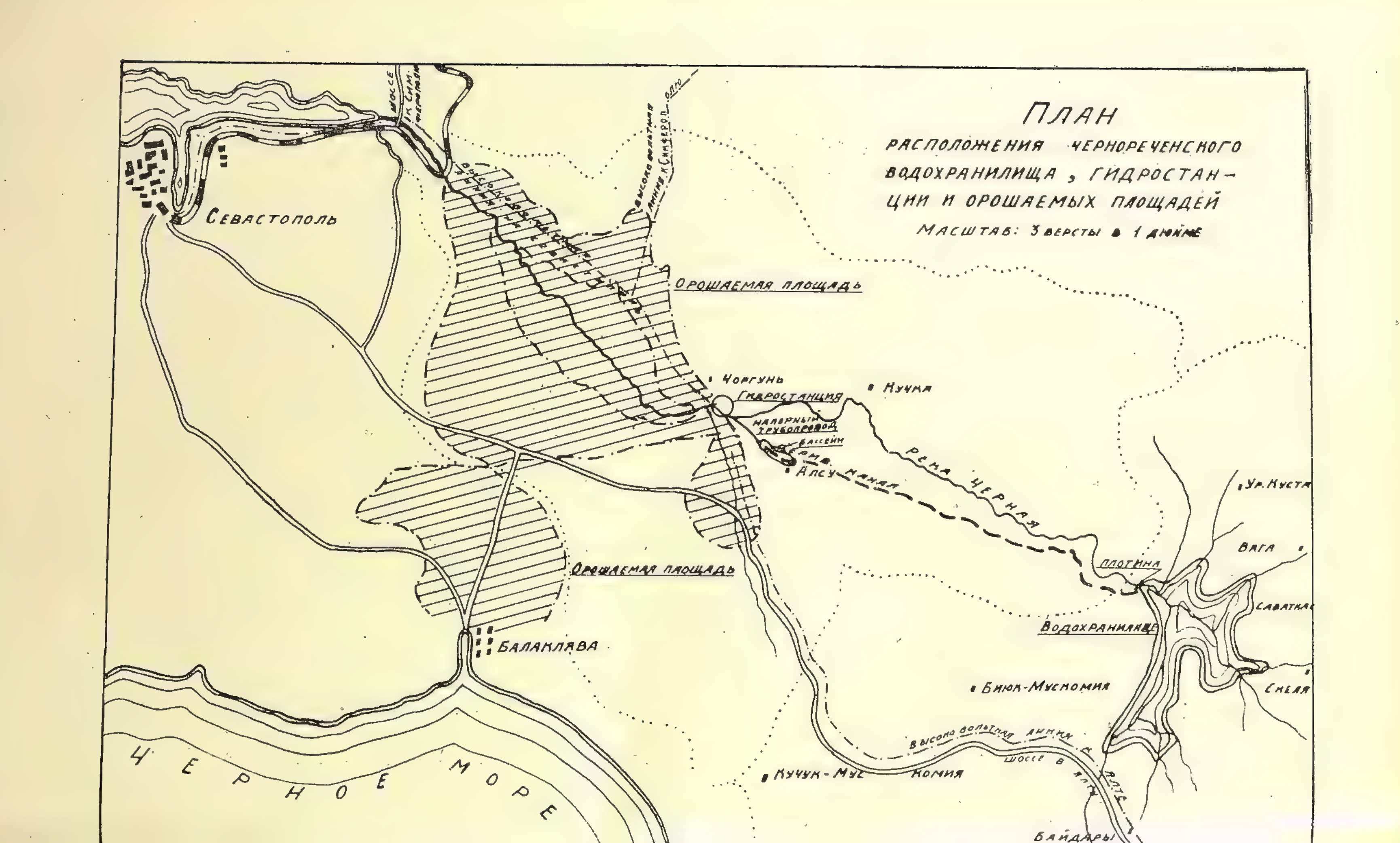


Условные обозначения.

Гидравлические станции.................. ○ Тепловые станции..........................

Линия электропередачи -·-·-·-·-·-·-·- Проэктируемая жел.дор.

Черноречинская плотина и водохранилище...........


ПЛАН
РАСПОЛОЖЕНИЯ ЧЕРНОРЕЧЕНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА, ГИДРОСТАНЦИИ И ОРОШАЕМЫХ ПЛОЩАДЕЙ
МАСШТАБ: 3 ВЕРСТЫ в 1 ДЮЙМЕ
Севастополь
Шоссе
Орошаемая площадь
Высоковольтная линия к Симферополю
Чоргунь
Гидростанция
Кучка
Напорный трубопровод
Бассейн
Алсу
Река Черная
Плотина
Водохранилище
Ур. Куста
Вага
Саватка
Скеля
Биюк-Мускомия
Кучук-Мускомия
Высоковольтная линия к Ялте
Шоссе в Ялту
Байдары
Орошаемая площадь
Балаклава
ЧЕРНОЕ МОРЕ

Для улавливания неравномерно стекающих вод речки Черной предполагается создать в низовьях Байдарской долины, около горного массива Кизил-Кая, годовой регулирующий бассейн, емкостью около 3.000.000 куб. саж., путем сооружения плотины около 11 саж. высоты и 160 саж. длины (по гребню); общее зеркало этого водохранилища—около 360 десятин; средняя глубина—2,7 саж. Хотя в общем окружающая местность представляет карстовый ландшафт, но вся предполагаемая к заливке водой площадь до верхнего уровня воды в водохранилище подостлана мощным слоем зеленых вполне водонепроницаемых глин. Из водохранилища вода будет направляться 10-тиверстным деривационным каналом к гидростанции, местами по очень тяжелому скалистому пути с уклонами, доходящими до 45°. Пройдя канал, вода будет вливаться в буферный бассейн, необходимый в виду того, что время, потребное для прохождения воды от водохранилища до станции, при уклоне $^1/_{1000}$ и быстроте стока около 1 метра в секунду,—исчислено, примерно, в 3 часа.

Регулирование притока воды, необходимое для правильной работы станции, при указанном расстоянии подачи воды и времени ее прохождения, без буферного бассейна является невозможным.

Из буферного бассейна, имеющего вид длинного уширенного канала, вода будет вступать в напорный трубопровод, подводящий воду к станции.

Как уже выше было указано, вся отработанная вода пойдет на орошение. Но и здесь мы наталкиваемся на технические трудности. Высота падения от буферного бассейна до ложа р. Черной, куда в конце концов будет уходить отработанная вода,—190 метров. Поливных же земель имеется две зоны: первая—в количестве около 1.700 десятин с отходом арыков к ней на половинной высоте (95 метров), вторая охватывает 700 десятин, и отводящий к ней арык отходит в самом низу. Задача может быть решена двояко: или вся установка разбивается на две станции, каждая с падением воды на 95—100 метров, при чем летняя нагрузка падает в большей своей части на верхнюю станцию; или же устанавливается одна станция внизу, при чем в летнее время (около 90 дней в году) вода подается для поливки вверх на уровень 95 метров. Последняя задача решается работой турбины в летнее время с противодавлением, при чем вода из-под турбины снова поднимается на требуемую высоту. Фирма Эшер-Вис в Германии предложила на летнее время менять колеса, при чем турбина будет работать с тем же количеством оборотов и почти с тем же коэффициентом полезного действия (а именно 0,83 вместо 0,85).

Оба варианта разрабатываются, при чем последний имеет много преимуществ как по стоимости сооружения, так и по стоимости эксплоатации.

Наибольшие трудности проекта проистекают от неравномерности дебета реки Черной.

Казалось бы, что чем больше водоем, тем равномернее работа станции и возможно достигнуть такого объема водохранилища, при котором достигалось бы многолетнее регулирование, дающее совершенно равномерную подачу воды на станцию и для орошения, но расчет показывает, что это достигалось бы лишь при водохранилище в 27.000.000 куб. саж., что технически невыполнимо: возможные водохранилиша в 5—8.000.000 куб. саж. не дали бы гарантии равномерной нагрузки (благодаря возможности ряда засушливых лет), и поэтому приходится остановиться на водохранилище в 3.000.000 куб. саж.,

как наиболее экономном. При таком бассейне возможна средняя годовая отдача около 16.000.000 к. в. ч., при чем, однако, не исключаются случаи резкого понижения отдачи даже до 3,3 миллионов, как это видно из нижеприводимых 25-летних наблюдений. Эти понижения делают паровой резерв совершенно необходимым. Приведенная ниже таблица, примененная к протекшему двадцатипятилетию, характеризует работу всей системы и обнаруживает возможность ряда засушливых лет, когда основная работа может перейти к паровому резерву, и когда, наоборот, резервом для покрытия пиков становится гидростанция.

Таблица совместной работы гидростанции и теплового резерва при объеме водохранилища в 3.000.000 куб. саж.

Годы	Полезный приток	Работа станции на 20.000.000 к. в ч. (6.818.000 с.)						
		Наполнение	Из водохран.	Полезн. остат.	Пропуск	Выработка	До 20 милл.	
							Гидр.	Тепл.
		в тысячах кубическ. саж.				в милл. киловатт-часов		
1897	8175	1657	—	1307	6818	20,0	20,0	—
1898	8400	—	—	2979	6818	20,0	20,0	—
1899	7217	371	—	3000	6846	20,2	20,0	—
1900	3022	—	3000	—	6022	17,5	17,5	2,5
1901	3812	—	—	—	3812	10,4	10,4	9,6
1902	1726	—	—	—	1726	3,8	3,8	16,2
1903	1577	—	—	—	1577	3,3	3,3	16,7
1904	2884	—	—	—	2884	7,4	7,4	12,6
1905	2363	—	—	—	2363	5,7	5,7	14,3
1906	4683	—	—	—	4683	13,2	13,2	6,8
1907	9757	2.939	—	2589	6818	20,0	20,0	—
1908	9996	761	—	3000	9235	27,8	20,0	—
1909	8616	—	—	3000	8616	25,8	20,0	—
1910	10097	—	—	3000	10097	30,4	20,0	—
1911	23190	—	—	3000	23490	73,2	20,0	—
1912	6981	—	—	3000	6981	20,5	20,0	—
1913	7634	—	—	3000	7634	22,6	20,0	—
1914	3925	—	2893	107	6818	20,0	20,0	—
1915	10232	3.243	—	3000	6989	20,6	20,0	—
1916	3886	—	2932	68	6818	20,0	20,0	—
1917	7355	537	—	605	6818	20,0	20,0	—
1918	3741	—	605	—	4346	12,2	12,2	7,8
1919	4212	—	—	—	4212	11,7	11,7	8,3
1920	10232	3350	—	3000	6882	20,4	20,0	—
1921	2186	—	3000	—	5186	14,8	14,8	5,2
						481,5	400,0	100,0

Приведенные в таблице данные о чередовании засушливых и нормальных годов заставляют пересмотреть вопрос о том, правильно ли в плане электрификации ориентироваться на гидросиловые рессурсы.

Основная причина, побуждавшая нас искать выхода именно в этом направлении, была та, что на этом пути задачи электрификации столь удачно сочетаются с оросительными задачами. Выигрыш при постройке первой же станции в виде 2.700—3.000 десятин поливной земли, да притом еще под самым городом, слишком серьезное приобретение для Крыма, облегчающее развитие интенсивных сельских культур. Такие же достижения будут иметь место и по прочим долинам крымских речек.

Имея в виду, что вопросы орошения в Крыму доминируют над всеми прочими хозяйственными проблемами, приходится быть особо осторожными при решении основной только что намеченной задачи, чтобы, в увлечении широчайшими мелиоративными планами, не направить работы электрификации по неверному пути. Поэтому рядом с планом электрификации, базирующимся на гидростанциях с паровым резервом, разработаны разные варианты паровых установок.

Ниже приводится таблица, сравнивающая четыре чисто-тепловых с двумя гидро-силовым вариантами:

а) Средняя себестоимость 1 к. в. т. часа на шинах станции в коп.

б) Средняя (за 13 лет) годовая доходность, исходя из отпускного тарифа 5,25 к. за к. в ч.

в) План финансирования строительства.

Варианты / Периоды	Средний отпуск энергии в миллионах киловатчасов	Тепловые станции				Гидростанции	
		I	II	III	IV	V	VI
а) 1927—28 . .	14	4,8	4,8	4,6	4,9	2,6	3,4
1929—30 . .	22	—	4,0	3,6	3,9	2,0	2,4
1934—35 . .	28	—	—	—	3,6	2,9	2,1
Среднее за 13 лет . .	—	—	—	—	4,0	2,5	2,4
б) Средняя доходность за 13 лет . . .	20,9	—	—	—	Убыток 20.200 р. (0,5%)	Прибыль 308.450 р. (7,5%)	Прибыль 355.000 р. (6,9%)
в) Отпуск средств:	В тысячах рублей						
1925—26 . .	—	500	575	1.180	2.000	1.850	2.700
1926—27 . .	—	—	265	545	400	850	1.240
1927—28 . .	—	—	55	82	150	150	215
1928—29 . .	—	—	—	—	700	—	—
1929—35 . .	—	—	—	—	693	—	—
ВСЕГО . .	—	500	895	1.807	3.943	2.850	4.150

Остановимся подробнее на указанных в вышеприведенной таблице шести вариантах.

А. Тепловые

Вариант I: использование существующих Севастопольской доковой (2.850 квт.) и Симферопольской (1.850 квт.) электрических станций (всего 4.700 квт.).

Вариант II: использование существующих станций (как выше) плюс установка на Севастопольской станции 1-го нового турбогенератора 3.000 квт. (всего 7.700 квт.).

Вариант III: использование Симферопольской станции как резерва; замена на Севастопольской станции турбогенераторов 2.850 квт. двумя турбогенераторами по 3.000 квт. каждый (всего 7.850 квт.).

Вариант IV: постройка новой тепловой районной станции с следующим постепенным ее развитием (всего до 12.000 квт.):

а) установка 1 турбины 4.000 квт. плюс резерв Севастопольской и Симферопольской станции (для 1927—1928 г.),

б) установка 2 турбин по 4.000 квт. плюс резерв Севастопольская 2.850 квт., а Симферопольская ликвидируется (для 1929—30 г.),

в) установка 3 турбин по 4.000 квт., а Севастопольская и Симферопольская ликвидируются (для 1934—35 г.).

Б. Гидравлические

Вариант V: гидростанция 6.000 квт., тепловой резерв Севастопольская станция 2.850 квт. сущ. (всего 8.850 квт.).

Вариант VI: гидростанция 6.000 квт., тепловой резерв Севастопольская станция 2.850 квт. существ. постановка турбогенератора 4.000 квт. (всего 12.850 квт.).

Из сравнения указанных вариантов (4 тепловых и 2 гидроэлектрических) следует:

1) Варианты I, II и III отпадают, во-первых, потому что не могут обеспечить удовлетворение спроса на энергию за весь рассматриваемый 13-летний период, а, во-вторых, при них себестоимость производства энергии обходится дороже, чем при 4-м тепловом варианте.

2) Таким образом, из всех 4 тепловых вариантов подлежит сравнению с гидровариантами один IV-й вариант.

3) Из двух гидровариантов V и VI последний предусматривает установку на Севастопольской доковой станции нового турбогенератора в 4.000 квт., чтобы обеспечить более рациональное использование топлива, а потому для сравнения с IV тепловыми вариантами необходимо рассматривать VI вариант, хотя и дающий более высокую себестоимость производства энергии против V варианта (в первые 7 лет).

4) Из сравнения IV и VI вариантов следует, что:

а) Средняя себестоимость энергии на шинах станции при гидроварианте на 40% ниже против теплового варианта (2,4 коп. против 4,0 к.), б) строительная стоимость гидроварианта лишь на 5% выше стоимости теплового, в) затрата средств на сооружение станции в первый строительный год (1925—26 г.) составит для гидростанции 2.700.000, а для теплового — 2.000.000 руб. За весь же 3-хлетний строительный период затраты на сооружение будут для гидроварианта — 4.150.000 руб., а для теплового — 2.550.000, т. е. на 37% более, но вместе с тем следует отметить, что за этот 3-хлетний период гидровариант будет осуществлен полностью, а тепловой только на 1/3 мощности, г) в смысле средней доходности преимущества остаются на стороне гидроварианта VI, а следовательно и V, ибо

при условии установления тарифов для городов на 25%—35% ниже существующей в них себестоимости производства энергии в данный момент, гидровариант V дает среднюю годовую прибыль около 310.000 руб. (или 7,5% на стр. капитал), а вариант VI—355.000 руб. (или—6,9% на стр. капитал), между тем тепловой вариант IV при тех же отпускных тарифах дает убыток в сумме 20.200 руб. Следовательно, чтобы достичь при тепловом варианте той же доходности, как при гидровариантах, необходимо будет повысить отпускные тарифы для городов-потребителей, д) на основании развитых выше положений следует признать существенные преимущества гидровариантов против тепловых в проекте электрификации Крыма.

Наиболее целесообразным оказывается принятие V варианта, как самого дешевого и притом вполне удовлетворяющего Крым на ближайшие годы.

Остается сказать еще несколько слов об особенностях теплового резерва. Таковыми остаются во всяком случае Севастопольская доковая станция и (на первые годы) Симферопольская.

Севастопольскую станцию нельзя ни ликвидировать, ни окончательно перевести только на обслуживание предполагаемой сети. Построена она Морским Ведомством специально для обслуживания дока. Несомненно, что в ближайшие годы она снова должна будет выполнять свое первоначальное назначение и вернется к Военному Ведомству. Передать ее окончательно в общую систему будет невозможно, но резервом она служить сможет. Нужная Морскому Ведомству обычно лишь на короткое время (измеряемое часами) для выкачивания доков, она все прочее время может безоговорочно работать на сеть. Так как и в самое засушливое время некоторая часть воды будет в водоеме всегда сохраняться на всякий случай, то при всех обстоятельствах доковая станция останется прекрасным резервом.

Что касается Симферопольской станции, то во всяком случае первые годы она будет работать на общую сеть и по окончании гидростанции будет до тех пор на консервации, пока не появится полной уверенности в надежности работы гидростанции и кольца. Но и далее возможен столь быстрый рост спроса на энергию в районе Симферополя, что, может быть, еще годы она будет станцией подсобной.

Энергия, вырабатываемая на р. Черной близ р. Чоргунь, будет трансформироваться на 38.000 (или 66.000) вольт и передаваться городам Симферополю, Севастополю, Ялте и Алуште. Кроме того, линией соединяется Симферополь с Алуштой.

Таким образом, получается замкнутое кольцо, благодаря чему нет необходимости иметь вторую запасную линию. Линия передачи спроектирована на простых деревянных опорах с железо-бетонными или деревянными же стульями, зарытыми в землю. Расстояние между столбами по подсчетам оказалось наиболее экономным в 140 метров; сечение проводов 25 мм.². При этом представляет интерес еще характерная особенность крымской установки. Дальнейший рост нагрузок линии (за исключением части ее, подводящей ток к железной дороге) не вызовет необходимости увеличения сечения проводов, так как, по мере роста нагрузок, будут вдоль кольца вводиться все новые установки и, таким образом, расстояния, на которые будет передаваться энергия, по мере роста нагрузок будут уменьшаться. Таким образом, избранное сечение обеспечит работу на долгие годы.

Кольцо высокого напряжения предполагается провести в первую очередь по следующим соображениям. Постройка станции продлится около 2 лет. Между тем целый ряд городов и местечек—накануне

расширения или стройки своих станций, в виду быстрого роста спроса на электро-энергию. Чтобы избежать такого нежелательного явления, особенно накануне предполагаемой централизации выработки энергии, нужно подать этим местам ток оттуда, где сейчас есть его избыток. Таковой имеется в настоящее время в Севастополе. Поэтому проведение линии высокого напряжения в первую очередь, что возможно в продолжение 1 года (раньше этого не будут изготовлены трансформаторы), даст возможность подать ток на год раньше в ряд курортов и местечек. Помимо общего значения этого плана, не менее важно это для более правильной работы Севастопольской доковой станции, которая вследствие недогруженности вырабатывает относительно дорогую энергию.

Стоимость сооружения гидростанции и линии высокого напряжения видна из следующих таблиц (см. табл. на стр. 383).

Стоимость сооружения кольцевой линии передачи (38.000 в.) и отчисления на амортизацию и ремонт

Наименование деталей сооружения	% на аморт.	% на ремонт	Стоимость сооружения	Отчислен. на аморт.	Отчислен. на ремонт
			в рублях		
1. Подстанц. понизит.	3	1,5	282.000	8.460	4.230
2. Линия передачи:					
а) Медь, траверсы, штыри . . .	3	1	340.000	10.200	3.400
б) Столбы, изоляторы	7	4	348.000	25.400	13.900
3. Телефон	3	2	30.000	900	600
4. Транспорт, рабсила, технич. надзор	—	—	100.000	—	—
5. Непредвиден. расходы	—	—	74.000	—	—
6. Изыскания	—	—	10.000	—	—
Итого	—	—	1.184.000	24.960	22.130
7. 6% на строит. капитал за период, равный одному году	—	—	66.000	—	—
Всего	—	—	1.250.000	24.960	22.130

Итоги	Стоимость	Амортизация	Ремонт
	в рублях		
Гидростанции	2.285.000	38.930	32.095
Линия передачи	1.250.000	24.960	22.130
Всего	4.100.000	63.890	51.225

Из таблицы стоимости сооружения гидростанции и линии передачи можно усмотреть, что из стоимости сооружения водохранилищ исключены 850.000 руб., поступающие от НКЗ РСФСР на мелиоративную часть сооружения, т. к. часть сооружения, как, например, оросительные каналы, служит исключительно для целей сельско-хозяй-

Стоимость сооружения Чернореченской гидростанции, отчисления на амортизацию и ремонт гидростанции

№№ по порядку	Наименование сооружения	Принят % на амортизацию	Принят % на ремонт	Объем водохранил. 3.000.000 куб. саж.		
				Стоимость сооружения	Отчисл. на аморти-зац.	Отчисл. на ре-монт
				В рублях		
1	Устройство тела земляной плотины, с набивкой и замощением и изоляция водохранилищ	0,5	1	445.000	2.225	4.450
2	Водоспуск, труба, затворы, водослив	1	1	375.000	3.750	3.750
3	Оросительные каналы и компенсация	—	—	465.000	—	—
4	Деривационный канал	0,5	1	500.000	2.500	5.000
5	Буферный бассейн	0,5	0,5	200.000	1.000	1.000
6	Техническ. надзор, транспорт и т. п. 10% с суммы стоимости сооружения	—	—	175.000	—	—
	Итого по п.п. 1—6 . .	—	—	2.160.000	9.475	14.200
7	Исключается из сумм стоимости гидро-технических сооружений 850.000 на орошения	—	—	850.000	3.750	5.550
	Всего	—	—	1.310.000	5.700	8.650
8	Гражданские сооружения	1	2	246.000	2.460	4.920
9	Трубы водонапорные	2	2	234.000	4.680	4.680
10	Генераторы, турбины и повысительные трансформаторы	3	1,5	605.000	18.090	9.045
11	Распределительн. устройство, оборудование аккумуляторов и проч.	5	3	160.000	8.000	4.800
12	Транспорт, технический надзор и проч.	—	—	105.000	—	—
13	Изыскания	—	—	20.000	—	—
	Итого по п.п. 8—13 .	—	—	1.370.000	33.230	23.445
14	6% на стр. капитал за 1 год строит. периода	—	—	170.000	—	—
	Всего по гидростанции (п.п. 1—14) . .	—	—	2.850.000	38.930	32.095

ственных, с другой стороны, плотина, хотя и в меньших размерах, на этом месте все равно была бы сооружена для оросительных целей.

Далее, доходы, исключенные от ирригации, не входят в счет доходов по гидростанции. Сделав эту предпосылку, подсчитаем доходы в 29—30 гг. от электрификационной части предприятия, принимая стоимость гидростанции с линией в 4.100.000 р. и %% на капитал и амортизацию, как указано выше, при рассмотрении вариантов.

	Подача энергии	Себе-стоим.	Стоим. пере-дачи	Потери	Всего	Предполаг.	
						Тариф	Прибыль
	В копейках					В коп.	В руб.
В Севастополе	9.150.000	2	0,3	0,1	2,4	5	237.900
„ Симферополе	5.250.000	2	1,2	0,2	3,4	5	84.000
Ялт. и Южн. берег . . .	1.650.000	2	1,4	0,2	3,6	6	39.000
Крымск. ж.-д.	6.050.000	2	1,4	0,2	3,6	4,5	54.500
Итого . . .	22.100.000						414.000
Оплата правления							32.000
							382.000

В общем доход выразится в размере $9^1/_2$% чистого дохода на капитал.

С постройкой этой первой станции будет связано:

1. Удешевление стоимости энергии до 2,4—3,6 к. вместо теперешних 6—20 к., т. е. на 7,5 к. в среднем, что даст в первом же году экономии 900.000 р.

2. Фонд новых орошаемых земель в плане—2.700 дес. Прирост ценности земли при 750 р. на десятину—около 2.000.000 руб.

3. Одновременно, благодаря задержанию водохранилищем паводков, затопляющих Инкерманскую долину, уничтожается главное гнездо малярии в Крыму, борьба с которой издавна здесь ведется.

Изложенный выше проект электрификации был одобрен Главэлектро и Госпланом еще летом 1924 года, и было ассигновано 15.000 рублей на изыскания и 60.000 р. для приступа к работам по проведению кольца высокого напряжения. В конце июля 1925 г. Главэлектро и Госплан вновь рассматривали проект и постановили внести в бюджет 1925—1926 г. в порядке дотации:

1.250.000 р. на линию высокого напряжения (на все кольцо), 1.500.000 руб. на водохранилище и гидростанцию на р. Черной в 1925—1926 г. и 1.500.000 р.—в 1926—1927 гг.

Кроме того, НКЗ РСФСР внес в бюджет этого года: 500.000 р. на сооружение водохранилища и 350.000 р. в бюджет 1926—1927 г. на ту же цель.

Итак, программа работ в ближайшее пятилетие сводится к следующему:

1. Проведение кольца высокого напряжения Севастополь—Симферополь—Алушта—Ялта—Севастополь в 1925—1926 г.

2. Сооружение гидростанции на р. Черной в 1925—1926 г и 1926—1927 гг.

3. Линия высокого напряжения от Симферополя к Евпатории и от Инкермана к Евпатории в 1929—1930 г.

4. Сооружение гидростанции по р. Бельбеку у дер. Албат в 1929—1930 г.

5. Усиление доковой станции в Севастополе турбиной в 1.600 кв. в 1928—1929 г.

6. Сооружение гидростанции на р. Карасу в 1929—1930 г.

7. Возобновление электро-станции на Брянском заводе в Керчи в 1928—1929 г. и усиление городской станции в 1926—1927 г.

8. Усиление станции в Феодосии на 660 сил.

9. Постройка станции в Джанкое—250 „

10. Установка станции в Судаке на 70 „

11. То же в Старом Крыму на 100 с.

12. „ „ Саках „ 70 „

13. „ „ Армянске „ 60 „

14. Развитие местных сетей вдоль кольца высокого напряжения и в районе Симферополя, Евпатории и Джанкоя.

15. Ветро-силовых установок различной мощности под Симферополем, Севастополем и в степной части Крыма—15 шт.

Работы по п.п. 8—15 предположены в два ближайших года.





Ремонт моста на грунтовой дороге близ д. Гавро



В. Н. Тальберг

Транспорт и связь

Железные дороги. В пределах Крымской автономной республики имеются следующие железнодорожные линии, составляющие часть Южных жел. дорог и находящиеся в заведывании Правления Ю. ж. д. в Харькове и его местного органа Крымотдела:

Наименование линий	Протяжение	
	В километрах	В верстах
1. Часть прямой магистральной линии, начиная со ст. Таганаш и кончая ст. Севастополь . .	190	178
2. Джанкой—Феодосийская линия	119	112
3. Владиславовка—Керчь	91	85
4. Сарабуз—Евпатория	58	54
5. Джанкой—Армянск	77	72
Итого	535	501

Кроме того имеются небольшие ветки: а) в Евпатории до курорта Мойнаки в 4 версты; б) от ст. Керчь до широкого мола Керченского порта в 3 версты и несколько веток типа подъездных путей, обслуживающих соляные промыслы Крымсольтреста (в Саках и на 48 вер. Евпаторийской линии) и склады Нефтесиндиката (в Сарыголе, Джанкое и Симферополе). В подсчет протяжения линий станционные пути не введены.

Нужно упомянуть еще об узкоколейной ветке от ст. Сюрень на Коуш, начатой постройкою еще в военное время для добычи каменного угля, залегающего в Бешуйской лесной даче. Надобность в этой ветке ныне миновала, она не эксплоатируется и со всем ее имуществом передана Кр. ЦСНХ и в настоящее время разбирается с использованием материалов в интересах крымской промышленности.

На крымских жел. дорогах имеются 28 станций, открытых для коммерческих операций, со складочными помещениями в размерах: 16.797 кв. м. (3.697 кв. саж.) пакгаузов, 6.928 кв. м. (1.523 кв. с.) закрытых платформ и навесов и 19.839 кв. м. (4.360 кв. с.) открытых платформ.

В депо ст. Симферополь и Сарыголь находится 52 паровоза, из которых 41 здоровых и годных к работе, и, кроме того, 49 паровозов

из резерва НКПС, которым предстоит ремонт. Вагонами крымские станции пользуются из общего вагонного парка Ю. ж. д.

Пропускная способность жел. дорог Крыма составляет: а) по Севастопольскому направлению в сутки 4 пары товарных поездов по 38.000 пудов, т. е. 150.000 пудов или 2.500 тонн в сутки; б) по Феодосийскому направлению 8 пар по 72.000 пудов, т. е. 576.000 пуд. или 9.600 тонн в сутки. Годовые цифры составляют для Севастопольского направления 54.700.000 пудов или 898.000 тонн, а для Феодосийского—210.000.000 пудов или 3.445.000 тонн.

С занятием Крыма для Советской власти была поставлена задача вывести дороги из состояния упадка, довести их до нормального состояния и восстановить правильное движение поездов в размерах, удовлетворяющих потребностям населения и хозяйства края. В течение истекших 5 лет существования в Крыму Советской власти задача эта в значительной мере является разрешенной. Произведен капитальный ремонт пути с заменой почти всех шпал, что дало возможность пропускать по линиям скорые поезда тяжелого типа; искусственные сооружения и здания специального назначения отремонтированы; количество исправного подвижного состава—паровозов и вагонов—увеличено соответственно движению; восстановлена телеграфная связь; заведена правильная материальная, техническая и строительная отчетность. Кроме того: 1) построена курортная ветка в Евпатории, облегчившая передвижение больных; 2) ветка от ст. Керчь до широкого мола в порту, что сократило издержки по подвозу грузов и доставило удобства пассажирам, вынужденным без этой ветки высаживаться в 3-х верстах от города; 3) солевозная ветка, по соглашению с Крымсольтрестом, от Сак к промыслам, сокращающая расходы по перевозке соли; 4) отремонтирована линия Джанкой—Армянск и открыта для пассажирского и грузового движения (линия имеет характер временного сооружения); 5) на ст. Сюрень открыты коммерческие операции, что дает возможность близкой доставки фруктов из прилегающего к Сюрени Бельбекского садового района.

Работа железных дорог в Крыму по пассажирскому движению характеризуется следующими данными:

Число пассажиров в 1913 г. составляло:

По отправлению	1.407.299 ч.
По прибытию	1.435.708 „
В 1922—23 г. по продаже	243.250 „
„ 1923—24 г. „ „	402.530 „
За 11 месяцев 1924—25 г. по предварительным данным около	1.200.000 „

Приведенные данные говорят об огромном росте пассажирского движения в последние годы, что указывает в свою очередь на развитие жизни края после ее развала к приходу Советской власти.

Работа крымских ж.-д. станций по грузовому движению составляла (в тысячах пудов):

Годы	По отправлению	По прибытию	Всего
1913	27.667	52.212	79.879
1921	5.034	3.340	8.374
1922—23	9.572	18.428	28.000
1923—24	11.979	28.915	40.894
1924—25	18.849	32.083	50.932

Данные таблицы с очевидностью указывают на систематический и быстрый подъем экономической жизни Крыма.

Данные по внекрымскому товарообороту, т. е. по ввозу в Крым и вывозу из него по железным дорогам, таковы (в тысячах пудов):

Годы	Вывоз	Ввоз	Всего
1922—23	4.180	12.791	16.971
1923—24	6.408	23.388	29.796
1924—25	9.638	26.790	36.428

И здесь также можно отметить рост грузооборота, указывающий на увеличение крымского производства.

Предметами вывоза из Крыма были исключительно продукты его производства: фрукты, хлебные продукты, рыба, соль, овощи, вина, консервы, табак листовой и в изделиях, шерсть овечья, руда, некоторые химические продукты.

Среди ввозимых предметов на первом месте стоит топливо (каменный уголь, дрова, нефть), затем из наиболее крупных по весу ввозимых продуктов могут быть названы: лесной строительный материал, хлебные продукты, масла растительные, сахар, бакалея, картофель, овощи, скот, фураж, семена масляничных растений, металлы и изделия из них, цемент, алебастр, керосин, смазочные масла, бумага, мануфактура, резиновые изделия, стекло и изделия из него, химические продукты, земледельческие машины, деревянные, плетеные и мочальные изделия и т. п.

Хозяйственное развитие Крыма и растущее курортное значение ставят вопрос о том, удовлетворяют ли железные дороги потребностям Крыма в транспорте?

Пропускная способность железных дорог еще далеко не исчерпана и с этой стороны можно быть гарантированным на долгое время. Но в Крыму есть районы важные в экономическом или в курортном отношении, но лишенные железных дорог. Прежде всего таким районом является Южный берег Крыма—район богатый специальными культурами, район курортов, имеющий обширные перспективы. С давних пор уже создавались проекты жел. дороги на Южный берег Крыма по разным направлениям. В настоящее время принят такой проект устройства железной дороги на Южный берег: в первую очередь осуществляется линия Севастополь—Ялта усиленного трамвайного типа, а затем и линия Симферополь—Ялта типа магистрали, также с электрической тягой. Кроме этого, намечены еще: 1) перестройка Джанкой-Армянской ветви, которая была построена в военных целях и в техническом отношении имеет характер временной; 2) устройство солевозной ветки от ст. Ак-Монай до соляных промыслов в начале Арабатской стрелки, что даст возможность эксплоатировать расположенный там Крым-Элийский соляной промысел и создаст дешевое и удобное сообщение с Феодосийским портом; 3) постройка холодильников.

Шоссе и грунтовые дороги. В Крыму имеются дороги общегосударственного значения, находящиеся в ведении НКПС по Кр.ОМЕС'у, в числе 1.130,8 к.м., и дороги местного значения, состоящие в ведении Кр.Коммунхоза по его дорожному отделу—3.468,5 к.м. Распределение

дорог по их техническому устройству и между названными учреждениями таково:

	Шоссе		Грунт. дороги		Итого	
Н. К. П. С.	665,7 км.	624 в.	465,1 км.	436 в.	1.130,8км.	1.060 в.
Местные	551 „	516,5 „	2.917,5 „	2.734,5 „	3.468,5 „	3.251 „
Итого	1.216,7км.	1.140,5 в.	3.382,6км.	3.170,5 в.	4.599,3км.	4.311 в.

Относительно шоссе нужно сказать то же, что было сказано о положении железных дорог к 1921 г.: они или вовсе не ремонтировались или очень мало в период империалистической и гражданской войны; это привело шоссе в состояние такого разрушения, что местами совсем не оказывалось щебеночной коры, а движение через мосты стало опасным.

Вопрос о восстановлении шоссе был поставлен Советской властью по ее утверждении в Крыму. Работы по восстановлению шоссе производились сначала в порядке общественных работ за счет тех малых средств, которые были в распоряжении ЦКПомгола и Последгола. Затем в 1922/23 году впервые были по смете ассигнованы 123.000 руб., которые фактически вследствие потери на курсе превратились в 74.000 руб.; из них непосредственно на работы ушло 48.000 руб., а остальные—на содержание личного состава и другие организационно-хозяйственные расходы. При этих обстоятельствах шоссе продолжали ухудшаться; общая стоимость их восстановления была исчислена в 12 мил. рублей. Кр.ЭКОСО в начале 1924 г. определило стоимость первоочередных работ сезона 1924 г. в 1.650.000 р. В действительности, и в этом сезоне на работы было отпущено лишь 80.000 рублей.

Ряд ходатайств, возбужденных перед центром об отпуске средств на сезон 1925 г., привел к отпуску по строительным кредитам 388 тыс. руб., которые дали возможность сравнительно широко развернуть ремонтные работы на главнейших линиях шоссе: Севастополь—Ялта—Алушта—Симферополь и Симферополь—Феодосия. На первом участке, длиною в 170 верст, произведен капитальный ремонт 96 верст и текущий—74 вер. с употреблением в дело 3.700 куб. саж. щебня. На участке Симферополь—Феодосия, протяжением 109 вер., достигнуто значительное улучшение проезжести, при чем употреблено было до 800 куб. саж. щебня. Практические результаты работ можно видеть из того, что проезд между Симферополем и Ялтой (90 в.) или между Севастополем и Ялтой (82 вер.) требует теперь на легковых автомобилях 3—4 часа вместо 8—9 часов в 1924 году.

Но кроме этих шоссе, в направлениях, наиболее используемых населением и курортными гостями, есть другие шоссе, оставшиеся невосстановленными, а шоссе Алушта—Судак пришлось в виду его опасного состояния и вовсе закрыть для проездов. Эти участки шоссе будут восстановлены из ассигнований будущих годов.

Шоссе в Крыму еще долго будут сохранять свое значение, особенно для районов, отдаленных от железных дорог, к каким относятся районы северной и северо-западной части Крымского полуострова. Средние расстояния селений от железнодорожных станций колеблются между 10—40 верстами, максимальные же доходят до 70 верст.

Переходя к обзору состояния дорог *местного значения,* которые в дореволюционное время находились в заведывании земств, нужно заметить, что они ко времени занятия Крыма Советской властью находились в еще худшем состоянии, чем дороги государственного значения. В первые годы Советская власть не имела возможности приступить к ремонту дорог местного значения, и лишь в 1924/25 г. впервые была ассигнована по областной смете сумма в 40.000 руб., которая в виду ее незначительности обращена исключительно на ремонт искусственных сооружений.

Приведение дорог местного значения в должное состояние потребует затраты 6.000.000 руб., суммы совершенно непосильной для местного бюджета, почему признано необходимым ограничиться восстановлением в течение 5 лет хотя бы 30% шоссе, 45% грунтовых дорог и 75% искусственных сооружений по специальной программе.

О численном составе *автотранспорта* в Крыму дают представление следующие данные на 1-ое августа 1925 года:

Грузовых и полугрузовых автомашин .	73
Легковых	330
Автобусов	32
Специальных почт., пассаж. и санитарн.	29
Пожарных	11
Итого	475 и, кроме того, 11 мотоциклов.

Автомашин на ходу 321, не на ходу—154. По владельцам они распределяются так: государственных—352, частных—123. Новых машин было ввезено Крымкурсо из-за границы в 1925 году 41, фирмы Фиат; из них 18 автобусов четырнадцатиместных и 23 легковых шестиместных.

Торговые порты. Наиболее значительными портами Крыма являются: Феодосия, Керчь, Севастополь, Ялта и Евпатория.

Феодосийский порт был открыт в 1895 г. Портовый бассейн занимает площадь в 30 гектаров; глубина его 24 фута; огражден он двумя молами. Территория порта занимает площадь около 25,5 гект.; на ней уложено свыше 15 км. жел.-дорожн. путей. Складочные помещения построены на 3.000.000 пудов.

Грузооборот порта перед войной был таким (в тысячах пудов):

	1912 г.	1913 г.
Заграничный экспорт .	14165	17098
„ импорт .	179	1545
Каботажный вывоз . .	4313	5021
„ ввоз . . .	4923	5377
Итого . . .	23580	29041

Экспорт направлялся в Голландию, Францию, Италию, Германию и Англию и состоял из пшеницы (от 71,6% до 78,5% всего экспорта) и ячменя (от 21,5% до 28,4%).

В период империалистической войны деятельность порта замерла. Возобновление работы порта началось по утверждении Советской власти в Крыму с 1921 года. Данные об его грузообороте приводятся в следующей таблице (в тысячах пудов):

	1921 г.	1922 г.	1923 г. за 9 мес.	1923/24 г.
Заграничный экспорт .	20	9	686	10.473
„ импорт .	10	5.844	1	17
Каботажный вывоз . .	126	1.348	224	442
„ ввоз . . .	276	1.643	509	1.366
Итого . .	432	8.844	1.420	12.298

Значительный импорт в 1922 году объясняется ввозом из-за границы хлебных и других продовольственных грузов в связи с голодом.

В августе прошлого 1925 года в порту установлены три механических перегружателя, которые за 3 месяца работы (август—октябрь) перегрузили более 1,4 милл. пудов зерна, со средней суточной работой более 7.000 пудов на перегружатель и с максимальной— в 17.800 пудов.

Работа перегружателей составила лишь около 25% всех переработанных за этот период грузов (6.250.000 пудов), но в дальнейшем, по мере накопления опыта, сноровки, а также налаженности в этом новом деле, можно ожидать повышения доли их участия в работе порта до 50%, что отразится на уменьшении расходов по погрузке, так как механическая перегрузка обходится в 2—3 раза дешевле ручной.

В виду открывающихся широких перспектив экспортной деятельности порта возбужден вопрос об усилении его оборудования как для возможности производить крупный экспорт, так и для понижения стоимости погрузочных работ. Главнейшими работами по оборудованию порта являются: постройка элеватора и механизация погрузочных работ. Постройку элеватора признано необходимым произвести в ближайшие 3 года, емкостью в 2 мил. пуд. зерна. Механизация погрузочных работ имеет в виду приспособление установленных в порту механических перегружателей для перегрузки не только из вагонов на пароход, но из вагонов в амбар и из амбара на пароход. Затем имеется в виду механизация погрузок из амбаров, удаленных от элеватора, перевод в Феодосию из Херсона пловучего элеватора, усиление сети жел.-дор. путей, замощение площадей и проездов и пр. Общая стоимость работ по улучшению порта исчисляется в сумме 2.390 т. руб. Глубина Феодосийского порта—24 фута, достаточная для осадки судов, употреблявшихся лет 30 тому назад, недостаточна для нынешних океанских судов, почему является своевременным возбуждение вопроса о сооружении более глубокого бассейна рядом со старым.

Севастопольский порт по своей обширной, глубокой и защищенной бухте принадлежит к числу лучших портов не только Советской России, но и всего мира. Коммерческий порт, устроенный в нем в 70-х годах, быстро развивался, но рост военного флота привел к решению оставить Севастополь только для военного флота и частью

IV. Коммерческий грузооборот станций и портов Крыма.

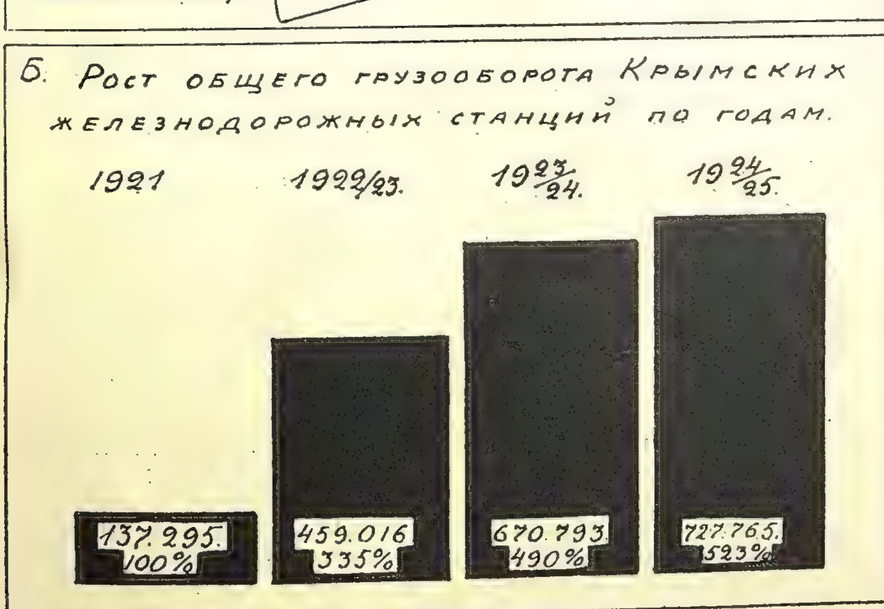
Станции. Порты.

727.765
154.211
143.749
122.002
60.671
40.694
46.145
20.703
131.207

311.757
110.595
62.389
44.535
41.183
39.607
13.447

Условные обозначения.—

Станции	Порты
Симферополь	
Феодосия	Феодосия
Севастополь	Севастополь
Керчь	Керчь
Евпатория	Евпатория
Джанкой	Ялта
Бахчисарай	Прочие порты
Прочие 21 станц.	



В период империалистической войны деятельность порта замерла. Возобновление работы порта началось по утверждении Советской власти в Крыму с 1921 года. Данные об его грузообороте приводятся в следующей таблице (в тысячах пудов):

	1921 г.	1922 г.	1923 г. за 9 мес.	1923/24 г.
Заграничный экспорт .	20	9	686	10.473
„ импорт .	10	5.844	1	17
Каботажный вывоз . .	126	1.348	224	442
„ ввоз . . .	276	1.643	509	1.366
Итого . .	432	8.844	1.420	12.298

Значительный импорт в 1922 году объясняется ввозом из-за границы хлебных и других продовольственных грузов в связи с голодом.

В августе прошлого 1925 года в порту установлены три механических перегружателя, которые за 3 месяца работы (август—октябрь) перегрузили более 1,4 милл. пудов зерна, со средней суточной работой более 7.000 пудов на перегружатель и с максимальной— в 17.800 пудов.

Работа перегружателей составила лишь около 25% всех переработанных за этот период грузов (6.250.000 пудов), но в дальнейшем, по мере накопления опыта, сноровки, а также налаженности в этом новом деле, можно ожидать повышения доли их участия в работе порта до 50%, что отразится на уменьшении расходов по погрузке, так как мехническая перегрузка обходится в 2—3 раза дешевле ручной.

В виду открывающихся широких перспектив экспортной деятельности порта возбужден вопрос об усилении его оборудования как для возможности производить крупный экспорт, так и для понижения стоимости погрузочных работ. Главнейшими работами по оборудованию порта являются: постройка элеватора и механизация погрузочных работ. Постройку элеватора признано необходимым произвести в ближайшие 3 года, емкостью в 2 мил. пуд. зерна. Механизация погрузочных работ имеет в виду приспособление установленных в порту механических перегружателей для перегрузки не только из вагонов на пароход, но из вагонов в амбар и из амбара на пароход. Затем имеется в виду механизация погрузок из амбаров, удаленных от элеватора, перевод в Феодосию из Херсона пловучего элеватора, усиление сети жел.-дор. путей, замощение площадей и проездов и пр. Общая стоимость работ по улучшению порта исчисляется в сумме 2.390 т. руб. Глубина Феодосийского порта—24 фута, достаточная для осадки судов, употреблявшихся лет 30 тому назад, недостаточна для нынешних океанских судов, почему является своевременным возбуждение вопроса о сооружении более глубокого бассейна рядом со старым.

Севастопольский порт по своей обширной, глубокой и защищенной бухте принадлежит к числу лучших портов не только Советской России, но и всего мира. Коммерческий порт, устроенный в нем в 70-х годах, быстро развивался, но рост военного флота привел к решению оставить Севастополь только для военного флота и частью

IV Коммерческий грузооборот станций и портов Крыма.

Станции.

154.211
143.749
727.765
122.002
131.207
60.671
20.703
46.145
49.017

Порты.

110.595
62.389
311.757
13.447
44.535
39.607
41.183

Условные обозначения.—

Станции.

Симферополь
Феодосия
Севастополь
Керчь
Евпатория
Джанкой
Бахчисарай
Прочие 21 станц.

Порты.

Феодосия
Севастополь
Керчь
Евпатория
Ялта
Прочие порты



получение кредитов на механизацию амбаров — 92 тыс. руб., на восстановление и капитальный ремонт сооружений—150 т. р., на набережные и пирсы—1.200 тыс. руб., а всего 1.442 тыс. рублей.

Евпаторийский порт не имеет портовых устройств, но наличность незамерзающей бухты, примыкающий к нему хлебородный район и крупнейшие в Крыму соляные промыслы дали ему возможность широко развить свою торговую деятельность. По данным за 1912 и 1913 гг., его деятельность выразилась в следующих цифрах (в тысячах пудов):

	1912 год	1913 год
Вывоз	11.733	16.209
Ввоз	4.242	3.549
Итого	15.975	19.758

Экспорт порта заключался в зерне (главным образом, пшенице), вывозившемся до 10 мил. пуд. в год, а затем соли, экспортируемой в Германию и Балтийские порты.

С восстановлением экономической жизни в Крыму с 1921 г. началась и торговая деятельность порта, имевшая в последние годы такой грузооборот (в тысячах пудов):

	1921 г.	1922—23 г.	1923—24 г.
Вывоз	1.830	2.434	4.759
Ввоз	338	437	449
Итого	2.168	2.871	5.208

В 1923—24 г. главное место заняла соль, которой было вывезено 4.207.590 пуд. (88% всего вывоза); экспорт соли в этом году был близок к довоенному. Рост зернового экспорта Евпаторийского порта больше всего зависит от роста посевной площади его района, т. к. вывозится зерно исключительно местного производства.

Недостатками Евпаторийского порта являются его незащищенность и мелководность, что отражается на стоимости погрузочно-разгрузочных работ, которые производятся на рейде с погрузкой на баржи; поэтому плохая погода вызывает перерывы в работе. Но все же благодаря условиям, указанным выше, Евпаторийский порт имеет обеспеченную работу, почему в прошлом возникал вопрос о постройке здесь защищенного порта и составлен был проект его устройства, исчисленный в 2½ мил. рублей. В настоящее время выдвинут новый проект создания порта-убежища для заходящих в Евпаторийский порт каботажных судов. Мысль эта Комиссией СТО, обследовавшей Евпаторийский порт, признана заслуживающей осуществления, и за последнее время ЦУМор'ом составлен проект расширения

порта, имеющий два варианта стоимостью для работ первой очереди в 4.250.000 р. и 6.000.000 р.

Керченский порт имел в довоенное время крупное значение, как каботажный порт, но его заграничный товарообмен был незначителен.

Его грузооборот в довоенное время характеризуется следующей таблицей (в тысячах пудов):

	1912 год	1913 год
Заграничный экспорт	759	894
„ импорт	—	—
Каботажный вывоз	6.830	6.510
„ ввоз	7.114	11.337
Итого	14.703	18.741

Предметами экспорта были зерновые хлеба и мука. Среди же каботажных грузов главным предметом ввоза был уголь для Брянского завода, а затем зерно, нефтяные продукты, соль, рыба.

Вследствие ликвидации морских перевозок в период империалистической войны и недостатка средств, землечерпательные работы производились лишь для поддержания глубины морского канала в проливе; подходы же к пристаням настолько обмелели, что не дают возможности подходить к ним судам с мало-мальски значительной осадкой. Грузооборот Керченского порта за 1923—24 г. был по прибытию - 1.377 тыс. пуд. и по отправлению—891 тыс. пуд., а всего 2.268 тыс. пуд.

В последние годы была построена ветка от жел.-дор. станции к широкому молу порта, что дало возможность снизить стоимость транспортных и перевалочных работ, хотя она все же является высокой. С углублением подходов к порту и к местам стоянок пароходов можно рассчитывать на рост значения этого порта.

Ялтинский порт. В его грузообороте всегда преобладали пассивные операции, т. е. прибытие грузов, так, например, в 1913 году при общем грузообороте в 9.259 тысяч пудов прибытие составило 8.703 тыс. пуд., а ввоз—лишь 556 тыс. пуд.

В последние годы грузооборот Ялтинского порта составлял (в тысячах пудов):

	1923 г.	1924 г.
Привоз	1.142	2.514
Вывоз	125	279
Итого . .	1.267	2.793

В прошлом году в Ялтинском порту работал землечерпательный караван, доведший глубину ковша в местах стоянок пароходов до 27 фут., а в каботажной гавани—до 14 фут.

Остальные крымские порты—Алушта, Судак, Балаклава, Ак-Мечеть, Бакал и др.—имеют очень незначительный оборот, при чем их деятельность носит сезонный характер.

Максимальная пропускная способность главнейших крымских портов при самых благоприятных условиях может считаться такой: Феодосийский порт—до 7.000.000 п. в мес., Севастопольский—до 4.800.000 п. в мес., Евпаторийский—до 4.200.000 пуд. в мес.; в общей сложности в месяц около 15.000.000 пуд.

По данным о морских перевозках за 1924—25 годы, грузооборот крымских портов составил (в тысячах пудов):

Порты	По отправлению	По прибытию	Всего
Феодосийский	6.448	1.421	7.869
Керченский	2.194	1.425	3.619
Ялтинский	315	2.501	2.816
Евпаторийский	2.283	188	2.471
Севастопольский	1.107	1.817	2.924
Прочие	791	165	956
Итого	13.138	7.517	20.655

Данные по обзору состояния и деятельности железных дорог, шоссе и торговых портов констатируют, что из состояния упадка транспорт и порты в течение истекших пяти лет поднялись до уровня, бывшего до империалистической войны, а деятельность их, замершая вовсе или колебавшаяся в период европейской и гражданской войны в очень узких пределах, растет из года в год. Такой подъем состояния и деятельности транспорта вытекает из подъема самого хозяйства Крыма, постепенно развивающегося и укрепляющегося.

Нарсвязь. В Крыму, по утверждении в нем Советской власти, был организован самостоятельный почтово-телеграфный округ; затем, при районировании всех учреждений Нарсвязи РСФСР, Крым вошел в состав Черноморского округа Нарсвязи, имевшего центром Одессу. В текущем году в связи с уничтожением Черноморского округа был возбужден вопрос о придании крымскому аппарату Нарсвязи большей самодеятельности.

Улучшение почтового аппарата Нарсвязи в Крыму за предыдущие годы представлено в следующей таблице (см. стр. 397).

Приведенные данные указывают на развитие сети учреждений Нарсвязи в последние годы и на приближение их к населению.

В последнее время организована доставка писем конными кольцевыми объездами и пешими сельскими письмоносцами, в результате чего общее количество населенных пунктов Крыма, обслуживаемых услугами почты, достигло 1.158.

Нижеследующие данные о деятельности аппарата Нарсвязи обнаруживают рост этой стороны, равно как и рост доходов, что

Наименование учреждений	На 1 янв. 1923 г.	1 окт. 1924 г.	1 апр. 1925 г.
Почтово-телеграфных контор	} 41	} 43	11
Почтово-телеграфных отделений			28
Почтово-телефонных отделений			6
Почтовых отделений	11	12	8
Желез.-дор. почт. отделений	—	—	1
Радиостанций	5	7	7
Вспомогательн. почт. пунктов	} 3	} 55	54
Почтовых агентств			20
Итого	60	117	135

указывает на развитие культурной и хозяйственной жизни нашей республики.

Годы	Простая	Заказн.	Письма с объявл. ценостью	Денежн. перев.	Посылки	Числ. телеграмм	Число слов	Доходы в руб.
1921[1])	30.359.513	15.23.039	3.852	54.765	17.203	1.177.084	44.198.280	40.130
1922	12.799.393	707.247	13.765	63.411	70.426	742.278	18.044.430	96.531
1923	8.040.155	611.445	52.575	90.228	60.021	1.250.789	23.209.062	33.815
1924	12.478.722	894.237	44.119	222.171	89.601	2.077.047	39.294.362	883.051
1925	26.696.365	1.256.386	37.517	518.115	163.990	2.486.222	41.303.672	1.274.669

Из таблицы видно, что после 1921 г. с введением оплаты простой корреспонденции и вообще ростом тарифа последовало резкое сокращение корреспонденции, которая затем стала расти. Значительный рост почти всех почтовых операций обнаруживается и в последнем 1925 (календарном) году, при чем наибольшее увеличение можно отметить по денежным переводам и посылкам, что характеризует рост промышленной жизни и увеличение благосостояния населения. В связи с этим почти в полтора раза повысились и валовые доходы.

Телефонное хозяйство в Крыму по его назначению распадается на городские телефонные предприятия и междугородские сообщения.

Первых имеется 14 с количеством абонентов 2.350 при протяжении линий—407 км., кабелей подземных и воздушных—33 км., голых проводов—4.352 км. и кабельных жил—6.132 км. В области городского телефонного хозяйства нужно констатировать его выход из состояния разрухи, в которое привели его империалистическая и гражданская войны, и его развитие в последние годы. По сравнению с довоенным временем (1914 г.) число телефонных сетей увеличилось

[1]) Данные за 1921 г. приведены без сведений по Евпатор. округу.

на 8%, кабелей на 7%, кабельных жил на 161%; число абонентов составляет 98% довоенного времени, а протяжение линий—85%. В техническом отношении также произведены улучшения, напр., вместо однопроводных Феодосийская, Керченская и Алуштинская сети переустроены на двухпроводные; Симферопольская станция переоборудывается на систему центральной батареи и пр.

Междугороднее телефонное сообщение состоит из 13 сетей с протяжением линий в 160,5 км. и проводов—1.425,5 км. и с 15 междугородними станциями. Последние существуют в Симферополе, Севастополе, Ялте, Алуште, Алупке, Бахчисарае, Гурзуфе, Балаклаве, Джанкое, Феодосии, Евпатории, Старом Крыму, Карасубазаре, Саках, Керчи и Джанкое.

Кроме того, имеются переговорные пункты, учрежденные при сельсоветах или некоторых предприятиях, как-то: в Зуе, Судаке, Саках, Отузах, Кикенеизе, Кореизе и Байдарах.

Все цепи устроены по двухпроводной системе. Против довоенного времени количество цепей увеличилось на 63%, протяжение линий на 6% и проводов на 80%. Намечено устройство новых цепей (Феодосия—Керчь, Симферополь—Джанкой, Феодосия—Симферополь—Джанкой) и открытие новых переговорных станций—в Армянске, Симеизе и Сейтлере.

С начала 1924 г. все телефонные линии как городские, так и междугородние переданы НКПТ Крымсовнаркому и с того времени находятся в ведении Крымтэфа, которым и выполнено большинство указанных выше достижений.

П. М. Софийский и В. А. Кобозев

Административное устройство и аппарат в Крыму[1])

I. Административное устройство. Территория Крыма и его внутреннее деление со времени присоединения его к России в 1783 г. неоднократно подвергались значительным изменениям. Пределы Крыма то ограничивались полуостровом, то выносились далеко на север—до линии р. Днепра и на восток—в Кубанские степи. Но если внешние его границы по политическим или военным соображениям претерпевали изменения, то внутреннее административное разделение полуострова в общем оставалось достаточно устойчивым. Так, во время присоединения Крыма к России территория его делилась на 6 каймаканств: Акмечетское (Симферопольское), Карасубазарское, Бахчисарайское, Козловское (Евпаторийское), Перекопское и Феодосийское. С учреждением в 1784 г. Таврической области в состав Крыма входили 7 уездов—Симферопольский (Акмечетский), Левкопольский (Старо-Крымский), Евпаторийской (Козловский), Перекопский, Днепровский, Мелитопольский и Фанагорийский (Тамань и Кубанская степь).

При образовании губерний в 1796 г. Крым входил в Новороссийскую губернию и разделялся на 2 уезда—Перекопский, включавший и Днепровский уезд, и Симферопольский, в состав которого входили Евпаторийский и Феодосийский уезды. В 1802 г. была образована Таврическая губерния в составе 7 уездов: Симферопольского, Перекопского, Феодосийского, Евпаторийского, Днепровского, Мелитопольского и Тмутараканского или Фанагорийского. Первые четыре уезда занимали только Крымский полуостров, в Фанагорийском уезде находились земли войска Черноморского. В 1823 г. Таврическая губерния заключала только 6 уездов: Симферопольский, Феодосийский, Евпаторийский, Перекопский, Днепровский и Мелитопольский. Позднее из состава северных материковых уездов был образован Бердянский уезд, а в 1837 г. из состава Симферопольского уезда—Ялтинский уезд. Разделение Таврической губернии на 8 уездов сохранялось без изменений до последнего времени. Краткий перечень изменений в административном устройстве Крыма указывает, что основное, уездное деление полуострова в общих чертах мало изменялось на протяжении почти 150 лет, а наиболее близким к современному было разделение его в 1783 г.

При занятии Крыма Красной армией в 1920 г. в административном отношении он разделялся на 5 уездов, 2 градоначальства и 34 волости.

Если к выделению 2-х градоначальств—Севастопольского и Керченского, к которым были приписаны лишь незначительные территории, имелись лишь военные и политические соображения, то в отношении

[1]) Статья об административном устройстве написана П. М. Софийским, статья же об административном аппарате составлена В. А. Кобозевым.

уездного деления, приуроченного к остальным крупнейшим городам, являвшимся для населения привычными рынками сбыта продуктов сельского хозяйства и местопребыванием властей,—имелись и экономические основания. К главным недостаткам дореволюционного уездного деления следует отнести то, что оно совершенно не учитывало ни хозяйственной структуры отдельных территорий, ни национальных особенностей, ни тем более перспектив экономического развития. Совершенно правильная мысль дать уездам определенные естественные границы—реки, хребты гор и т. д., имевшая значение в то время, когда отсутствовало межевание земель, в эпоху примитивного развития сельского хозяйства, с переходом к более интенсивным формам хозяйства, теряла всякое основание. Так, современный Карасубазарский район и даже—экономический и национальный центр его—г. Карасубазар, разделяющиеся речкой Карасу на 2 части, находились в 2 уездах—Симферопольском и Феодосийском. Южная часть Перекопского уезда находилась в 15 верстах от г. Симферополя и в 80 верстах от своего фактического уездного центра в г. Джанкое.

Многие сельские местности в экономическом и национальном отношении тяготели к центру другого, а не своего уезда, куда население этих территорий принуждено было обращаться по своим административным нуждам.

Если такие крупные недостатки существовали в уездном делении Крыма, то волостное деление в большинстве случаев представляло схематическое разделение территории уездов, основывавшееся только на численности населения. Одной из попыток образования национальной волости было создание Кишлавской волости в Феодосийском уезде.

Вследствие вышеуказанных причин, после занятия Крыма Красной армией в ноябре 1920 года, в процессе организации революционной власти немедленно возник вопрос о несоответствии существующего административного деления с экономическими и национальными интересами населения.

Уже в декабре 1920 г. постановлением Крымревкома была образована Комиссия по выработке нового административного устройства, которое по заданию должно было базироваться на экономическом районировании.

В целях выяснения экономических, национальных и других особенностей края были использованы статистико-экономические материалы прежних лет, которыми располагало Крымстатуправление, вплотную привлеченное Комиссией для разрешения вопроса административно-экономического районирования.

Основными районообразующими факторами были приняты главнейшие экономические показатели развития отдельных местностей: плотность населения, распространение сельско-хозяйственных культур, месторождение минеральных богатств, пути сообщения, наличие экономических центров, затем национальные и бытовые особенности.

Несмотря на незначительную территорию Крыма, равную 22.660 кв. верст, районирование его представляло большие затруднения, вследствие чрезвычайного разнообразия природных, экономических и национальных условий.

Основную канву для дальнейшего районирования давало естественное расчленение Крыма на 3 части—степную, предгорную и южнобережскую с соответствующим этому природному делению распространением сельско-хозяйственных культур.

Наличие ряда городов, расположенных как на побережьи Черного моря, так и внутри полуострова, являющихся вполне сложившимися экономическими центрами для прилегающих к ним местностей, в значительной степени предопределяло количество образуемых экономических районов. Такие города, как Симферополь, Севастополь, Евпатория, Ялта, Феодосия и Керчь, из которых только Керчь и Севастополь не были ранее уездными городами, но зато являются крупными промышленными центрами, затем Джанкой, представляющий железнодорожный узел и фактический административный центр бывш. Перекопского уезда,—должны были остаться центрами и при новом районировании.

Таким образом, по совокупности природных и экономических условий, в степной части наметилось 4 основных района—Евпаторийский, Джанкойский, Феодосийский и Керченский, в предгорной—Симферопольский и Севастопольский и в южнобережской—Ялтинский. Эти 7 экономических районов получили наименование уездов.

Территория нового Евпаторийского уезда, занимая всю западную степную часть Крыма, заключала весь прежний Евпаторийский уезд, за исключением Камбарской волости и части Кокейской, экономически тяготеющих к Симферопольскому уезду, в состав которого они и были включены. Джанкойский уезд, объединяющий всю северную присивашную часть Крыма, образован из бывш. Перекопского уезда, за исключением южной его части Бютеньской волости, включенной в Симферопольский уезд. Феодосийский уезд образован из Владиславовской, Цюрихтальской, Кишлавской, Таракташской и частей Салынской и Андреевской волостей, входивших в бывший Феодосийский уезд. Керченский уезд образовался из Сарайминской и Петровской волостей бывш. Феодосийского уезда и из территории б. Керченского градоначальства, объединяя, таким образом, всю восточную часть Крыма или Керченский полуостров с его минеральными богатствами.

В состав Севастопольского уезда вошли Байдарская волость Ялтинского уезда, части Каралезской и Дуванкойской волостей Симферопольского уезда и территория б. Севастопольского градоначальства.

В Симферопольский уезд, объединяющий всю центральную часть Крыма, вошла почти вся территория бывшего Симферопольского уезда, за исключением частей, отошедших к Севастопольскому уезду, и из вышеуказанных частей других уездов.

В Ялтинский уезд, за исключением Байдарской волости, вошла вся территория бывшего Ялтинского уезда.

Из прежних волостей, представлявших административные, а не экономически спаянные единицы, в пределах уездов были выделены территории, объединенные единством экономических и национальных интересов и по величине значительно превышавшие старые волости. Центрами этих территорий явились города меньшего экономического значения—Бахчисарай, Карасубазар, местечко Судак, Алушта, Старый Крым и Армянск, железнодорожные станции и ссыпные пункты—Курман-Кемельчи, Биюк-Онлар, Сарабуз и Ички, хлебные пристани Ак-Мечеть и Бакал и селение Петровское в Керченском уезде. Эти увеличенные волости получили наименование районов.

Таким образом, вместо прежнего деления Крыма, имевшего прежде всего чисто административные цели, была создана новая административная система, основанная на принципах экономического и национального районирования. Приказом Крымревкома от 8 января 1921 г. старые уезды и волости были упразднены, взамен их было

объявлено о новом делении Крыма на 7 уездов и 20 районов. Евпаторийский уезд разделялся на 3 района—Акмечетский, Бакальский и Евпаторийский; Джанкойский на 3—Армянский, Курман-Кемельчинский и Джанкойский; Феодосийский на 4—Ичкинский, Феодосийский, Старо-Крымский и Судакский; Керченский на 2—Петровский и Керченский; Симферопольский на 4 — Биюк-Онларский, Сарабузский, Карасубазарский и Симферопольский; Севастопольский на 2 — Севастопольский и Бахчисарайский; Ялтинский на 2—Ялтинский и Алуштинский.

Уездным ревкомам было предложено немедленно приступить к организации районных ревкомов, а для установления границ между новыми уездами были созданы смешанные комиссии из 2 представителей от каждого из заинтересованных уездов и 1 от Отдела Управления Крымревкома. Для проведения районных границ были образованы комиссии в составе 2 представителей заинтересованных районов и 1 от Отдела Управления Уревкома. При установлении границ было предписано руководствоваться выработанным Комиссией по административному делению описанием их по дачам генерального межевания. Все возникавшие по проведению в жизнь нового административного устройства вопросы разрешались Отделом Управления Крымревкома.

Приказом Крымревкома от 11 апреля 1921 г., кроме незначительных изменений границ новых административных единиц, было объявлено о создании на территории бывшей Богатырской волости Ялтинского уезда нового административного Коккозского района с оставлением его в пределах того же уезда. Революционная власть в сельских местностях сосредоточивалась в это время в сельревкомах, объединявших несколько селений, с населением в среднем 1—2 тысячи душ, и подчиненных райревкомам. В виду того, что границы территорий, подчиненных сельревкомам, точно не были установлены, к сельревкомам были приписаны те земли, на которые могли претендовать объединяемые ими селения.

Количество сельревкомов подвергалось частым изменениям, в мае 1921 г. по всем уездам их было 298.

Установление внутреннего административного устройства Крыма не могло не вызвать вопроса о северной границе его с УССР. Комиссия по выработке конституции Крымской республики, в протоколе заседания своего 25 июня 1921 г., констатировала необходимость присоединения части территории УССР, непосредственно примыкающей к Крыму, а именно: Чонгарского полуострова и района, расположенного севернее и западнее его, включая г. Геническ, всего площадью в 89.809 десятин. В качестве мотивов, вызывающих присоединение вышеуказанной территории, приводилась, с одной стороны, необходимость концентрации в Кр. С. Н. Х. добычи соли по всему Сивашскому соляному бассейну, а с другой—включение хлебородного степного района в целях увеличения хлебных рессурсов Крыма. Это решение Комиссии было направлено на согласование в ВУЦИК, но поддержки там не встретило.

Постановлением ВЦИК'а и СНК РСФСР от 18 октября 1921 г. Крым в составе округов: Джанкойского, Евпаторийского, Керченского, Севастопольского, Симферопольского, Феодосийского и Ялтинского был объявлен Автономной ССРеспубликой. Установление северных границ Крыма возлагалось на Комиссию в составе представителей НКВД РСФСР, УССР, Кр.ССР и Наркомнаца с последующим утверждением решения Комиссии ВЦИК'ом. Аппарат государственной власти

Кр.ССР, согласно конституции РСФСР, создавался из местных Советов, Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Кр.ССР, а до созыва Всекрымского Учредительного Съезда Советов и выборов Кр.ЦИК'а и Кр.СНК управление территорией Крыма возлагалось на Крымревком.

10-го ноября 1921 г. автономия Кр.ССР была провозглашена на 1-м Всекрымском Учредительном Съезде Советов, избравшем Кр.ЦИК. Из состава членов Кр.ЦИК'а был избран Кр.СНК, а для руководства отдельными управлениями созданы Народные Комиссариаты. Органами власти на местах объявлялись окружные и районные Съезды Советов, избираемые ими Исполнительные Комитеты и Советы Депутатов—городские и сельские.

С принятием конституции и организацией центральной и местной власти Крым перешел к нормальной, действующей по настоящее время, советской системе.

С установлением нового устройства Крыма его внутренние административные границы продолжали изменяться, так как интересы населения и удобства управления выдвигали необходимость дальнейших их изменений.

Так, удобства снабжения продовольствием непосредственно из Симферополя в голодную зиму 1921—1922 гг. заставили Алуштинский Райисполком просить о перечислении Алуштинского района из Ялтинского округа в состав Симферопольского округа, хотя по характеру сельско-хозяйственного производства и по национальному составу Алуштинский район совершенно однороден с Ялтинским, а в экономическом отношении оба эти района тяготеют к гор. Симферополю. Бахчисарайский район, преобладающее население которого татары, включенный при первоначальном делении по политическим соображениям в Севастопольский округ, испытывал все неудобства администрирования из г. Севастополя, с которым татарское население Бахчисарайского района вовсе не имеет национальной связи, а экономически тяготеет больше к г. Симферополю.

Образование на территории быв. Богатырской волости Ялтинского уезда самостоятельного Коккозского района, расположенного на северном склоне гор и отделенного от своего окружного центра—г. Ялты—возвышенностью Яйлы, было несомненно ошибкой при первоначальном административном делении. Будучи связан с г. Ялтой единственной дорогой через Яйлу, которая в зимнее время заносится снегом, Коккозский район оставался совершенно оторванным от своего окружного центра в течение нескольких месяцев. Эти обстоятельства приводили к необходимости присоединения Коккозского района к Бахчисарайскому району в качестве сельсовета, так как с изъятием его из Ялтинского округа терялся смысл существования его, в виду незначительности территории, в качестве самостоятельного района.

Все вышеуказанные соображения подробно были выяснены на 2-й сессии Крым. ЦИК'а 1-го созыва, а затем нашли свое отражение в постановлении Кр ЦИК'а и СНК от 4-го апреля 1922 г., в котором указывалось о перечислении Коккозского района в Бахчисарайский район и о присоединении Алуштинского и Бахчисарайского районов к Симферопольскому округу. На этой же сессии Кр.ЦИК'а, по докладу Административной Комиссии при НКВД, было вынесено постановление о сокращении общего по Крыму числа сельсоветов до 147.

Присоединение к Симферопольскому округу, кроме бывших в его составе Подгородне-Петровского, Сарабузского, Биюк-Онларского и Карасубазарского районов, еще 2-х районов—Алуштинского

и Бахчисарайского, довело территорию округа до 697.095 десятин, а количество населения до 254.287 человек, что составляло почти $^1/_3$ территории и населения всего Крыма.

Принимая во внимание переживавшийся тогда жестокий голод, сосредоточие всего центрального аппарата власти в гор. Симферополе в значительной степени облегчало как управление, так и снабжение продовольственной помощью и посевным материалом населения увеличенного Симферопольского округа.

Постановлением Кр.ЦИК'а и Кр.СНК от 3 октября 1922 г. при Президиуме Кр.ЦИК'а была образована Комиссия по административно-экономическому районированию, на которую, кроме подготовки вопросов об изменениях в административном делении, была возложена разработка материалов по районированию Крыма для направления их в Административную Комиссию при Президиуме ВЦИК'а.

Помимо разрешения ряда вопросов, касавшихся, преимущественно, изменения границ низовых административных единиц—сельсоветов, Комиссия по административно-экономическому районированию разработала, по предложению Президиума Кр.ЦИК'а, новый проект расширения Кр.ССР за счет территории УССР. Этим проектом предусматривалось присоединение к Кр.ССР 10 бывших волостей Мелитопольского уезда, площадью всего 375.000 десятин с населением до 90.000 человек. Утвержденный Президиумом Кр.ЦИК'а проект расширения территории Кр.ССР благоприятного разрешения в центре, однако, не получил.

К 1 сентября 1923 года административное деление Кр.ССР представлялось в следующем виде: 7 округов, 20 районов и 144 сельсовета, включая 7 местечковых советов. В Симферопольском округе было 6 районов: Подгородне-Петровский (Симферопольский) с 12-ю сельсоветами, Сарабузский с 4 сельсоветами, Биюк-Онларский с 5 сельсоветами, Карасубазарский с 7 сельсоветами, Алуштинский с 5 сельсоветами и Бахчисарайский с 10 сельсоветами.

В Севастопольском округе было 4 местечковых совета. Ялтинский округ имел сельсоветов 4 и местечковых советов 2. Евпаторийский округ состоял из 3 районов: Акмечетского с 5 сельсоветами, Бакальского с 6-ю сельсоветами и Евпаторийского с 7 сельсоветами.

Феодосийский округ состоял из 4 районов: Старо-Крымского с 6 сельсоветами, Судакского с 7 сельсоветами, Владиславовского с 8 сельсоветами и Ичкинского с 8 сельсоветами. Керченский округ состоял из 2-х районов: Ленинского (Петровского) с 6 сельсоветами и Керченского с 10 сельсоветами.

Такое громоздкое 4-хстепенное административное деление не могло не создавать излишней волокиты для населения при разрешении ряда вопросов, возникающих у него в учреждениях, и требовало больших затрат на содержание аппарата. Необходимость упрощения соваппарата в целях сокращения расходов на его содержание приводила к заключению о переходе к 3-хстепенной системе управления.

Еще в мае месяце 1923 г. постановлением Кр.ЦИК'а была создана Центральная Комиссия по улучшению Госаппарата. Одной из своих задач Центральная Комиссия поставила уничтожение 4-хстепенного административного деления и замену его 3-степенной. Собранные Комиссией по этому поводу материалы констатировали отсутствие необходимости в существовании округов, которые представляли совершенно лишнюю инстанцию между районами и центральными учреждениями Крыма. По докладу Центральной Комиссии на 3-й сессии

КрымЦИК'а 2-го созыва в октябре 1923 года было принято постановление о ликвидации округов и переходе к районной системе.

В городах Симферополе, Севастополе, Керчи и Феодосии решено образовать горрайонные исполкомы, а в остальных районных центрах—горрайонные отделы местного хозяйства.

Постановлением ВЦИК'а от 17 октября 1923 года административное деление Крыма было утверждено в количестве 14 районов: 1) Джанкойский—в составе бывш. Джанкойского и Курман-Кемельчинского районов; 2) Армянский—в старых границах; 3) Ак-Мечетский (с центром в с. Донузлаве)—в составе быв. Ак-Мечетского и Бакальского районов; 5) Сарабузский—в составе быв. Сарабузского и Биюк-Онларского районов; 6) Подгородне-Петровский (Симферопольский)—в старых границах; 7) Карасубазарский—в старых границах; 8) Феодосийский—в составе бывших районов—Феодосийского, Старо-Крымского и Ичкинского; 9) Судакский—в старых границах; 10) Керченский—в составе быв. Керченского и Ленинского (Петровского) районов; 11) Бахчисарайский—в старых границах; 12) Севастопольский—в старых границах; 13) Ялтинский—в старых границах; 14) Алуштинский—в старых границах. Этим же постановлением ВЦИК'а районным исполкомам и их отделам предоставлены права уездных исполкомов и их отделов.

Однако, и эта административная структура вскоре потребовала поправок. Первый местный бюджет обнаружил существование ряда маломощных районов, которые не имели достаточно прочной экономической базы для районного бюджета. Наиболее дефицитными оказались южнобережские районы, в которых, при ничтожном размере сельхозналога, отсутствуют также сколько-нибудь значительные доходы от имуществ и предприятий. Объединение Ялтинского и Алуштинского районов, однородных в экономическом и национальном отношении, представлялось совершенно допустимым. Малонаселенные степные районы, в которых отсутствуют крупные экономические центры, следовало объединить с районами, где таковые центры имеются и с которыми слабые районы экономически связаны. Объединение степных районов по национальным соображениям также не представляло затруднений, в виду отсутствия в них компактной национальной массы. Районы Бахчисарайский, Карасубазарский и Судакский, несмотря на их бюджетную дефицитность, вследствие национальной однородности и невозможности слияния их с соседними районами, должны были остаться самостоятельными.

Вышеуказанные соображения побудили 3 сессию КрымЦИК'а 3-го созыва внести следующие изменения в административном устройстве: 1) присоединить Ак-Мечетский район к Евпаторийскому; 2) к Джанкойскому—Армянский; 3) к Симферопольскому—Сарабузский; 4) к Ялтинскому—Алуштинский, 5) Севастопольский, Бахчисарайский, Феодосийский, Судакский и Керченский районы оставить без изменения; 6) к Карасубазарскому району присоединить селение Ускут Алуштинского района.

Постановлением ВЦИК'а 4 сентября 1924 г. деление Кр.ССР на 10 районов было утверждено и сохранилось до настоящего времени.

Территория современных районов, численность населения и др. данные указываются в следующей таблице (см. стр. 406).

Наиболее крупные территориально и по численности населения степные и частично предгорные районы—Евпаторийский, Джанкойский, Симферопольский, Феодосийский и Керченский—являются более мощными и в бюджетном отношении. Районы с преобладающим татарским

Наименование районов	Площадь в кв. верст.	Количество населения на 1 июля 1925 года		Количество населенных пунктов	Расстояние от район. центра наиболее удаленного пункта в верст.	Количество сельсоветов	Количество местечковых совет.
		Сельского	Городского				
Евпаторийский	4589,57	45.200	18.250	391	80	18	—
Джанкойский	4693,44	49.000	9.748	457	80	20	1
Симферопольский . . .	3505,68	61.500	73.400	395	60	21	—
Карасубазарский . . .	1445,90	22.800	6.103	114	25	8	—
Бахчисарайский	1342,23	33.600	7.196	68	35	17	—
Севастопольский . . .	661,44	16.800	66.943	29	50	3	1
Ялтинский	678,67	28.015	22.975	59	95	8	3
Судакский	512,35	13.400	—	23	30	7	—
Феодосийский	2936,40	45.800	27.870	251	140	20	1
Керченский	2294,35	37.000	27.700	192	70	15	—
Всего . . .	22660,03	353.115	260.185	1979	—	137	6

сельским населением — Бахчисарайский, Карасубазарский, Ялтинский, Судакский и Севастопольский—по величине занимаемой ими территории и численности населения значительно уступают другим районам.

От своего районного центра наиболее удалены селения Евпаторийского, Джанкойского, Ялтинского и Феодосийского районов, но только в первом из них отсутствует удобное сообщение, тогда как в остальных районах наличие железнодорожных путей или шоссейных дорог значительно облегчает связь селений с районными центрами. В Феодосийском районе только несколько селений, расположенных в северной части Арабатской стрелки, не имеют удобного сообщения с Феодосией.

Существующая в настоящее время сеть сельсоветов, после многих изменений, преимущественно, в сторону укрупнения их, построена на следующих основаниях: при наличии редкого расселения и преобладания мелких населенных пунктов в степных районах сельсоветы объединяют в среднем до 20 селений с населением всего до 1.500—2.500 чел. при расстоянии от центра сельсовета до наиболее удаленных пунктов в 10 верст, в редких случаях 15 — 20 верст; в остальных районах с большею плотностью населения центры сельсоветов находятся в расстоянии в среднем до 5 верст от наиболее удаленных селений. Только в районах с преобладающим татарским населением имеются чисто-национальные сельсоветы, тогда как в большинстве степных и отчасти предгорных районов, в которых отдельные национальности не представляют компактной массы, население сельсоветов смешанное.

Всего по Крыму сельсоветов с преобладающим русским населением имеется 57, татарским—51, немецким—26, болгарским—6, греческим—1, эстонским—1 и прочим—1.

Второе совещание по советскому строительству при Президиуме ЦИК'а СССР, бывшее в апреле 1925 года, вынесло постановление о реорганизации существующих сельсоветов. Отмечая, что укрупнение сельсоветов, производившееся согласно Положения 1922 г. в ряде мест, в силу бюджетных затруднений приняло несоответствующие положению размеры, Совещание констатировало следующие отрицательные результаты укрупнения сельсоветов: а) отдаление низовых советских органов власти от населения; б) укрупнение сельсоветов создало ряд неудобств для населения; в) оно противоречит новому Положению о сельсоветах; г) укрупнение сельсоветов ослабляет возможность вовлечения сельского населения в повседневную практическую работу советов. В соответствии с этим Совещание признало необходимым приступить к разукрупнению существующих сельсоветов на таких основаниях, чтобы, как правило, расстояние от центра сельсоветов до крайнего селения не превышало 3 верст, и при определении численности населения исходить из установленной Положением о сельсоветах нормы в 300 человек.

В развитие этого постановления Административная Комиссия ВЦИК дополнила основания для разукрупнения указанием: 1) что перестройка сети сельсоветов должна производиться с полным учетом пожеланий населения об отнесении к тому или иному сельсовету; 2) что должны быть приняты во внимание условия связи сельсовета с районным центром и объединяемыми селениями; 3) что особое внимание должно быть обращено на национальный состав населения, который подлежит обязательному учету при построении сети сельсоветов; 4) что в случаях, когда по местным условиям является необходимость увеличения расстояния от центра сельсоветов, последнее проводится (не свыше 5 верст) с последующим утверждением Административной Комиссией ВЦИК.

В целях разукрупнения сельсоветов при Кр.ЦИК'е организована Комиссия по реорганизации низового соваппарата, которая по заданию должна закончить свои работы в декабре месяце 1925 г. В виду ближайшей заинтересованности в создании новой сети сельсоветов самого населения проработку этого вопроса Комиссия в значительной степени децентрализовала. При составлении проекта разукрупнения сельсоветов, созданные для этой цели Районные Комиссии должны предварительно выяснять пожелания по этому поводу самого населения, представляя в Центральную Комиссию постановления сельских сходов.

По предварительным соображениям новая сеть разукрупненных сельсоветов по всему Крыму будет состоять из 550—600 единиц вместо существующих 143.

В большинстве крымских районов, в которых районные гороад расположены в центре или имеют удобную связь с сельскими местностями (железнодорожные пути и шоссейные дороги), создание мелких сельсоветов не вызывает сомнений в возможности удобного обслуживания их, но в районах Евпаторийском и Керченском, в которых районные центры находятся на периферии, при отсутствии удобных дорог и значительной удаленности многих селений от центра,— повидимому, потребуются мероприятия, устраняющие возможность отрыва сельсоветов от райисполкомов.

Несмотря на нежелательность частых изменений административного устройства, вызывающих справедливые нарекания населения и перебои в работе административных органов, предпринимаемая в настоящее время реорганизация низового государственного аппарата

является вполне целесообразной, так как приводит к непосредственному участию в советском строительстве самые широкие слои крестьянства.

Реорганизация сельсоветов представляет большое достижение на пути долгих и непрерывных исканий наиболее целесообразного административного устройства, отвечающего не только ближайшим интересам населения и удобствам администрирования, но и возможностям будущего экономического и культурного развития отдельных местностей Крыма.

II. Административный аппарат. Все изменения, происходившие в административном районировании Крыма, естественно отразились и на составе его административного аппарата. До революции в отношении большинства отраслей народной жизни Крым самостоятельных аппаратов административного характера не имел, а входил в состав Одесского округа (например, народное просвещение, почтово-телеграфное ведомство, судебное, военное и т. д.), при чем по некоторым отраслям народной жизни имелись учреждения, одни подчиненные правительству, а другие—местным самоуправлениям.

С приходом Советской власти, в ноябре 1920 года, Крым в административном отношении был объявлен самостоятельной частью РСФСР.

Временно, впредь до выбора Советов, в Крыму был учрежден Крымский Революционный Комитет с отделами, ведающими всеми отраслями народной жизни (ведомства). В каждом из 7 вновь образованных (с 8 января 1921 г.) *уездов* были учреждены Уездные Революционные Комитеты, по конструкции и составу аппарата очень близко напоминавшие первый.

В *районах* (заменивших волости) были учреждены Район. Рев. Комитеты (числом 21), которым, в свою очередь, подчинялись *Сельские* Ревкомы (298).

Насколько весь этот аппарат был громоздок и сложен, показывает приводимая ниже таблица, которая дает сведения только об административном ядре центрального аппарата (отделах Крымревкома) (см. табл. на стр. 409).

Из рассмотрения таблицы мы видим, что только административное ядро 21 ведомства (или главка) образует около 400 подразделений всевозможных наименований и величин, в которых служит $3^1/_2$ тысячи человек.

Во всех 7-ми [1]) уездах были свои Ревкомы с отделами, соответствующими отделам Крымревкома.

Не имея возможности дать здесь полного состава всего административного аппарата по всем уездам Крыма, мы для характеристики приведем конструкцию административного ядра некоторых отделов Уездного Ревкома. Так, Уземотдел включал: А) *П/отд. секретариата*, который, в свою очередь, делился на 1) Секцию управления общими делами (3 ч.), 2) Секцию финансово-счетную (5 ч.), 3) Секцию хозяйственную (7 ч.); Б) *Ветеринарный п/отдел* (10 ч.); В) *Землеустроительный п/отдел* (2 чел.); Г) *П/отдел коллективных хозяйств* (4 ч.); Д) *П/отдел сельского хозяйства*; Е) *П/отдел управления советскими хозяйствами* (16 ч.),—так что весь отдел состоял из 6 п/отделов и 3-х секций с общим числом служащих 52 человека.

---

[1]) Симферопольский уезд не представлял в этом смысле никаких исключений и в г. Симферополе одновременно существовали и центральные и уездные учреждения всех ведомств.

Структура аппарата и состав служащих административного ядра отделов Крым. Ревкома на 1-е января 1921 г.[1]

№№ по порядку	Наименование главка	Структура аппарата: Число самост. отдел., секц., частей-служб Управл. и т. д.	Число подчиненных им: П/отделов, частей и т. д.	Число подчиненных им: Столов и т. д.	Наличный состав служащих главка: Всего м.	Всего ж.	В том числе: Высший административный персонал м.	ж.	Канцелярский персонал м.	ж.	Технический (для данного главка) персонал м.	ж.	Прочий персонал м.	ж.	Низший вспомогательный персонал м.	ж.
1 2	Управл. Делами Кр. Революц. Комитета и Кр. Револ. Комитет	5	—	—	90	4	16	—	11	1	—	—	12	1	51	2
3	Отдел Упр. Кр. Ревк.	6	2	—	39	12	6	—	14	11	—	—	16	—	3	1
4	Кр. Опродком	9	39	3	310	105	66	1	53	89	3	1	53	8	135	6
5	Отд. Нар. Связи Крыма	9	—	—	33	6	16	—	—	—	17	—	—	6	—	—
6	Кр. Сов. Нар. Хоз.	22	97	—	569	110	127	—	115	88	64	1	204	11	59	10
7	Коммун. Отд. Кр. Ревк.	св. н.	св. н.	—	17	3	2	—	5	2	1	—	5	—	4	1
8	Отд. Труда „ „	8	2	—	86	65	26	2	40	49	—	—	10	8	10	6
9	Отд. Нар. Образ. „ „	7	24	1	600		34	10	сведений нет							
10	Отд. Соц. Обесп. „ „	13	—	—	36	27	7	3	10	20	—	—	11	2	8	2
11	Юридич. Отд. „ „	5	—	3	58	30	15	—	30	29	4	—	5	—	4	1
12	Отд. Нар. Здрав. „ „	11	21	11	134		51		18	27	1	—	27		10	—
13	Отд. Фин. „ „	3	4	—	242	49	24	—	78	33	105	15	4	—	31	1
14	Отд. Раб. Кр. Инспекции	7	3	-	85		3	—	24		38		16		4	
15	Отд. Зем. Кр. Ревкома	10	28	—	345	93	85	3	70	76	90	5	54	2	46	8
16	Военкомат	сведен. нет			90	8	14	—	66	4	2	—	3	—	5	4
17	Стат. Отд. Кр. Ревк.	12	—	—	15	19	9	—	1	1	4	16	1	—	1	2
18	К-ра 8 отд. Южн. ж. д.	—	—	—	69	22	4	1	43	13	8	—	7	—	7	8
19	Трансп. Отд. Кр. Рев.	—	—	—			сведений нет									
20	Кр. Комм. без. хоз. и трофейный	8	—	—	25	1	2	—	13	1	—	—	9	—	1	1
21	Упр. Уполн. Нквнешторг	—	—	—	12		сведений нет								—	—
	ИТОГО	120	220	18	3397		524		995		358		469		431	

[1]) Примечание. При пользовании этой таблицей нужно иметь в виду, что в рубрику „Высший административный персонал“ вошли зав. отделами Ревкома (т. е. главками) и их помощники, а также заведующие и их помощники всех крупных отделов самого главка. В рубрику „Технический персонал“—лица, составляющие технический персонал именно по роду деятельности данного учреждения, т. е. технический персонал НКФ, будут составлять счетоводы, бухгалтера и т. д.; для Рабоче-Крестьянской Инспекции — это будут инспектора; для Статотдела—статистики и счетчики и т. д.

В уездах южных, где есть леса, добавлялся еще лесной п/отдел (4—5 чел.). В самих лесничествах, кроме лесничего и его помощника и стражников, были еще делопроизводители. В некоторых Уземотделах подотделы разбивались еще на более мелкие подразделения: так, например (в Севастопольском), п/отдел сельского хозяйства делился на 11 секций, в числе которых были: и „секция пчеловодства и шелководства", и секция „специальных полевых культур", и секция „садоводства", и „секция лекарственных культур" и т. д.

Уездный Отдел Финансов в тех уездах, где до установления Советской власти были банковские учреждения, состоял из 4-х отделений, в прочих из 3-х. Сотрудников в первых было — 90—95 чел., в последних—65 чел.

Отдел Здравоохранения состоял из 9 п/отделов и 6 секций с общим количеством служащих 60 чел.

Уездный Отдел Продовольственного Комитета имел 5—6 п/отделов и 9—14 секций, в которых сотрудников было от 103 до 170 чел.

Особенно обширны, по числу подразделений, в уездах были Отделы Народного Образования: в них было по 9 — 10 п/отделов и до 23 секций (общее число служащих 70—80 чел.). То же, примерно, нужно сказать и о других отделах. Все они строились в общем по типу центральных (крымских), и если уступали им в количестве сотрудников, то в отношении численности отделов и секций разницы большой не было.

Во всех районах (числом 21) были Районные Исполнительные Комитеты, которые имели в своем составе отделы, соответствующие большинству отделов Уездного Рев. Ком-та, но с сильно сокращенным количеством сотрудников (40—50 человек).

В Сельревкомах (298) административный аппарат состоял из 3-х человек.

В общем по Крыму только одна административная часть всех ведомств (сотрудники которой не несли работы по непосредственному обслуживанию тех или иных сторон народной жизни) занимала около 11.500 человек. Если же прибавить сюда все подведомственные учреждения, то цифра эта повысится раз в шесть. Для суждения об административном аппарате Крыма важна, собственно говоря, только первая часть, т. к. сведения о подчиненных центральному ведомству учреждениях (как в центре, так и на местах) дают понятие о работе ведомства в области его специального назначения, и величина последней части скорее дает представление о полноте обслуживания той или иной отрасли народной жизни (число школ и число учителей в них, число больниц и в них число медицинского персонала), а для наших целей могут иметь значение только как показатели соотношения административной и функциональной частей ведомств.

Наиболее полную картину о составе сотрудников всего советского аппарата дает материал бывшей в Крыму в апреле 1921 года Всероссийской переписи. По этим данным, во всем Крыму служащих насчитывалось 67.764 человека, из них в городах—59.699 человек и в сельских местностях — 8.065 чел. Из числа городских служащих в 7 окружных городах (в т. ч. и Симферополе) было 46.314 чел. и в остальных городах—13.385 чел.

Если цифру служащих 7 окружных городов сравнить с цифрой всего самодеятельного населения этих городов, то окажется, что они составляли 44,8%, т. е. почти половину всего самодеятельного населения (в отношении всего населения служащие составляли 16,2%).

Если же к числу служащих прибавить и рабочих государственных предприятий (подведомственных тому или иному главку), то % повысится до 75. То же приблизительно было и по остальным, не окружным, городам: в них служащие и рабочие составляли 71,5%.

Но при грандиозности задач, которые себе ставили ведомства, и этого штата оказывалось мало, и ведомствам, согласно их заявкам в Отдел Труда Крымревкома, нужно было еще 35.217 чел. При таком положении, наличного трудоспособного населения, могущего занять эти должности, оказывалось недостаточно, и Отдел Труда намеревался ввезти недостающую рабочую силу из Украины, но Ревком не разрешил.

В дальнейшем, когда выяснилось, что объективные условия не таковы, чтобы грандиозные задачи могли быть осуществлены в ближайшее время, структура аппарата в целом начинает видоизменяться, сокращаться и упрощаться. Эти сокращения и упрощения мы имеем возможность проследить по тем изменениям, которые происходили в административном ядре центральных крымских ведомств.

Так как сокращения эти обычно касались как самого главка, так и его местных административных органов, то без большой погрешности эти изменения можно распространять и на уезды и районы. Первое обследование было произведено на 1 января 1921 г. (см. табл. на стр. 409), а затем производилось дважды в год—на 1-е октября и 1-е апреля. Обследование на 1-е октября 1921 года представляет интерес в том отношении, что ко времени его производства большинство центральных крымских ведомств успело получить из Москвы те или иные указания и перестроиться по типу соответствующих ведомств губернского (а некоторые всеукраинского) масштаба. Нужно сказать, что до получения указаний из центра, при организации крымских ведомств (отделов Крымревкома) в основу их структуры клалась или организация бывших в Крыму при Советской власти в 1919 г. ведомств, или ведомств центральных (Московских) с небольшими изменениями. То же было и в уездах. Изменения на 1 октября по сравнению с состоянием на 1 января произошли, но не особенно значительные.

Со стороны структуры аппарата замечается уменьшение числа крупных (—5%) и средних (—30%) и увеличение (+60%) мелких подразделений ведомств, т. е. аппарат в общем несколько упростился, соответственно с этим сократился и штат (—17%), при чем особенно сократился „канцелярский персонал“ (—35%) и „высший административный персонал“ (—6%), зато увеличился „технический“ и „прочий“ персонал (каждый на 18%). Сокращение и упрощение это идет по всем главкам. В отношении главков, давших увеличение, нужно сказать, что здесь имеет место то обстоятельство, что они не были окончательно сконструированы и укомплектованы при первом обследовании в январе 1921 г.

10 октября 1921 г. Крым был объявлен автономной республикой. Вместо отделов Крымревкома были организованы одноименные Народные Комиссариаты, а уездные аппараты были переименованы в окружные. Больших изменений это в структуру всего аппарата не внесло. Но к декабрю месяцу того же 1921 г. выяснилось, что Наркомпрод РСФСР, в связи с постигшим Россию неурожаем, сократил число отпускаемых для Крыма продовольственных пайков: 10 декабря была организована „Комиссия по сокращению штатов“, которой было дано задание в двухнедельный срок привести наличный состав всех ведомств в соответствие с количеством отпускаемых центром пайков. Комиссия задание выполнила: перевела многие учреждения на хозяйственный расчет (в связи с новой экономической политикой) и

сократила штаты по всем ведомствам Крыма в общем на 70%, при чем сокращение это коснулось, главным образом, уездного и районного аппарата и подведомственных главкам учреждений. Сокращение же административного ядра центральных ведомств произведено было в общем лишь на 45%. Изменения, произведенные по отдельным главкам к 1 октября 1922 года, по сравнению с состоянием их на 1 октября 1921 г., видны из нижеследующей таблицы (см. стр. 414—415).

Это сокращение одинаково коснулось как высшего административного персонала, так и канцелярского (—45% и —49%); меньше всего пострадал технический персонал (—26%) учреждений.

Несмотря на проведенное в начале 1922 года сокращение штатов (на 70%), второй Съезд Советов в октябре того же года вынес постановление о необходимости дальнейшего упрощения, удешевления и сокращения советского аппарата.

Во исполнение этого постановления, в мае месяце 1923 года создана была Центральная Комиссия по улучшению Госаппарата в составе представителей от Кр.ЦИК'а, Кр.СНК, КСПС, РКИ, НКВД, НКФ и Военкомата.

До начала работ этой Комиссии была произведена в феврале месяце (15 числа) перепись всех служащих и рабочих в государственных и общественных учреждениях и предприятиях по 7-ми окружным городам Крыма, с кратким учетом самого аппарата.

В виду того, что эта перепись дает возможность осветить некоторые стороны соваппарата впервые, мы на ней остановимся несколько подробнее.

По сравнению с 1921 годом число служащих и рабочих по этим 7-ми городам сократилось на 69%.

Соотношение числа служащих и рабочих по отдельным городам к числу населения этих городов, а также процент сокращения в 1923 году по сравнению с 1921 годом виден из приводимой ниже таблицы.

Число служащих и рабочих в окружных городах Крыма на 15-е февраля 1923 года

НАЗВАНИЕ ГОРОДОВ	Наличное население к 15 марта 1923 года		Наличное число служащих и рабочих на 15-е февраля 1923 года			% сокращения служащих и рабочих в 1923 году по сравнению с 1921 годом
	Всего	В том числе самодеятельных	Всего	В процентах: Ко всему населению	В процентах: К самодеятельному населению	
Симферополь	70.779	32.682	9.781	14	30	53
Севастополь	63.439	27.779	5.175	8	19	79
Евпатория	17.290	6.819	1.196	7	18	84
Джанкой	6.873	2.984	1.017	15	34	40
Ялта	18.401	9.238	1.904	10	21	71
Феодосия	22.737	10.082	2.944	13	24	65
Керчь	26.133	10.552	2.815	11	27	72
Итого	225.652	100.136	24.832	11	25	69

Из сопоставления $^0/_0$ сокращения по отдельным городам видно, что оно коснулось, главным образом, не административного аппарата в целом, а функциональных частей отдельных ведомств, т. к. сокращение шире всего проводилось в промышленных городах: Севастополе (—74$^0/_0$) и Керчи (—72$^0/_0$), а также в городах с большим количеством лечебных заведений: Евпатории (—84$^0/_0$) и Ялты (—71$^0/_0$). Меньше всего сокращение коснулось городов, по преимуществу, административных: Джанкоя (—40$^0/_0$) и Симферополя (—53$^0/_0$), и потому в них оказался наибольший процент населения, находящегося на советской службе (в Джанкое—15, в Симферополе—14), тогда как в 1921 г. наибольший процент был в Севастополе и Керчи. По отдельным ведомствам все служащие и рабочие в государственных учреждениях (без общественных учреждений) окружных городов распределялись так:

№№ по порядку	Название наркоматов	Всего по окружным городам			В том числе в Симферополе		
		Служащ.	Рабочих	Всего	Служащ.	Рабочих	Всего
1	Кр.ЦИК а) Совнарком . . . . . . б) ЭКОСО . . . . в) Кр. Последгол	218	189	407	151	184	335
2	Окрисполком	227	22	249	33	9	42
3	Горсовет	17	—	17	15	—	15
4	Наркомвнудел	1.470	948	2.418	629	326	955
5	Наркомпрод	667	509	1.176	212	164	376
6	Наркомпочтель	604	293	897	326	18	344
7	ЦСНХ Крыма	1.000	1.897	2.897	539	725	1.264
8	Наркомтруд	169	—	169	53	—	53
9	Наркомпрос	2.655	110	2.765	1.468	71	1.539
10	Наркомсобес	124	1	125	82	—	82
11	Наркомюст	165	1	166	71	—	71
12	Наркомздрав	2.496	646	3.142	940	323	1.263
13	Наркомфин и Госстрах .	723	23	746	274	13	287
14	Наркомат РКИ	63	—	63	61	—	61
15	Наркомзем	567	223	790	303	39	342
16	Кр.ЦСУ	127	—	127	94	—	94
17	Наркомпуть	2.743	2.274	5.017	880	507	1.387
18	Госторг	164	30	194	73	22	95
	Итого . . .	14.199	7.166	21.365	6.204	2.401	8.605

Наименование главка	Структура аппарата			Наличный состав						
	Число самостоят. отдел., секций, частей, служб, управл. и т. д.	Число подчинен. им		Было на 1 окт. 1921 года		Изменения (+ или —)				
		П/отделов, частей, секций и т. д.	Столов и т. д.			Всего		В том		
								Выcший администр. персонал		
				муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	
Упр. Дел. Кр.ЦИК'а, ЭКОСО, СНК	—	—	—	58	6	—17	+4	—4	0	
Наркомвнудел	+2	+11	+8	39	16	+93	+35	+21	0	
Наркомпрод	0	—10	—7	243	60	—159	—34	—29	—2	
Упр. Уполн. НК Почт и Телеграф. РСФСР	—6	+2	—	58	24	—21	—17	—23	—	
Кр. Цен. Сов. Нар. Хоз.	—12	—7	+2	511	92	—465	—76	—82	0	
Упр. Коммун. Хоз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Наркомтруд	0	+6	—3	46	23	—12	—11	—8	—1	
Наркомпрос	—2	—26	—	170	130	—119	—102	—12	—4	
Наркомсобес	—1	+8	+5	34	23	+26	+22	—4	—1	
Наркомюст	+3	0	—2	55	9	—27	+1	+11	0	
Наркомздрав	—3	+1	+2	50	26	—3	—4	—11	—1	
Наркомфин	+1	+7	—	336	20	—171	+18	+5	0	
НК РКИ	—4	—19	—	70	34	—15	—22	—13	—1	
Наркомзем	—4	+5	—14	303	45	—68	+10	—43	0	
Кр. Военкомат	—3	—	—	89	9	—42	—3	—1	—1	
Кр. Стат. Управл.	—2	—	—	36	15	+5	+3	—2	0	
Кр. Лин. От. ЮЖД.	+4	+43	—	89	44	+156	+68	+56	0	
Упр. Местн. Трансп.	св. нет	—	—	304	22	—284	—15	—14	0	
Кр. Коммунхоз.										
Кр. Упр. НКВнешторга	с	в	е	д	е	н	и	й		
Кр. Госстрах										
Предст. Н. К. Нац. в Крыму										
Итого	—26	+21	—9	2.491	598	—1.123	—123	—153	—11	

служащих главка								Примечание
на 1-е октября 1922 г.								
числе								
Канцеляр. персонал		Техническ. (для данн. главка) персонал		Прочий пирсонал		Низший вспомогат. персонал		
муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	
+2	0	0	0	+1	+2	—16	+2	
+23	+33	+26	+1	+11	—3	+12	+4	Вместе с Главмилиц. и Ц. Уг. Роз. (увеличена милиция) присоед. Отдел Опеки
—34	—30	+14	+4	—64	—2	—46	—4	
+7	—14	0	0	+2	0	—7	—3	
—48	—45	—18	—2	—180	—9	—137	—20	Выделены тресты и синдик. (во всех 267 м. и 58 ж).
—	—	—	—	—	—	—	—	Был самостоятелен на правах нар-та
—8	—11	+4	+1	+1	0	—1	0	
—5	—6	—43	—28	—60	—61	+1	—3	Изъят Отд. Опеки
+5	—7	+1	0	+2	0	+22	+30	Прибав. Соцстрах, Ком. Взаимопомощи, столов. для голодающих
—26	+1	—8	0	+2	+1	—6	—1	
—7	—6	—2	0	+15	+1	+2	+2	Изъят Отд. Опеки
+13	+10	—128	+7	—55	0	—6	+1	
+2	—6	+26	+5	—27	—18	—3	—2	Все окруж. и рай. РИК'и закрыты. Осталось только представит. в Севаст.
—31	—4	—5	0	+22	+12	—11	+2	
—44	+1	+3	0	+3	0	—3	—3	
+3	0	0	+2	+4	+1	0	0	
+13	+51	+17	+1	+57	+18	+13	—2	
—13	—13	—12	0	—25	—3	—220	+1	
	н		е		т			По всему учрежд. 158 чел.
								Вновь открыта
								„ учрежд.
—148	—46	—125	—9	—291	—61	—406	+4	

Независимо от произведенной в феврале месяце переписи, учет административного ядра главков производился и на 1-е апреля и на 1 октября 1923 г.

В виду незначительности изменений и сравнительно их равномерного распределения между ведомствами таблицы приводить мы не будем. В общем сокращение штата на 1 апреля 1923 г. по сравнению с октябрем 1922 г. выразилось в размере 7%, при чем опять за счет сокращения других увеличился „технический персонал". Сократились все ведомства, за исключением НКФ, НКВД, Военкомата и Госстрах. Упр.

Увеличение штата НКФ объясняется увеличением самого объема работ (прибавилось 2 отд. и 3 п/отд.). Увеличение же штатов НКВД объясняется теми изменениями, которые произошли в распределении функций между ведомствами: в ведение НКВД, кроме милиции, Главн. Упр. Мест. Заключения, поступили: Кр. Центроархив, Крым. Коммунхоз, а также перешел отдел „трудгужналога" из Наркомтруда. Изменения в функциях Наркомтруда выразились, кроме передачи упомянутого отдела в НКВД, еще в передаче погрузочно-разгрузочных операций в отд. Местн. Транспорта, но затем из НКСОБЕС'а был получен стол социального страхования.

К моменту следующего очередного обследования, т. е. к 1 октября, изменения также были незначительны. Хотя образованная в мае месяце Центральная Комиссия по упрощению соваппарата и наметила целый ряд мероприятий, но получили они утверждение только 10 октября и после этого стали проводиться в жизнь. Изменения же на 1-е октября по сравнению с состоянием на 1 апреля выразились в небольшом сокращении личного состава (в общем на 7%, при чем сокращение коснулось более или менее равномерно всех категорий служащих) и некотором увеличении числа отделов (+6%) и секций за счет упразднения п/отделов.

Мероприятия, выработанные Центральной Комиссией и утвержденные 2-й сессией Кр.ЦИК'а, были следующие: уничтожение четырехстепенной системы органов власти за счет ликвидации окружных аппаратов и передачи их функций Районным Исполнительным Комитетам и Горрайисполкомам. Райисполкомы были выработаны 3-х типов с количеством сотрудников от 120 до 300 человек, при чем Райотделы Коммунального Хозяйства, Наркомздравоохранения, Наркомпроса и Социального Обеспечения сливались в одно управление местного хозяйства. Всех районных аппаратов было 16 (в 1924 году сократилось до 10-ти). В центральных ведомствах упрощение конструкции выразилось в слиянии общих отделов: Совнаркома, Наркомпроса, Наркомздрава, Наркомсобеса и Наркомвнудела и объединении указанных наркоматов в одном здании, что дало возможность сильно сократить штаты.

Несколько позднее была проведена реорганизация Нар.Ком.Внутр. Дел, выразившаяся в построении аппарата по принципу единоличного управления взамен коллегиального, что привело к созданию Крымского Центрального Административного Управления; ликвидация Крымского Экономического Совещания (с оставлением Крымской Плановой Комиссии); ликвидация Наркомпрода. Кроме того Комиссией намечено было сильное сокращение штатов Наркомзема и некоторое сокращение штатов других ведомств.

Все эти мероприятия к моменту очередного учета соваппарата (который был произведен 1 июля 1924 г.) дали следующие результаты.

Административное ядро всех крымских центральных ведомств в отношении личного состава сократилось в общем на 20% (как отразились все эти мероприятия на самой структуре ведомств, у нас нет данных судить, т. к. начиная с 1924 г. совaппарат обследуется по новой программе). Изменения, происшедшие в личном составе административного ядра центральных ведомств (по сравнению с предыдущим обследованием), показаны в нижеследующей таблице:

№№ по порядку	Наименование ведомств	Число сотрудников		
		На 1/IV 1923 г.	На 1/VI 1924 г.	На 1/V 1925 г.
1	Крым. ЦИК, Кр. СНК	55	170	105
2	Крымплан			
3	НКВД (ЦАУ)	138	39	58
4	НКПрод (НКВнуторг)	77(+44)	27	30
5	Упр. НК Почт и Телеграф.	17	16	1
6	Кр. Центр. Сов. Нар. Хоз.	44	49	45
7	Упр. Кр. Коммунхоз.	11	11	19
8	Наркомтруд	51	22	22
9	Наркомпрос	68	36	40
10	Наркомсобес	22	7	7
11	Наркомюст	47	44	51
12	Наркомздрав	44	41	38
13	Наркомфин	302	284	252
14	НК РКИ	38	29	27
15	Наркомвоен	58	сведений	нет
16	Наркомзем	238	225	380
17	Кр. ЦСУ	94	60	80
18	Кр. Лин. Отд. ЮЖД	214	150	137
19	Кр. Упр. Местн. Транспорта	22	22	22
20	Кр. Упр. Внешн. Торговли	4	3	2
21	Кр. Страх. Управление	22	31	32
22	Пр. Н. К. Нац. в Крыму	3	сведений	нет
	Итого	1.554	1.245	1.354

Из таблицы видно, что сокращение коснулось всех ведомств (за исключением Страхового Управления) и только аппарат Кр.ЦИК

и СНК, сосредоточив в себе части канцелярий и бухгалтерий объединенных наркоматов, расширился. К моменту следующего обследования (1 мая 1925 г.) почти все ведомства выказывают стремление, хотя незначительно, но все же расширяться, так что общее число сотрудников административной части их на 8% превышает число бывших в предшествующем году. Приведенные выше данные характеризуют изменение только самого административного ядра центральных ведомств. Состояние же всего советского аппарата без подчиненных ему фабрично-заводских предприятий и без учреждений профессиональных, общественных и кооперативных видно из следующей таблицы:

№№ по порядку	Наименование ведомств	В Симферополе		В прочих городах		В районах		Всего	
		1924 г.	1925 г.	1924 г.	1925 г.	1924 г.	1925 г.	1924 г.	1925 г.
1 2	Кр. ЦИК, Кр. СНК Крымплан	620	599	525	513	65	63	1.210	1.175
3	ЦАУ (НКВД)	376	414	649	769	246	465	1.271	1.648
4	НКВнуторг	202	183	441	487	3	5	646	675
5	Упол. Од. НКПочт и Телеграф.	376	279	574	627	103	98	1.053	1.004
6	Кр. Ц. Совнархоз . .	465	656	294	327	—	—	759	983
7	Упр. Крымкоммунхоза.	515	487	1.075	1.024	—	—	1.590	1.511
8	Наркомтруд	71	65	119	115	8	22	198	202
9	Наркомпрос	1.072	1.257	2.185	2.052	1.280	1.486	4.537	4.795
10	Наркомсобес	21	17	23	14	5	—	49	31
11	Наркомюст	172	191	221	222	13	19	406	432
12	Наркомздрав	1.064	1.078	2.641	2.065	675	805	4.380	3.948
13	Наркомфин	636	594	902	811	41	36	1.579	1.441
14	НК РКИ	29	27	—	—	—	—	29	27
15	Наркомзем	254	318	314	376	796	864	1.364	1.558
16	Наркомвоен.	с	ве	де	н	ий	н	е	т
17	Кр. ЦСУ	130	128	15	14	4	3	149	145
18 19	Кр. Лин. Отд. ЮЖД. Южн. Окр. Пут. Сообщ. Кр. Упр. Мест. Транс.	315	269	816	727	11	15	1.142	1.011
20	Кр. Об. Упр. НКВнешторг	57	74	223	152	3	—	283	226
21	Кр. Страх. Управл. . .	По	ка	зано	вместе	с Н.	К.	Фин	ом
22	Пр-во НК Нац. в Крыму	2	с. н.	—	с. н.	—	с. н.	2	с. н.
	Итого . .	6.377	6.636	11.017	10.295	3.253	3.881	20.647	20.812

Из рассмотрения всего имеющегося у нас материала можно сделать вывод, что административный советский аппарат в целом, сильно разбухший в эпоху военного коммунизма, под влиянием постигшего Крым голода и с введением новой экономической политики был доведен к началу 1924 г. до таких размеров, что дальнейшие сокращения без изменений функций самих ведомств стали очень затруднительны. Этот вывод находит себе подтверждение и в стремлении большинства крымских ведомств в 1925 г. расшириться, хотя всякое расширение обычно отражается на материальном благополучии сотрудников, а главным образом, в том факте, что и Центральная Штатная Комиссия Союза ССР на 1925—26 бюджетный год спроектировала штаты ведомств в несколько расширенных против прошлого размерах.



И. И. Зорин, Ф. М. Волгин[1])

Культурная и общественная жизнь в Крыму

Культурная жизнь

„Мы уже приступили к строительству своей новой трудовой школы и новой жизни, но еще нами не пройдены все этапы испытаний, нам еще предстоит борьба, из которой один исход—наша победа".

Ленин

(Из речи на 1-м Всеросс. Съезде по просвещению).

Завоевания Октября утвердились в Крыму значительно позднее, чем в других частях великой рабоче-крестьянской федерации. Вместе с тем Крым, являясь в течение целого ряда лет беспрерывно ареной гражданской войны со всеми ее последствиями, вынужден был пережить еще ужасный голод 1921/22 г., нанесший последний, но, пожалуй, самый сокрушительный удар его экономическому благосостоянию. Неудивительно, поэтому, что в истекшие пять лет Советской власти в Крыму мы в области нашего культурного строительства успели только поставить перед собой широкие государственные задачи, заложить фундамент, но не могли полностью осуществить на деле все те планы, которые выдвинуты в порядок дня первой в мире социалистической революцией. Но если наши культурные достижения скромны по сравнению с грандиозностью поставленных перед нами задач, то они очень велики, если сравнить их с дореволюционным прошлым. Наследие народной темноты, невежества, крайней отсталости в особенности коренного татарского населения Крыма, оставленное здесь веками дворянско-буржуазной эксплоатации и экономического гнета, веками национального угнетения и бесправия,—нами или в значительной мере изжито, или уже изживается. В течение истекших пяти лет шло неуклонное втягивание трудовых масс в дело советского строительства. Если, например, еще в 1923 году мы в крымском масштабе среди членов горсоветов имели 50 женщин, то в 1924 г. их было уже 94. Если в низовых первичных аппаратах—наших сельсоветах женщины и крестьянки в 1923 г. считались единицами, то в 1924 г. число их достигает 168. Даже забитая татарская женщина, которую мусульманство, в лице своего реакционного духовенства, умудрилось лишить даже тех прав, которые обеспечивались ей кораном и шариатом, и та постепенно выходит на арену общественной деятельности. Растет, однако, активность не только рабочих и крестьян. Даже интеллигенция, в лучшей ее части, в той, что ближе всего стоит к рабочим и крестьянам и в первую очередь—народное учительство, решительно переходит на сторону Соввласти.

[1]) В настоящем очерке статья „Культурная жизнь" написана И. И. Зориным, статья же „Общественная жизнь" составлена Ф. М. Волгиным.

Сейчас мы стоим на несомненном подъеме, но, как и на всех других наших фронтах, в течение этих пяти лет мы имели не одни только победы, но и несли тяжелые потери, и об этом лучше всего свидетельствуют сильные колебания в сети культурно-просветительных учреждений Крыма, к анализу которой мы сейчас и переходим.

Динамика сети народного образования является лучшей иллюстрацией истории Крыма за это пятилетие: огромный подъем 1921 г., первого года Соввласти в Крыму, сменяется резким падением 1922 г.— года голода, унесшего в могилу около 15% всего населения, чтобы затем в последующие годы медленного, но неуклонного экономического подъема—снова начать процесс своего развития.

В настоящее время (на 1 августа 1925 г.) сеть просвещения охватывает всего 1.572 статических учреждения; из них на соцвос приходится 946, на профобр—29, на политпросвет—597. Всеми этими учреждениями обслуживалось 84.917 человек, что по отношению ко всему населению Крыма—613.300 душ, по данным Кр.ЦСУ, составляет 13,8%. Сопоставляя эту сеть с сетью, существовавшей на территории Крыма в 1914 году и заключавшей в себе 724 школы (всех типов), 18 проф. школ и 22 учреждения внешкольного образования, а всего 764 учреждения с 48.000 клиентуры и при обслуживании населения только на 7%, находим, что количество культурно-просветительных учреждений возросло на 100%, в соответствии с чем поднялся вдвое процент обслуживания населения.

Группируя клиентуру сети 1925 г. по основным разделам работы, имеем, что обучалось в учреждениях: соцвоса—70.739, профобра—3.568 и политпросвета—10.610. Таким образом, на долю общего образования падает 96,4% и специального—3,6%. Среди клиентуры соцвоса школами обслуживается 66.315 детей (93,7%), детдомами 3.601 (5,1%) и детсадами 823 (1,2%). Таким образом, основными массовыми учреждениями соцвоса являются школы. Это подтверждает и кривая роста указанных учреждений.

Годы	Шк. I и II ст.	Д/дома	Д/сады
1921	1.232	80	65
1922	638	94	53
1923	834	58	24
1924	846	49	19
1925	875	43	16

Ясно, что д/дома, превалировавшие, как организационная форма в начале пятилетия, когда все силы государства и пролетарской общественности были направлены на спасение детских жизней, постепенно изживают себя. На первый план выходит школа с ее основной огромной государственной задачей—обеспечения детскому населению Союза всеобщего обязательного обучения. Необходимо отметить, что в этом последнем отношении мы в Крыму в настоящее время находимся в чрезвычайно благоприятных условиях в сравнении с другими частями нашего Союза. Если, например, общий охват школьной сетью детского населения по РСФСР в среднем выражается в 50%, а Украины

в 38%, то у нас этот процент достигает сейчас 75, поднявшись с дореволюционного времени почти на 100.

Но если динамика первых двух групп социального воспитания с несомненностью свидетельствует, что мы вышли из полосы хаоса и разрухи, то динамика сети третьей группы—дошкольных учреждений—показывает, что мы пока стоим еще в начале своего „восхождения". Сеть дет. садов, поднявшаяся в 1921 г. до 65, продолжает пока понижаться.

Переходя к сети учреждений профобра, укажем, что последняя на 1 августа 1925 г. охватывала следующие вертикали:

По педагогическому образованию	2 пед. техникума
„ сельско-хозяйств. „	2 техникума 2 проф. школы
„ медицинскому „	2 техникума
„ пром.-экономическому „	3 техникума
„ индустр.-техническому „	10 профшкол
„ рабочему „	1 рабфак, 2 фабзавуча и 1 школа бригадн. ученичества
„ худож.-музыкальному „	3 техникума 3 проф. школы

Среди клиентуры профобра средними проф. учебными заведениями (12 техникумами) обслуживается всего 1.516 человек, из которых мужчин 678 (44,9%) и женщин 838 (или 55,1%). Преобладание женщин объясняется наличием двух медицинских техникумов, контингент учащихся которых почти исключительно женский, а также техникумов художественных (музыкальных), где вообще преобладает женский элемент.

На медицинское образование вообще падает наибольшее количество учащихся (362 или 23,8%), что вполне соответствует настоятельной потребности подготовить из среды татарского населения женский медицинский персонал для татарской деревни. На втором месте по количеству учащихся стоит педагогическое образование (342 или 22,6%), также в полном соответствии с потребностями нашей растущей сети школ, в особенности татарских. Третье место занимает художественное образование, центральным пунктом которого является Бахчисарайский татарский художественно-промышленный техникум, культивирующий старинное татарское национальное искусство в области коврово-ткацкой и вышивальной. Далее идет промышленно-экономическое образование (313 человек или 20,7%), подготовляющее работников для банковских и кооперативных учреждений. Последнее место занимает сел.-хоз. образование (159 или 10,5%), что, однако, вполне соответствует наличной сети низших сельско-хозяйств. школ, с расширением которой станет несомненно вопрос и об увеличении сел.-хоз. техникумов.

В области низшего проф. образования мы имеем 16 учреждений с 1.730 учащимися (мальчиков 1.194 или 69%, а девочек 536 или 31%). Из этих 1.730 человек наибольшее количество падает на индустриально-техническое образование—1.009 чел. или 58,3%, что ставит в качестве ближайшей задачи открытие одного техникума этой вертикали. Хотя сельское образование и занимает второе место по числу учащихся—268 или 15,5%, но, в сравнении с потребностями местного хозяйства и в соотношении с довольно развитой сетью индустриально-технических школ, оно нуждается в безусловном расширении сети.

Также слаба сеть рабочего образования, охватывающая пока только 150 учащихся или 8,7% всех учащихся в низших проф. школах, и дальнейшее развитие ее, очевидно, является нашей ударной задачей.

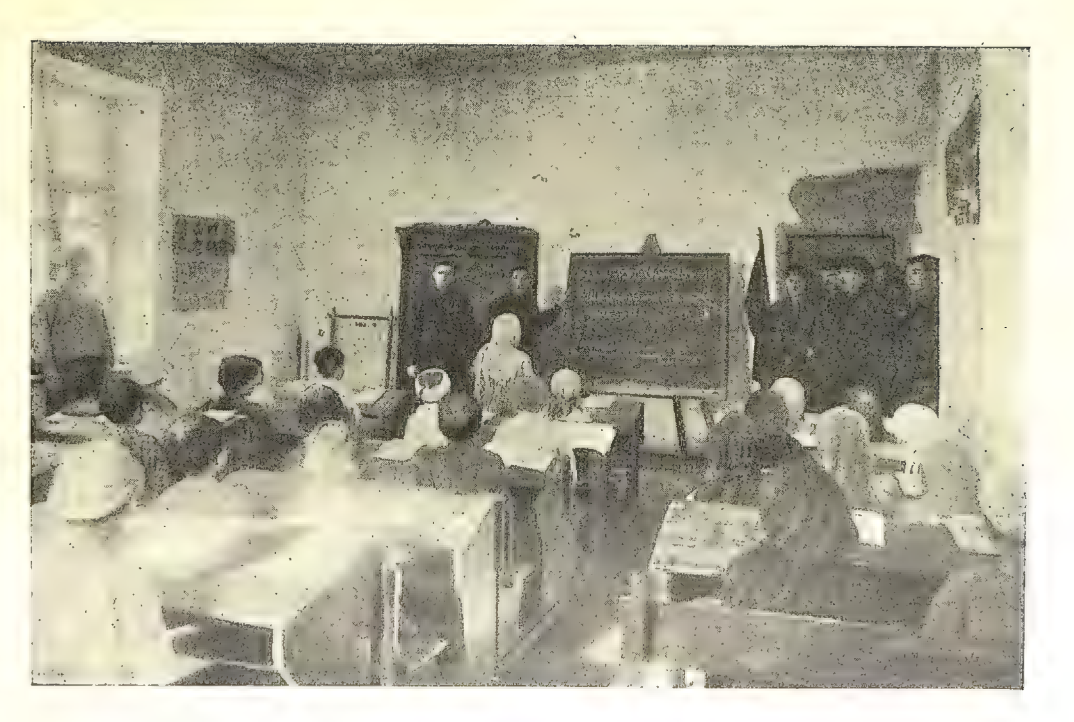
Область рабочего образования идеологически завершается рабфаками, которых в Крыму в 1921 г. возникло три (в Симферополе, Керчи, Севастополе), но в процессе дальнейшей концентрации сил и средств они слились в один, существующий теперь в Симферополе. За пятилетний период своего существования рабфаки выпустили 353 человека.

Совершенно новую форму просвещенской работы как по существу, так и по методам представляет сеть политпросветительных учреждений, какую совершенно не знала дореволюционная эпоха, если не считать десятка—двух городских библиотек. Ликпункты, избы-читальни, фонд передвижек, школы малограмотных и, наконец, клубы родились вместе с Октябрьской революцией и вместе с ней утвердились в Крыму. Данные 1921 г. свидетельствуют о широком размахе во всех областях политпросветработы; мы тогда имели по Крыму: библиотек—137, изб-читален—120, ликпунктов—132, клубов—85. Голод и его последствия сильно подкосили эту сеть, но все-таки в смету 1925/26 г. нами внесено: ликпунктов—262, изб-читален 142, 28 библиотек, 10 школ для малограмотных, 33 школы политграмоты и повышенного типа и другие политпросветит. учреждения.

Однако, действительное значение этих достижений может быть правильно оценено только при полном выявлении той реальной обстановки, тех фактических условий, в которых протекала вся культурно-просветительная работа. И тут прежде всего нужно учесть культурную отсталость коренного татарского населения, обусловленную его историческими судьбами.

Дело в том, что 19 век в истории крымских татар был чрезвычайно тяжелым: он характеризуется массовой эмиграцией татар из Крыма, временами принимающей стихийный характер. В 1860—62 гг. из общего количества 250 тысяч татарского населения Крыма эмигрировало 141.926 человек, т. е. более половины всего татарского населения. В скрытом своем виде эта эмиграция продолжалась до самого последнего времени, о чем лучше всего свидетельствует ничтожный процент прироста населения за последние 25 лет, всего 0,27. Гнали татарское население с родных насиженных мест и руссификаторская политика царского правительства, и безудержный произвол властей, и тяжелый гнет пришлой (т. е. русской) и своей отечественной буржуазии. Все это не могло, конечно, не отразиться на развитии национальной татарской культуры. Рост ее замедляется, она как бы застывает в тех формах, какие развивались в ней в предыдущие исторические эпохи, чему, впрочем, особенно способствовал другой исторический фактор—мусульманская религия—ислам. Представляя из себя конгломерат религиозных предписаний и гражданских установлений, утвердившись в Крыму в 14 веке, ислам проникает собою весь быт и уклад жизни татарского населения, придавая всему строго консервативный характер и твердые окаменевшие формы. Особенно сильно чувствовалось влияние религии в области просвещения.

Так было. Но с утверждением в Крыму Советской власти условия татарского просвещения радикально изменяются. Школа получает совершенно новую программу, наполненную современностью, близкую к жизни и освобожденную от мертвящих религиозных оков. Преподавание ведется только на родном языке. Обычная в советской системе четырехлетка, в целях педагогических, удлиняется на 1 год. Вместо



Занятия татшколы в дер. Байдарах



Занятия дошкольной группы при татшколе в дер. Байдарах

пыльных полок с десятком религиозных книг, стены каждой школы увешаны многочисленными рисунками детей, а на полках разложены работы их из глины и картона. В школе, которая не знала другого воспитательного средства, как палка муллы, организуется школьное самоуправление, издается стенная газета, организуются кружки. Население, вначале сторонившееся школы, постепенно начинает понимать и ценить ее преимущества. В подтверждение достаточно сравнить цифры обучающихся ныне детей с довоенными. На 10.747 человек, учившихся в 1914 г. в 68 школах земских и 362 мектебах и медрессе, в 1925 г. мы имеем в 343 государственных татарских школах I ступени 18.140 человек. При этом особенно интенсивно шла работа по вовлечению в школы девочек. Если в 1914 г. в гос. школах Крыма мальчиков было 82,4%, а девочек—17,6%, то в 1925 г. мы имеем мальчиков—55,1% и девочек—44,9%. В области среднего образования, вместо средневековых медрессе, в Крыму уже организовано 12 школ II-й ступени с общим количеством учащихся до 1.801 чел., при чем они, в целях облегчения в них доступа беднейшему татарскому населению, почти все имеют при себе интернаты. Одновременно принимаются экстренные меры для поднятия квалификации учителей, в соответствии с новыми задачами школы и требованиями современной педагогии. Через ежегодно устраиваемые краткосрочные курсы за три года пропущены почти все работники татарских школ. Кроме того, организовано 26 тат. пед. коллективов, в которых идет напряженная, длительная работа по самообразованию учителей. Для просвещенцев татар издается специально педагогический журнал „Оку-Ишлери“—Вопросы просвещения. Вопросы просвещения также часто обсуждаются на страницах газет „Ени-Дюнья“ и „Яш-Кувет“.

Вместо старых, наполненных схоластическими бреднями, учебников издан целый ряд учебников на татарском языке: „Элифба“ (букварь), „Оку-Китабы“ (книга для чтения на 2, 3, 4 и 5 году обучения), „Рия-Зият“ (учебник математики), „Табиат“ (естествознание) и пр. Каждый учебник издается в количестве от 3 до 5 тысяч экземпляров. В процессе этой огромной, далеко еще не завершенной работы перед татарскими работниками-просвещенцами встал уже вопрос об упрощении татарской орфографии.

В области профтехнического образования татарское население в дореволюционный период не имело ни одного учреждения. Советская власть создала их целый ряд. Так, для подготовки кадра новых педагогов организован крымский татарский техникум, имеющий сейчас свыше 220 человек и, несмотря на целый ряд организационных и технических трудностей, постепенно развивающий свою работу и сделавший уже несколько выпусков. Для поддержания старинного татарского национального искусства в области ткацко-ковровой, вышивальной, а также для привития навыков в области кожевенного производства, обработки дерева и пр. организован Бахчисарайский художественно-промышленный техникум с общим количеством учащихся до 150 человек. Далее, принимая во внимание особую нуждаемость татарской деревни в области медицинского обслуживания, организована крымская татарская фельдшерско-акушерская школа, с общим количеством до 102 учащихся; для нужд татарского населения Южного берега Крыма открыт техникум южных спец. культур, вблизи Никитского сада, где учится 30 татарских подростков. Нужды крымских районов полеводства и садоводства обслуживают Карасубазарская и Каратобийская сельско-хозяйственные школы с общим количеством учащихся до 268 человек. Кроме того при Карасубазарском

сельско-хозяйственном техникуме организовано специальное татарское отделение на 50 человек.

Даже область высшего образования, где учащиеся татары в дореволюционный период насчитывались буквально единицами, широко открывает свои двери для татарской молодежи: на местном педфаке находится 25 человек, а на рабфаке 102 чел. и, кроме того, имеется 13 чел. крымских татарских стипендиатов в различных ВУЗ'ах РСФСР и других советских республик.

Работа политпросвета среди татарского населения также приняла массовый характер. Здесь нужно прежде всего отметить так называемый татарский сектор при местной совпартшколе II и I ступени, на котором учится 113 чел. татар. Из общего количества функционировавших в 1924—25 г. 253 ликпунктов, на долю татарск. населения падает 144. Из 118 изб-читален—татарских 48 и, кроме того, 5 татарских отделений при общих библиотеках. Наконец, поднятие культурного уровня татарской деревни идет через школы политграмоты, клубы, народные дома и через театр. История последнего чрезвычайно поучительна. Первая пьеса на татарском языке, поставленная в 1900 г. в г. Бахчисарае „Оладшага чаре олмаз“ (Чему быть, того не миновать), замечательна тем, что роль женщины в этой пьесе исполнял сам автор, ибо ни одна женщина татарка не осмеливалась выступить в спектакле. Всего только 12 лет тому назад на татарской сцене появилась женщина татарка, но самое театральное дело продолжает существовать в зачаточном состоянии. И только при Советской власти оно выступает серьезным фактором в деле национального культурного строительства. 15 октября 1923 г. открывается в Крыму татарский государственный театр, для которого сорганизовывается специальная татарская труппа из опытных артистов-татар с солидным репертуаром на татарском языке. В то же время театральное дело проникает в самую гущу татарского населения: количество театральных кружков в деревнях непрерывно возрастает, и через них деревенская татарская масса, под руководством местных ком'ячеек и при ближайшем участии народных учителей, постепенно расширяет свой кругозор и втягивается стихийно в русло новой жизни, нового быта, новых общественных отношений.

Такая же глубокая работа по поднятию культурного уровня ведется и среди других национальных групп Крыма, несмотря на значительное их разнообразие. В Крыму живут: 36.000 немцев, 35.000 евреев, 18.000 греков, 18.000 болгар, 18.000 армян, 7.000 крымчаков, 5.000 караимов, 3.000 эстонцев и др. национальностей—6.000. Несмотря на распыленность их среди русского и татарского населения, разнообразие их занятий, ассимиляцию иногда двойного характера, все они имеют школы на родном языке, с общесоветской образовательной программой и с пятилетним курсом обучения. Недостаток учебников и учителей, правда, задерживает работу, но все это постепенно изживается, и приобщение их к советской культуре идет быстрыми шагами.

Но влияние Октября отнюдь не ограничивается тем, что народы отсталые он стремится подтянуть к более сильным в культурном отношении. Колоссальное значение его особенно выражается в том, что изменяются не только формы, но и самая сущность, самая система просвещения. Пролетариат должен был выработать свою систему и в области народного образования, поскольку вопрос о системе просвещения, т. е. об организации всей культурной работы во всех ее проявлениях, является кардинальным вопросом, от того или иного

решения которого зависит не только построение программы отдельных школ, но и самый характер воспитания подростающего поколения. Советская просветительная система возникла, росла и развивалась вместе с развитием и укреплением власти советов и, вполне понятно, что на первых порах она не могла похвалиться достаточной полнотой, ясностью и определенностью.

Разрушая старую школу учебы и расчищая, таким образом, дорогу новой советской школе, она не могла сразу наметить единых для всего Союза конкретных путей образования, которых каждая республика стала искать у себя, и уже в 1920 г. в нашем Союзе вполне определились две системы народного просвещения: украинская и РСФСР. Не входя в обсуждение их различий, необходимо отметить, что Кр. Наркомпрос в течение всего истекшего пятилетия неизменно стоял на системе РСФСР, в основе которой лежат следующие принципы: 1) профессиональная школа, беря за основу определенную специальность, должна все-таки в меру возможности сохранять политехнический характер. Она не должна ставить перед собой только узких специальных задач, и вообще в самой системе профобразования элементы политехницизма должны являться неотъемлемой составной частью; 2) между социальным воспитанием и профессиональным образованием должна быть установлена максимально тесная связь, при чем нормальным типом общеобразовательной (политехнической) школы в перспективе всего школьного строительства остается девятилетка, и 3) между всеми ступенями школьного образования должна быть безусловная преемственность в такой мере, чтобы высшие типы находили себе опору в массовой школе и последняя получала руководство от вышестоящих над нею школ. В соответствии с этими основными положениями у нас в Крыму построена нижеследующая схема просвещения:

От 17 лет и выше	ВУЗ или ВТУЗ	
15—17 л.	2-й концентр. II ступени	Техникум
12—15	1-й концентр II ступени	Профшкола или фабзавуч.
8—12	Школы I-й ступени или школьные детдома.	
4—8	Дошкольное образован.—дома, сады, очаги и пр.	

Таким образом, социальное воспитание, начинаясь в дошкольных учреждениях, преемственно переходит в единую девятилетнюю трудовую школу, откуда естественный переход в ВУЗ. Профессиональное образование строится над школой I-й ступени, продолжается техникумом и заканчивается ВУЗ‘ом или ВТУЗ‘ом. Национальные особенности Крыма нашли себе только то отражение в этой схеме, что татарские и нацменовские школы имеют продолжительность не 4 года, а 5 лет. В последнее время, в виду сокращения приема в ВУЗ‘ы окончивших школы II-й ступени, 2-й концентр этих школ профессионализируется, получая ряд целевых установок, выводящих воспитанников в жизнь для соответствующей профессии. Основными видами профессиональной подготовки в наших крымских условиях являются: кооперативный общественно-педагогический, сельско-хозяйственный и подготовка работников низовых советских органов. Могут, впрочем, иметь место и другие виды, если они отвечают массовой потребности в них в данном экономическом районе. Как основной принцип, принято, что реорганизованные школы 2-й ступени сохраняют свой

общеобразовательный характер и свое место в системе социального воспитания (а не переходят в профобр).

Приведенная схема определяет основные пути общего политехнического и профессионального образования, выделяя в особую категорию политпросветучреждения. Не подлежит никакому сомнению, что эта система просвещения, охватывающая полностью жизнь детства и юношества от 3 до 17 лет, как психо-физическое целое, но в то же время четко намечающая основные разделы работы, представляет собою громадный шаг вперед по сравнению с той схоластической системой или, вернее, с отсутствием какой-либо системы, с тем распылением и хаосом, которые господствовали в старой России.

Основная задача первого стержня указанной системы социального воспитания в условиях диктатуры пролетариата, т. е. на путях приближения к коммунистическому строю,—подготовить к нему подрастающее поколение города и деревни, путем проведения его через ряд своих образовательных учреждений, связанных с общественно-полезным трудом, проникнутых коммунистическими идеалами и чувствами и увязанных как можно крепче с потребностями нашего народного хозяйства. Для осуществления этой цели требовалась предпосылка, в виде создания соответствующих образовательных учреждений, а эта задача в условиях последствий гражданской войны и разрухи оказалась чрезвычайно сложной и трудной, требовавшей огромных усилий и времени. Вполне естественна, поэтому, доминирующая роль организационных моментов в работе Кр. Соцвоса в течение всей первой половины (гг. 1921—1923) истекшего пятилетия. Усиленным темпом шло искание новых путей, производилась разработка новых организационных форм, намечались и прозерялись на практике новые методы работы. Голод 1921/22 г. еще более осложняет работу Кр. Соцвоса, поставив перед ним труднейший вопрос—спасение сотен и тысяч детских жизней в обстановке тягчайшей материальной нужды. Крымсоцвос в этот период не только работал в прямом стыке с Наркомпродом, но и сам вынужден был принимать его функции, организуя питание в дет. домах и многочисленных учреждениях охраны детства. Вопросы организационно-материальные в это тяжелое время окончательно выступают на первый план, захватывают все внимание Кр. Соцвоса, тем более, что повсюду началось усиленное сокращение сети и штатов. Кр. Соцвос разработал так называемую твердую сеть своих учреждений, представляющую собою предельный минимум потребного Крыму количества, но и ее невозможно было бы удержать, если бы до Крыма не докатился в это время клич X-го Съезда Советов о внимании к народному просвещению и о том, что „фронт просвещения важнейший“. Это явилось поворотным пунктом, открывшим новую страницу советского культурного строительства, и вся дальнейшая работа (1924—25 гг.) как в центре, так и на местах может быть охарактеризована, как постепенное, но неуклонное выравнивание просвещенского фронта. Оживление педагогической работы совпадает с организационным оформлением педагогических коллективов и получением новых ГУС-овских программ, выдвигающих новый комплексный метод преподавания. Наконец, на смену является новый, доселе неизвестный фактор социального воспитания—детское коммунистическое движение, связывающее воедино школу и жизнь и кладущее глубокие основания новой марксистской педагогике. Налицо, таким образом, оказались все элементы для создания новой советской школы, исходящей от труда и связанной с жизнью.

Одним из важнейших видов соцвосовской работы является дошкольное воспитание—детище Октябрьской революции.

Дошкольное воспитание в Крыму также имело два периода своего развития. Первый (до 1922 г.) характеризуется количественным ростом дошкольных учреждений, но внутренним построением всей дошкольной работы по старым системам Фребеля и Монтессори. Кризис 1922 г. особенно тяжело отозвался на дошкольном образовании. Сеть учреждений катастрофически упала, а оставшиеся в отчаянной борьбе за существование почти отказываются от педагогической работы. В отчете за этот период одного из лучших наших дошкольных учреждений—центрального дошкольного дома—читаем: „Дом был превращен в лазарет. Настроение было подавленное. О педагогической работе не приходилось и думать. Работники не могли выдержать такого напряжения, и почти весь персонал уходит. Зав. домом заболевает нервным расстройством, умирает врач“. Но черный год проходит, и с середины 1923 г. начинается новый период развития. Правда, сеть количественно еще не расширяется, но дошкольная работа оживает, изменяются методы работы: вся педагогическая работа дошкольного дома строится на коллективной разработке, в которой каждый член пед. коллектива несет посильную работу. Планы работ разрабатываются на заседаниях пед. коллектива, на которых параллельно учитывается и проделанная работа. Основными моментами в педагогической работе наших дошкольных учреждений являются теперь организация детской жизни и детские игры.

Так развертывается дошкольная работа вокруг лучших наших дошкольных учреждений, и теперь очередной задачей является только расширение их сети, особенно в деревне.

Но еще большую, в смысле широты охвата и глубины содержания, пришлось Кр. Соцвосу проделать работу в области школьного обучения. По примеру центра, у нас в Крыму в 1921—22 гг. начинается лихорадочная работа по составлению учебных программ, заключающаяся, впрочем, фактически в подновлении и освежении прежнего учебного материала, в результате чего получились программы Крымнаркомпроса образца 1922 г. Новый период школьной работы открывается, примерно, в середине 1923 г., с получением на местах новой программы ГУС‘а, вливавшей в школьную работу совершенно новое марксистское содержание. Имея своим центральным пунктом труд и производство, ставя своей непосредственной целью выработку у детей широкого марксистского освещения и материалистического понимания явлений окружающей жизни, давая им классовое понимание современной общественной структуры и современной исторической эпохи, программа ГУС‘а резко отмежевывает советскую школу не только от школы царской России, но и от современных, так называемых, „трудовых“ буржуазных школ Запада и Америки. Одновременно с новыми программами в школу проникает новый комплексный метод, устраняющий одно из основных зол прежней школы—ее многопредметность и отрывочность сообщаемых знаний и целиком вытекающий из основных начал диалектического мышления.

Локальный характер новых программ, целиком базирующихся на краеведческих материалах и широко практикующих экскурсионный метод, поставил перед крымским учительством целый ряд новых задач. Учителя должны были сами приступить к изучению местного края с его природными, экономическими, административно-политическими и культурно-бытовыми особенностями и притом не только в его статике, в его современном состоянии, но и в его динамике,

в исторических перспективах его развития. А для этого были необходимы солидные познания и в области естествознания, и в области экономики, и в области обществоведения. Перед учительством, поэтому, со всей очевидностью встал вопрос о необходимости пополнения своих познаний, о необходимости переподготовки. Крымсоцвос своевременно учел это настроение учительства, и с лета 1923 года открывается его интенсивнейшая работа в этом направлении, при активном содействии партийных организаций и союза Всеработпрос. Первоначальной формой переподготовки явились летние краткосрочные курсы, сразу выявившие огромный интерес, проявленный крымским учительством. В отчете о курсах за 1923 г. зафиксировано: „Тяга учителей к курсам была необычайная—были случаи, когда учителя из глухих отдаленных селений сами приходили в город пешком и просили записать на курсы". Всего через областные курсы (не считая районных) в 1923 г. было пропущено 1.473 чел. или 61% общего количества, в 1924 г.—656 учителей сельских школ или 75% общего их числа, в 1925 г.—497 или 50%. Но так как курсы не охватывали даже всех желающих, то одновременно Крымсоцвос работу по переподготовке переносит на районные конференции, используя их для этой цели в максимальном размере. В течение 1924 и 1925 гг. проходит по всем 10 районам Крыма целый ряд таких конференций. Но так как все эти формы имели временный характер, а результаты их необходимо было не только закрепить, но и охватить руководством, то этим самым определился переход от массовой ударной кампании к длительной планомерной работе, для которой само учительство выдвинуло новую форму—педагогические коллективы. Число их, быстро возрастая, на 1 августа 1925 г. достигло 91, из коих 29 городских и 62 сельских. Коллективы сельских учителей организуются таким образом, чтобы территория каждого из них составляла приблизительно окружность с радиусом в 10—12 верст, ибо только при этом условии окрестные учителя регулярно могут посещать заседания педколлектива. Учительство вышло из рамок своей школьной работы и вступило на путь широкой общественной работы. Например, по Феодосийскому району 13% учителей состоят членами сельсоветов, 5,7% членами комвза, 15% членами правлений и советов по кооперации, 5,5% работают в женотделе. Такое же явление наблюдается и в остальных районах.

Разумеется, переподготовкой работников не исчерпываются трудности по проведению программы ГУС'а. Преобладающий тип массовой школы у нас в Крыму трехлетки, с тремя группами на одного учителя, осложняет работу по новым программам. Наши школы очень бедны наглядными пособиями. Наконец, новыми учебниками наши крымские школы пока снабжены еще только на 50%.

Наши школьные помещения плохо оборудованы и в подавляющем большинстве нуждаются в капитальном ремонте. У нас есть еще школы, работающие в 2 и даже 3 смены. Однако, все эти трудности временного, эпизодического характера, зависящие исключительно от недостатка средств. Прогрессирующий рост нашего народного хозяйства давно бы, даже при наличных экономических условиях, дал нам возможность безболезненно устранить их, если бы 50% нашего бюджета на народное образование нам не пришлось бросить на ликвидацию еще одного наследия бывшего самодержавно-капиталистического строя, осложненного к тому же голодом и империалистической войной,—на борьбу с детской беспризорностью.

Октябрьская революция в области борьбы с детской беспризорностью выдвинула огромные задачи. Начинается широкое строительство

детдомов; все силы пролетарской общественности, все возможные источники были использованы в целях охраны и спасения детей. Но при этом, в первом периоде их развития, детдома стали рассматриваться не только как средство борьбы с беспризорностью, но и как наиболее совершенная форма соцвосовского учреждения, изолирующая ребенка от пагубного влияния семьи, дающая возможность осуществлять без помехи идею коммунистического воспитания.

Эти два принципа кладутся в основу организации д/домов и у нас в Крыму, с момента утверждения здесь Соввласти. Период с начала 1921 г. до средины 1923 г. характеризуется усиленной работой Крымсоцвоса и в отношении расширения сети д/домов, как средства борьбы с беспризорностью. Нужно иметь в виду, что климатические условия Крыма вообще служат приманкой для беспризорных, привлекая их со всех концов нашего Союза. Сеть домов в 1922 г. достигла 91 с количеством воспитанников до 10.000 чел.

В настоящее время сеть детдомов Крыма (49) обслуживает 3.600 детей, в огромном большинстве—детей крестьян и рабочих, 80%, а по семейному положению—61% круглых сирот, 33,8% полусирот (т. е. имеющих отца или мать) и только 4,4% имеющих родителей. Вместе с тем нужно иметь в виду, что отказ от расширения сети детдомов отнюдь не означает отказа от борьбы с детбеспризорностью, и это лучше всего подтверждается созданием фонда имени Вл. Ил. Ленина как во всесоюзном масштабе, так и по отдельным республикам. Для Крыма особым постановлением Совнаркома этот фонд учрежден в сумме 400.000 рублей, процент с которых должен итти на борьбу с беспризорностью. В то же время детская беспризорность заставляет с особым вниманием относиться к вопросам охраны и защиты детских интересов. В Крыму Комиссия о несовершеннолетних правонарушителях была учреждена в январе 1921 г. Она состоит из представителей Крымнаркомпроса, Крымнаркомздрава и Нар. Суда. Ведению ее подлежат несовершеннолетние до 16-ти лет. За истекшее пятилетие Комиссия рассмотрела более 700 дел, обычно применяя меры медицинско-педагогического характера, и только, в случае упорного рецидива, дело передается в Народный Суд, но о подростках не моложе 14 лет. Дети из Комиссии или передаются в приемник-изолятор (в случаях более трудных), или направляются в трудовую колонию. Последняя организована на 120 человек, имеет 1.000 десятин земли, 6 мастерских.

Однако, несмотря на наличие несомненно крупных педагогических достижений, вся соцвосовская работа (как школьная, так и в детдомах) рисковала повиснуть в воздухе, замкнуться в своем узкопедагогическом кругу, если бы она не получила могущественную опору в лице детского коммунистического движения, оказавшегося тем цементом, который спаял воедино работу школы и детдома с общим революционным движением пролетарских масс. В Крыму возникновение дет. коммунистического движения надо отнести к февралю 1923 г., когда в Севастополе, по инициативе комсомольской ячейки Корабельного района, был создан отряд юных пионеров в количестве 40 чел. В апреле того же года уже создается Областное Бюро ДКГ, сначала в качестве п/отдела политпросветотдела ОК РЛКСМ, а со времени Всероссийской конференции КСМ Бюро становится самостоятельным отделом. Несмотря на исключительно тяжелые условия работы: недостаток сил, средств и пр., Бюро энергично развертывает работу и через несколько месяцев охватывает до 1.500 детей. В дальнейшем втягивание ребят в дет. ком. движение пошло еще более усиленным темпом и на 1-ое апреля 25 г., т. е. через два года, оно

уже насчитывает в своих рядах 10.791 чел., из коих 5.300 в городе, а остальные в деревне, а на 1 сент. 1925 г. это число уже достигает 12.057 человек, из коих 7.385 в городе. Наиболее благоприятную почву дет. ком. движение находит среди татарского населения, где крестьяне-татары, а также их общественные организации оказывают всемерную поддержку пионерорганизации. Через свои форпосты дет. ком. движение тесно связывается со школой.

Учреждения профтехнического образования, стоя на грани „между хозяйством и педагогикой“, между общим политехническим образованием и конкретными задачами хозяйства, производства и государственного строительства, в наших крымских условиях также имели несколько стадий развития. 1921 г. для Крымпрофобра был годом собирания и приведения в порядок всего оставшегося от прежнего времени наследия, в виде разваленных помещений, расхищенного инвентаря, изношенных инструментов. Пришлось все внимание сосредоточить на их восстановлении, увеличении пропускной способности, обеспечении производственными материалами, помещениями и педагогическим составом. 1922—1923 гг. явились периодом напряженной организационной работы Крымпрофобра, при чем эта работа охватывала только общие принципы построения проф.-технической сети и приспособление ее к нуждам и потребностям нашего хозяйства в соотношении с двумя главными моментами экономики Крыма: сельскохозяйственным и кустарно-промышленным. В частности, разрабатывается и представляется в КрымЭКОСО согласованный с Наркомземом операционным план сельско-хоз. образования и территориального распределения селько-хоз. учебных заведений по Крыму, а также представляется в ВСНХ план сети индустриально-технических школ. Вместе с тем отливалась в стройные определенные формы и самая система проф. образования в смысле преемственности ее различных типов и согласованности их работы. Наконец, шла борьба за материальные базы проф. учебн. заведений. 1924—1925 гг. характеризуются уточнением форм организационной работы, охватывающей теперь не только центр, но и периферию. Разрабатываются и регламентируются уставы и положения проф. учебных заведений.

Организуется самоуправление учащихся, при чем весьма значительную роль начинают играть ячейки РЛКСМ, захватывающие в некоторых школах до 90% учащихся. Налаживается связь с хоз. органами, сначала в форме образования Комитета содействия пром.-экономическому образованию, а затем в форме Совета по рабочему образованию. Наконец, значительное место уделяется вопросам чисто педагогического характера. Школы переходят на комплексный метод, а в некоторых техникумах осуществляется проведение Дальтон-плана. Новые методы поставили на очередь вопрос о переподготовке преподавательского состава. Она осуществляется в виде посылки их в центр в целях повышения квалификации. Постоянно же работа в этом направлении проводится через особый педагогический коллектив проф. учебных заведений.

В последнее время производственная деятельность некоторых проф. школ приобретает очень крупное значение: Керченская, Севастопольская и другие школы, постепенно внедряясь в экономическую жизнь своего района, становятся заметным регулирующим фактором в смысле улучшения продукции и удешевления работы.

Результаты работ проф. учебных заведений характеризуются следующими данными об окончивших курс в закончившемся 1924—1925 уч. году: по педагогической вертикали выпущено 52 человека, из коих



Занятия в Центральном доме пионеров в Симферополе



Движение пионеров по улице гор. Симферополя

30 татар, при чем всем окончившим были предоставлены места; по сел.-хоз. вертикали окончило 41 человек, все, в качестве практикантов, размещены по совхозам Наркомзема; по медицинской вертикали окончило 138 человек, из которых 18 татар. Часть из них направляется в ВУЗ‘ы, а часть уходит на практическую работу. 69 человек, окончивших индустриально-технические школы, явятся пополнением квалифицированной рабочей силы в различных отраслях. Окончившие пром.-экономические техникумы—в количестве 90 человек—распределяются по банковским и кооперативным учреждениям.

В частности, в области педагогического образования работа по подготовке кадра новых советских педагогов сосредоточивалась в крымском тат. пед. техникуме для школ татарских и крымском Феодосийском—для школ русских. После первых лет тяжелой борьбы за существование оба техникума вполне выявили свои педагогические достижения, и теперь в отношении общего размаха своей работы, инициативы, самодеятельности, жизненной ориентировки и развития—они далеко опередили воспитанников, так называемых, учительских семинарий дореволюционного времени, которые почти исключительно вращались в области книжных знаний, отвлеченных представлений и абстрактного мышления (логика, грамматика, теория словесности и пр.).

Направление молодого татарского пед. техникума, организовавшегося только при Соввласти и несмотря на недостаток педагогических сил, а также учебников на родном языке, успешно развивающего свою работу, характеризуется постоянной связью с татарским населением, среди которого он ведет агрономическую и общественную пропаганду, и наличием значительной организации РЛКСМ. В кр. Феодосийском пед. техникуме идет углубленная педагогическая работа, при чем центр ее составляют лабораторные занятия по Дальтон-плану.

В области сельско-хозяйствен. образования работают Каратобийская и Карасубазарская сел.-хоз. школы и Карасубазарский и крымский спец. культур. техникумы, все возникшие при Соввласти. Начав свою работу в самых тяжелых условиях, при очень ограниченных средствах, при отсутствии подходящих помещений, при недостатке сел.-хоз. инвентаря и общего оборудования, они за 4 года, пройдя период организационного оформления, выросли и окрепли, обросли вспомогательными учреждениями и сейчас имеют весьма солидные хозяйства.

В области индустриально-технического образования также необходимо отметить ту огромную энергию, которая была проявлена проф. школами этой вертикали в деле восстановления, укрепления и расширения учебных и производственных мастерских. Почти все они развили значительную производственную деятельность, давшую им возможность обеспечить прохождение учащимися учебной практики в мастерских, а также произвести исправление и пополнение оборудования. Так, Севастопольская профшкола производит ремонт судовых двигателей, Ялтинская изготовляет небольшие электродвигатели. Что касается педагогической работы, то центральным пунктом здесь являлся в течение целого ряда лет вопрос об увязке классных занятий с производством. Крымпрофобр преследовал здесь цель построения всего классного обучения на производственном базисе, в соответствии с чем пересматривались учебные планы и давались практические указания. Связь этих школ с населением особенно ярко выразилась в организации ремонтных отрядов из учеников школ, для производства ремонта машин и сел.-хоз. орудий среди окрестного населения, встреченных населением чрезвычайно доброжелательно и получивших много похвальных отзывов и благодарностей от крестьян.

Область рабочего образования, в силу целого ряда объективных причин финансово-материального характера, была обслужена сравнительно слабо. Система учреждений этой вертикали привилась пока только в металлургической промышленности и железнодорожном хозяйстве, а основные для Крыма виды промышленности—табачная, консервная и соляная—пока ею совершенно не охвачены. Кроме того организованы кружки производственные и индивидуально-программное ученичество при мукомольной промышленности по Симферополю на 37 человек; при строительном производстве на 26 человек; при типографии Подива на 6 человек. При Симф. 1-й гостипографии организована школа бригадного ученичества на 37 человек. Поставлен на очередь вопрос о развертывании индустриально-программного ученичества для подростков, вошедших в броню, по всем видам крупной и мелкой промышленности. Наконец, в ближайшее время уже открывается ряд фабзавучей и школ бригадного ученичества (при Симферопольском кожзаводе, гост. Феодосии и Керчи, при фабрике Центросоюза). Также пока достаточно не развернута сеть курсов по поднятию квалификации рабочих. Так, металлисты на Севаст. Мор. заводе имели курсы на 50 человек. Нарсвязь имеет профтехникум для татар на 30 человек. При клубе водников в Севастополе работали курсы по поднятию производственных знаний. Были технические курсы в Джанкое. В последнее время намечены курсы по предприятиям 1-й и 2-й государствен. табачных фабрик, при заводе машиностроения и пр.

К системе рабочего образования примыкают рабфаки—одно из лучших завоеваний Октябрьской революции. Происшедшая, в силу недостаточности средств, концентрация трех рабфаков в один оставила в Крыму только дневной крымский рабочий факультет им. И. Н. Назукина, существующий с января 1921 г. Постепенно развивая свою работу, он в 1924/25 учебном году имел 525 студентов, распределявшихся по одному подготовительному и трем основным курсам, при чем из этого количества 354 (или 67,4%) было рабочих, 152 (или 29,0%)—крестьян и лиц не физического труда только 19 (или 3,6%). Из общего количества — 188 было членов ВКП (б), 208—РЛКСМ и беспартийных—129. По профессиональному составу больше всего металлистов. По национальному: русских—276, татар—102, евреев—76, украинцев—22, остальные—других национальностей. Рабфак имеет три уклона: технический, биологический и педагогический, при чем наиболее нагруженными являются группы двух первых уклонов. В настоящее время идет интенсивная работа по переходу с начала учебного года преподавания на Дальтон-план. Широко развернута культурно-просветительная работа, руководимая клубной комиссией исполбюро рабфака. При клубе работают спортивные кружки, драмкружок, а также периодически ставились лекции, беседы, диспуты, рефераты научного характера. Несмотря на перегруженность общественной работой, несмотря на тяжелые материальные условия, рабфак вполне успешно выполняет свою задачу и в 24/25 г. им было выпущено 170 человек, из коих 61 человек поступает в инженерно-технические ВУЗ'ы, 41—в сельхоз. ВУЗ'ы, 17—в социально-экономические, 12—в педагогические и пр.

Политпросветительная работа, составляющая в нашей Советской республике особую отрасль просвещенской работы, подобно соцвосу и профобру, за истекшее пятилетие имела несколько этапов развития. В первом этапе мы частично успели захватить тот колоссальный расцвет политпросвещения, тот грандиозный размах, который в 1918—1921 гг., в период бесчисленных фронтов, имел место в центральной

России и о котором сам Владимир Ильич на съезде политпросвета в 1919 году сказал, что „едва ли найдется такая область советской деятельности, как внешкольное образование и просвещение, где бы за полтора года были достигнуты столь громадные успехи". Крымполитпросвет в теснейшем контакте с Агитпропом ОК, РЛКСМ, Женотделом, Подивом, Культотделом КСПС, Госиздатом и Роста, представители которых входили в коллегию КПП, развернул организационную работу по созданию сети ликпунктов, постоянных и передвижных библиотек, школ для взрослых, изб-читален, нардомов, агитпунктов и пр. Только центральный аппарат КПП в это время состоял из 50 штатных сотрудников. Грамчека при КПП выставляла тогда в своем производственном плане ликвидацию целой армии неграмотных, в размере—252.649 человек. Клубная сеть к февралю 1921 г. уже насчитывала свыше 100 клубов. Симферопольский Центральный Показательный клуб насчитывал 2.000 активных членов. Севастопольский „Серп и Молот" имел посещаемость в день 250—300 человек. Стихийно росли даже библиотеки, при чем материалом для них служила реквизированная литература. Количество изб-читален не поддавалось учету: в официальных документах того времени просто отмечалось „огромное количество изб-читален, выросших стихийно", и даже на 1-е января 1922 г., после сильнейшего их сокращения, оказалось все-таки 120. Но при всем этом вся работа носила чаще всего характер широкого культурничества—просвещения ради просвещения.

Голод 1921—22 г., НЭП и связанный с ним переход культурно-просветительных учреждений на местные средства прервал и почти ликвидировал эту работу. Сократительный вихрь больше всего коснулся деревни. Отчет Крымполитпросвета за 1922 г. кратко отмечает, что „изб-читален" осталось 10% первоначального количества. Работа по ликвидации неграмотности почти замерла. Даже городские библиотеки сократились на 50%, а районные на 75%. Часть учреждений (клубы и пр.) распылялись по организациям и утратили связь с КПП.

1923 г. характеризуется собиранием учреждений политпросвета и началом организации новых учреждений. Сеть снова начинает развиваться и не только количественно, но и качественно, постепенно захватывая деревню.

Через организованные летом 1925 г. курсы избачей прошло 103 человека, из которых—43 татарина, 38 русских и прочих национальностей—22. По социальному составу большинство—49 человек—крестьяне, затем—рабочих 28 и прочих—26. Большинство партийных: членов и кандидатов ВКП(б)—52 человека, РЛКСМ—41 и беспартийных—10.

Переходя, в частности, к работе по ликвидации неграмотности, необходимо отметить, что она протекала в самых неблагоприятных условиях: отсутствие точных статистических данных, недостаток материальных средств и пр. вносили в производственный план Крымполитпросвета элементы неустойчивости и сильных колебаний, впредь до радикального его изменения. В настоящее время производственный план предусматривает ликвидацию неграмотности 51.640 человек по Крыму в возрасте для городов от 18 до 35 лет, а в деревнях от 14 до 30 лет. Из них мужчин—19.582 и женщин—32.058. По национальному составу они распределяются так: русских—20.977, татар—24.930 и прочих—5.830. Так как в 1924—25 г. из этого количества была ликвидирована неграмотность у 8.902 человек, то на остающиеся до 10-летия Октябрьской революции два года остается около 42.000 ч., для чего необходимо не менее 400 ликпунктов. Нужно отметить, что

посещаемость ликпунктов в среднем по Крыму колеблется между 50—65%, при чем более полная нагрузка замечалась в татарских районах, где особенно сильна тяга к просвещению. Кроме того, профсоюзами была развернута широкая кампания среди городского организованного населения, при чем было обучено 1.500 чел., что составляет 90% охвата неграмотных. Вместе с тем, центр тяжести работы переносится на индивидуально-групповое обучение, ликпункты же открываются только при наличии достаточного количества неграмотных, при чем пропускная способность ликпунктов, в целях наибольшего охвата населения, ограничивается одной сменой, но количество самих ликпунктов удваивается (система параллельных ликпунктов). Недостаток на местах квалифицированных работников, хорошо знакомых с методами обучения взрослых, привел к необходимости открытия 10 инструктивных школ-ликпунктов, по одной на район, руководители которых должны на примере своей работы знакомить остальных работников с новыми течениями в этой области. Особенное внимание обращено в настоящее время на ликвидацию неграмотности среди татарского населения, особенно женской его части. Что касается нацмен Крыма, то процент неграмотных среди немцев, эстонцев, поляков и чехов крайне незначителен и работа здесь не является первоочередной. Иную картину представляют болгаре, греки, армяне, крымчаки: тут процент неграмотных значителен, при чем основная масса приходится на долю сельского населения (болгаре, армяне, греки) и городской бедноты (армяне, греки, крымчаки), но здесь большим препятствием служит разбросанность их небольшими группами среди русского и татарского населения, отсутствие пособий на родном языке и пр. Несмотря на это, работа среди них ведется довольно успешно и в сети нацмен насчитывалось в минувшем учебном году ликпунктов: 6—армянских, 3—болгарских, 2—крымчакских, 1—эстонский, 1—польский, при чем число обученных достигало 300 человек.

Кроме ликпунктов в Крыму функционировали 52 группы исключительно для малограмотных с общим количеством учащихся до 705 человек. 50% этих групп содержалось за счет ОДН, которое только в последнее время начинает развертывать свою работу.

С работой ликпунтов тесно связана работа изб-читален. Стремление поскорее покончить с наследием прошлого — темнотой и невежеством народным—и здесь приводило к созданию на первых порах несколько преувеличенных производственных планов. Крымполитпросвет еще в 1923 г. выдвинул план открытия 1.979 изб-читален в Крыму (по одной на каждый населенный пункт), правда, с завершением этой работы к 10-летию Октябрьской революции. В настоящее время КПП выдвинул вполне реальную задачу—иметь одну избу-читальню на каждый сельсовет, что при наличии уже 118 существующих сейчас изб-читален и 143 сельсоветов по Крыму увеличивает сеть безусловно в пределах наших бюджетных возможностей. Нужно иметь при этом в виду, что помимо внесенных в смету 142 изб-читален по инициативе самих сельских обществ открыто еще 267 красных уголков, что значительно увеличивает общий процент обслуживания населения. 80% всех изб-читален ведут постоянную работу с газетой, путем громких читок и бесед. Стенные газеты издают 75% изб, при чем к этой работе привлекается весь деревенский актив: напр., в 3-х выпусках Кокейской стенгазеты участвовало 26 человек крестьян. Совсем недавно проникли в деревню, но пользуются большим успехом (напр., в Ялтинском районе) живые и устные газеты. Вокруг избы-читальни развертывается широкая работа кружков: политических, драмати-

ческих и сельско-хозяйственных. Имеются также кружки кооперативные и рукоделия. В целях усиления работы изб-читален, Крымполитпросвет и Райполитпросветы систематически снабжают их литературой и газетами. Так, за первое полугодие 1925 г. Крымполитпросвет направил в районы 5.594 названия, из коих особенно нужно выделить 100 комплектов книг на татарском языке, что является крупным достижением в смысле продвижения книги в национальную деревню. Вообще одна изба-читальня в среднем получает 7 различных газет. Средняя библиотека избы-читальни состоит из 295 книг. В конкурсе на лучшую избу-читальню, открытом на страницах „Красного Крыма", принимали участие 52 избы-читальни, или 43,7% общего количества.

Область партпросвещения представлена в Крыму кружками по изучению марксизма и ленинизма, школами политграмоты и совпартшколами I и II-й ступени. Кружки марксизма и ленинизма, обслуживая слушателей с различным уровнем подготовки, обычно имеют два типа: пониженные и повышенные. Группируясь вокруг домов просвещения и требуя от своих членов элементарной политической подготовки, они пока насчитывают сравнительно ограниченное их число. Действительно, массовой школой партпросвещения являются школы политграмоты, которых сейчас по Крыму насчитывается официально 43, хотя в действительности их значительно больше. Курс этих школ большею частью трехмесячный. Давая общее элементарное политическое развитие, они имеют в качестве практической задачи подготовку работника—массовика, работника первичных ячеек. До последнего времени они большею частью обслуживали только город, и теперь только постепенно начинают захватывать деревню. Однако, основным стержнем в системе совпартпросвещения являются совпартшколы, как учреждения с действительным определенным курсом и постоянным контингентом слушателей. Их задачи—готовить низовых советских и партийных работников районного и городского масштаба. В Крыму их сейчас одна—Симферопольская I-й и II-й ступени. Общее количество слушателей в ней 213. Несмотря на ряд затруднений, в связи с недостатком средств и материального оборудования, школа приобрела достаточно твердую материальную учебную базу. Библиотека Симферопольской областной школы насчитывает в настоящее время 13.870 книг, из которых 1.758 закуплено только в течение последнего года, при чем 918 из них на татарском языке для существующего в школе татарского сектора. С каждым годом улучшается состав слушателей как в отношении социального признака, так и увеличения партийного контингента. Прием 1924—25 г. в Симферопольской школе дал такие результаты: рабочих—70%, крестьян—14%, прочих—16%; из общего количества принятых на русский сектор 37 человек—только 1 беспартийный, из числа принятых на татарский сектор—24,6% рабочих, 70,2% крестьян и служащих только 5,2%. Из общего количества принятых на татарский сектор 57 человек—10 человек беспартийных. Значительно улучшилась и внутренняя учебная работа. Основным достижением последнего года здесь явился переход почти всех общественных предметов (на русском секторе) на лабораторный метод занятий, что стало возможным в результате значительного обеспечения всех предметов учебными пособиями. Этот метод является переходной ступенью к Дальтон-плану. Широкое развитие имеет клубная работа. Имеются кружки: по работе в деревне, текущего момента, драматические, ИЗО, спортивный, практической химии.

Еще одна сторона культурного строительства получила свое развитие с утверждением в Крыму Соввласти. Это музейное дело.

Октябрьская революция вывела искусство из дворцов и сделала его достоянием трудящихся масс. Распыленные по отдельным особнякам и княжеским поместьям, художественные ценности были взяты на учет и собраны Крымохрисом и для них были организованы художественные музеи, имеющие теперь огромное общесоюзное значение. По завершении организационного периода началась углубленная исследовательская работа, а также просветительная деятельность музеев. В осуществление постановлений 3-й крымской музейной конференции установлена более тесная связь работ краеведческих музеев с хозяйственной деятельностью населения, путем организации в них соответствующих художественных отделов (напр., в Симферополе, Ялте и др.), а также с местными партийными и общественными организациями. На работу в музеях привлекаются практиканты из школ, университета, комсомола. Установлен контакт в работе с отделениями Общества по изучению Крыма. В целях исследования памятников татарской старины и этнографии организованы раскопки „Солхата“ (Старый Крым) и этнографическая экспедиция для изучения культуры степных (ногайских) татар. Производились также раскопки Эски-Юрта близ Бахчисарая и курганов в Симферопольском районе; Главнаука, кроме того, организовала на территории Крыма раскопки палеолита. История революционного движения в Крыму нашла свое выражение в организации Музея Революции.

Нам остается сказать несколько слов о финансово-материальной базе культурно-просветительных учреждений Крыма. Чтобы наглядно видеть, какие огромные достижения даже и в этой области, в условиях нашей еще экономической слабости, в обстановке еще неоконченного процесса ликвидации последствий войны и разрухи, у нас имеются, обратимся к дореволюционному бюджету Крыма по народному образованию. Он слагался тогда из нижеследующих основных элементов:

Типы учеб. заведений	Поступило		
	От казны	Из местных источников	Всего
Мужские гимназии . . .	268.270	217.277	485.547
Реальные училища . . .	85.748	93.285	179.033
Женские гимназии . . .	29.250	399.181	428.431
Коммерческие училища	—	103 600	103.600
Школы духовного вед.	79.315	418.373	498.287
Прогимназии и частн. учебн. зав. 2 разр. . .	5.437	48.270	53.707
Высшие нач. училища .	73.125	54.385	127.510
Педагогич. учебн. заведен.	83.778	14.185	97.963
Немецкие училища . .	—	21.807	21.807
Специальные и проф. школы	104.187	118.777	222.964
Итого по средним и специальным школам	729.709	1.489.140	2.218.849
По школам начальным, всем видам	316.325	948.975	1.265.300
			3.484.149

При рассмотрении этой таблицы прежде всего поражает резкое несоответствие в части государственных кредитов, отпускавшихся на средние и начальные школы: первые получали 729.709 рублей, а вторые только 316.325 р. Но это вполне естественно для самодержавного режима, опекавшего буржуазно-помещичьи интересы и уделявшего (и то под большим давлением земств и городов) гроши на народное образование.

Далее обращают внимание значительные ассигнования на школы духовного ведомства. На два учебных заведения ассигнуется больше, чем на 16 женских гимназий или на 13 высших начальных училищ.

Что касается местных источников, то необходимо иметь в виду, что в отношении содержания школ средних и специальных местный бюджет (т. е. бюджет быв. земских и городских самоуправлений) участвовал только в размере 9% (пособия от городов составляли 5, а земств — 4%), то-есть в сумме 134.022 руб. 50 коп., главной же статьей сумм из местных источников была плата за учение, в среднем составляющая 50%, а по отдельным категориям (женские гимназии) поднимавшаяся до 83%.

Таким образом бюджет того времени может быть представлен в таком виде:

Гос. ассигнования	(729.709+316.325 р.)	1.046.034 р.
Местный бюджет	(948.975+134.022 р. 60 к.)	1.082.997 р. 60 к.
Плата за учение и др. источники	(1.355.117 р. 40 к.+134.022 р. 60 к.)	1.489.140 р.
Итого		3.618.171 р. 60 к.

Обращаясь теперь к рассмотрению бюджетов при Совласти за истекшее пятилетие, приходится прямо перейти к бюджету 23/24 бюджетного года, не останавливаясь на первых бюджетах (21 и 22 гг.) с их астрономическими и почти не переводимыми на современный язык цифрами. В целях только исторических, как наглядный показатель того хаоса и разрушения, из которого вывела нас Совласть, вспомним здесь, что в 1921 г. Крымревкомом было отпущено на содержание культурно-просветительных учреждений Крыма 7.970.000.000 р. ден. зн. 1921 г., а в 1922 г. бюджет по народному образованию исчислялся в сумме 26.457,26 рублей ден. зн. 1922 г., при чем от этого года осталось задолженности в сумме 18.491.300 р. Первый твердый бюджет 23/24 г. в части народного просвещения представлялся в таком виде:

Государственный бюджет . . .	294.927 р.
Областной „ . . .	467.775 „
Районный „ . . .	1.720.541 „
	2.483.243 „

Если принять во внимание, что сюда не вошли 30 школ 2-й ступени, находящихся на самоокупаемости с общим годовым бюджетом не менее 600 тысяч рублей, а также спец. средства проф. учебных заведений (в том числе самоокупающихся) в общем около 200.000 р., то совершенно очевидно, что уже первый нормальный бюджет Крыма в области просвещения достигал почти размеров довоенного. Но самое показательное то, что ассигнования по местному бюджету вдвое превышают довоенные ассигнования бывших городских и земских

самоуправлений [1]); при чем все они направлены на массовое просвещение с выделением огромных средств на ликвидацию детской беспризорности. Слабая сторона — недостаточность ассигнований центра; бюджет 1924/25 г. представляет еще больше достижений:

Госбюджет	560.967 р.
Субвенции центра сверхсметных ассигнований	57.584 „
Областной бюджет	413.246 „
Районные бюджеты	2.327.900 „
Всего . .	3.359.697 р.

Тенденция к росту особенно интенсивна в госбюджете, который в этом году увеличивается почти вдвое. Кроме того, в качестве нового основного элемента в бюджет внедряются субвенции. Забегая вперед, необходимо отметить, что на 1925/26 бюджетный год госсмета по Крымнаркомпросу (без субвенций) утверждена уже в сумме 730.000 руб., вместе со значительным увеличением субвенционных сумм и значительным расширением самых субвенируемых категорий. Областной бюджет несколько сократился, но это в силу принципиального признания необходимости таковой постепенно ликвидировать. Районные же бюджеты превысили прошлогоднее ассигнование более, чем на полмиллиона рублей, превзойдя довоенное ассигнование в $2^1/_2$ раза.

Таковы главные этапы нашего культурного строительства за истекшее пятилетие. И если необходимо здесь подвести черту, подытожить результаты нашей борьбы и наших усилий, если нужно указать самое главное, самое основное достижение в культурной жизни Крыма, то нужно вспомнить здесь слова торжественного обещания, данного в январе 1925 г. на Всесоюзном Учительском Съезде лучшими его представителями от имени всей великой армии работников просвещения: „Мы, просвещенцы, поняли, что не может и не будет мира и справедливости на земле, пока существует разделенное на классы общество. Больше того, мы поняли, что нет иного пути из мира нищеты и страданий, как путь его революционного разрушения. Мы поняли также, что единственным, идущим до конца в этой борьбе классом, может быть только рабочий класс и его коллективный классовый разум—коммунистическая партия“.

Так инстинктивно и совершенно стихийно сплачиваются под знаменем ленинизма пролетарские и полупролетарские слои. Ленинская рать растет.

Общественная жизнь

Общие условия. Целый ряд чрезвычайно разнообразных особенностей как в экономическом, так и в бытовом и национальном отношении определяют также и своеобразие общественной жизни Крыма.

Хозяйство Крыма представляет необыкновенную пестроту как в городе, так и в деревне. Эта пестрота связана и с географическим положением, и с природными богатствами. На сравнительно небольшой территории Крыма мы имеем и значительную часть полеводческих районов, и горные районы с виноградарством и табаководством, и плодородные долины, сплошь покрытые фруктовыми садами.

[1]) Конечно, без учета курса золотого рубля и поправки на плату за обучение составлявшую значительный % в довоенном бюджете.



Читальня клуба татшколы II ступени в Симферополе

В недрах земли на Крымском полуострове мы имеем и железную руду, и серу, и нефть, и великолепный строительный камень. Целый ряд соляных озер дает неизсякаемые запасы соли и материал для химического производства, и целебные грязи. Обилие рыбы и удобные берега для ловли дают заработок на рыбных промыслах целым рыбацким поселкам. Наконец, целый ряд удобных (имеющих коммерческое значение) портов обусловливает скопление в этих портах рабочих и грузчиков.

Кроме того, целебные свойства Крыма делают его всесоюзной здравницей, привлекающей летом, а отчасти и зимой, под южное солнце, массу больных, и до некоторой степени объясняют текучесть крымского населения.

Такова в общем пестрая экономика Крыма. Не менее пестрым является и национальный состав Крымской республики. Здесь мы имеем до 19 национальностей, сохранивших свой язык и бытовые, и национальные особенности, которые, главным образом, сохраняются в деревне, благодаря характеру сельского хозяйства и некоторой патриархальности семейного быта. В деревне наиболее сохранили свои национальные особенности русские, татары, немцы, эстонцы и болгаре.

Особенностью Крыма является также и то, что население почти пополам распределяется между деревенским и городским с небольшим преобладанием сельского населения.

Что касается более или менее значительных промышленных центров, то мы имеем только Севморзавод с числом рабочих около 2.000 чел. и уснувший гигант, ныне пробуждающийся, Брянский завод, находящийся на Керченском полуострове.

Вот в общем та обстановка, в которой развивается общественная жизнь Крыма.

Профессиональные организации. Одной из самых мощных общественных организаций Крыма, объединяющей до 72.000 членов, являются профессиональные союзы, состав которых подробно приводится в настоящем сборнике в статье „Положение труда в Крыму".

В общем в Крыму мы имеем 21 профсоюз, который объединяет своих членов, рассеянных по 1.636 учреждениям, и имеет всего 288 низовых профессиональных ячеек—фабзавместкомов (Ф. З. М. К.).

Центральным органом профсоюзов в Крыму является Крымский Совет профсоюзов (КСПС), объединяющий все союзные отделы по Крыму, а в районах объединяющими центрами являются районные бюро (райпрофбюро).

Профсоюзные организации в Крыму развертывают широкую работу не только среди своих членов, но и среди их семейств. Работа среди союзных масс ведется по линии тарифно-экономической и по линии культурно-просветительной.

В части экономической общественная работа ведется по линии предварительного коллективного обсуждения колдоговоров по предприятиям, при чем в обсуждение этих договоров втянуто от 70 до 100% работников предприятий и учреждений.

Затем в практику рабочих собраний вошло обсуждение вопросов экономического состояния предприятия, при чем на этих собраниях, кроме оценки деятельности хозоргана, рабочими вносится целый ряд практических предложений, которые затем прорабатываются в производственных комиссиях и совещаниях.

С октября 1924 года по всем предприятиям организованы производственные комиссии, которые ставят своей задачей изучение производства, ознакомление с ним всей рабочей массы, выявление и

исправление недочетов, поощрение и применение изобретений, рационализацию труда и т. д.

Свою работу производственные комиссии выносят на массовые производственные совещания и на особые производственные конференции, созываемые в районных центрах.

Союзы также проводят работу по привлечению своих членов к кооперативной работе. Для этой цели при фабзавместкомах организованы кооперативные комиссии, которые организуют и ведут текущие кооперативные кампании. Особенно успешно в последнее время идет работа жилкооперации и организации ЖАКТ'ов.

Большая работа союзами проводится в области охраны труда и улучшения быта рабочих. Здесь, с одной стороны, ведется обследование предприятий, популяризация трудзаконодательства и т. д., а с другой—по линии организации домов отдыха, улучшения жилищных условий, общественного питания и детских яслей. Одним из важнейших достижений в этом направлении является находящийся близ Алушты дом отдыха КСПС, в котором для рабочих выделено 2.600 бесплатных мест с доставкой за счет Страхкассы.

Большую массовую работу проводят юридические бюро при профсоюзных объединениях, которые не только дают открытые консультации, но и проводят систематические лекции и доклады и даже организуют краткосрочные курсы по подготовке сотрудников профсоюзных юридических консультаций.

В общественно-экономической работе союзов необходимо отметить также кассы взаимопомощи, которых насчитывается по Крыму 134 с количеством участников в них 41.939. Центром культурной работы профсоюзов являются рабочие клубы, которых насчитывается по Крыму 59 с количеством членов клубов 22.531, что к общему количеству членов союзов составляет 31%.

Необходимо заметить, что помещения клубов далеко не соответствуют предъявляемым им требованиям как в смысле своей вместимости, так и удобства и расположения комнат. Поэтому с ростом культурных запросов и потребностей рабочих и того значения, которое приобретает рабочий клуб, во всю ширь встает вопрос о клубном строительстве, которое не должно ни в коем случае отставать от роста хозяйства и развития промышленности.

Кроме клубов, по Крыму еще имеется 267 красных уголков, которые находятся почти исключительно при предприятиях и обслуживают рабочих в часы отдыха и обеденного перерыва.

Библиотек, находящихся частью при клубах, частью при союзах, а частью при предприятиях, насчитывается 127 с количеством томов 147.000.

Широкие права гражданства в профсоюзной жизни получили стенные газеты, выпускаемые обычно особыми редколлегиями при культкомиссиях фабзавкомов или при клубах. Таких газет, более или менее регулярно выходящих по Крыму, кроме Бахчисарая и Карасубазара, зарегистрировано 311.

Большое оживление за последнее лето было заметно в области экскурсионной работы профсоюзов, за лето различными профсоюзными организациями была проведена 1.261 экскурсия с количеством экскурсантов 17.472.

Быстро также растут союзные кружки физкультуры, достигающие к 1/IX 1925 г. 85 с количеством членов 3.321.

В области ликвидации технической безграмотности, по большинству союзов неграмотность ликвидирована полностью и в остальных союзах остались только одиночки неграмотные.

Основным содержанием культурной работы во всех культурных учреждениях союзов служит общее повышение культурного уровня, политическое развитие, изучение профсоюзного движения, изучение хозяйственных вопросов в связи с повышением производительности труда и т. д., вопросы взаимоотношения рабочего класса с крестьянством.

Соответственно этому рабочие клубы обрастают кружками политграмоты, профдвижения, изучения ленинизма и т. д.

Кроме того, клубы обычно служат местом различных собраний, совещаний и конференций.

Основными формами массовой работы в профсоюзных организациях являются общие собрания рабочих и служащих, делегатские собрания и конференции.

Было бы не полным освещение жизни и деятельности профсоюзов, если бы мы не упомянули о работе по вовлечению в профсоюзы коренного местного населения и работе с ним.

На 1 января 1925 года всего татар состояло в различных союзах 2.810, при чем из них в активную профработу было вовлечено 193 чел. Кроме того, в работу различных комиссий вовлечено 163 человека.

Попутно с этим татработники вовлекались в съезды и конференции, в культурно-просветительную работу, и особое внимание было уделено ликвидации неграмотности среди татар.

Партийные организации. Организация ВКП (б) Крыма насчитывает всего 5.976 человек, членов 3.821, кандидатов 2.155, т. е. приблизительно 1% ко всему населению Крыма. Центральным крымским органом ВКП (б) является Крымский Областной Комитет, который руководит районными организациями, имеющими в свою очередь районные комитеты во всех, за исключением Судакского, районах.

Низовых партийных ячеек при предприятиях, учреждениях, в деревнях всего по Крыму 197.

Между городом и деревней партийные организации и члены партии распределяются далеко не равномерно: из общего количества низовых парт'ячеек 197 на деревню приходится всего только 77 с общим количеством членов 605 и кандидатов 553.

Основную практическую работу в массах на предприятиях и в деревне проводят низовые парт'ячейки, осуществляя партийное руководство и влияние через своих членов, работающих на заводах, в учреждениях и в профсоюзных ячейках.

Ячейка осуществляет также связь с массой путем открытых собраний ячеек и путем совместной работы на предприятии и во всех профессиональных и общественных организациях.

Во всех выборных органах партийное влияние проводится через коммунистические фракции, связанные с районными или областными комитетами в зависимости от масштаба работы.

Органами компартии особенно большая работа проводится в области политического воспитания масс. Так, в 1925 году силами парторганизаций по Крыму развернута сеть школ политграмоты для взрослых в количестве 137, из которых 61 работает в деревне. Эти школы обслуживают значительный процент беспартийных рабочих и крестьян. Во многих школах политграмоты преподавание ведется на татарском языке, а в некоторых на немецком и болгарском. С развитием производственных сил и повышением благосостояния трудящихся тяга

рабочих и крестьян в школы политграмоты так велика, что развернутая сеть ни в коей мере не удовлетворяет всех потребностей, и поэтому параллельно со школами развертывается систематическая работа по самообразованию.

Для руководства клубной работой при парткомитетах и в центре, и на местах организованы клубные комиссии, а в самих клубах из членов клубов партийцев составляются партколлективы, которые осуществляют влияние партии в клубе.

По вопросам, требующим скорейшего или более напряженного внимания, влияния партии или изучения их, парткомитеты выделяют особые комиссии или совещания. Так, при Областном Комитете существует совещание по работе в деревне, комиссия по работе среди нацменьшинств, по религиозным вопросам, кооперативная и другие. При отделах существуют комиссии по шефству над селом, по агропропаганде, по работе рабфака и ВУЗ'ов и др.

Для проведения важнейших кампаний экономического, общественного и политического характера также составляются временные междуведомственные комиссии, которые подготовляют и проводят эти кампании.

В крымских условиях парторганизации особенное внимание уделяют вопросам работы среди коренного татарского населения и нацменьшинств, направляя все усилия к тому, чтобы намеченная партией, национальная политика правильно осуществлялась в данных конкретных условиях, осложняемых чрезвычайной национальной пестротой.

К партийной организации близко примыкает целый ряд близких ей общественных организаций, как Союз Ленинской Коммунистической Молодежи, пионеры, институты женщин делегаток.

Из этих организаций наиболее многочисленной и действенной является комсомольская организация, которая особенно за последние годы неимоверно быстро растет за счет трудовой молодежи как города, так и деревни.

На 1-е сентября 1925 года мы имеем общее количество членов КСМ по Крыму 11.202 членов и 855 кандидатов, при чем на деревню приходится 3.218 членов РЛКСМ.

Комсомольские ячейки распределяются таким образом: в городе—119 ячеек, в деревне—268.

Основная работа комсомола идет по линии общественного и политического воспитания и по линии экономическо-правовой работы, среди молодежи и подростков.

Быстрый рост комсомольских организаций особенно в деревне, при нашей бедности культурными силами и сравнительно слабой коммунистической прослойке в деревне, создает большие трудности в охвате всех комсомольцев политико-просветительной работой, но все же самые формы организации молодежи воспитывают ее и развивают в ней общественные навыки.

Основной формой работы комсомольцев являются собрания ячеек, распределение между членами общественной и культурной работы, кружки, политчитки, стенгазеты и т. д., при чем значительная часть этой работы охватывает и массы внекомсомольской молодежи.

Громадную работу комсомольские организации проделывают в области развития физической культуры, играя руководящую роль как в областном совете физической культуры, так и в районных советах и принимая непосредственное участие в работе спорторганизаций.

Организации комсомола руководят также примыкающей к ним организацией 3-го поколения ленинцев—пионерами.

Рост пионеров значительно превышает даже необыкновенно быстрый рост комсомола. На 1-ое сентября 25 года всего было на учете 292 отряда с общим количеством 12.794 детей, с началом учебного года на 1-ое октября их количество возросло почти до 30 тысяч.

Детское коммунистическое движение развивается не только в городах, но и в деревне, в особенности среди русского, татарского и еврейского населения. В деревне на 1-ое сентября числилось 139 отрядов, при чем одних только татарских ребят вовлечено 3.564.

Центральным органом пионеров в Крыму является областное бюро юных пионеров, а в районах районное бюро, которые руководят пионерскими отрядами.

Дети в пионерских отрядах занимаются физическим воспитанием, с ними ведутся беседы по элементарным общественно-экономическим и политическим вопросам, и вообще вся система работы построена на том, чтобы, кроме общего и политического воспитания, дети приобретали общественные навыки и развивали инициативу и самостоятельность.

Далее, близко примыкают к компартии организации женщин делегаток. Делегатки избираются на общих собраниях женщин на определенный срок и в течение этого срока с ними проводится воспитательная работа путем проработки на делегатских собраниях целого ряда вопросов как общественно-политического, так и хозяйственно-бытового характера.

Кроме того, делегатки индивидуально прикрепляются к различным органам и учреждениям для ознакомления с их работой и приобретения общественных навыков и опыта. Работу среди женщин проводит отдел работниц при Областном Комитете ВКП (б) и соответствующие отделы при районных комитетах.

Всего делегаток насчитывается в Крыму 3.227, из них прикрепленных к различным учреждениям—1.306 человек.

По социальному положению делегатки в процентном отношении распределяются следующим образом:

1. Крестьянок 33,4
2. Работниц 31,3
3. Дом. хозяек 16,7
4. Служащих 16,3
5. Батрачек 2,3

По национальному составу
(в %%):

Великор.	Евреек	Татарок	Немок	Украинок	Гречанок	Полячек	Болгарок	Прочих
67,1	4,4	18,0	3,0	2,1	1,5	0,7	0,5	2,7

Советы и общественность в деревне. Самая система советского управления связывается с широкой общественной инициативой и тесно переплетается с общественной жизнью населения. Так, горсоветы в городах и особенно сельсоветы в деревне являются наиболее показательными формами советской общественности.

В Крыму мы имеем городские советы только в 4-х городах, имеющих более или менее постоянное население: в Симферополе, Севастополе, Керчи и Феодосии [1]). Горсоветы делятся на секции, работающие по вопросам народного просвещения, здравоохранения,

[1]) С начала 1926 г. горсоветы введены во всех городах и даже местечках Крыма.

благоустройства и др. Деятельность городских советов в связи с общим оживлением общественной жизни и в особенности с новым положением о горсоветах также значительно оживляется.

Но особенно значительную роль в общественной жизни советы играют в деревне. В деревне, где не так много общественных организаций, сельсовет является центром и средоточием всей общественной жизни, и за последнее время в связи с ростом активности крестьянских масс жизнь вокруг сельсоветов все более и более разрастается, и сельсоветы протягивают свои щупальцы в самую гущу крестьянских масс.

В последнее время вошли в обычай широкие пленумы сельсоветов с представителями всех общественных организаций: кооперации, комитетов взаимопомощи, избы-читальни, а также с широким привлечением всех граждан. Такие широкие пленумы обыкновенно созываются или в торжественных случаях, как, напр., революционные или народные праздники, годовщины и т. д., или в тех случаях, когда требуется широкое обсуждение вопросов, особо волнующих крестьянство, напр., в связи с посевной кампанией, с сельхозналогом, при обсуждении вопросов по борьбе с вредителями и т. д.

Значительно оживляет советы и связывает их с крестьянскими массами работа секций и комиссий при сельсоветах. Особенно оживленно работают комиссии земельные, налоговые и культурные.

Далее, к советам примыкает институт сельисполнителей, выбираемых населением от каждого населенного пункта. Правда, сельисполнители пока еще фактически выполняют свою работу в большинстве формально, но с течением времени они должны превратиться в проводников советской общественности в крестьянские массы.

Кроме сельсоветов в деревне мы имеем такие общественные организации, как комитеты взаимопомощи, советы изб-читален, кооперативные организации и организации добровольных обществ: МОПР, Авиохим, ОДН.

Крестьянских обществ взаимопомощи в Крыму, по сведениям на 1-ое мая 1925 г., насчитывалось сельских 113 и деревенских — 237, а всего 350, имеющих 67 производственных и 15 торговых предприятий. Комитеты имеют 49 крупных с.-х. орудий, из коих 15 тракторов, предназначенных для общественной запашки земли.

Комитеты взаимопомощи ставят своей целью не только оказание помощи беднейшим крестьянским хозяйствам, семьям красноармейцев, инвалидов, артелям и т. д., но и проведение общественно-просветительной работы. Правда, ККОВ еще до сих пор материально не окрепли и не обладают достаточным силами для культурной работы среди крестьянского населения, но, как основная форма организации беднейшего и среднего крестьянства, они имеют большое будущее.

Кооперативные организации также, помимо своей торговли и хозяйственной деятельности, вступают на путь культурной и общественной работы.

Практически это уже выразилось в продвижении с помощью кооперативных организаций книги в деревню. В настоящее время мы имеем около 40 книжных киосков в деревне, а также низовые сель-кооперативы оказывают культурную помощь сельским политпросвет-учреждениям.

Из добровольных обществ в деревне особенно завоевывают себе место МОПР (Международное общество помощи борцам революции), насчитывающее в деревне до 10 тыс. членов, и *Авиохим.* Несколько слабее работают ячейки — „*Общества долой неграмотность*“ (ОДН).

При всех избах-читальнях, которых насчитывается в Крыму 118, организованы *советы изб-читален,* в которые входит наиболее активная и передовая часть крестьянства, а также и сельская интеллигенция.

Последняя вообще играет значительную роль в развитии сельской общественности. Учитель и агроном постепенно втягиваются в культурную и общественную работу и часто проявляют большую инициативу и энергию в сельской работе. Учителя работают в избах-читальнях, в кружках, в работе по ликбезу, а агрономы в большинстве руководят сельхозкружками. За последнее время втягиваются в работу и сельские врачи особенно в деле санитарного просвещения.

Большую работу в деле оживления общественности проводят городские *шефские коллективы,* осуществляющие шефство над селами и деревнями.

Шефство осуществляется коллективами рабочих и служащих городских организаций и учреждений. Коллективы на общих собраниях выбирают комиссии, которые и проводят практическую работу по шефству. Шефство выражается как в культурной, так и в организационно-хозяйственной помощи деревне.

Большинство шефов при выездах в деревню использовывает юристов, агрономов и врачей, главным образом, для справочной и просветительной работы.

В настоящее время в Крыму насчитывается 76 шефских организаций. На каждого шефа приходится 4 — 5 выездов в деревню в мес. За $1/2$ года работы по инициативе шефов организовано в деревне 102 различных организаций (избы-читальни, ликпункты, артели и т. д.). 19 изб-читален получают материальную помощь от шефов. Шефами выписываются литература и газеты.

Издательство, газеты. Вся издательская работа в Крыму сосредоточена, главным образом, в органе Крымского государственного издательства (Крымгосиздат). Деятельность Крымиздата, главным образом, направлена по линии удовлетворения запросов коренного татарского населения. Своеобразие крымского хозяйства и бытовых условий, с одной стороны, и особенности крымского татарского языка, с другой — ставят Крым перед необходимостью развернуть издательскую работу прежде всего по линии нац. издательства.

В этом отношении Крымиздатом проделана уже значительная работа.

В течение только 1925 года издано на татарском языке:

Крестьянская библиотека назван.	23 экз.	140.000
Юношеская „ „	14 „	12.000
Учебники „ „	10 „	54.000

Кроме того, на русском языке издано всего названий 26, экз. — 894 тыс.

Издательство одновременно занято и распространением книги и, главным образом, продвижением книги в деревню. С этой целью, во-первых, сделано много в смысле снижения цены на книги (татарская, крестьянская библ. продается по 5 коп. за экз.), и затем с помощью кооперативных организаций в деревнях открыто до 40 киосков с продажей дешевой крестьянской литературы как на русском, так и на татарском языках.

Что касается газетного дела, то здесь мы имеем по Крыму 3 ежедневных русских газеты и одну татарскую и, кроме того, одну татарскую газету (орган комсомола), выходящую 2 раза в неделю.

По тиражу газеты располагаются следующим образом:

1) „Красный Крым“ — областная газета, орган Областного Комитета ВКП (б) и Крымского правительства, тираж — 7.700 экз.

2) „Маяк Коммуны“ — орган Севастопольского райкома и исполкома, тираж — 5.800 экз.

3) „Красная Керчь“ — орган Керченского райкома и исполкома — 1.600 экз.

4) „Новый Мир“ (татарская крест.) — 1.500 экз.

5) „Яш-Кувет“ („Юная Сила“, татарск.) — 1.800 экз.

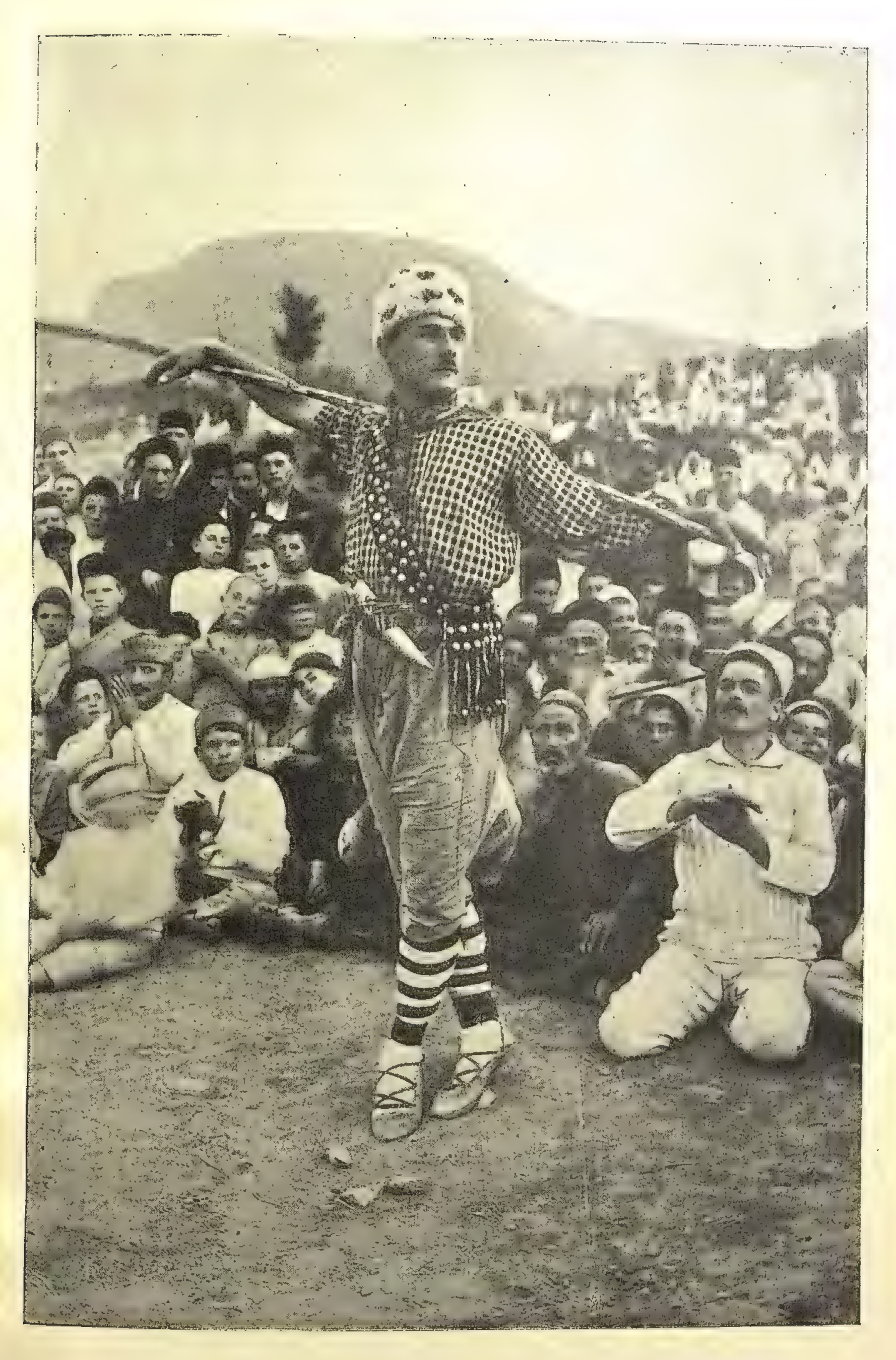
Из всех газет только одна татарская „Новый Мир“ является крестьянской газетой, остальные (за исключением „Яш-Кувет“, которая носит смешанный характер) газеты городского типа с недостаточным обслуживанием деревни, чем и объясняется низкий тираж крымских газет в деревне — немногим более 2-х тысяч. Это вызвало необходимость выпускать один раз в неделю приложение к „Красному Крыму“, выпускаемому для деревни. Вопрос об издании специальной крестьянской газеты уже разрешен. Крымская газета „Крестьянин“ начала выходить и в настоящее время достигла тиража около 7.000 экз.

Газетная работа связана с рабселькоровской армией, которая сама по себе составляет знаменательное общественное явление в нашей советской жизни. Рабселькоры связывают газету с широкими массами трудящихся, и массы через своих рабселькоров отражают на страницах газеты свои настроения, нужды и запросы. Армия рабселькоров в Крыму во всех газетах превышает 1.000 чел. Обильный материал, доставляемый рабселькорами, частью помещается в газетах целиком, а в большей своей части перерабатывается в газетах в виде сводок, общих статей и т. д.

Кроме того, целый ряд заметок направляется по линии советской, административной и судебной.

Рабселькоры организованы в особые кружки и с ними ведется кружковая работа, а также от времени до времени проводятся собрания и конференции как в районном, так и в областном масштабе.

Такова в основных частях общественная жизнь Крыма, широко разрастающаяся и разветвляющаяся в новых условиях жизни и вовлекающая в творческую работу по социалистическому строительству все новые и новые массы трудящихся.



Восточные танцы в татарской деревне народного артиста Хайри



А. А. Дзевановский

Народное здравие в Крыму

Дело охраны народного здравия в дореволюционной России, в частности, и в Таврической губ., в состав коей входил Крым, лишь отчасти было объединено в Губернском Земстве. Согласно Положения, организацией медицинской помощи сельскому населению ведали Уездные Земства, в городах—Городские Управы, но самостоятельные городские лечебные учреждения и организации имелись лишь в наиболее крупных городах Крыма, в остальных же городах население обслуживалось соответствующими земскими лечебными учреждениями. Если работа в этом направлении по Уездным Земствам была объединяема в Губернском Земстве, то по городам объединения не было, и каждый город строил свою медицинскую организацию особо. В значительной степени объединяющим и регулирующим аппаратом организации медицинской помощи в губернии были периодически созываемые Губернские Врачебные Советы и Съезды врачей и представителей земств и городов губернии. На обязанности Уездных Земств и, как было сказано, лишь отчасти и городских самоуправлений губернии (Севастополь, Симферополь, Ялта, Евпатория, Феодосия) была организация медпомощи населению, на обязанности Губернского Земства—помощь Уездным Земствам и городам по организации медпомощи, организация специальных видов лечения: психиатрическая, Пастеровская станция, организация призрения—содержание так называемых приюта подкидышей в общегубернском масштабе, богаделен, организация мероприятий и объединение таковых по борьбе с чрезвычайными эпидемиями и материальное участие в расходах и, наконец, общегубернская санитарная организация с заведующим губернским санитарным бюро в Губземстве и 1—2 санврачами по уездам и соответствующими вспомогательными учреждениями (лаборатории, статотделы и проч.). Городские санитарные врачи приглашались и содержались городскими самоуправлениями и содержались на их средства. По существу единого центра, ведающего всем медицинским делом губернии, не было. С установлением Советской власти в Крыму все медицинское дело было сконцентрировано в одном месте и, постепенно дифференцируясь, в настоящее время сосредоточено в Наркомздраве Крыма. Наркомздрав Крыма не только руководит и инструктирует все Райздравотделы, но и ведает непосредственно всеми лечучреждениями и лечустановками, имеющими областное значение и содержимыми по областной и государственной смете.

Отсутствие единого центра—причина, что за прошлые годы до войны мы не можем представить данных о состоянии медицинской помощи по Крыму в целом, по городам в итогах данных нет, и потому для сравнения мы приводим лишь данные о состоянии медицинской организации в Крыму по земским учреждениям, при чем и эти данные берутся лишь за 1914 г., так как в дальнейшем, в результате

войн европейской и гражданской организация медпомощи населению не только не улучшалась, но постепенно ухудшалась.

Для характеристики постановки медицинского дела в Крыму пользуемся отчетными данными за 1924 г. и сведениями об организации медпомощи, так сказать об аппарате, на 1 июля 1925 года. 1924 г., пожалуй, нужно считать в работе НКЗ Крыма уже таким, когда можно было остановить свое внимание на планомерной работе, когда возможно было и думать, и распределять таковую равномерно не только по городам, но и по селам. О положении санитарного дела в Крыму в 1920—1922 гг. в „Медицинском Вестнике Крыма" (№ 3—4) д-р Левин пишет: „Материальные условия жизни населения стали чрезвычайно тяжелы. Население, попавши в такие условия жизни, стало голодать, и голод вскоре приобрел такие размеры, что стали вымирать целые семьи и селения, особенно среди татарского населения: на шоссейных дорогах, вокзалах, бульварах и улицах городов подолгу валялись неубранные трупы. Так, по данным ЦК Помгола, в 1922 г. голодающих в Крыму было с февраля по август включительно взрослых до 179.000, детей до 198.000. Смертных случаев среди голодающих зарегистрировано в этом году в феврале—21.000, в марте—28.000, в апреле—19.000, в мае—4.000, в июне—2.085, несмотря на энергично принятые меры по общественному питанию аппаратом Помгола. В связи с голодом и инфекционные заболевания значительно усилились: Крым попал в непрерывную полосу различных эпидемий, особенно тифов и холеры. Самыми уязвленными пунктами оказались Симферополь, Севастополь, Керчь и Феодосия, при чем эпидемия сыпного и возвратного тифов в 1922 г. сравнительно с 1921 г. была гораздо сильнее. В 1921 году зарегистрировано 5.486 сыпнотифозных и 6.986 возвратнотифозных заболеваний, а за 8 мес. 1922 г.—13.573 и 7.235; в холерную эпидемию 1921—156, а в 1922 г.—3.101 заболевание. Кроме того, было значительное распространение цынги: в 1921 г.—12.253. Социальные болезни, особенно туберкулез, также получили значительное развитие. Общая смертность повысилась, а рождаемость значительно понизилась. Так, по данным ЦентроЗАГС'а, за время с 1/VIII 1921 г. по 1/VIII 1922 г. по городам Симферополю, Севастополю, Феодосии и Керчи—рождений—5.914, смертей—17.169, т. е. смертность почти в 3 раза больше рождаемости (но полнота регистрации сомнительна. Ред. „Мед. Вестн. Крыма"). Вышеуказанные причины заставили НКЗ Крыма в первую очередь открывать те лечебные учреждения, в коих ощущалась наиболее острая нужда, и в районах наиболее пораженных, а таковыми, как мы сейчас видели, были города. И потому в течение 1922—1923 г. мы имеем чрезвычайно быстрый рост лечучреждений по городам. Лишь с 1924 г. НКЗ Крыма удается проводить более или менее плановую работу, уделить большее внимание сельскому населению: восстанавливаются старые участки, открываются новые, фельдшерские пункты постепенно заменяются врачебными и, наконец, понемногу приступлено к ремонту и восстановлению в значительной степени разрушенных за время гражданской войны б. земских больниц и приспособлению новых помещений под медицинские пункты.

Население Крыма обслуживалось в 1925 г. лечучреждениями в городах и селах, содержимыми как на средства Райисполкомов, так и по областной и гос. смете. Население 9 городов Крыма, по данным Кр. Ц. С. У., в количестве 248.193 ч. обслуживалось, как это видно из таблицы (см. стр. 451), 34 амбулаториями и поликлиниками и 24 больницами с 1.219 койками, из них для заразных больных 313, хирургических 222, венерических 82, глазных 5 и родильных 121. В среднем одна койка

Организация медпомощи по городам на 1925 г.

Города	Население (по данным Кр.ЦСУ на 1925 г.)	Число больниц, содерж. на местные средства	Всего в них коек	Из общего числа коек					Населения на 1 койку в тыс. душ.	Число амбулаторий
				Заразных	Хирургических	Венерических	Глазных	Родильных		
Джанкой	7.294	1	60	25	15	—	—	10	0,121	1
Евпатория	18.250	3	136	48	15	10	—	20	0,134	2
Симферополь	73.400	4	337	65	45	40	—	22	0,200	7
Бахчисарай	7.196	1	40	—	15	—	—	5	0,180	1
Карасубазар	6.103	1	40	2	10	2	—	3	0,152	1
Севастополь	65.300	5	252	63	35	10	—	19	0,219	12
Ялта	18.950	3	123	40	40	—	5	18	0,154	2
Феодосия	24.000	1	75	20	25	—	—	16	0,320	5
Керчь	27.700	2	126	50	22	20	—	8	0,220	3
Итого	248.193	21	1.189	313	222	82	5	121	0,204	34

по городам Крыма приходилась на 204 души населения, минимум по Джанкою и Евпатории и максимум по Феодосии и Керчи. Показатель этот, вероятно, при более подробном изучении должен быть изменен в сторону увеличения, так как в городских больницах, особенно таких районов, как Джанкой и Евпатория, значительное количество в больницах имеется больных и из сельских местностей. За счет областной госсметы НКЗ Крыма в 1925 г. содержатся лечучреждения с 590 койками, имеющие областное значение. Эти учреждения обслуживают все население Крыма, но, как показывает опыт, из-за трудности в транспорте в значительной степени ими пользуются лишь ближайшие районы и особенно население г. Симферополя.

Картина состояния медицинской организации в *сельских местностях* к 1 января 1925 г. рисуется в следующем виде.

На территории в 22.660 квадр. верст с населением в 318.801 имелось 38 врачебных участков, из коих 26 больничных. Размер среднего для Крыма участка равнялся 596,3 кв. в. с населением в 8.390 и радиусом в 13,9. На ряду с врачебными участками существовало 34 самостоятельных фельдшерских пункта. В 26 лечебницах имелось 457 коек (в число это включены и койки в б. земских больницах гг. Ялты, Джанкоя и отчасти Евпатории). В среднем 1 койка—на 49,6 квадр. верст и 700 душ населения. Какие же изменения внесла в организацию медпомощи на селе советская медицина к 1925 г.?

В 1925 г. к 1-му июля в Крыму число врачебных участков,—этих основных ячеек правильной медицинской организации, как это видно из таблицы, увеличилось до 90, т. е. на 234% против 1915 г. Число самостоятельных фельдшерских пунктов уменьшилось на 24 и осталось лишь 10 (см. табл. на стр. 452 и 453).

В среднем по Крыму на один врачебный участок приходится 3.676 душ населения при площади 251,8 кв. вер. и радиусе в 9 вер.

Организация медпомощи

Районы Крыма	Площадь в квадратных верстах	Население по данным Кр ЦСУ на 1/XI—24 года	Плотность сельск. населения на 1 кв. версту	Всего врачебн. участков	В том числе больничных	Процент больничн. участков	Средний врачебн. участок			Самостоятельн.
							Площадь, в кв. в.	Население	Радиус, вер.	
Джанкойский[1])	4.694	51.454	10,0	12	2	16,6	391	4.288	11	—
Евпаторийский	4.589	42.773	9,2	11	4	36,3	417	3.888	11,4	—
Симферопольский . . .	3.505	57.950	13,3	17	6	35,9	206	3.409	8,1	—
Бахчисарайский	1.342	29.144	21,7	6	2	33,3	224	4.857	8,4	
Карасубазарский	1.446	15.683	10,8	5	—	—	289	3.137	9,5	
Севастопольский	662	13.171	19,8	5	2	40	132	2.634	6,5	
Ялтинский[2])	679	32.040	38,7	19	6	31,5	357	1.688	3,3	—
Феодосийский	3.449	55.116	16,0	10	3	30,0	345	5.512	10,4	
Керченский	2.294	33.529	14,6	5	1	20,0	459	6.706	12	
По Кр. АССР	22.660	330.860	14,2	90	26	28,9	251,8	3.676	9	
По отчетам Таврич. Губ. Земства за 1914 г. по Крыму (на 1/I—15 г.)	—	318.801	14	38	26	68	596,3	8.390	13,9	

[1]) По району с г. Армянским-Базаром.
[2]) „ „ с г.г. Алуштой и Алупкой.
[3]) Внесены койки б. земских больниц в Ялте и Джанкое.
[4]) Район обслуживается, конечно, и городской больницей в 40 коек; на 1 койку—31,4 кв. в.

сельских районах на 1925 год

Больничных коек	В том числе		Одна койка на квадр. версту	Одна койка на 1000 населения	Персонал								
	Для заразных	Для рожен.			Врачей	Зубврачей	Фармацевт.	Лекпомов	Акушерок	Сестер милосердия	Итого мед. персонала	Прочего персонала	Всего служащих
33	6	6	142	1,6	12	1	—	4	8	1	26	19	45
67	12	11	68,5	0,5	9	1	—	7	10	—	27	16	43
81	—	26	43,3	0,7	21	6	3	1	21	1	53	59	112
30	1	8	44,7	0,9	7	—	—	4	4	—	15	19	34
6	—	6	241[4])	2,6	5	1	—	3	7	—	16	7	23
10	—	—	66,2	1,3	7	2	1	1	3	3	17	11	28
126	15	—	5,4	0,17	24	3	7	12	19	7	72	78	150
40	3	1	86,2	1,4	12	1	2	12	6	—	33	28	61
20	2	4	114,2	1,7	6	—	—	6	3	—	15	8	23
413	39	62	56	0,8	103	15	13	50	81	12	274	245	519
157[3])	122	не указ.	49,6	0,7	48	—	6	125	6	—	185	сведений нет	

Минимум населения приходится по Ялтинскому району (1.688) и максимум по Керченскому (5.706), то же и по площади—по Ялтинскому району—357 кв. в. и Керченскому—459.

Число больниц в Крыму было 26. Число коек в них—413, из них 39 для заразных и 62 для рожениц. Одна койка приходится на 0,8 тысячи, по сравнению с городским населением в 4 раза меньше. Некоторую поправку в смысле уменьшения необходимо при более точном учете внести, учитывая, что сельское население пользуется широко городскими больницами, которые играют роль районных лечучреждений с более квалифицированной медицинской помощью. Медицинский персонал состоял из 103 врачей, 15 зубных врачей, 13 фармацевтов и 131 ф-ров, фельдшериц-акушерок и акушерок—всего 274 против 185 в 1915 г. Увеличение почти исключительно за счет врачей (103 против 48 в 1915 г.) и зубврачей 15 (в 1915 г. совсем не было). Такой же рост медперсонала и по городам: на июль 1925 г. число его достигает цифры 833, из них 346 врачей, 56 зубврачей, 41 фармацевтов. Рост этот обусловливается не только ростом числа специальных лечучреждений, но и повышением квалификации. Максимум медперсонала, как и врачей в частности, приходится на г.г. Симферополь, Севастополь, где больше всего специальных лечучреждений—поликлиник, больниц и пр.

О том, насколько вышеуказанные лечучреждения обслуживают население Крыма медицинской помощью, можно судить по следующим данным: принято в 1924 г. больных амбулаторно во всех лечучреждениях Крыма врачами 575.420 и на фельдшерских пунктах—30.866, сделавших посещений у врачей—1.695.493 и на фельдшерских пунктах—51.109; стационарно пользовалось 35.564 больных, из них на койках областных—4.090 и проведено всего койко-дней 588.550. В среднем ежедневно было на койках 1.530 больных и каждый из них провел 16,5 дня; последняя цифра взята вместе с обл. койками, на коих зачастую больные залеживаются дольше (как психиатрическая, нервная, ортопедическая и др.), а потому более правильна будет цифра число дней пребывания больного на койке без областн. коек—в 13,3. По районам в сельских местностях эти данные распределяются так, считая число приемных дней в амбулаториях в 300 дней (см. таб. на стр. 455).

Число лечучреждений в Крыму и показатели обеспечения стационарной медпомощью таковы, что очередной задачей НКЗ Крыма является более детальное изучение каждого отдельного города и района, а еще лучше и участка для выяснения его нужд, для усиления квалификации персонала и приближения медпомощи на места и осуществления профилактического уклона.

Акушерская помощь оказывалась как в лечучреждениях, так и на дому; можно надеяться, что этому виду медпомощи будет уделено большее внимание и число родовспоможений увеличится с проведением в более широком масштабе как санпросветительной работы, так и профилактического уклона на местах.

Оспопрививание производилось, главным образом, силами наличного участкового персонала, хотя в некоторых районах в этом году по областной смете приглашен был и специальный персонал на оспопрививание.

Всего по Крыму вакцинировано в 1924 г. 23.695, из них в селах—6.495 и ревакцинировано—37.165, из них в селах 4.671, что составляет 34 на 1.000 сельского населения.

Совершенно особо стоит *зубоврачебная* помощь населению. До Советской власти в Крыму в организованном порядке таковой почти

Районы	На 1 врач. участок в год		На 1 врач. уч. в день		Абсол. число больных стац. по район.	Средн. продол-жит. пребыв. больн. на койке	% прогула коек по районам
	Больных	Посещ.	Больных	Посещ.			
Джанкойский	2.666	4.815	8,8	16	51	—	—
Евпаторийский	4.293	7.182	14	23,7	315	8,8	—81
Симферопольский	3.865	6.489	12,8	22	1.684	12,4	—18,4
Бахчисарайский	4.662	8.144	15,5	27	640	18,5	+ 8,6
Карасубазарский	3.234	6.066	10,8	20	81	7,3	—84
Севастопольский	4.026	8 389	13,4	28	283	21	+62
Ялтинский с Алуштой	4.160	8.828	13,8	29,4	2.633	13,9	— 9,9
Феодосийский	2 885	4.777	9,6	15,9	767	13,3	—23,2
Керченский	2.242	3.978	7,4	13,2	154	16,6	—65
Среднее по Крыму	3.687	6.889	12,2	22,9	6.608	—	—

что не было, лишь в некоторых городах в порядке школьно-санитарного надзора зубоврачебная помощь оказывалась школьникам. К июлю 1925 г. по городам имеется 18 зубоврачебных кабинетов, из них детских поликлиник зубоврачебных 3 с 55 обслуживающими их врачами и по сельским районам уже имеется 15. Степень обслуживания ими нужд населения иллюстрируется такими цифрами: принято по городам в городских зубкабинетах за 1924 г. больных 36.446 и сделано ими 181.499 посещений, по сельским районам принято больных 5.456, сделавших 16.806 посещений. По характеру работы по городам: сделано экстракций—19.722, наложено пломб—28.385, проделано чисток зубов—2.618 и лечение десен—2.134; по сельским районам сделано пломб—1.836, экстракций—1.854, чисток зубов—448 и лечение десен—396.

Охрана материнства и младенчества. В дореволюционное время в Крыму имелись только в Симферополе дом для подкидышей и в Керчи ясли. С приходом в Крым Советской власти как в центре Крыма—в гор. Симферополе, так и по периферии, в районных центрах, были сорганизованы отделы и подотделы Охраны Материнства и Младенчества, сначала при Собесе, а затем таковые перешли в НКЗдрав, и постепенно начала развертываться работа. Несмотря на чрезвычайно тяжелое материальное положение Крыма после гражданской войны и голода, в это время при самых неблагоприятных условиях все же было сорганизовано значительное количество детучреждений почти исключительно, как и везде по РСФСР в первое время, закрытого типа. Условия жизни в то время были таковы, что и детучреждения открытого типа, как, например, хорошо оборудованные ясли в городе Керчи, в конце концов на 80% превратились в закрытые, в силу того, что матери, принося детей на дневное пребывание, потом за ними не приходили, частью потому, что дома было и холодно, и голодно, частью потому, что они перекочевывали из одного города в другой в поисках пропитания, а часть матерей умерла от голода.

В это тяжелое время приходилось в первую очередь удовлетворять ближайшим насущным потребностям населения, а потому количество детучреждений было значительно, но качественно они заставляли желать много.

Переход на местный бюджет, как и по всему СССР, болезненно отразился на количестве детучреждений, кои были сокращены в Крыму на 50%, но зато с этого времени оставшиеся детучреждения стали заметно улучшаться в качественном отношении; улучшались помещения, подбирался и квалифицировался обслуживающий персонал и выравнивался возрастной состав детей.

К 1-му октября 1923 года (начало бюджетного года) по всему Крыму было 8 закрытого типа детучреждений и 4 открытого, причем необходимо отметить, что детучреждения закрытого типа, хотя и носили различные наименования „Дом матери и ребенка“, „Дом младенца“ и т. п., но в сущности везде были детучреждения смешанного типа, ибо вмещали в себе детей от 0 до 4-хлетнего возраста, а иногда и старше, так как дошкольные детучреждения НКПроса были также переполнены и перевод туда детей был очень затруднителен. Открытого типа детучреждения были исключительно городские ясли для детей старшего возраста. С 1-го октября 1923 года в деятельности Отдела Охраны Материнства и Младенчества НКЗ Крыма выявился определенный поворот в сторону расширения детучреждений открытого типа, главным образом, консультаций и отчасти яслей.

К 1-му октября 1924 года детучреждений закрытого типа попрежнему осталось 8-мь, но зато детучреждения открытого типа значительно увеличились и таковых к означенному времени было в городах 14 и в селах 14, из них в городах консультаций 11-ть и яслей—3, в селах были открыты консультационные дни по приему детей грудного возраста и беременных.

Постепенно в городах консультации были обставлены всеми необходимыми предметами и всеми приборами для измерения и взвешивания, равно необходимыми анкетами.

Общая обращаемость за истекшее время в консультациях для детей грудного возраста была 8.507, из коих первичных—2.159 и в консультациях для беременных—2.906, из коих—1.585 первичных.

Следующий бюджетный год (1/X—24 г.—1/X—25 г.) прошел под тем же лозунгом—„возможно большего развития детучреждений открытого типа“, и на 1-ое августа 1925 г. имеем: детучреждений закрытого типа 9 и открытого типа в городах 30 и в селах 38.

Увеличение детучреждений закрытого типа объясняется организацией в г. Симферополе Горздравом „Дома младенца“, в силу чего „Дом матери и ребенка“ Охматмлада НКЗ Крыма стал детучреждением чистого типа, заново отремонтирован и в настоящее время является довольно образцовым домом отдыха и школой материнства для беременных и матерей. Дом этот функционирует в областном масштабе и все районы имеют строго зафиксированные свои места.

В гор. Симферополе, помимо консультации НКЗ Крыма со всеми 3-мя ячейками и Желдора с 2-мя, открыта с февраля 1925 г. специальная татарская консультация с 3-мя ячейками, каковая завоевала уже большие симпатии. В всех 3-х консультациях имеются патронажные сестры. В 8-ми городах Крыма имеются вполне нормально функционирующие консультации с 2-мя ячейками и нет пока таковых лишь в городах: Алупке, Старом Крыму, Балаклаве и Судаке, но эти города слишком малы и там достаточно консультационного дня.

Что касается районов, то помимо Карасубазарского района, где, как и в прошлом году, во всех 5-ти медучастках имеются консультационные дни, за истекший период в Симферопольском районе открыты консультационные дни в 9-ти медучастках, при чем в каждом имеется второй врач, прошедший предварительно специальный стаж при Симферопольских городских консультациях, и в Керчи в 2-х медучастках.

Помимо этих строго зафиксированных цифровых данных, необходимо указать, что в целом ряде медучастков врачами уже выделены консультационные дни и ведутся даже истории развития ребенка (Джанкойский, Ялтинский, Бахчисарайский районы), но нет пока отчетов.

Общая посещаемость за последнее время в консультациях грудного возраста была 19.661, из коих первичных—6.682, в консультациях для беременных—7.452, из коих первичных—3.866, и в юридической консультации—584, в том числе об алиментах—341.

Ясли начали организоваться с первых дней прихода Соввласти лишь в городах. В 1922 г. летние сельские ясли были лишь одни в Керченском районе, в 1923—4, в 1924 г.—3 и, наконец, в 1925 году 6, из коих одни в коммуне „Борьба“, Джанкойского района, функционируют уже 2 года, как постоянные.

Комиссии по разрешению абортов функционируют во всех районах, при чем в задачи их входит не одно только разрешение или отказ, но и широкая борьба, главным образом, санпросветительного характера. За истекшие два года всего прошло через Комиссии 2.900 беременных, из коих 2.437 получили право и возможность произвести аборт в совбольницах, а 463-м было отказано.

Значительное внимание было уделено подготовке медсанперсонала. Были сорганизованы 2-е курсов общих и одни специально для татарок для среднего и младшего персонала, и трое врачей были командированы на 3-х-месячные курсы Охматмлада НКЗ РСФСР.

Работу в области охраны здоровья детей пришлось начать почти с пустого места. Об охране здоровья подростков, о правильной постановке физкультуры не приходится и говорить как по отношению к Крыму, так и всей дореволюционной России.

Как только в большей или меньшей степени все тяжелые наследия прошлого в Крыму были ликвидированы, перед отделом стал вопрос о пропаганде био-социального воспитания подрастающего поколения на основах изучения психо-физической их конституции и соответствующего отбора, т. е. на основах педологии.

Для осуществления означенной цели была организована в г. Симферополе Центральная профилактическая детамбулатория и при ней педологический кабинет. Затем были проведены краткосрочные 6-тинедельные педологические курсы для врачей и педагогов. В настоящее время деятельность как самой профилактической амбулатории, так и педологического кабинета развивается с каждым днем все больше и больше, вовлекая в сферу своей деятельности врачей, детдома и школы. Библиотека педологического кабинета обладает в настоящее время значительным количеством весьма ценных изданий. Открыта детамбулатория в Ялте. На очереди открытие в Севастополе и Евпатории.

Делу правильной постановки пролетарской физкультуры отдел давно уже придавал огромное значение, так как, к сожалению, пролетфизкультура не только в Крыму, но почти во всей республике приняла болезненный уклон в сторону спортсментства и рекордменства. Отсутствие квалифицированных научно-образованных по современному

уклону работников тормозило наши начинания. В настоящее время это больное место устранено.

Проведены 3-хмесячные курсы по переподготовке инструкторов по физкультуре с участием профессуры Государственного Института Физкульта, открыт Дом физкультуры в г. Симферополе, почти во всех городах стадионы, выработан ряд инструкций и показаний и проведена научно-показательная экскурсия по Крыму образцовой группы физкультурников.

По линии охраны здоровья подростков, работающих на предприятиях, проделана также довольно значительная работа путем ежегодных медосвидетельствований и соответствующих переводов на более легкие работы, посылки в дома отдыха и для соотвествующего лечения.

Летом 1925 г. впервые сорганизован передвижной дом отдыха для подростков с правильно налаженным научным контролем, через каковой проведено 60 подростков.

Придавая делу медобслуживания юных пионеров весьма серьезное значение, помимо работы руководящих медработников в бюро юных пионеров для непосредственного медицинского и санитарного обслуживания самих юных пионеров, пионеры проходили профилактические детамбулатории в Симферополе и Ялте, обследовались особыми выделенными Райздравами комиссиями; таковому же обследованию был подвергнут и актив комсомола. К международному дню юношества 1925 г. свыше 30-ти врачей ОЗД прикреплены в порядке шефства к отрядам юных пионеров.

Санитарное дело за время войн пострадало еще больше медицинского. Голод и чрезвычайные эпидемии, как выше было уже указано, заняли все внимание НКЗ и, как говорит в своей вышеназванной статье „Санитарное дело в Крыму“ д-р Левин: „Материальная культура пала. Жилищное строительство приостановилось; наличный жилищный фонд в значительной степени пришел в ветхость, негодность или был разрушен. Муниципальные начинания и предприятия в области водоснабжения, канализации и очистки улиц, благоустройства городов приостановились или пришли в упадок. Все это пагубным образом отразилось на состоянии санитарного дела. Старая земская и городская санитарная организация была разбита и вместо нее не была создана новая мощная, которая удовлетворяла бы потребностям жизни и текущего момента“. Лишь после ликвидации чрезвычайных бедствий—голода и эпидемии—постепенно начала восстанавливаться санитарная организация в Крыму, и санитарным мероприятиям начало уделяться больше внимания как НКЗ Крыма, так и коммунальными органами. В настоящее время санитарная организазация в Крыму представляется в следующем виде. По городам и районам Крыма имеется 44 санврача, из них 6 по обследованию рабочих и служащих, 14 работают в лабораториях и Пастеровском Институте, 1 врач Малярийной Станции, 1 в Областном Доме Санпросвета и два в Санитарном Отделе НКЗ Крыма. В Севастополе имеется еще Бактериологический Институт, содержимый на средства НКЗ РСФСР и обслуживающий сыворотками и вакцинами все лечучреждения Крыма.

Санитарная организация и по настоящее время почти исключительно удовлетворяет нужды городов, обслуживание сельских районов, из-за трудности в транспорте, носит не плановой, а скорее случайный характер. По данным за 1924 г. выявлено, что всем санаппаратом произведено по Крыму 66.637 саносмотров и в 12 лабораториях произведено 22.595 анализов и в Пастеровском Институте в Симферополе 1.975 прививок.

Необходимо отметить, что курортные учреждения имеют собственную санорганизацию; в Ялтинском районе имеется 4 санврача для обслуживания куррайонов Южного берега, два врача на Малярийной Станции, врач и химик в лаборатории, в Евпатории—один санврач и в Саках один санврач, он же ведает и Малярийной Сакской Станцией. Работа санкурврачей согласована с санорганами Райздравотделов. Кроме того, к санитарной работе по городам привлекаются врачи и другие лица в порядке общественной работы, а в селах—участковые врачи. Поставлен на очередь вопрос об организации кабинетов социальной патологии.

Состав санорганизаций как в количественном, так и в качественном отношении с 1924 г. неуклонно повышается, и намеченный сейчас НКЗ РСФСР и Крыма профилактический уклон гарантирует, что санитарной организации и мероприятиям будет уделено должное внимание и место как НКЗ Крыма, так и коммунальными органами.

Для обслуживания нужд населения в судебно-медицинском отношении в НКЗ Крыма и по районам имеются судебные эксперты. Для определения заболеваемости застрахованных при НКЗ Крыма и во всех районах имеются Контрольные Комиссии.

Помощь застрахованным как амбулаторная, так и стационарная проводится НКЗ Крыма и Райздравотделами по соглашению со страховыми органами.

Российское Общество Красного Креста[1]). Общество Красного Креста, насчитывающее в настоящее время до 25.000 членов в пределах Крыма, существует на основах „Положения", утвержденного ВЦИК'ом РСФСР 6 июня 1925 года, и в 1926 году переходит на выборные формы строительства, вследствие чего работа его, опираясь на широкие массы трудящихся, должна еще более развернуться.

Учрежденный в Крыму в половине 1922 года РОКК сразу принял деятельное участие в борьбе с голодом и его последствиями, открыв ряд врачебных, питательных и санитарных пунктов в голодавших районах.

В настоящее время РОКК осуществляет свою работу по трем направлениям—борьбы с социальными болезнями, оздоровления детских масс и восстановления и помощи лечебной сети Кр. НКЗдрава.

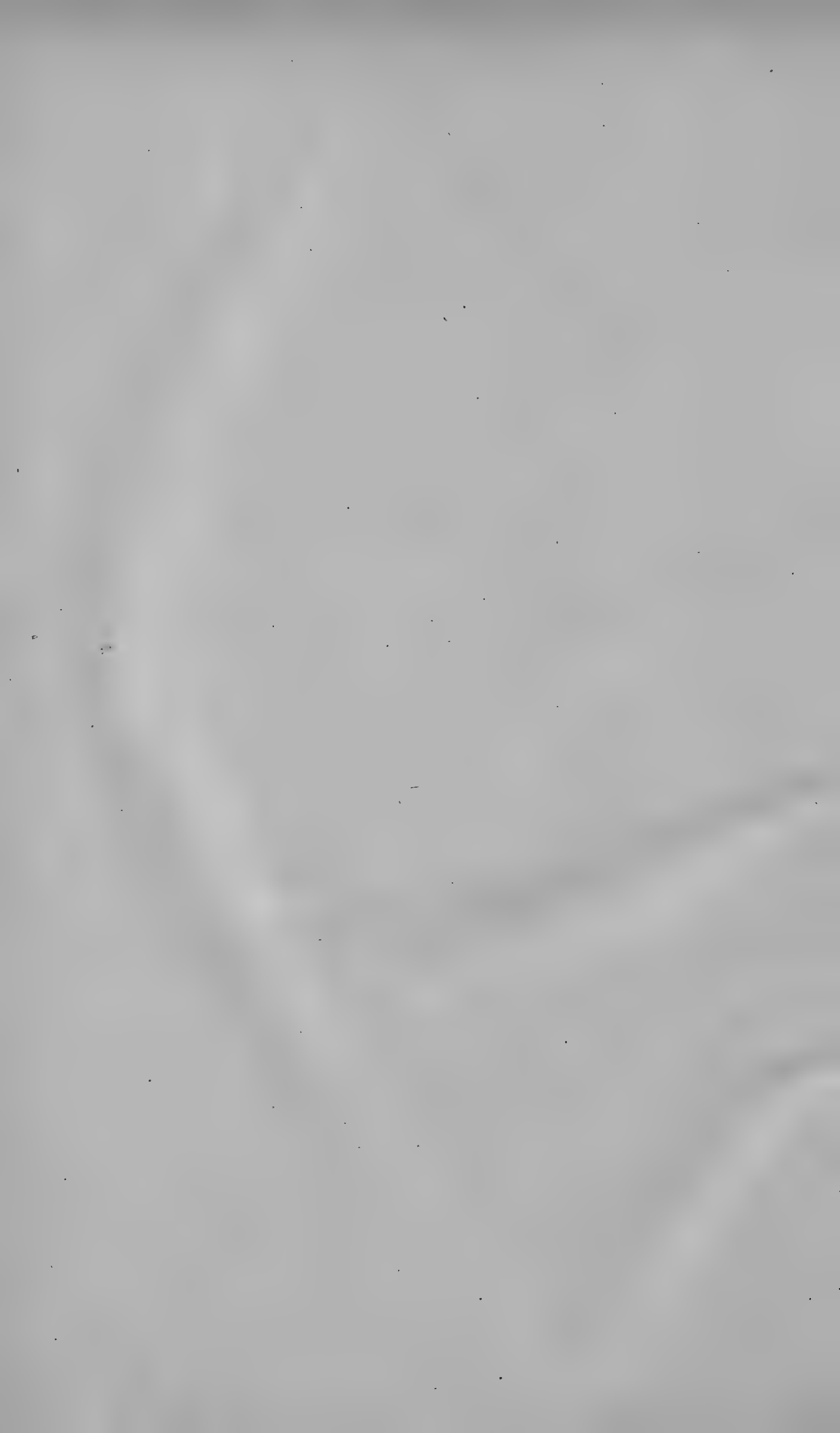
По линии борьбы с социальными болезнями в ведении РОКК'а имеется на Южном берегу Крыма и в Евпатории 4 детских туберкулезных санатории общей емкостью 250 коек, 2 лечебных лагеря пионеров на 200 коек и туберкулезный диспансер в Симферополе. Для борьбы с венерическими болезнями открыты в Севастополе, Ялте, Алуште, Бахчисарае, Карасубазаре и Джанкое кожно-венерические поликлиники с просветительными выставками, лабораториями и обследовательским аппаратом для выездов в деревню.

Оздоровление детской массы осуществляется во всех районах врачебно-профилактическими кабинетами, организацией службы здоровья юных пионеров и детскими площадками под общим наблюдением Областного Дома физкультуры в Симферополе.

На средства РОКК'а за время его существования восстановлены Ялтинская хирурго-терапевтическая больница, 4 районных больницы и 2 медицинских пункта; в 9 деревенских медучастках устроены сельские аптеки-амбулатории.

По отчету за 1924/25 г., итоги работы лечебных учреждений РОКК'а выразились в 65.000 койко-дней и 85.000 амбулаторных посещений; сумма расходов за этот же период составила более 425.000 р. при расходе за предыдущий год в сумме 370.000 р.

[1]) Эта заметка написана В. Н. Тальбергом.



Я. М. Танагоз, С. Я. Зубков[1])

Положение труда в Крыму

А. Рабочая сила

Одним из основных и наиболее важных показателей положения труда является количество занятой рабочей силы. Материалом в этом отношении могут послужить данные единовременного учета, произведенного через профессиональные союзы на 1 апреля 1925 года. Согласно этих данных в Крыму насчитывалось 53.037 рабочих и служащих, работавших в предприятиях и учреждениях, а с поправкой на недоучет общее число трудящихся наемного труда составляло, примерно, 55.000 человек.

При изучении численности рабочей силы особый интерес представляет группа *индустриальных рабочих*,—поэтому рассмотрим подробнее численность и состав рабочей силы добывающей и обрабатывающей промышленности. Мы ограничимся здесь фабрично-заводской промышленностью, взяв данные по промышленным заведениям, в которых числилось более 15 человек рабочих. По этим данным в фабрично-заводской промышленности Крыма в середине 1925 г. было занято 7.592 рабочих и служащих против 6.984 на 1 июня 1922 г. и 10.045 к началу 1921 г. По сравнению с 1921 г. 1922 год характеризуется резким сокращением рабочего состава. Сказалось здесь, главным образом, влияние новой экономической политики. Переход предприятий на хозяйственный расчет, закрытие значительного числа предприятий и концентрация производства в более жизнеспособных из них не могли не привести к сильному сокращению штатов предприятий. Процесс сокращения штатов, производившийся особенно интенсивно в 3 и 4 кварталах 1921 г., продолжался, хотя и более медленным темпом, и в первой половине 1922 г. В общем к 1 июня 1922 г. рабочая сила в промышленности сокращается до 6.984 человек, что по сравнению с началом 1921 г. дает убыль на 30%.

Начало третьего квартала 1922 г. является поворотным моментом. Реорганизация производства, последовавшая в результате новой экономической политики, повела к общему оживлению работы предприятий и росту продукции. Расширение производства и связанное с ним увеличение численности рабочего персонала продолжалось и в течение следующих трех лет. К первому июля 1925 г. численность рабочего состава достигает 7.592 человек, что по сравнению с 1922 г. дает увеличение почти на 11%; если же провести сравнение в отношении одних рабочих (без служащих), то прирост за этот период будет выше—18,5%.

Совершенно иную картину имеет движение промышленных служащих.

---

[1]) В этом очерке С. Я. Зубковым написана лишь статья „Социальное страхование“.

На ряду с увеличением численности рабочих, число служащих непрерывно снижается и за три года падает на 26%.

	1/VI 1922 года		1/VII 1925 года		1925 год к 1922 г., принятому за 100
	Абсол. числа	Отн. числа	Абсол. числа	Отн. числа	
Рабочих	5441	77,9	6446	85,0	118,5
Служащих	1543	22,1	1146	15,0	74
Всего .	6984	100,0	7592	100,0	111

Служащие в общей массе занятых лиц составляли на 1/VII 25 г. 15 процентов.

Останавливаясь здесь на самых многочисленных группах производств, замечаем, что производства мукомольное, полиграфическое и электроводоснабжение относятся к группам со сравнительно большим % служащих, напротив, в кожевенном и швейном производствах % служащих не высок.

% служащих к общему числу занятых лиц:

Производства:	%%		%%
Мукомольное	22,0	Табачное	13,4
Электроводоснабжен.	20,2	Металлообраб. . . .	13,2
Полиграфическое . .	19,6	Кожевенное	8,6
Консервное	16,6	Швейное	7,2
		По всем производствам	15,0

Служащие в среднем в 1922 г. составляли 22,1%.

Таким образом, мы имеем за три последние года значительное уменьшение % служащих. Несмотря, однако, на значительные достижения в этой области, соотношение рабочего и служащего персонала все еще остается неблагоприятным. В 1925 г. на 1 служащего приходилось 6 рабочих, в 1913—14,6. Обстоятельство это в значительной мере обусловливается, впрочем, относительно пониженной загруженностью крымских предприятий рабочей силой, а также усложнением отчетности предприятий.

Интересно проследить движение рабочего состава в государственной и частной промышленности.

Относительные данные:

Категории предприятий	1920/21 г.	1922/23 г.	1924/25 г.
Государственные	100,0	97,5	92,2
Частные	—	2,5	7,8
	100,0	100,0	100,0

В 1920/21 г., прошедшем под лозунгом так наз. старой экономической политики, вся рабочая масса находилась в предприятиях, эксплоатируемых государством. В 1922/23 г. часть предприятий отходит от непосредственного ведения государственных органов, появляются арендованные предприятия, эксплоатируемые частными лицами и кооперативными организациями, и 2,5% рабочего состава отходит к этим последним. В 1924/25 г. число рабочих, падающих на частную промышленность, значительно возрастает и к июлю 1925 г. % рабочей силы подымается в ней уже до 7,8. Несмотря, однако, на значительный рост частной промышленности, все же в середине 1925 г. 92,2% рабочих и служащих, занятых в фабрично-заводской промышленности Крыма, обслуживали предприятия, находящиеся в непосредственном ведении государства.

Перейдем теперь к вопросу о распределении фабрично-заводского пролетариата по полу и возрасту.

Распределение рабочих по полу и возрасту характеризуется следующими данными.

Относительные данные:

	На 1/VII 22 г.	На 1/VII 25 г.
Взрослые мужчины . .	74,0	72,9
„ женщины . .	20,6	21,0
Подростки об. пола . .	5,4	6,1
	100,0	100,0

На каждые 100 рабочих во второй половине 1925 г. приходилось 93,9 взрослых и 6,1 подростков; соответствующие данные за 1922 г. были 94,6 и 5,4. Среди рабочих преобладают мужчины, женщины составляют, примерно, пятую часть рабочего состава. По отдельным производствам % женщин колеблется от 2,42—в мукомольном до 67,36—в табачном.

%. женщин к общему числу рабочих:

Производства	%	Производства	%
Табачное	67,4	Электроводоснабжение	9,2
Швейное	57,7	Кожевенное	5,8
Консервное	43,8	Металлообрабат. . . .	4,4
Керамическое	37,8	Химическое	3,9
Деревообделочное . .	19,1	Соляное	3,3
Полиграфическое . .	14,3	Мукомольное	2,4

Женщины преобладают в производствах: табачном—67,4/₀ и швейном—57,7%; значительный процент женщин в производствах

консервном—43,8 и керамическом—37,8; в остальных производствах женщины представлены небольшим %.

Среди служащих преобладание мужского элемента выражено еще сильнее, чем у рабочих.

% служащих к общему числу служащих:

	В 1922 г.	В 1925 г.
Взрослых мужчин	79,6	85,4
„ женщин	18,0	13,6
Подростков обоего пола . . .	2,4	1,0
	100,0	100,0

От 1922 г. к 1925 г. произошло понижение % женщин с 18 до 13,6, у рабочих он остался приблизительно на одном уровне. Падает у служащих и % подростков, у рабочих, напротив, он возрос с 5,4 до 6,1.

В виду того интереса, который имеет вопрос о воспроизводстве квалифицированной рабочей силы, приводим данные о численности подростков в фабрично-заводской промышленности по отдельным производствам. Вместе с этим приводим % подростков по постановлению Кр. ЦИК'а, устанавливающему известное бронирование подростков.

% рабочих подростков:

Производства	По постановлению Кр.ЦИК'а 23/XI 22 г.	Фактически на 1/VII 25 г.
Металлообрабатывающ.	10	7,78
Деревообделочное . .	7	5,10
Табачное	5	3,95
Консервное	7	6,25
Мукомольное	10	7,14
Кожевенное	5	7,88
Швейное	10	9,09
Полиграфическое . .	16	7,44

Приведенные данные показывают, что положение с подростками неблагополучно во всех производствах, кроме кожевенного, особенно же большое отклонение от нормы замечается в полиграфической промышленности.

Численность советских служащих. Приведенные ниже данные относятся только к государственным учреждениям[1]) и государственным торговым предприятиям и основаны на материалах учетов 1/VII 24 г. и 1/V 25 г. Общее число служащих на эти даты составляло:

1/VII—1924 г.	1/V—1925 г.
19.416	20.477

[1]) Учетом не охвачены учреждения Военного и Морского ведомств, ГПУ, а также служащие, содержимые за счет сельских средств—сельсоветов, сельских комитетов крестьянской взаимопомощи и проч.

1925 г. по сравнению с 1924 г. дает увеличение числа служащих на 1.061 чел. или на 5,5%. Наибольшее увеличение числа служащих отмечается в первую очередь в торговых учреждениях, затем в кредитных. Увеличение это находится, таким образом, в связи с общим экономическим подъемом, наблюдаемым в 1924/25 г. Общее число лиц, работавших в предприятиях и учреждениях Крыма, без указанных в примечании учреждений, составляло на 1/IV 1925 г. 55.000 чел. Таким образом, служащие госучреждений и торговых предприятий дают 37%, или немногим больше 1/3 всех лиц наемного труда.

К сожалению, мы не располагаем соответствующими данными за дореволюционный период и не имеем возможности провести сравнение. Несомненно, однако, что число государственных служащих в настоящее время значительно превышает таковое в дореволюционное время. Делать, однако, на основании этого вывод о чрезмерном разбухании у нас государственного аппарата было бы неправильным. Необходимо принять во внимание, что при советском строе появляется целый ряд учреждений, не существовавших в дореволюционный период. Старые учреждения преобразовываются и им присваивается целый ряд новых функций. Наконец, целый ряд отраслей: промышленность, кредит, страхование и т. п., бывшие в дореволюционное время, главным образом, в руках частных лиц, переходят теперь почти целиком к государству.

Рынок труда и безработица. На ряду с непрерывным увеличением численности занятой в промышленности рабочей силы, на рынке труда наблюдается интенсивный рост безработицы. Число безработных на протяжении последних трех лет неуклонно возрастает: с октября 1922 г. общая масса их возросла почти втрое. Основными причинами, влиявшими на рост безработицы, являются, с одной стороны, сокращение штатов в учреждениях, проводившееся особенно интенсивно в 1923 г. и начале 1924 г., а с другой—тяга в Крым безработных из других городов и селений.

Нижеприведенные данные характеризуют движение безработных по Крыму с октября 1922 г. по июль 1925 г.

Периоды учета	Мужчин	Женщин	Всего	На 100 безработных приходится	
				Мужчин	Женщин
Октябрь 1922 г.	2.745	4.394	7.139	38,4	61,6
Апрель 1923 г.	7.373	7.860	15.233	48,4	51,6
Июль „	8.821	9.496	18.317	48,2	51,8
Октябрь „	7.782	8.751	16.533	47,1	52,9
Апрель 1924 г.	9.964	10.771	20.735	48,1	51,9
Июль „	10.658	10.495	21.153	50,4	49,6
Апрель 1925 г.	10.252	9 881	20.133	50,9	49,1
Июль „	8.632	8.408	17.040	50,7	49,3

Наиболее интенсивный рост безработицы наблюдается в первой половине 1922/23 г.; в течение этого периода общая масса безработных возросла более, чем на 100%. Следующее полугодие апрель—октябрь 1923 г. характеризуется относительно небольшим приростом. Резкое повышение дает период октябрь—апрель 1924 г.; число безработных возрастает с 16.533 до 20.735 человек; на этом уровне оно держится и в течение следующих 2-х полугодий. Второе полугодие 1924/25 г. рисует более благоприятную конъюнктуру рынка труда; число безработных к июлю снижается до 17.040 человек. На сокращении сказалось общее оживление рынка труда, наступившее во 2-м полугодии 1925 года в связи с возобновлением работ в сезонных отраслях крымской промышленности (консервной, соляной), в сельском хозяйстве, возобновлением деятельности курортных учреждений, а также в связи с началом строительных работ. Несмотря, однако, на значительный отлив безработных, результаты ослабления безработицы не являются значительными: на бирже все еще продолжает оставаться очень большое число безработных. Обстоятельство это в значительной мере объясняется тем, что усиление спроса компенсируется, во-первых, притоком безработных из внекрымских городов и селений, а, во-вторых, новой регистрацией, вследствие кратковременности спроса.

Следует указать на более интенсивный рост абсолютного числа безработных мужчин, чем женщин. Число мужчин с октября 1922 года по июль 1925 года возросло с 2.745 до 8.632, т. е. на 214%, а число женщин—с 4.394 до 8.408, т. е. на 91%. Однако, среди общей массы безработных до последнего времени преобладают женщины. Так, в октябре 1922 г. они составляли 61,5% всего числа безработных, в апреле 1923 г.—51,6%, в октябре—52,9%. В апреле 1924 г.—51,9% и только с июля 1924 г. замечается небольшое преобладание мужчин.

В целях большей полноты выявления характера современной безработицы, приведем данные о непосредственных причинах, повлекших за собою потерю работы лицами, зарегистрированными на биржах труда во 2 четверть 1925 года.

Вновь зарегистрировано безработных по Крыму во 2-ю четверть 1925 г.	И з н и х				
	Уволено		Демобилизовано из армии	Неработавших по найму	
	По сокращ. штатов	По другим причинам		Совсем	С 1 янв. 1923 г.
Абсолютное число . . . 8437	4291	1964	277	1332	573
В %% 100,0	50,8	23,3	3,3	22,6	

Из всего числа записавшихся 74,1% уволенных со службы, из них 50,8% по сокращению штатов; 3,3% демобилизованных и 22,6% не работавших по найму.

Представляет интерес проследить состав вновь зарегистрированных по признаку их местожительства. Из 8.437 безработных 86,7%—крымских жителей и 13,3% прибывших из других городов и селений, при чем 8,7% прибывших—жители городов и 4,6%—сельских жителей.

По трем основным категориям общая масса безработных на 1 июля 1925 г. распределяется так:

Категории безработных	Мужчин	Женщин	Всего	В % к общей массе безработ.
Индустриальных	4.011	1.795	5.806	34,07
Интеллигентного труда	2.345	2.727	5.072	29,77
Чернорабочие	2.276	3.886	6.162	36,16
Всего	8.632	8.408	17.040	100,00

В общей массе безработных группа индустриальных составляет, примерно, $^1/_3$, остальные $^2/_3$ безработных состоят из чернорабочих и лиц интеллигентного труда. У безработных индустриального труда преобладают мужчины, напротив у чернорабочих и безработных интеллигентного труда—женщины.

Для суждения о конъюнктуре рабочего рынка воспользуемся данными о соотношениях спроса и предложения труда.

Предложение и спрос на труд

Время учета	Предложение (вновь зарегистрированные)			Спрос			На 100 предложений труда приходилось мест
	Мужч.	Женщин	Всего	Мужч.	Женщ.	Всего	
Октябрь 1922 г.	2638	2775	5413	1453	674	2127	39,3
Апрель 1923 г.	2991	1664	4655	2185	861	3046	65,6
Октябрь „	3386	2234	5620	2808	931	3739	66,5
Апрель 1924 г.	2631	1661	4292	2941	1254	4195	97,7
Апрель 1925 г.	2461	1203	3564	3600	1090	4690	131,6
Июль „	2315	1364	3679	3805	2224	6029	163,3

На 100 предложений труда в октябре 1922 г. приходилось только 39,3 мест; затем число приходящихся мест непрерывно возрастает и в апреле 1924 г. достигает 97,7, начиная же с апреля 1925 г. спрос уже превышает предложение.

Предложение труда и спрос на рабочую силу во 2-й четверти 1925 года с точки зрения принадлежности к той или иной профессии иллюстрируется следующими данными:

Предложение труда

Чернорабочие	2123
Совслужащие	901
Строители	753
Медсантруд	461
Домовые служащие	401
Работ. питания	357
Пищевики	327
Местран	295

и т. д.

Посылка на работу

Строители	2152
Работн. искусств	1938
Чернорабочие	1114
Местран	1100
Медсантруд	947
Пищевики	503
Горнорабочие	494
Совслужащие	389

и т. д.

В заключение укажем на мероприятия, принимаемые в Крыму для борьбы с безработицей. Одной из наиболее существенных мер, направленных в эту сторону, является организация трудколлективов. В январе 1925 года общее число их составляло 93; число занятых в них безработных 1364. В апреле число коллективов возрастает до 107 и число занятых в них безработных до 1.843 чел. Увеличение за 3 месяца числа занятых в коллективах безработных почти на 500 человек говорит за то, что в организации трудколлективов найдена одна из действительных мер борьбы с безработицей. В общей массе безработных число членов трудколлективов на 1 апреля 1925 г. составляло 9,1%.

Другой значительной мерой в деле борьбы с безработицей явились общественные работы. К этим работам было приступлено в Крыму в январе 1925 года. Для проведения их были отпущены центром на 1924/25 г. 100.000 рублей; небольшие суммы ассигнованы и из местного бюджета. Работы производились почти во всех городах, а также и в сельских местностях. В 1-м полугодии на этих работах было проработано 35.453 человеко-дня.

Численность членов профессиональных союзов. Рассматривая данные о движении численности членов профессиональных союзов за последние 5 лет, мы замечаем три различных периода: период значительного роста числа членов союзов, продолжавшийся до конца 1921 г., затем период резкого падения и, наконец, сменивший его в 1923 г. и продолжающийся до настоящего времени период медленного, но неуклонного повышения. В первый период, охватывающий 1920/21 г., т. е. период военного коммунизма, профессиональное движение Крыма испытывает значительный рост. Основными причинами этого явления были: огромное разбухание штатов промышленных и транспортных предприятий, трудовая повинность, поставившая на службу государству массу ремесленников и кустарей, и непомерный рост числа служащих в государственных учреждениях. При существовавшем тогда обязательном членстве, все указанные выше обстоятельства приводили к непрерывному росту численности членов. Рост числа членов сменяется в начале 1922 г. быстрым падением его, непрекращающимся в течение всего этого года. Основными факторами, обусловившими падение числа членов, были: концентрация и свертывание отдельных отраслей промышленности, сокращение аппарата госучреждений, уход и вытеснение из союзов кустарей и ремесленников и нетрудовых элементов. Кроме этих факторов, на уменьшении численности членов сказалось и действие перерегистрации членов проф. союзов, вызванной переходом на добровольное членство. Перерегистрация значительно содействовала более точному выяснению количества объединяемых профсоюзами масс, а это обстоятельство тоже вызвало понижение численности членов, так как при переучете членов удалось исключить из списков союзов значительное количество лиц, фактически давно уже из них выбывших, но, в виду отсутствия правильного учета, числившихся за ними.

В следующем 1923 г. сокращение числа членов приостанавливается и даже сменяется небольшим приростом. Процесс роста продолжается и в 1924 и 1925 годах. Повышение это находится в тесной связи с общим подъемом народного хозяйства Крыма—ростом промышленности и торговли и вообще расширением сферы применения наемного труда.

Ниже приводим данные, характеризующие движение численности членов профессиональных союзов за 1921—1925 гг.

Время учета	Всего	В том числе			
		Мужчин		Женщин	
		Абсол.	В $^0/_0$	Абсол.	В $^0/_0$
Март 1921 г. .	115.469	—	—	—	—
Март 1922 г. . .	63.882	—	—	—	—
Октябрь „ . .	49.825	41.925	84,1	7.900	15,9
Январь 1923 г. .	49.236	40.855	83,0	8.381	17,0
Апрель „ . .	52.543	41.986	79,9	10.557	20,1
Октябрь „ . .	56.588	45.774	80,9	10.814	19,1
Январь 1924 г. .	57.465	41.637	72,5	15.828	27,5
Апрель „ . .	58 294	41.591	71,3	16.703	28,7
Октябрь „ . .	62.292	50.518	81,1	11.774	18,9
Январь 1925 г. .	64.745	47.145	72,8	17.600	27,2
Апрель „ . .	68.218	48.030	70,4	20.188	29,6
Июль „ . .	72.714	56.625	77,9	16.089	22,1

Данные таблицы показывают, что союзы Крыма, насчитывавшие в марте 1921 г. 115.469 членов, в январе 1923 г. имели уже только 49.236, т. е. в два с лишним раза меньше; в июле 1925 г. число членов подымается до 72.714, т. е. превышает численность 1923 г. на 48$^0/_0$. По отношению ко всему городскому населению Крыма в возрасте старше 16 лет (183,5 тысяч) число членов союзов в июле 1925 г. составляло, примерно, 40$^0/_0$. Необходимо, однако, оговориться, что указанное нами число охватывает всех вообще членов союзов, как работающих в предприятиях, учреждениях, хозяйствах и проч., так и безработных членов. В соответствии с общим ростом безработицы наблюдается в последние годы значительный рост безработных и среди членов союзов. В июле 1925 г. безработные члены союзов в отношении к общей массе членов профсоюзов составляли 22,1$^0/_0$.

По отдельным районам Крыма общее число членов союзов на 1/VII 1925 г. распределяется так:

В $^0/_0$ $^0/_0$ к общему итогу:

По Симферопольскому району	27,66	По Евпаторийскому району . . .	8,96
„ Севастопольскому „	21,16	„ Джанкойскому „ . . .	4,09
„ Ялтинскому „	14,27	„ Карасубазарскому „ . . .	2,19
„ Феодос. и Судакск. „	10,20	„ Бахчисарайскому „ . . .	1,73
„ Керченскому „	9,44		

Симферопольский район с Симферополем дают, таким образом, более четверти всего числа членов союзов. Около этого числа членов в Севастополе с районом. В этих двух районах сосредоточено около половины (49,12$^0/_0$) всего числа членов союзов; на долю остальных районов приходится 50,88$^0/_0$.

Удельный вес отдельных союзов в общем числе членов выясняется из следующих данных.

Отрасли	Союзы	Число членов на 1 апреля 1925 года	
		Абсолютное	В °/₀°/₀ к итогу
Промышленность	Пищевики	5.718	8,38
	Химики	321	0,47
	Горняки	984	1,44
	Швейники	792	1,16
	Текстильщики	169	0,24
	Металлисты	5.573	8,17
	Деревообделочники	469	0,68
	Печатники	777	1,14
	Кожевники	815	1,19
	Строители	3.980	5,84
	Итого	19.598	28,71
Сельское хозяйство	Рабземлес	7.960	11,68
	Итого	7.960	11,68
Транспорт и связь	Железнодорожники	3.766	5,52
	Местран	3.075	4,51
	Водный транспорт	2.379	3,48
	Нарсвязь	1.2[illegible]3	1,79
	Итого	10.443	15,30
Государств. и обществен. предприятия	Медсантруд	7.855	11,51
	Работпрос	5.966	8,75
	Рабис	1.416	2,08
	Совторгслужащие	9.221	13,52
	Итого	24.458	35,86
Прочие	Нарпит	3.147	4,62
	Коммунальники	2.612	3,83
	Итого	5.759	8,45
	ВСЕГО	68.218	100,00

Более трети всего числа членов союзов дают работники учреждений—35,86%. Члены индустриальных союзов составляют 28,71%; выше других % членов в союзах металлистов и пищевиков, что находится в полном соответствии с количеством рабочей силы, занятой в этих категориях промышленности. Союз работников земли и леса дает 11,68%, транспорт и связь—15,30% и прочие (нарпит и коммунальники)—8,45%.

Половой и возрастной состав членов профсоюзов иллюстрируется следующими данными:

На 1-е апреля 1925 г.

Профессии	Взрослых			Подростков			ВСЕГО	В том числе:			
								Абсолют.		В %% к итогу	
	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего		Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Пищевики	3.260	2.304	5.564	98	56	154	5.718	3.358	2.360	58,73	41,27
Химики	226	76	302	9	10	19	321	235	86	73,21	26,79
Горняки	930	51	981	3	—	3	984	933	51	94,82	5,18
Швейники	367	378	745	21	26	47	792	388	404	48,99	51,01
Текстильщики	50	116	166	2	1	3	169	52	117	30,77	69,23
Металлисты	4.655	472	5.127	432	14	446	5.573	5.087	486	91,28	8,72
Деревообдел.	379	76	455	10	4	14	469	389	80	82,94	17,06
Печатники	647	90	737	38	2	40	777	685	92	88,16	11,84
Кожевники	652	51	703	112	—	112	815	764	51	93,74	6,26
Рабземлес	5.558	1.990	7.548	297	115	412	7.960	5.855	2.105	73,56	26,44
Железно-дор.	3.241	383	3.624	137	5	142	3.766	3.378	388	89,70	10,30
Местран.	2.853	208	3.061	14	—	14	3.075	2.867	208	93,24	6,76
Вод. трансп.	2.204	140	2.344	35	—	35	2.379	2.239	140	94,12	5,88
Нарсвязь	905	317	1.222	1	—	1	1.223	906	317	74,08	25,92
Нарпит	770	2.263	3.033	7	107	114	3.147	777	2.370	24,69	75,31
Строители	3.826	52	3.878	102	—	102	3.980	3.928	52	98,69	1,31
Коммунальн.	2.119	443	2562	46	4	50	2.612	2.165	447	82,89	17,11
Медсантруд	3.106	4.721	7.827	13	15	28	7.855	3.119	4.736	39,71	60,29
Работпрос	2.784	3.173	5.957	8	1	9	5.966	2.792	3.174	46,80	53,20
Рабис	919	487	1.406	9	1	10	1.416	928	488	65,54	34,46
Совторгслуж.	7.067	2.006	9.073	118	30	148	9.221	7.185	2.036	77,92	22,08
Итого	46.518	19.797	66.315	1.512	391	1.903	68.218	48.030	20.188	70,41	29,59
В %%	70,15	29,85	100,00	79,45	20,55	100	100	70,41	29,59	—	—

В общей массе членов союзов женщины составляют около 30%; преобладают женщины в союзах швейников, текстильщиков, нарпит, медикосантруд и работпрос, где % женщин колеблется от 51,01% (швейники) до 75,31% (нарпит). Выше среднего по всем союзам % женщин в союзах пищевиков и рабис. Минимальный процент женщин в союзах: строителей, горняков, водного транспорта, кожевников и местного транспорта.

Б. Заработная плата

В промышленности. Последние два года характеризуются крупным ростом заработной платы. Средний по всем производствам заработок рабочих в фабрично-заводской промышленности достиг во 2 квартале 1924/1925 г. 42 р. 74 к. против 26 руб. 48 к. в этом же квартале 1923 г. Таким образом, за два года заработная плата возросла на 62%.

Общая картина движения заработной платы в период 1922/1925 гг. как по всей промышленности в целом, так и по отдельным отраслям ее представляется в следующем виде:

Средняя месячная зарплата крымских фабр.-заводских рабочих в 1922/1925 гг. (в золотых рублях)

Наименование производств	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/1925 г.		
	К концу 1 полугодия	К концу 1 полугодия	Октябрь	Январь	Март
По всем производствам	25,48	39,16	40,93	41,01	42,74
В том числе:					
По металлообрабатыв.	27,20	37,72	41,42	38,28	40,30
„ деревообделочн.	—	37,83	35,89	34.99	34,98
„ табачному	20,32	28,18	33,79	32,22	34,91
„ консервному	27,30	44,20	34,54	44,77	57,10
„ кожевенному	34,84	49,25	52,12	47,35	50,06
„ производству одежды	23,08	41,60	48,15	44,80	44,51
„ полиграфическому	40,56	58,26	54,31	55,14	50,86
„ произв. электр. энергии и водоснабжению	24,80	41,87	43,98	46,43	49,64

Интенсивный рост заработной платы в 1923/24 г. следует отнести, главным образом, за счет стабилизации заработной платы, в связи с переходом к твердой валюте; повышение реального заработка происходило благодаря непрерывному снижению цен в этот период. Из моментов, повлиявших на увеличение заработной платы в последующие 2 полугодия, следует отметить, главным образом, рост сдельных приработков в результате повысившейся производительности труда.

В уровне заработной платы по отдельным отраслям наблюдаются значительные колебания. Заработная плата табачников составляла в марте 1925 г. 34,91 р., металлистов—40,30 р., кожевников—50,06 р., консервщиков — 57,10 р.; однако, если сопоставить эти данные с соответствующими данными за 1924 год (март), можно констатировать в 1925 году значительно меньшую дифференциацию заработной платы. Так, принимая заработную плату табачников за 100, получим для:

	Метал-лист.	Швейни-ков.	Электр. энерг.	Консерв-щик.	Кожевн.	Печатн.
1924 г.	134	147	147	157	174	206
1925 г.	115	128	142	164	143	145

Это относительное выравнивание заработной платы произошло в силу повышения ее у табачникоз и понижения у печатников.

Нижеприводимая таблица характеризует движение *реальной* заработной платы рабочих.

Все данные приводятся в товарных рублях.

Реальная месячная зарплата крымских фабр.-заводских рабочих в 1922/25 гг.

Наименование производств.	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/1925 год		
	К концу 1 полугодия	К концу 1 полугодия	Октябрь	Январь	Март
По всем производствам .	17,80	21,76	23,25	22,78	18,99
В том числе:					
По металлообрабатыв. .	18,30	20,95	23,53	21,27	17,91
„ деревообделочному .	—	21,04	20,40	19,44	15,55
„ табачному	13,70	15,66	19,20	17,90	15,51
„ консервному	18,30	24,56	19,62	24,88	25,37
„ кожевенному	23,40	27,36	29,61	26,31	22,25
„ производству одежды	15,50	23,11	27,36	24,89	19,78
„ полиграфическому .	27,30	32,37	30,86	30,63	22,60
„ произв. электр. энергии и водоснабжению .	16,70	23,26	24,99	25,79	22,06

На протяжении последних 2-х лет реальная заработная плата рабочих правильно возростала и достигла в январе 1925 г. 22 р. 78 к.; в феврале и особенно в марте, в виду значительного роста цен, она оказывается несколько сниженной. Средняя по всей промышленности реальная заработная плата в 1 полугодии 1924/25 года составляла 22,50 р., таким образом, прирост за последний год составил приблизительно 4%.

Заработок промышленных служащих по сравнению с заработком рабочего возростал несколько интенсивнее. В среднем по всей промышленности заработок служащих в марте 1925 года составил 70,70 черв. руб., т. е. на 66% превысил заработок рабочих.

По данным промышленной переписи 1918 г., средний заработок промышленного служащего равнялся в 1913 г. 85 р. 50 к. и превышал заработок рабочего в 3,5 раза. В 1924/25 г. нет, следовательно, того уже резкого различия в оплате труда рабочих и служащих, какое имело место в довоенное время.

Заработная плата служащих учреждений и торговых предприятий. Заработок советских работников по сравнению с промышленными служащими стоит на более низком уровне. Средний заработок служащих учреждений и торговых предприятий по гор. Симферополю составлял в июле 1924 г. 51,87 рубля, в марте 1925 года — 55,09 р. По остальной территории Крыма имеются данные лишь в отношении служащих отделов райисполкомов; заработок у этих служащих составлял в июле 1924 г. 42,58 р., в марте 1925 года — 47,71 р. Если принять в расчет и другие районные учреждения, где средний заработок служащего также был ниже заработка в учреждениях Симферополя, то средний по Крыму заработок советского работника в марте 1925 года может быть принят, примерно, в 50 рублей. Таким образом, средний заработок советского служащего по сравнению со служащим в промышленности ниже на 30%.

При рассмотрении данных по отдельным учреждениям в уровне заработной платы наблюдаются еще более значительные колебания, чем у рабочих различных производств.

Ниже приводим данные о средней заработной плате служащих по отдельным категориям учреждений за март месяц 1925 года (см. табл. на стр. 475 и 476).

Значительно повышенный против средней заработок (65,57 рубля) отмечается в первую очередь по центральным учреждениям государственного управления. Среди них особенно высокий заработок у служащих НКРКИ, ЦСНХ, НКВНУТОРГ'а, НАРКОМПРОС'а, где он достигает 85—97 руб. В остальных учреждениях этой группы заработок колеблется от 61 рубля (НКФ) до 84 руб. (НКСО, НКЗДРАВ). Пониженный против средней заработок дают НКЗЕМ, НКФ и самый низкий—37 руб.—ЦСУ. Значительно повышенный против средней заработок дают, кроме того, учреждения социального обеспечения (взрослых)— 91 р., кредитные учреждения — 81 р., аппараты профессиональных союзов и других общественных организаций—80 р., управления торговыми и промышленными предприятиями—77 руб.

Значительно пониженную против средней заработную плату дают, помимо ЦСУ, учреждения Связи — 39 р., Нар. Здравия—38 р., Народн. Образования и Социальн. Воспит. — 43 р. и учреждения по охране общественной безопасности и порядка—42 р. Средний заработок служащего в 2-х последних группах учреждений в марте 1925 г. находился, примерно, на одном уровне с заработком промышленного рабочего; в учреждениях же Связи, Народного Здравия и ЦСУ он был ниже его. Столь низкий уровень заработка в одних учреждениях—учреждениях по охране общественной безопасности—находится, очевидно, в связи со сравнительно невысокой квалификацией большинства работников этих учреждений, в других—учреждениях Народного Здравия, Народн. Образов., Связи и ЦСУ—объясняется недостаточностью производимых на заработную плату ассигнований.

Средняя заработная плата служащих учреждений и торговых предприятий в г. Симферополе в марте 1925 г.

Наименование ведомств и категорий учреждений	Средняя заработная плата служащего в марте 1925 г.	
	В зол. руб.	В бюджетн. руб.
I. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ		
А. Центральные учреждения		
Крымский Центр. Исполнит. Комитет. Совет Народных Комиссаров	71,88	35,94
Центральное Статистическое Управление	37,22	18,60
Центральное Административное Управление	78,45	39,22
Народный Комиссариат Юстиции	69,81	34,89
„ „ Труда	70,98	35,46
„ „ Рабоче-Крест. Инспекции	97,00	48,50
„ „ Социального Обеспечения	84,80	42,40
„ „ Просвещения	85,77	42,87
„ „ Здравоохранения	84,11	42,04
„ „ Земледелия	62,65	31,32
„ „ Финансов	61,16	30,58
„ „ Внутренней Торговли	85,04	42,73
Крымское Областн. Управл. Внешней Торговли „ „ „ Госторга	80,83	40,41
Управл. Крым. Лин. Отд. Южн. ж. д. Окружное Управл. Местного Транспорта	66,56	33,28
Управление Телефон. Предприят. Крыма	64,00	32,00
Центральный Совет Народного Хозяйства	90,02	45,00
Итого по подгруппе А.	65,57	32,78
Б. Районные учреждения в гор. Симферополе	44,74	22,37
Итого по группе I.	59,74	29,87
II. Суд. и юридическое обслуживание населения	59,74	29,87
III. Охрана общественной безопасности и порядка	42,28	21,11
IV. Народное просвещение и соц. воспитание	43,88	21,94
V. Врачебно-санитарное дело	38,34	19,17
VI. Учреждения социального обеспечения взрослых	91,25	45,69

Наименование ведомств и категорий учреждений	Средняя заработная плата служащего в марте 1925 г.	
	В зол. руб.	В бюджетн. руб.
VII. Учреждения по обслуживанию и содействию сельскому хозяйству	69,00	34,50
VIII. Учреждения, обслуживающие промышленность, торговлю и транспорт	67,48	33,74
IX. Учреждения связи	39,94	19,97
X. Кредит	81,93	40,96
XI. Страхование	65,52	32,76
XII. Управление торговыми и торгово-промышл. предприят.	77,23	38,61
XIII. Торговые заведения	59,68	29,84
XIV. Литература, искусство, зрелища	70,74	35,37
XV. Предприятия общественного питания и гигиены	54,14	27,07
XVI. Профессиональные и общественные организации	80,16	40,08
XVII. Разные учреждения и предприятия (не указ. в пред. груп.)	62,89	31,44
Итого по всем группам	55,09	27,54
Отделы райисполкомов	47,71	23,85

В. Бюджеты

Более полное представление о материальном уровне, достигнутом рабочим классом, мы получаем по данным бюджетного обследования. Данные эти характеризуют рабочий бюджет к концу 1923 года, не отражая последующего довольно значительного роста материального уровня рабочей семьи, обусловленного дальнейшим повышением заработной платы. Несмотря на некоторую устарелость приводимых данных, все же они должны представлять значительный интерес, так как указанное обследование, помимо того, что является первым опытом выявления бюджетов трудящихся в Крыму, достаточно полно характеризует весь материальный и бытовой уклад их к концу 1923 года.

По данным обследования приходная часть бюджета промышленного рабочего в ноябре 1923 г. определяется следующими данными (см. таб. на стр. 477).

Главной статьей доходного бюджета являются заработки главы и членов семьи; для семейных рабочих эта статья составляла в ноябре 1923 г. 72,9% общей суммы дохода, для одиноких—76,1%.

Доля заработка в бюджете рабочего в довоенное время [1]) составляла 95%—96% общей суммы дохода; заработок являлся, таким образом, почти единственным источником существования; роль про-

[1]) Бюджет Киевского и Ленинградского рабочего.

Статьи дохода	Семейные		Одинокие	
	в бюджетных рублях			
	Абсо-лютн. величина	В % к общей сумме	Абсо-лютн. величина	В % к общей сумме
Заработная плата главы семьи [1])	18,27	63,5	14,45	73,3
Прочие доходы главы семьи	0,40	1,4	0,55	2,8
Зараб. и доходы друг. членов семьи	2,28	8,0	—	—
Продажа вещей и продуктов .	1,24	4,2	0,46	2,4
Занято в долг	2,95	10,3	1,97	10,0
Прочие поступления	0,89	3,0	0,74	3,8
Взято из запасов и сбережений	2,78	9,6	1,52	7,7
ИТОГО	28,81	100,0	19,69	100,0

чих поступлений была ничтожна и в общей сложности не превышала 4—5% всего дохода. В 1923 году, хотя заработок и доминирует в приходной части бюджета рабочего, прочие статьи дохода все еще сохраняют видное место в его бюджете и составляют в среднем 25% общей суммы дохода.

Состав расхода в среднем на одно хозяйство определяется следующими данными:

Статьи расхода	Семейные		Одинокие	
	в бюджетных рублях			
	Абсолют. велич.	В % к общей сумме	Абсолют. велич.	В % к общей сумме
Помещение	0,81	3,0	0,52	2,8
Отопление и освещение	3,97	14,8	0,68	3,6
Питание	12,63	47,2	0,69	50,6
Табак и спички	0,71	2,7	0,44	2,3
Алкоголь	0,11	0,4	0,12	0,7
Одежда и обувь	4,97	18,5	2,96	15,4
Мебель и хозяйствен. вещи	0,14	0,5	0,42	2,2
Гигиена	0,16	0,6	0,37	2,0
Лечение	0,06	0,2	0,07	0,4
Культ.-просветит. расходы	0,36	1,3	1,19	6,0
Общественно-полит. расходы . . .	0,75	2,8	0,76	4,0
Прочие расходы	2,13	8,0	1,92	10,0
Итого . . .	26,80	100,0	19,14	100,0
Остаток . . .	2,01	7,5	0,55	2,9

Расход на питание являлся главной статьей расхода; у семейных рабочих он составил 47,2% общей суммы расходов, у одиноких 50,6%.

Сопоставляя бюджет рабочего в 1923 г. с довоенным, получим следующие соотношения.

[1]) Фактически полученная в ноябре 1923 г.

Расходный бюджет (в $^0/_0{}^0/_0$ к общей сумме расходов)

Статьи расхода	Крымский рабоч. 1923 г.	Ленинград. рабоч. 1908 г.
Питание	47,2	48,7
Одежда и обувь	18,5	12,7
Квартира, отопление и освещение	17,8	20,7
Гигиена и расходы на культурно-просвет. цели	1,9	8,0
Прочие расходы	14,6	11,5
	100,0	100,0

Сравнение показывает значительное приближение бюджета 1923 г. к довоенному. Резкое сокращение в бюджете 1923 г. обнаруживает только расход на гигиену и культурно-просветительные цели. Расход на пищу почти равен довоенной норме.

Переходим к рассмотрению бюджета советских служащих. Состав прихода и расхода в среднем на 1 хозяйство определяется следующими данными.

Приход	В среднем на 1 хоз.		Расход	В среднем на 1 хоз.	
Статьи дохода	В руб.	В $^0/_0{}^0/_0$ к общей сумме прихода	Статьи расхода	В руб.	В $^0/_0{}^0/_0$ к общей сумме расхода
Заработ. плата главы семьи	22,89	63,0	Помещение	1,60	5,0
Проч. доходы главы семьи	1,01	2,8	Отопление	4,72	14,9
Зарплата и проч. доходы членов семьи	1,90	5,3	Питание	13,41	42,3
			Табак и спички	0,48	1,5
Продажа вещей и продукт. собств. хозяйства и продовольств. из запасов	3,71	10,2	Спиртные напитки	0,02	0,1
			Одежда и обувь	7,22	22,8
Занято в долг, кредит. в лавках и коопер.	3,33	9,2	Мебель и хоз. вещи	0,43	1,3
Проч. виды дохода	1,56	4,3	Гигиена	0,31	1,0
Взято из сбережений и запасов	1,93	5,3	Лечение	0,24	0,8
			Расх. на культ.-просв. цели	0,58	1,8
			Общ.-полит. расходы	0,92	2,9
			Проч. расходы	1,79	5,6
Итого	36,33	100,0	Итого	31,72	100,0
			Остаток	4,61	14,5

Заработная плата совслужащих по основному занятию дает как и у рабочих 63% общей суммы прихода, а вместе с приработками главы и заработками членов семьи все заработки составляют 71% общей суммы дохода (у рабочих 72,9%).

В строении расходной части бюджета служащего также обнаруживается полная аналогичность со строением бюджета рабочего. Расход на питание составляет у служащего 42,3% общей суммы расхода, у рабочего 47,2%. Доля расходов на одежду и обувь у служащего немногим превышает расход на эту статью у рабочего. Несколько выше расход на помещение, хотя и здесь он крайне ничтожен и не превышает 5% общей суммы расходов. Общая сумма расходов первой необходимости составляет, таким образом, у служащих 85% всего расходного бюджета, а у рабочего 83,5%.

В заключение несколько слов о жилищных условиях.

По данным обследования жилая площадь, приходившаяся в среднем на 1 хозяйство, составляла в ноябре 1923 г. для семейных рабочих 41,7 кв. арш. при числе комнат 1,51, у одиноких 26,5 кв. арш. при одной комнате. Число лиц на семью составляло в среднем 3,96 человек; следовательно, жилая площадь, приходившаяся на одного человека, равна 10,6 кв. арш. у семейного рабочего и 26,5—у одинокого.

У служащих на одно хозяйство приходилось 1,6 комнаты, общей площадью 53,9 кв. арш., что при среднем составе семьи в 3,5 человек, дает на человека 0,46 комнаты, площадью 15,4 кв. арш. Жилищные условия у служащих, следовательно, более удовлетворительны, чем у рабочих.

Заканчивая на этом обзор бюджетов рабочего и служащего, следует указать, что общее улучшение за последние два года материального благосостояния трудящихся, как результат улучшения оплаты труда, не могло не оказать положительного влияния на рабочий бюджет. Приходная часть современного бюджета должна еще более опираться на основной заработок, одновременно с этим должны сократиться или даже сойти на нет, так называемые, отрицательные доходы—продажа вещей, расходы из прежних запасов. Вместе с этим, вероятно, увеличились относительно расходы на менее настоятельные нужды—одежду, хозяйственные вещи, гигиену и культурные потребности.

Подведем итоги.

Истекший 1924/25 год характеризуется в Крыму значительным увеличением численности занятой рабочей силы при одновременном увеличении численности рабочих в промышленности.

Вместе с увеличением численности рабочей силы в промышленности наблюдается значительное оздоровление ее путем относительного увеличения числа рабочих, занятых непосредственно в производстве, и сокращение числа служащих.

Несмотря на значительное увеличение занятой рабочей силы, на рынке труда все еще остается весьма большое число безработных.

Сокращение числа членов профессиональных союзов в 1921 и 1922 гг. привело к качественному улучшению состава союзов, оставив в них действительно трудящихся элементов. Медленное, но неуклонное увеличение численности членов в последующие годы показывает, что здесь мы имеем дело не со случайным явлением, а с вполне установившейся тенденцией.

Рост заработной платы в промышленности, начавшийся в конце 1922 года, продолжался непрерывно и в следующие годы. За два года средняя по всем производствам заработная плата рабочих возросла на 62% и достигла в первой четверти 1925 года в среднем 42 р. 74 к.

Социальное страхование

Дореволюционные законы о социальном страховании не получили должного развития в Крыму, ибо социальному страхованию подлежали только рабочие тех предприятий, в которых числилось при механическом двигателе не менее 20 человек или при отсутствии механического двигателя не менее 30 человек, благодаря чему число застрахованных было незначительно.

Революция 1917 года, частые смены властей, как результат гражданской войны, не успели внести существенных изменений в дело социального страхования, и лишь с момента окончательного утверждения Соввласти в Крыму в ноябре 1920 года начинается новая эра социального страхования, и открываются широкие возможности осуществления заветных принципов рабочего законодательства в этой области.

На первых порах, в эпоху так называемого военного коммунизма, несмотря на декрет СНК РСФСР от 30 октября 1917 г., по постановлению Крымревкома в январе 1921 г., на территории Крыма в сущности проводилось не социальное страхование, а социальное обеспечение.

Социальному обеспечению подлежали все без исключения лица, источником существования которых являлся только собственный труд. Таким образом, были охвачены на ряду с промышленными рабочими все мелкие ремесленники, кустари и большинство беднейших крестьян.

В январе 1921 г., вслед за упразднением больничных касс, все лечебное дело было передано и сконцентрировано в руках органов Здравоохранения.

Порядок и выдача пособий сохранились те же, только исчисление производилось не из размера дневного заработка, а из расчета тарифной ставки данной местности.

Для работниц физического и умственного труда были введены отпуска по случаю родов: первым по 8 недель и вторым по 6 недель, до и после родов.

Выдавалось также пособие на детское приданое в размере 15-тикратного минимума дневного заработка.

Пособие на погребение исчислялось из расчета минимальной тарифной ставки данной местности: для взрослых от 16 лет—$^2/_3$, до 16 лет—$^1/_2$ и до 8 лет—$^1/_3$ минимальной месячной тарифной ставки данной местности.

Что же касается безработицы, то необходимо отметить характерное явление: при наличии всеобщей трудовой повинности, значительности штатов в предприятиях и учреждениях, отвлечения массы трудящихся в ряды Красной армии, а также отлива населения, из-за продовольственных затруднений, из городов в деревни, то ее фактически не было; и были даже моменты, когда ощущался недостаток рабочей силы.

Для обеспечения инвалидов пенсиями всех категорий, последние разделены были на пять групп потери трудоспособности по инвалидности: пенсия инвалиду 1-й группы исчислялась из расчета минимальной тарифной ставки данной местности в $1^1/_2$ ставки; 2-й группе—1 ставки; 3-й группе—$^3/_4$ ставки; 4-й группе—$^1/_2$ ставки, 5-я группа пенсии не получала. Вместо денежной пенсии по желанию инвалидам труда предоставлялось натурой помещение в приютах, колониях, инвалидных домах и выдавались также натурой предметы массового потребления и в соответствии с 5 классами опасности были устано-

влены соответствующие тарифные ставки страховых взносов, которые в среднем колебались от 26% до 38% с выплаченной заработной платы.

Новые органы социального обеспечения в первое время являлись подотделами Охраны труда Совета Депутатов, а впоследствии социальное обеспечение было влито в число отделов НКСО.

Таково в общих чертах положение социального обеспечения в эпоху военного коммунизма в Крыму, для которого самым характерным моментом является недостаточное обеспечение застрахованных, по численности равнявшихся значительному проценту по отношению ко всему населению, ибо ощущался острый недостаток в материальных средствах, отпускаемых для этой цели государством, боровшимся в то время за свое существование на многих фронтах, не исключая и экономического.

Вторая не менее важная отрицательная сторона—это отрыв отдела социального обеспечения от рабочих масс и рабочих организаций (профсоюзов).

С момента перехода к новой экономической политике и издания Кр. СНКомом 8 февраля 1922 г. постановления о введении института социального страхования, картина коренным образом изменяется: вводятся новые формы страховых организаций и порядок накопления страховых средств; вся тяжесть страховых взносов полностью возлагается на предприятия и учреждения.

Согласно постановления СНК в круг лиц, подлежащих социальному страхованию, входят исключительно работающие по найму; трудящиеся же самостоятельного труда—кустари, ремесленники, беднейшее крестьянство остаются вне сферы страхования.

Организационное руководство социальным страхованием возложено было на органы Собеса, при чем медпомощь застрахованным возложена на Наркомздрав, а борьба с безработицей на Наркомтруд.

Кассы социального страхования организуются по территориальному принципу в соответствии с административными границами исполкомов, охватывая собою все предприятия и учреждения, расположенные на данной территории.

В 1922 г. по всему Крыму были организованы страховые кассы, возглавлявшиеся страховыми комитетами, в нижеследующих окружных городах:

Наименование городов	Число зарегистр. предприятий и учрежд. страхователей	Число рабочих и служащих, охваченных соцстрахованием
В Симферополе	455	12.126
„ Севастополе	160	12.024
„ Керчи	93	3.861
„ Ялте	88	3.010
„ Евпатории	99	3.327
„ Джанкое	167	904
„ Феодосии	95	3.627
Всего	1.157	38.879

На ряду с страховыми кассами организуется, в качестве руководящего органа, в Симферополе Страховое Управление, непосредственно подчиненное ЦУСстраху (Центральное Управление социального страхования).

В первый период работы страховых касс социальным страхованием охвачено было всего лишь страхователей (предприятия и учреждения)—25%, застрахованных—60%; страховые взносы поступали чрезвычайно слабо: в первом полугодии процент платящих не превышал 50, но во втором полугодии он поднимается и доходит до 80.

Самым больным вопросом для страхкасс Крыма в момент их организации была медпомощь застрахованным. Кассы застали такое положение: медпомощь была поставлена Здравотделами, в силу отсутствия у них средств,—плохо: почти каждый профсоюз имел своего врача, то же самое имело место на крупных предприятиях и учреждениях, и все это делалось в большинстве случаев за счет страхвзносов; создался фактически наихудший вид медпомощи рабочим—старая заводская медицина. Страхкассы в виду этого вынуждены были первое время взять на себя инициативу налаживания медпомощи застрахованным путем соглашения с Здравотделами. В некоторых округах страхкассы, в виду отсутствия у Здравотделов средств, должны были даже самостоятельно организовывать эту помощь на страховые суммы и после налаживания ее передавали в Здравотделы.

К концу года медпомощь застрахованным уже находилась в руках НКЗ, а страхорганы участвовали только в распределении страхсумм по литеру Г и участвовали активно в управлении лечзаведениями для застрахованных.

Выдача пенсий инвалидам труда и семьям рабочих, лишившихся кормильцев, началась в Крыму лишь с июля 1922 года, так как до этого месяца фонды социального страхования по этому виду были чрезвычайно незначительны, а число пенсионеров было очень большое: в Симферополе экспертная комиссия вместе с Страховым Управлением произвела проверку инвалидам, претендующим на пенсию, в результате которой из 400 таких инвалидов осталось на 1-ое июля 112 человек и, кроме того, содержалось в домах НКСО за счет Страхового Управления 85 инвалидов труда.

По безработице началась деятельность страхорганов также лишь с июля месяца; фонды по этому виду страхования были также чрезвычайно малы, безработица же по Крыму колоссальна. Тем не менее в Симферополе, начиная с июля месяца, все безработные, имеющие право на пособие, получали ежедневно обед из 2-х блюд и по одному фунту хлеба—и таких безработных насчитывалось более 1200 человек, но после чистки биржи в этом году осталось лишь 417 человек. В других округах работы по чистке закончились лишь к концу года.

Перед окончанием годовой работы произведена была подготовка по передаче Страхового Управления из НКСО в НКТ Крыма.

Переход этот, приблизив страховые органы к профсоюзам, тем самым имел благотворное влияние на основные факторы социального страхования—финансовое его положение, размеры пенсий и пособий и структуру аппаратов самих страховых органов.

Финансовая база страхования, находящаяся в прямой зависимости от степени выполнения страхователями своих обязательств, в начале 1923 года не отличалась устойчивостью, так как поступившие взносы по сравнению с причитавшимися не превышали 60%. Объяснялось это явление отчасти непосильностью страхового тарифа в связи

с общим экономическим положением, но происшедшее в апреле снижение страхового тарифа, деятельная поддержка профсоюзов и низовых ячеек (фабзавкомов и комслужей) вызвали приток страховых средств, в чем легко убедиться из следующих цифр.

По всем фондам поступило страховых средств:

1923 г.	В тов. рублях	Или, принимая январские поступления за 100, имеем
Январь	39.450,59	100
Июнь	110.895,98	281
Сентябрь	275.533,79	698
Декабрь	468.575,83	1.187

На ряду с ростом поступлений повысился и размер операционных расходов по всем фондам, а следовательно, практически поднялся авторитет к страховым кассам среди застрахованных масс.

Операционные расходы по всем фондам изменялись в том же направлении, что и страховые взносы; движение расходов по месяцам дает следующую картину:

	Тов. рубли	Расх. по отнош. к янв.=100		Тов. рубли	Расх. по отнош. к янв.=100
Январь	6.583,00	100	Сентябрь	69.123,96	1.050
Июль	36.403,88	553	Декабрь	139.339,82	2.116

Эти данные ясно указывают на то, что из месяца в месяц страховые кассы охватывали все большее и большее количество застрахованных и видов обеспечения.

Сопоставляя же данные поступлений и операционных расходов, видим, что первые нарастали гораздо медленее вторых, благодаря чему образовывалась дефицитность по некоторым фондам.

Наиболее неблагополучными по дефицитности были фонды временной нетрудоспособности и безработицы, например:

В июне поступления по *фонду А* возросли на 377% расходы же на — 613%
„ декабре „ „ „ „ 1311% „ „ —1660%

По безработице:

В январе поступлений по фонду В — 100 расход — 100
„ июне „ „ „ —206 „ — 448
„ сентябре „ „ „ —342 „ — 820
„ декабре „ „ „ —901 „ —3.669

По остальным фондам расход балансировался с приходом, и даже имелись небольшие остатки.

Пенсии назначались лицам, являвшимся действительно инвалидами труда, которых после проведенной Крымсоцстрахом проверки все-таки насчитывалось к концу года до 1.700 человек вместо 1.300 бывших в начале этого года, что объяснялось улучшением обеспечения

и проникновением идей социального страхования в самые широкие массы застрахованных.

Что касается безработицы, то, начиная с осени, количество обеспечиваемых пособием по безработице значительно возросло: в начале осени на пособии состояло до 3.000 человек, к концу же года их насчитывалось уже 6.000 человек, благодаря чему пришлось прибегнуть к остаткам, т. к. фонда по безработице не хватало.

На предметы ухода за новорожденным пособие выдавалось за месяц до родов в размере 7-ми товарных рублей, столько же—и на погребение; на кормление выдавалось по 1 рублю 80 коп. (товарных).

Инвалиды труда I-й группы получали 7 тов. руб., 2-й — $^2/_3$ и 3-й— $^1/_3$ пенсии инвалида I-й группы.

Безработные I-й категории получали 5 тов. руб., 2-й—3 руб. 30 коп.

Медицинская помощь, за исключением сельских местностей, была сравнительно в удовлетворительном состоянии: выделены специальные амбулатории для застрахованных, для стационарной помощи забронировано в местных больницах и специальных медицинских учреждениях до 80% мест, и все-таки помощь не являлась достаточной.

Количество страхователей и застрахованных в 7 кассах окружных городов и страхпунктах видно из следующих данных:

	В 1923 г.	
	Страхователей	Застрахованных
По Симферополю	1.209	15.009
„ Севастополю	462	12.010
„ Керчи	125	3.898
„ Феодосии	269	3.479
„ Ялте	319	3.017
„ Евпатории	89	2.559
„ Джанкое	218	1.522
„ Страхпунктам	—	ок. 4000
Итого	2.691	45.494

С этого же года начинаются подготовительные работы по оказанию санаторно-курортной помощи застрахованным.

До средины 1924 года руководящим, контролирующим и регулирующим местные страхкассы, органом являлся Крымсоцстрах, но в сентябре Крымпрофсовет вынес постановление о целесообразности ликвидации Управления и преобразования Симферопольской страховой кассы в Крымскую Областную, к которой и перешли все функции Крымсоцстраха; эта реорганизация была завершена к 1-му ноября 1924 года.

Количество застрахованных по Крыму в 1924 г. равнялось 46.219 чел., в том числе мужч.—33.977, женщ.—12.242, или первых 73,5% и женщ.—26,5%.

Наибольшее число застрахованных приходилось на две самые крупные кассы: Симферопольскую и Севастопольскую; страхователей насчитывалось к концу года 3.580.

В этом же году был произведен переучет всех страхователей и перетарификация их по степени вреда и опасности.

Поступление страховых взносов и отношение их к причитающимся платежам видно из нижеследующей таблицы (см. стр. 485).

Неполное поступление страховых взносов привело некоторые страховые кассы, в связи с ростом расходов, к дефициту, напр.: Сева-

1924 г.	Сумма причит. платеж. за всех застрахованн. в червонных рублях	Поступило платежей			
		Вместе с задолженностью		Без задолженности	
		В черв. рублях	В %% к прич.	В черв. рублях	В %% к прич.
Январь	178.949	153.302	85,67	108.191	60,46
Июнь	256.394	227.022	88,54	135.208	52,73
Сентябрь	287.299	326.777	113,74	—	—
Декабрь	297.749	283.473	95,21	—	—

стопольская вынуждена была прекратить выдачу пенсий, для ликвидации дефицита пришлось перебросить из операционного фонда и отчасти из средств более мощных касс в апреле—мае в Севастопольскую—51 тыс. рублей, в Ялтинскую—18 тыс. руб. и в Евпаторийскую—11 тыс. рублей, и к концу года осталось в запасном фонде всего лишь 78.789 р.

Если принять поступления за 100, то операционные расходы изменились по месяцам следующим образом: январь—63,7, март—163,4, июнь—94,6, декабрь—87,1.

Одной из значительных причин, влиявшей на повышение расходов, является чрезвычайный рост безработных, получавших пособия:

		По отнош. к январю, принятому за сто
В январе . .	2.435 чел.—	100
„ феврале .	6.578 „ —	271,3
„ апреле . .	7.663 „ —	316,2
„ июле . . .	3.270 „ —	134,8

В области расходов по выплате пособия по временной нетрудоспособности крымским кассам приходилось оплачивать не только дни болезни крымских застрахованных, но иногородних приезжающих на курортное лечение, следствием чего зимние месяцы дают меньшее количество дней болезни на 100 застрахованных, летние же дают резкое повышение, например:

Январь . . на 100 застрахов. оплачен. дней бол. 52
Май . . . „ „ „ „ „ „ 96
Июнь . . „ „ „ „ „ „ 125
Октябрь . „ „ „ „ „ „ 100

Популярность социального страхования сказывалась также и на росте численности обеспеченных инвалидов, а именно:

1924 год	Инвалиды труда первых 3-х групп	Семей, потерявш. кормильц., с нетруд. от 1 до 3-х и более человек
Январь	867 чел.	601 един.
Июнь	1.099 „	803 „
Сентябрь	1.240 „	814 „
Декабрь	1.381 „	857 „

Кроме того, с 1-го января введено было обеспечение инвалидов труда, потерявших трудоспособность вследствие увечья в связи с работой по найму, а также и семей умерших застрахованных от увечья, полученного на работе или в связи с работой по найму.

Обеспечение производилось из расчета фактического заработка, получаемого инвалидом труда—увечником или умершим от увечья к моменту увечья или смерти, при чем все 6 групп инвалидов труда увечников обеспечиваются пенсиями в зависимости от потери трудоспособности. При этом имущественное положение не принимается во внимание за исключением лиц, занимающихся торговлей, выбирающих патент 2-го и выше разрядов, или лиц эксплоатирующих чужой труд.

Таких инвалидов-увечников к концу года по Крыму оказалось 34 человека и 16 семей.

Пенсии для инвалидов 1-й группы общих заболеваний и старости выдавались из расчета средней заработной платы данной местности и выражались в размере 17 р. 50 к., для семей умерших застрахованных от общих причин с 3-мя и более нетрудоспособными пенсия выдавалась в размере 11 р. 50 к. Остальные группы инвалидов труда и семей обеспечивались из расчета по отношению к полной пенсии инвалида труда 1-й группы.

В 1925 году кассы непосредственно занимались отбором больных в санатории Цустраха и провели с успехом эту кампанию.

Что касается страхования сельско-хозяйственных рабочих, то таковые социальным страхованием вообще мало были охвачены в предыдущие годы, в 1925 же году был введен новый порядок страхования батраков, по которому целый ряд обязательств, выполняемых страхкассами, переложен на самих страхователей-нанимателей, с соответствующим снижением страховых взносов или освобождением от таковых вовсе. Для мелких крестьянских хозяйств было введено особое положение, по которому в радиусе свыше 5-ти верст от страховых организаций социальному страхованию батрачество от 1 до 5 человек не подлежало, но при этом наниматель обязан был выдавать денежное пособие и оказывать лечебную помощь бесплатно. В 5-тиверстной же полосе батрачество было охвачено вплоть до одного человека и страховалось частично по временной нетрудоспособности и болезни в размере $4^1/_2\%$ через органы социального страхования.

Если в первые годы советского социального страхования мы выполнили из рабочей страховой программы целый ряд пунктов о структуре управления, о страховых взносах и т. д., то лозунг о размерах обеспечения по всем видам страхования не мог быть проведен, вследствие тяжелого экономического положения республики.

Ныне, в 1925 году, за исключением безработных и дополнительных видов пособий, которые пока обеспечиваются и исчисляются по уравнительному принципу из расчета средней заработной платы для данной местности, остальные виды обеспечения проводятся уже из расчета фактического заработка. Кроме того, расширен и круг обеспечиваемых.

Введено положение об обеспечении инвалидов труда и семей, потерявших кормильцев, получивших инвалидность или смерть вследствие профзаболеваний, по тому же принципу, как и инвалиды-увечники, т. е. из расчета фактического заработка.

Введено положение об обеспечении учительского персонала сельских и городских школ первой ступени пенсиями за выслугу лет. Для этого требуется 25-тилетний стаж, из них обязательно 5 лет при Советской власти. Пенсия учителям выдается ежемесячно

в сумме 20 рублей, при условии оставления работы, при продолжении же работы пенсия выдается в половинном размере.

Пенсия выплачивается в размере 50% органами социального страхования и 50% органами Наркомфина, за счет Госбюджета.

С 1-го января 1926 года введен принцип обеспечения инвалидов труда, ставших инвалидами вследствие заболеваний или старости, и семей умерших застрахованных по тем же причинам, из расчета фактического заработка, получаемого инвалидом труда до момента инвалидности или смерти, т. е. по тому же принципу, по которому обеспечиваются инвалиды-увечники и профзаболеваний. При этом такой принцип обеспечения пока проводится по первым 3-м группам инвалидности. При чем полную пенсию инвалид труда получает в размере $^2/_3$ своего фактического заработка, инвалид 2-й группы—$^2/_3$ полной пенсии инвалида 1-й группы и инвалид 3-й группы—$^1/_2$ пенсии инвалида 1-й группы. Из того же принципа проводится обеспечение и семей умерших застрахованных.

В то же время процент застрахованных, обслуживаемых страхорганами, значительно повысился по сравнению с прошлым 1924 годом, что видно из нижеследующей таблицы.

На 1/X 1925 года

Наименование страхкасс	Штат касс			Количество застрахованных			
	Всего	В том числе		Всего	В том числе		
		Отв.	Техн.		Работ.	Без-раб.	Инвалид труда и семей
Облстрахкасса с 3-мя страхп. .	41	9	32	20.664	17.224	2.544	896 ед.
Севастопольская	27	6	21	13.726	11.203	1.391	1132 „
Джанкойская	4	1	3	2.674	2.571	53	50 „
Керченская	9	2	7	6.178	5.553	433	192 „
Феодосийская	10	2	8	7.617	7.062	312	243 „
Ялтинская	19	3	16	10.337	9.958	127	252 „
Евпаторийская	10	2	8	6.511	5.959	373	179 „
Итого	120	25	95	67.707	59.530	5.233	2944 ед.

Начиная с марта м-ца количество застрахованных увеличивается за счет расширения производственных предприятий сезонного характера, точно также увеличивается и число страхователей, которых на 1-е октября уже состояло 5.264 единицы, вместо 3.580 единиц, бывших в 1924 г., т. е. имеем увеличение до 45%.

Все страхователи распределяются по тарифу взносов и числу занятых у них по найму застрахованных нижеследующим образом (см. табл. на стр. 488).

Соответственно увеличению страхователей и застрахованных увеличились также и поступления страховых взносов, несмотря на снижение страхового тарифа, например, в марте поступлений было 278.694 р. 45 к., а в августе уже—333.704 р. 30 к. В абсолютных же цифрах поступления страховых взносов за 1924/25 операционный год

Наименование страхкасс	Полное страхование				Частичное страхов.	
	Льготн. тариф		Норм. тариф.			
	Число страхователей	Число застрахованных	Число страхователей	Число застрахованных	Число страхователей	Число застрахованных
Областн. страхкас. с 3-мя страхп.	306	5.922	1.376	9.347	48	1.955
Севастопольская	119	6.445	522	3.898	5	860
Джанкойская	294	982	178	976	29	613
Керченская	68	1.953	319	3.132	107	468
Феодосийская	79	1.846	392	3.912	39	1.224
Ялтинская	214	5.743	825	3.353	6	862
Евпаторийская	71	3.070	263	2.189	4	700
Итого	1.151	26.041	3.875	26,807	238	6.682

выразились в следующем количестве: причиталось—3.608.235 р. 53 к., фактически же получено 3.728.726 р. 05 к. и пени—89.751 р. 97 к.

Таким образом из вышеприведенных цифр видно, что фактические поступления доведены до 100%, и из старой задолженности ликвидировано немногим больше $^1/_{10}$ части.

В области уменьшения организационных расходов крымские страховые кассы имели следующие достижения.

По отношению к поступлениям организационные расходы составляли:

Квартал январь—март 1925 г. 109%
„ апрель—июнь „ 96,6%
„ июль—сентябрь „ 80,2%

В среднем по Крыму расход на одного застрахованного в м-ц составляет на 1 октября 1925 г. 35$^1/_2$ коп.

По ликвидации задолженности тоже имеются большие достижения: если на 1-е марта 1925 г. числилось основной задолженности 500.000 р., то на 1-е октября уже осталось около 200.000 рублей, т. е. ликвидировано до 70%.

В связи с общим увеличением финансовой мощи крымских страховых касс также увеличились суммы, передаваемые в Наркомздрав на лечебную помощь, а именно:

В январе 1925 г. . . . . 77.382 р.
„ июне „ . . . . 86.568 „
„ августе „ . . . . 94.436 „

Крымский запасный фонд на 1-е октября 1925 г. выражался в 340.000 р. К концу же этого года таковой несомненно увеличится за счет стягивания остатков по кассам от операционного года. Ныне имеется в среднем запасов на расходы до 1$^1/_2$ м-ца.

На 1-е января 1926 года по Крыму всего обеспечивается инвалидов труда нижеследующее количество [1]):

[1]) Обеспечение инвалидов труда 4-й, 5-й и 6-й групп по увечью и профзаболеваниям не проводится в жизнь из-за отсутствия таковых в Крыму.

Состоящие на обеспечении	1-й груп.	2-й груп.	3-й груп.	Всего
По общим заболеваниям и старости	179	967	895	2.041
По увечью и профзаболев.	10	51	25	86
Итого	189	1.018	920	2.127

Кроме того, за выслугу лет обеспечивается учителей пенсиями 97 человек.

Кооперировано через Крыминвалид до 1/X 25 г. 26 человек, за которых передано капитализированных пенсий в сумме 5.067 р.

Помещено в дома инвалидов НКСО 12 чел., за которых ежемесячно выдается следуемая им пенсия в размере 164 рублей.

Количество семей, на 1/I 1926 г. получающих пенсию, таково:

Обеспечение семей	С 1 нетр.	С 2 нетр.	С 3 и более нетр.	Всего
Семей умерших застрахован. по общим заболеваниям и старости	547 ед.	281 ед.	268 ед.	1.096 ед.
От увечья и профзаболеван.	17 „	17 „	17 „	51 „
Итого	564 ед.	298 ед.	285 ед.	1.147 ед.

Всего же на обеспечении состоит на 1/I 26 г. 3.409 един.

В истекшем 1925 году была полностью и с успехом проведена кампания с участием союзных организаций по посылке застрахованных в дома отдыха и для санаторно-курортного лечения.

В распоряжении Крымоблстрахкассы было санаторных мест:

а) Во все санатории Крыма и Кавказа предоставлено Цусстрахом бесплатно . . . . 70 мест

б) Закуплено у Цусстраха из Крымского запасного операционного фонда . . . . 72 „

в) Закуплено у Крымрайкурупра . . . . 64 „

г) Закуплено за счет лечфонда . . . . 50 „

д) Закуплено наличными для ОК ВКП (б) на . . . . . . 17 мест.

Все эти места были распределены между кассами пропорционально количеству застрахованных, при чем был проведен строгий принцип посылки 80% рабочих от станка и 20% служащих, кроме того, местными кассами с Здравотделами было использовано в местных санаториях до 100 мест.

Широко оказывалась также районными страхкассами и райздравами в местных санаториях амбулаторно-санаторная помощь.

Через дома отдыха было пропущено отдыхающих бесплатно (каждый отдыхающий пользовался в течение 2-х недель полным пансионом и бесплатной перевозкой) 2.558 человек и платных—810 чел., а всего—3.368 чел.

При посылке в дома отдыха была установлена Крымстрахкассой совместно с КСПС следующая норма: рабочих от станка 75% и служащих—25%, однако, фактически прошло первых 65,9% и вторых—34,1%, т. е. небольшое отклонение от установленной нормы вследствие того, что некоторые сезонные рабочие отказывались ехать в дома отдыха и эти места страхкассы вынуждены были использовать для служащих.

Заканчивая свой краткий обзор положения социального страхования в Крыму, надо констатировать, что в истекшем пятилетии советским законодательством о социальном страховании в принципе проведена полностью рабочая страховая программа, предначертанная в момент развития рабочего движения за свое политическое и экономическое освобождение от ига капитализма, его угнетения и безмерной эксплоатации.

В. А. Кобозев

Преступность в Крыму

(1922—1924 гг.)

Материалом, дающим возможность судить до некоторой степени о преступности в обществе, является количество и характер совершенных правонарушений. Наиболее полно все преступления должны быть зарегистрированы в конечном счете в судебных органах, потому что, как общее правило, все дела из органов дознания направляются в то или иное судебное учреждение, и только по мелким правонарушениям налагаются взыскания в административном порядке. По отчетным данным НКЮ и Реввоентрибунала, всего по Крыму за 1922—24 г. возникло дел:

Годы / Категории судебн. установлений	1922	1923	1924
В нарсудах	22.010	22.399	26.608
Всекрымсуде и Главсуде	—	698	1.637
В Воен. Трибуналах	—	838	—

По всем делам, оконченным производством за данный год (не только дел поступления этого года, но и предыдущих лет), было обвиняемых, осужденных и оправданных:

Годы / Категории судебных установлений	1922			1923			1924		
	Всего обвиняемых	Осужденных	Оправданных	Всего обвиняемых	Осужденных	Оправданных	Всего обвиняемых	Осужденных	Оправданных
В нарсудах	8.959	7.036	1.923	8.505	6.435	2.070	17.165	13.397	3.768
Всекрымсуде и Главсуде	—	—	—	—	—	—	858	732	126
В Воентриб.	—	—	—	461	401	460	—	—	—

Не вдаваясь в подробности при рассмотрении этих чисел, нужно сказать, что они представляют возможность судить лишь о количестве преступлений. Более же детальное изучение преступности (для

выяснения того, какая часть населения по месту своего жительства, современному социальному положению, полу, национальности, образованию, возрасту и т. д. является наиболее активной в совершении преступления, а также для того, чтобы уяснить себе, как относится общество, в лице своих судебных органов, к совершению того или иного преступления),—возможно лишь по материалам об осужденных, как части населения, преступность которой зафиксирована. Так как % осужденных к общему числу обвиняемых, а отчасти и к числу возникших дел, является величиной более или менее постоянной, то не будет ошибкой, если сведения об осужденных мы в дальнейшем будем распространять на всю массу преступлений крымского населения вообще.

Сведения об осужденных собираются Кр.Ц.С.У., начиная с 3-го января 1921 (срок открытия судебных установлений Крыма), но разработаны материалы только начиная с 1922 г. Всего за три года (22—24) Кр. Ц. С. У. собрано и разработано 14.603 листка на осужденных—12.167 мужчин и 2.436 женщин, распределенных по годам следующим образом: в 1922 г.—1.785 м., 207 ж.; в 1923 г.—3.663 м., 685 ж.; в 1924 г.—6.719 м., 1.571 ж.

Преступность женщины в среднем за три года составляет 16,7% всей преступности, при чем участие ее в совершении более важных преступлений меньшее (4,9%), чем в совершении мелких (19,5%), этим и объясняется особенность подсудности женщин. За три рассматриваемых нами года на 100 человек осужденных было:

	Нарсудами	Главсудом	Реввоентрибуналом	По всем суд. учр.
Мужчин	77,3	11,5	11,2	100
Женщин	94,2	4,5	1,4	100

Но доля участия женщин в преступлениях за рассматриваемый период не остается величиной постоянной, она прогрессирует и при том быстрее, чем преступность мужчин.

На 100 осужденных по всем преступлениям мужчин приходилось женщин:

Место совершения преступления / Годы	В городе	В районе	В разных местностях и неизв.	Итого
1922	21,3	7,9	4,6	11,7
1923	24,5	11,6	14,9	17,9
1924	28,8	14,1	21,6	23,4
В среднем за 3 года	26,9	12,5	8,8	20,1

„Разница между мужской и женской преступностью тем значительнее, чем положение женщины резче отличается от положения мужчины“.

В этом отношении приводимая таблица дает наглядное указание, что, под влиянием вовлечения все большего числа женщин в борьбу за существование, разница в положении мужчины и женщины для Крыма начинает сглаживаться: в то время как в 1922 г. на 100 осужденных по всему Крыму мужчин женщин было 11,7, в 1924 г. их приходится ровно вдвое (23,4), и это увеличение происходит в городе относительно медленнее (21,3—28,8), чем в районе (7,9—14,1), но все же городская женщина совершает преступления в среднем вдвое чаще деревенской (28,8—14,1).

Но не во всех видах преступления женщина принимает одинаковое участие (по сравнению с мужчиной): тогда как участие ее в служебных преступлениях выражается 2,7 на 100 осужденных мужчин, участие в совершении преступлений против личности почти достигает по Крыму половины участия в этом преступлении мужчин (43,2 на 100 мужчин), а в городах даже больше половины (58,8 на 100).

На 100 осужденных за 3 года мужчин в среднем приходилось женщин (по группам преступлений):

Место совершения преступ. / Группы преступ.	В городе	В районе	В разн. мест. и неизв.	Итого
I. Государственные	27,0	5,8	8,3	17,7
II. Против порядка управления	32,8	10,7	9,5	20,9
III. Против личности	58,8	27,4	66,6	43,2
IV. Имущественные	25,0	11,4	11,1	19,9
V. Воинские	—	—	—	—
VI. Служебные	2,4	5,2	1,3	2,7
Всего	26,9	12,5	8,8	20,1

Вообще же участие женщины в преступлениях, по сравнению с мужчиной, в городе по всем преступлениям, кроме служебных, выше ее среднего участия (20,1), а в деревнях—ниже (за исключением преступлений против личности—27,4 на 100 мужчин).

Что касается распределения преступности вообще, то нужно сказать, что соотношение видов преступлений, в связи с изменением материальных условий жизни, из года в год изменяется (см. табл. на стр. 494).

В 1922 году, первое полугодие которого падает на голодный год, а второе на ближайший послеголодный период, половина (48,4%) всех осужденных приходится на имущественные преступления, при чем % у женщин достигает 68,2 (больше среднего за три года втрое), а у мужчин—45,8 (больше среднего вдвое). По тем же причинам и наибольший % служебных преступлений среди мужчин (женщин было слишком мало на ответственных должностях и потому % ее участия в служебных преступлениях невелик) падает на этот же год (15,9). Что это так, доказывает распределение осужденных за своекорыстные служебные преступления: „взяточничество“, „присвоение и преступ-

Распределение осужденных по группам преступлений, по полу и по годам (в $^0/_0{}^0/_0$)

Годы / Группы преступлений	Мужчины				Женщины			
	1922	1923	1924	За 3 года	1922	1923	1924	За 3 года
I. Государственные	0,6	0,3	0,7	0,5	1,8	0,3	0,2	0,5
II. Против пор. управления	29,0	53,7	57,4	52,2	20,3	55,1	58,7	54,4
III. Против личности	4,4	8,6	10,2	8,9	7,7	17,2	21,5	19,1
IV. Имущественные	45,8	22,2	20,9	24,9	68,2	25,3	18,8	24,8
V. Воинские	4,9	6,1	4,6	5,0	0,5	—	0,1	0,1
VI. Служебные	15,9	9,1	6,3	8,5	1,5	2,1	0,7	1,1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

ное пользование казенным имуществом". В 1922 году два этих преступления составляли 52,1$^0/_0$ всех служебных преступлений; в 23 г.— 43,2$^0/_0$; в 24 г.—32,6$^0/_0$.

В следующие годы $^0/_0$ имущественных преступлений падает—для мужчин: в 23 году—до 22,2, в 24 году—до 20,9, а для женщин—до 25,3 и 18,8.

Тоже нужно сказать и о служебных преступлениях: в 23 году—9,1$^0/_0$, в 24 году—6,3$^0/_0$.

На ряду с падением имущественных и служебных преступлений увеличивается как у мужчин, так и женщин количество преступлений против личности и против порядка управления. Что преступления против личности, с улучшением материальных условий жизни, увеличиваются, это давно установлено статистикой и это понятно: утолив голод и имея запасы на более или менее продолжительное время, человек начинает расширять круг своих потребностей и здесь то, чаще всего, его интересы сталкиваются с интересами других лиц, что и приводит к совершению преступлений против личности. Увеличение же преступлений против порядка управления вызывается, с одной стороны, развитием торговли, а также кустарной и фабрично-заводской промышленности, что, конечно, способствует повышению преступлений против правил, регулирующих торговлю, и против кодекса законов о труде; с другой стороны—усиление выделки и продажи самогона также способствует увеличению преступлений против порядка управления. Кроме того, из года в год увеличивается число осужденных за нарушение правил пользования лесами, но здесь нужно сказать, что увеличение это объясняется не столько усилением самых лесопорубок, а скорее улучшением охраны лесов, когда преступления этого рода не остаются незамеченными.

Распределение осужденных по месту совершения преступлений представляется в следующем виде (см. табл. на стр. 495).

При рассмотрении этой таблицы нужно иметь в виду, что преступность городского населения, как установлено статистикой, много выше преступности сельского, и так как Крым представляет из себя ту особенность, что в нем свыше 40$^0/_0$ населения живет в городах

(в %%)

Места совершения преступления / Годы	Мужчины				Женщины			
	В городе	В районе	В разн. мест. и неизв.	Итого	В городе	В районе	В разн. мест. и неизв.	Итого
1922	36,4	31,4	32,2	100	66,2	21,3	12,5	100
1923	48,0	47,4	4,6	100	65,6	30,7	3,7	100
1924	61,8	36,5	1,7	100	76,4	22,1	1,5	100
За 3 года в среднем . .	54,0	39,0	7,0	100	72,6	24,3	3,1	100

(хотя и небольших), то нужно ожидать, что % участия городского населения в совершении всей массы преступлений должен быть много выше, чем сельского. Мы видим, что за исключением 1922 года (в котором трудно определить, какое население совершало преступления, т. к., благодаря неполноте заполнения материала, 32,2% осужденных попало в рубрику „неизвестно"), остальные два года стремятся установить нормальное для Крыма соотношение, т. е. много большую, по сравнению с сельской, преступность городов. Явление это наблюдается как у мужчин, так и среди женщин.

Преступность сельского населения отличается от таковой городского не только количеством, но и видами преступлений:

(в %%)

Группы преступлений	Мужчины			Женщины		
	В городе	В районе	Итого	В городе	В районе	Итого
I. Государственные . .	0,5	0,3	0,5	0,5	0,1	0,5
II. Против пор. управл.	44,8	65,1	52,2	54,6	56,2	54,4
III. Против личности . .	7,9	11,5	8,9	17,1	25,2	19,1
IV. Имущественные . .	29,0	18,5	24,9	26,9	17,0	24,8
V. Воинские	7,9	1,0	5,0	—	0,1	0,1
VI. Служебные	9,9	3,6	8,5	0,9	1,4	1,1
Всего	100	100	100	100	100	100

В то время как преступность сельского населения, по сравнению с таковою городского, относительно выше по группе преступлений против порядка управления и против личности, в отношении всех других групп она ниже, чем в городах.

Все сказанное относится как к мужчинам, так и к женщинам.

По современным административным районам Крыма осужденные нарсудами (материалов для распределения осужденных Главсудом и Реввоентрибуналом не имеется) распределяются так:

(в $^0/_0$ $^0/_0$)

Название районов	Севастоп.	Симфероп.	Феодос.	Джанкойск.	Евпатор.	Ялтинск.	Керченск.	Бахчисар.	Карасуб.	Итого по Крыму
Мужчины . . .	13,6	20,6	21,5	12,4	10,1	13,9	6,4	0,8	0,8	100
Женщины . . .	25,9	18,8	12,8	10,1	10,3	13,4	8,1	0,2	0,5	100

На первом месте стоят районы, имеющие крупные города. Севастопольский район, как имеющий большой и притом портовый город, стоит на первом месте по преступности женщин и на третьем по преступности мужчин, но если к числу осужденных нарсудами прибавить осужденных Реввоентрибуналом, которые, нужно полагать, в большей своей части падают на г. Севастополь, то и по преступности мужчин он займет первое место. На втором месте стоит Симферопольский район; на третьем—Феодосийский и т. д.

По времени совершения преступлений Крым в общем подчиняется „календарю преступности", т. е. преступления против личности совершаются большею частью весной и летом, а имущественные преступления—осенью и зимой, но благодаря наличию в Крыму большого числа городского населения, которое меньше, чем сельское подчиняется этому правилу, $^0/_0$ колебаний между периодами года незначителен и среди женщин (из которых 72,6$^0/_0$ городских) несколько иной, чем среди мужчин.

(В $^0/_0$ $^0/_0$)

Группы преступлений \ Время совершения преступ.	Мужчины: Общее число осужденных	Зимой	Весной	Летом	Осенью	В разное время и неизв.	Женщины: Общее число осужденных	Зимой	Весной	Летом	Осенью	В разное время и неизв.
I. Государственные .	100	9,7	29,1	6,5	3,3	51,4	100	9,1	36,4	9,1	0	45,4
II. Против поряд. упр.	100	22,5	21,8	20,1	20,9	14,7	100	23,4	25,3	20,9	17,7	12,7
III. Против личности .	100	19,5	23,2	24,6	21,0	11,7	100	13,8	18,2	29,6	23,6	14,8
IV. Имущественные .	100	22,1	21,4	18,9	22,2	15,4	100	21,1	29,3	19,9	17,4	12,3
V. Воинские	100	15,6	26,1	27,6	16,6	14,1	—	—	—	—	—	—
VI. Служебные . . .	100	17,5	19,2	15,1	16,2	32,0	100	17,9	17,9	28,6	21,4	14,2
Всего	100	21,3	21,9	20,1	20,5	16,2	100	20,8	24,9	22,3	18,8	13,3

Переходя к рассмотрению индивидуальных особенностей, мы прежде всего остановимся на возрасте осужденных, по которому последние распределялись так:

(в %%)

Группы преступлений	Пол	Общее число осужденных	Возраст											
			Малолетних и несовершен.			Совершеннолетних								
			От 14 до 15 лет	От 16 до 17 лет	Итого	От 18 до 19 лет	20—24	25—29	30—39	40—49	50—59	От 60 и свыше	Итого	Возр. неизвестен
I. Государств.	м.	100	—	—	—	3,3	17,8	37,1	11,3	16,2	6,6	6,6	98,9	1,1
	ж.	100	—	9,0	9,0	—	27,3	27,3	9,1	18,2	—	9,1	91,0	—
II. Против порядка управ.	м.	100	0,5	2,8	3,3	5,7	19,4	15,9	24,7	16,8	7,6	3,7	93,8	2,9
	ж.	100	0,2	2,3	2,5	4,0	11,4	14,9	29,8	19,1	9,8	5,5	94,5	3,0
III. Против личности	м.	100	0,5	3,2	3,7	7,6	20,6	20,3	24,9	13,6	5,2	2,9	95,1	1,2
	ж.	100	0,2	1,1	1,3	6,1	18,9	19,5	26,2	16,9	6,3	2,8	96,7	2,0
IV. Имуществен.	м.	100	1,5	10,5	12,0	11,9	26,3	18,1	15,8	9,2	3,6	1,3	86,2	1,8
	ж.	100	0,4	7,7	8,1	14,1	26,1	19,1	16,1	9,2	4,4	1,4	90,4	1,5
V. Воинские	м.	100	—	1,9	1,9	7,7	76,7	7,8	4,3	0,4	0,1	—	97,0	1,1
	ж.	100	—	—	—	50	—	—	50	—	—	—	100	—
VI. Служебные	м.	100	—	0,5	0,5	2,6	23,9	25,1	29,9	10,8	4,3	1,5	98,1	1,4
	ж.	100	—	3,6	3,6	7,2	39,3	17,7	7,2	25,0	—	—	96,4	—
Всего . . .	м.	100	0,7	4,5	5,2	7,2	24,6	17,2	21,8	13,3	5,7	2,7	92,5	2,3
	ж.	100	0,2	3,4	3,6	6,9	16,8	16,9	25,5	16,2	7,7	3,9	93,9	2,5
Распределение всего населения по возрасту	м.	100	1) 13,2				6,3	7,3	13,2	11,5	8,1	6,2	—	0,6
	ж.	100	13,6				9,8	9,0	12,7	10,0	7,0	6,0	—	0

При рассмотрении этой таблицы видно, что наибольший % осужденных по всем группам преступлений как мужчин, так и женщин, приходится на возраст 30—39 лет, и только совершение обоими полами имущественных преступлений, мужчинами воинских и женщинами служебных, происходит в более раннем возрасте. Процент участия мужчин в воинских преступлениях, в возрасте 20—24 лет (призывной возраст), настолько велик (76,7), что он влияет на конечный итог всей преступности мужчин, выдвигая на первое место именно возраст 20—24 лет.

Что касается грамотности осужденных, то нужно сказать, что она выше грамотности крымского населения вообще: неграмотных среди них всего 17,1% среди мужчин и 42,7% среди женщин, в то время как неграмотных во всем населении Крыма старше 7 лет—31,6% среди мужчин и 46,6% среди женщин (см. таб. на стр. 498).

Наибольший % неграмотных как среди мужчин (20,4), так и среди женщин (44,5), оказывается среди осужденных за преступления против порядка управления (преступление преимущественно сельского населения), наименьший—по служебным преступлениям. В таком же точно порядке расположены осужденные, получившие домашнее образование. Получившие систематическое образование как высшее, так и среднее и низшее, расположены в обратном порядке, т. е. среди осужденных за служебные преступления % наивысший, а за преступления против порядка управления — наименьший. Исключение

1) Кроме того мужчин до 14 лет—34,6% и женщин до 14 лет—31,9%

Осужденные по образованию (в %%)

	Группы преступлений	Мужчины: Общее число осужденных	Неграмотных	Только читает	Получили образов.: Высшее	Среднее	Низшее	Домашнее	Неизвестно	Женщины: Общее число осужденных	Неграмотных	Только читает	Получили образов.: Высшее	Среднее	Низшее	Домашнее	Неизвестно
I.	Государ.	100	8,0	1,6	1,6	13,0	43,5	29,1	3,2	100	18,2	9,1	—	45,4	27,3	—	—
II.	Против порядка управления	100	20,4	7,1	0,8	5,8	25,9	37,5	2,5	100	44,5	4,4	0,4	6,6	14,8	26,6	2,7
III.	Против личн.	100	15,9	8,2	0,7	4,3	32,4	35,9	2,6	100	39,7	5,8	0,5	7,8	19,6	25,2	1,4
IV.	Имуществ.	100	18,5	7,6	0,4	4,4	31,9	33,9	3,3	100	42,8	4,7	—	6,0	19,8	24,8	1,9
V.	Воинские	100	2,9	2,8	1,3	8,2	68,3	10,7	5,8	—	—	—	—	—	—	—	—
VI.	Служебные	100	2,9	2,1	4,1	20,3	40,8	24,8	5,0	100	14,3	—	3,6	39,3	21,5	17,9	3,4
	Всего	100	17,1	6,6	1,0	6,7	31,5	33,9	3,2	100	42,7	4,7	0,3	7,2	17,1	25,6	2,4

составляют только женщины, получившие среднее образование, у них наименьший % падает на преступления против личности, а не на преступления против порядка управления.

По национальному признаку соотношение осужденных устанавливается довольно постоянное (особенно для мужчин) и так как соотношение самих национальностей большим изменениям не подвергается, то изменения в %-ом соотношении среди осужденных можно, без большой погрешности, отнести за счет изменения преступности самой национальности.

Национальность \ Время соверш. преступлен.	1922 г. 1 пол. м.	1922 г. 1 пол. ж.	1922 г. 2 пол. м.	1922 г. 2 пол. ж.	1923 г. 1 пол. м.	1923 г. 1 пол. ж.	1923 г. 2 пол. м.	1923 г. 2 пол. ж.	1924 г. 1 пол. м.	1924 г. 1 пол. ж.	1924 г. 2 пол. м.	1924 г. 2 пол. ж.
Русские	64,8	84,0	51,5	80,0	61,2	91,8	60,4	83,8	59,9	87,1	58,9	80,2
Татары	11,2	5,7	14,3	5,0	20,2	2,1	18,5	1,4	18,6	2,1	18,8	2,2
Евреи	5,8	3,4	3,1	1,6	6,5	3,6	6,1	8,7	8,3	5,8	8,5	9,1
Немцы	3,6	2,3	2,2	0,8	2,6	—	4,0	1,4	2,1	1,6	3,0	1,8
Прочие	14,6	4,6	28,9	12,6	9,5	2,5	11,0	4,7	11,1	3,4	10,8	6,7
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Как видно из таблицы, русские в каждом полугодии составляют более половины осужденных, хотя % их участия, начиная с 23 года, медленно падает, но падение это объясняется не уменьшением преступности самого русского населения, а тем, что преступность других национальностей прогрессирует несколько быстрее, чем русских. Преступность немцев, за малым отклонением, остается более или менее постоянной.

Татары, дав небольшой % участия в 1922 году (12,3), когда они, под влиянием голода, почти совсем оставили свои обычные занятия табаководством и лесным промыслом (нарушение специальных уставов о каковых составляет главный % их преступности), в последующие годы дают, хотя небольшое, но все же увеличение. Евреи, под влиянием развития кустарных промыслов и торговли,—их главных занятий,—также дают увеличение.

Но %-ое соотношение не дает понятия о величине самой преступности национальности, и нами, для наглядности сопоставления, взяты числа осужденных (и в среднем за 3 года) на 1000 человек каждой национальности и отдельно каждого пола.

На 1000 человек каждого пола приходится осужденных:

Всего	Русских	Татар	Евреев	Немцев	Проч. нац.
Мужчин 146,1	172,1	91,4	149,4	71,8	167,1
Женщин 25,7	40,7	2,0	24,8	5,2	12,4

Несмотря на то, что другие национальности прогрессируют в преступности быстрее русской, за последней все же остается первенство, в особенности за женщинами; за русскими идут „прочие национальности“; на третьем месте—евреи; на последнем—немцы (но только мужчины); из женщин на последнем месте стоят татарки.

Переходя к рассмотрению занятий осужденных, нужно сказать, что помещаемая ниже таблица представляет собой средние величины (в %), выведенные из данных только за 23—24 гг., кроме того, нужно иметь в виду, что деление на хозяев, рабочих и т. д. производится по признаку положения в промысле во время совершения преступлений, а не по социальному происхождению. В большинстве случаев эти признаки совпадают, но не всегда (см. таб. на стр. 500).

Как видно из таблицы, больше 1/4 мужчин (26,0% всех осужденных) являются хозяевами в сельском хозяйстве, т. е. обычно крестьяне. За ними идут чернорабочие (11,0%); на третьем месте стоят хозяева—торговцы (7,2%) и т. д. Среди женщин 1/3 (32,7%) осужденных своих заработков не имеют, а живут на средства других лиц (при чем 32,2% отнесены на иждивение к „неизвестным“, т. к. на вопрос о средствах к существованию отвечают: „на средства отца, мужа, брата“ и т. д., не отмечая положения в промысле лица, у которого они находятся на иждивении).

Распределение по занятиям самодеятельных женщин, в общем, такое же, как и у мужчин: и у них на первом месте стоят хозяйки, занятые в с.-х., на втором—работницы без определенной специальности, на третьем — хозяйки, занятые в торговле и т. д. К сожалению,

Осужденные по занятиям (в $^0/_0$ $^0/_0$ к общему числу осужденных каждого пола)

Род занятий / Положение в промысле	Мужчины										Женщины									
	Общее число осужд.	Из них заняты в							Безработные	Несамодеят., находящ. на иждивен.	Общее число осужденных	Из них заняты в							Безработные	Несамодеят., находящ. на иждивении у
		С.-х., рыболов., охот. и т. д.	Фаб.-зав. и горн. промышлен.	Транспорте	Кустарн. промышлен.	Торговле	Обществ., кооперат. и государств. учрежд.	Проч. и неизвестн.				С.-х., рыболов., охот. и т. д.	Фаб-зав. и горная промышлен.	Транспорте	Кустарной промышлен.	Торговле	Обществ., кооперат. и госуд. учрежд.	Проч. и неизвестн.		
Хозяева и пом. члены семьи	36,8	26,0	0,4	0,7	2,1	7,2	—	0,3	—	0,1	25,8	16,8	—	—	0,6	8,2	—	0,1	—	0,1
Служащие	9,3	0,3	0,3	0,6	0,1	0,4	5,3	1,4	0,9	—	4,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	1,7	1,2	0,7	0,1
Рабочие	23,1	2,6	1,2	1,7	1,9	0,2	0,3	11,0	4,2	—	22,4	0,6	0,4	0,2	0,4	0,2	0,4	16,1	3,8	0,3
Прочие и неизв.	21,0	6,5	0,1	0,6	1,7	0,7	—	6,4	4,3	0,7	45,5	1,1	—	—	0,7	0,2	—	7,2	4,1	32,2
Итого	90,2	35,4	2,0	3,6	5,8	8,5	5,6	19,1	9,4	0,8	97,9	18,6	0,5	0,3	1,8	8,7	2,1	24,6	8,6	32,7
Сверх того, армия и флот	9,4										—									
Разная прислуга	0,4										2,1									

сопоставить профессиональный состав и социальные группировки осужденных с таковыми всего населения не представляется возможным, т. к. в нашем распоряжении имеются данные, относящиеся только к городскому населению.

Для выявления особенностей преступности каждой профессии (в пределах социальных групп), нами разбиты по видам преступлений осужденные всех профессий, давших более или менее значительный % участия в совершении преступлений. Приводимая ниже таблица дает сведения только о мужчинах (распределение у женщин такое же, как и у мужчин и потому в таблице они опущены). Кроме того, нужно иметь в виду следующее: все % в ней как по видам преступлений, так и в рубрике „в том числе" исчислены в отношении одного и того же числа—общего числа осужденных данной социальной группы и данного занятия; в рубрику „прочих" хозяев вошли, главным образом, хозяева транспорта, т. е. дрогали, извозчики, шоферы-собственники, а кроме того, хозяева, не определившие точно своего занятия; в рубрику „прочих" рабочих вошли: все чернорабочие, рабочие транспорта (т. е. грузчики, железнодорожные рабочие и т. д.), безработные и рабочие, не указавшие точно своего занятия (см. таб. на стр. 502).

При рассмотрении этой таблицы нужно иметь в виду, что 70,4% из всей группы хозяев приходится на сельских хозяев (крестьян), а потому и преступность всей группы в целом носит черты, свойственные преступности сельского населения, т. е. на первом месте у них стоят преступления против порядка управления (76,69%). Процент участия в преступлениях этой группы у всех хозяев велик (за исключением „прочих" хозяев), но у различных категорий хозяев слагается из различных видов преступлений: у сельских хозяев—главным образом из нарушения правил пользования лесами (32,61); у фабрично-заводских хозяев и у кустарей—из нарушения кодекса законов о труде (65,79), у торговцев—из нарушения правил торговли (38,69); у прочих—самоуправства (16,99).

На втором месте стоят преступления против личности (10,59%); наиболее часто они встречаются у „прочих" хозяев (дрогали, извозчики), составляя 61,2% всей их преступности, реже всего—у торговцев (3,53%).

На третьем месте стоят имущественные преступления (10,25%) (в их совершении чаще всего участвуют кустари—17,06%).

На предпоследнем месте стоят служебные преступления (2,05%); здесь на первом месте оказываются хозяева фабрично-заводской промышленности, но это, на первый взгляд, странное явление, объясняется тем, что дача взятки рассматривается, как соучастие в должностном преступлении (а соучастие, при разработке, не выделяется).

На последнем месте стоят государственные преступления (0,31%)—участвуют только сельские хозяева.

В отличие от группы хозяев в целом, преступность рабочих, наоборот, должна носить черты, свойственные преступности городского населения, так как, примерно, 85% из всех осужденных живут в городах. Мы видим, что хотя у рабочих, так же как и у хозяев, на первом месте стоят преступления против порядка управления, но ни у одной категории они не достигают и 50% (за исключением с.-х. раб.).

На втором месте стоят преступления имущественные (35,25%), при чем наибольший % участия в них дает категория „прочих рабочих" (38,6), она же стоит на первом месте и по отдельным видам этих преступлений: разбоям и грабежам (9,48%) и кражам (32,12%).

Занятия осужденных мужчин (в $^0/_0{}^0/_0$ к числу всех осужденных данной профессии)

Виды преступлений	Хозяева						Рабочие						Служащие		
	С.-х.	Фаб.-зав. пром.	Куст. пром.	Торг.	Проч.	Всего	С.-х.	Фаб.-зав. пром.	Куст. пром.	Торг.	Проч.	Всего	Гос. учрежд.	Проч.	Всего
I. Государственные	0,46	—	—	—	—	0,31	—	3,25	3,02	—	0,28	0,62	0,56	2,34	1,34
II. Против пор. управления	78,36	86,84	69,19	83,10	32,24	76,69	69,96	40,65	49,25	40,0	50,42	51,98	29,45	50,35	38,68
В том числе:															
а) бандитизм	0,31	—	—	0,13	0,55	0,26	—	—	0,5	—	0,56	0,46	0,37	0,23	0,31
б) нарушение прав пользов. лесами	32,61	—	0,95	1,51	6,56	22,81	16,85	0,81	1,51	—	13,72	12,32	0,74	3,51	1,97
в) самоуправство	1,89	—	—	—	16,94	2,10	5,86	0,81	—	—	0,67	1,21	2,22	0,23	1,35
г) наруш. код. законов о труде	2,05	65,79	28,91	15,51	10,93	7,39	—	—	6,03	—	0,11	0,58	5,93	10,54	7,96
д) нар. пр. о зан. пром. торг.	8,08	10,53	9,0	38,69	3,83	14,29	5,50	6,50	4,52	6,67	7,14	6,70	2,78	9,84	5,90
е) пригот., сбыт и хран. спирт	8,42	—	8,06	14,50	3,28	9,34	9,16	8,94	8,54	6,67	6,80	7,32	1,85	6,56	3,93
III. Против личности	9,12	7,89	11,85	3,53	61,2	10,59	10,99	19,51	11,06	33,33	8,81	9,95	8,70	9,37	8,99
В том числе убийства	1,16	—	0,95	0,13	—	0,87	3,30	0,81	1,0	6,67	6,69	1,04	2,03	1,64	1,86
IV. Имущественные	10,16	2,63	17,06	9,96	6,56	10,25	17,22	32,52	35,18	26,67	38,26	35,25	10,37	22,95	15,93
В том числе:															
а) разбой и грабеж	0,39	—	—	0,85	1,64	0,39	0,73	1,63	2,51	—	9,48	1,08	0,56	0,94	0,73
б) кражи	6,38	—	9,0	4,54	4,92	6,01	12,82	28,45	24,62	20,0	32,12	29,05	6,30	14,99	10,64
V. Воинские	0,08	—	0,47	0,13	—	0,10	—	—	0,5	—	0,5	0,42	0,37	1,41	0,83
VI. Служебные	1,82	5,26	1,42	3,28	—	2,05	1,83	4,07	1,0	—	1,73	1,78	50,55	13,58	34,23
Всего в $^0/_0{}^0/_0$	1.000	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего в абс. ч.	2.688	38	211	793	88	3.818	273	123	199	18	1.789	2.402	545	416	961

На третьем месте стоят преступления против личности. Наибольший % участия дают рабочие, занятые в торговле (33,33), за ними идут фабрично-заводские рабочие (19,51%), дальше кустари (11,06%). Что является особенно характерным для некоторых категорий рабочих, это высокий % участия в совершении убийств: для „прочих раб.“—6,69; для торговых—6,67; для с.-х.—3,30; фабрично-заводские рабочие принимают в этом преступлении небольшое участие (0,81).

На предпоследнем месте стоят служебные преступления (1,78%) с большим преобладанием ф.-з. рабочих (4,07%), но здесь, повидимому, имеет место смешение понятий: „положение в промысле“ и „социальное происхождение“, т. е. сов. служащий, происходящий из рабочих, отмечен рабочим. Это обстоятельство и вообще, повидимому, имеет влияние на увеличение группы рабочих.

На последнем месте стоят государственные преступления (0,62%), в их совершении, в противоположность сельским хозяевам, сельско-хозяйственные рабочие не участвуют. Служащие участвуют, в той или другой мере, в совершении решительно всех преступлений, рассматриваемых в данной таблице. Наибольший % участия государственные служащие принимают в совершении (как и следовало ожидать) служебных преступлений (50,55), а прочие служащие—в совершении преступлений против порядка управления (50,35).

Из всего вышеизложенного можно сделать заключение, что, хотя занятие и накладывает свой отпечаток на преступность, в особенности в таких профессиях, которые поглощают у человека много времени (например, преступность у извозчиков, дрогалей, шоферов состоит на 61,2% из сравнительно легких—нет ни одного убийства—преступлений против личности и на 16,6% из самоуправств, т. е. на долю преступлений, связанных с занятием, приходится 78%), но все же влияние социально-бытовых, а особенно экономических факторов нужно признать более сильным.

В заключение дадим таблицы, которые, хотя и не имеют прямого отношения к характеристике морального состояния общества, а скорее дают понятие о том, как закон и применяющие его судебные органы относятся к совершению того или иного преступления, но косвенное значение, для выяснения тяжести той или иной группы преступлений, все же имеют, так как от тяжести преступления зависит и мера пресечения и степень наказания.

(В %%)

Место совершения преступления	Мужчины				Женщины			
	Общее число осужд.	Из них			Общее число осужд.	Из них		
		Оставал. на своб.	Содер. под стражей	Неизв.		Оставал. на своб.	Содер. под стражей	Неизв.
В городе	100	65,5	28,8	5,7	100	75,7	19,1	5,2
В районе	100	83,6	10,9	5,5	100	93,6	3,9	2,5
Разн. мест и неизв.	100	21,9	19,9	58,2	100	46,7	14,7	38,6
Итого	100	61,2	21,2	17,6	100	79,2	15,2	5,6

Как видно из таблицы, предварительное заключение, как мера пресечения способов уклонения от суда и следствия, к мужчинам применяется чаще (21,2%), чем к женщинам (15,2%) и к тем и другим в городе чаще (28,9% и 19,1%), чем в сельских местностях (10,9% и 3,9%). Объясняется это тем, что женщины, как мы уже видели, совершают преступления более легкие, чем мужчины и сельское население—более легкие, чем городское.

По видам преступлений применение предварительного заключения рисуется в следующем виде:

(В % %)

Группы преступлений	Мужчины				Женщины			
	Общее число осужд.	Из них			Общее число осужд.	Из них		
		Оставал. на своб.	Содер. под стражей	Неизв.		Оставал. на своб.	Содер. под стражей	Неизв.
I. Государств.	100	4,9	83,8	11,3	100	37,0	53,9	9,1
II. Против поряд управ. . . .	100	87,0	7,1	5,9	100	90,4	5,3	4,3
III. Против личности	100	79,4	12,0	8,6	100	85,4	9,2	5,4
IV. Имущественные	100	39,0	50,2	10,8	100	50,6	42,7	6,7
V. Воинские	100	64,6	22,2	13,2	100	—	—	—
VI. Служебные	100	47,3	28,1	24,6	100	82,2	7,0	10,8
Итого	100	61,2	21,2	17,6	100	79,2	15,2	5,6

Высший % содержащихся под стражей 1,7% как у мужчин (83,3), так и у женщин (53,9), дают государственные преступления, на втором месте стоят имущественные преступления (мужчин 50 и 42,7% женщин—всего на 5,2% ниже, чем по государственным); на последнем месте—преступления против порядка управления (м. 7,1%—ж. 5,3%).

В таком же соотношении находятся и наложенные на осужденных наказания (см. таб. на стр. 505).

Расстрел чаще всего применяется к осужденным за государственные преступления (3,4% всех осужденных по этой группе); затем за имущественные преступления (разбой и грабеж—1,7%); против порядка управления (бандитизм) (1,6%) и наконец служебным (1,4%).

Фактическое лишение свободы так же чаще всего применяется к осужденным за государственные преступления (70% мужчин и 40% женщин), на втором месте стоят имущественные преступления (50,8% мужчин и 39,3% женщин); на последнем—преступления против порядка управления у мужчин (16,1%), служебные—у женщин.

Условное осуждение как у мужчин, так и у женщин чаще всего применяется к осужденным за имущественные преступления.

Имущественные взыскания налагаются за совершение всех преступлений, кроме государственных, но наиболее часто—преступлений против порядка управления (м. 50,8%—ж. 40,6%) и преступлений против личности (м. 15,6%—ж. 31,5%).

(В %%)

Группы преступлений	По полу	Расстрел	Изгнание из пределов СССР	Лишение свободы												При общест. раб. без лиш. свободы	Имуществ. взыскания	Обществ. порицание	Другие наказания	Освобожд. от наказ.		Итого
				Условно	На срок										Всего к лиш. свободы							
					До 6 м.	От 6 м. до 1 г.	От 1 г. до 2 л.	От 2 л. до 3 л.	От 3 л. до 5 л.	От 5 л. до 8 л.	От 8 л. до 10 л.	Итого на срок	Из них: Со строгой изоляцией	Из них: Без строгой изоляции						По прим. амнистии	По др. основаниям	
I. Государственные	м.	3,4	—	21,7	3,4	5,0	11,6	10,0	10,0	3,4	26,6	70,0	30,0	40,0	91,7	1,7	—	1,7	—	1,7	—	100
	ж.	10,0	—	40,0	—	—	—	10,0	10,0	10,0	10,0	40,0	10,0	30,0	80,0	—	—	10,0	—	—	—	100
II. Против пор. управл.	м.	1,6	—	14,0	11,6	1,6	0,8	0,7	0,8	0,3	0,3	16,1	1,4	14,8	30,1	5,2	50,8	5,8	0,7	4,6	1,2	100
	ж.	—	—	22,8	10,5	3,7	0,7	0,4	0,5	0,1	—	15,9	0,7	15,2	38,7	5,1	40,6	3,4	0,1	10,5	1,6	100
III. Против личности	м.	—	—	24,4	21,4	3,7	2,6	3,1	3,4	1,2	0,2	35,6	5,4	30,3	60,0	7,8	15,6	5,1	0,9	9,2	1,4	100
	ж.	—	—	24,0	17,8	0,6	2,2	1,1	2,2	1,3	0,3	25,5	3,3	22,2	49,5	7,3	31,3	5,6	0,7	4,2	1,4	100
IV. Имущественные	м.	1,7	—	30,4	27,7	8,8	6,4	2,7	3,2	0,6	1,0	50,8	11,1	39,3	80,8	5,9	2,3	2,1	0,7	5,7	0,8	100
	ж.	0,7	—	39,5	27,9	5,4	5,0	0,8	0,2	—	—	39,3	5,7	33,6	78,8	10,0	0,8	3,1	0,3	6,1	0,2	100
V. Воинские	м.	—	—	40,7	13,3	12,4	5,7	2,2	2,2	0,9	0,4	37,1	6,6	30,5	77,8	2,7	1,7	8,5	0,4	8,5	0,4	100
	ж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Служебные	м.	1,4	—	31,0	6,3	8,9	10,3	6,5	4,3	1,0	1,3	38,6	8,9	29,7	69,6	1,4	1,2	7,5	1,4	16,7	0,8	100
	ж.	—	—	34,4	3,9	3,9	3,9	—	—	3,9	—	15,6	—	16,0	50,0	4,0	—	23,0	—	23,0	—	100
Всего	м.	1,4	—	21,9	16,1	4,8	3,5	2,1	2,1	0,5	0,7	29,8	5,2	24,4	51,7	5,1	28,6	5,0	0,7	6,5	1,0	100
	ж.	0,2	—	27,3	16,1	3,5	2,1	0,5	0,8	0,4	0,2	23,6	2,4	21,1	50,9	6,7	28,5	4,0	0,3	8,1	1,3	100

Здесь нужно иметь в виду, что таблица содержит сведения о всех осужденных в Крыму, т. е. осужденных как нарсудами, так и Главсудом и Реввоентрибуналом. Если же рассмотреть репрессию указанных судебных учреждений отдельно, то окажется:

Наказания / Категории суд. учр.	По полу	Общее число осужд.	В том числе				
			Расстрел	Лиш. своб.		Имуществ. взыск.	Проч. наказ.
				Услов.	На срок		
Главсуд	м.	100	6,6	28,1	50,8	0,7	13,8
	ж.	100	3,7	34,3	51,0	1,0	10,0
Реввоентриб.	м.	100	5,5	29,9	39,3	0,7	24,6
	ж.	100	3,0	44,1	41,1	—	11,8
Нарсуды	м.	100	—	19,9	24,8	36,9	18,4
	ж.	100	—	26,3	21,7	29,9	22,1

Интересно в этом отношении привести довоенные данные (по России). В 1913 году окружными судами к лишению свободы было приговорено 95% всех осужденных, мировыми судами—32,4%. По сравнению с этими данными, репрессии, применяемые сейчас (несмотря на неточное совпадение подсудностей теперешней и довоенной), нужно признать, в общем, более мягкими.

А. М. Штерн

Государственное страхование в Крыму

Крымский страховой аппарат организован в Крыму в марте 1922 года. В первый операционный год функционировало 18 участков, во второй их количество было сокращено до 12, а в 1924/25 г. весь Крым уже обслуживается только 9 районными укрупненными агентствами, совпадающими по границам с административными районами, исключая Феодосийское, обслуживающее и Судакский район.

Виды страхования. В задачи Госстраха входит организация финансовой помощи сельскому и городскому хозяйствам, пострадавшим от разного рода стихийных бедствий и случайностей. По мере потребности и возможностей Госстрах в Крыму вводил новые виды и формы страхования, приспособляясь к нуждам как крестьянства, так и городского хозяйства. Не вдаваясь в подробности постепенного введения в круг операций Крымгосстраха различных видов страхования, отмечаем, что в 1924/25 году в Крыму практикуются следующие виды страхования: *от огня*—строений, движимости, промышленных предприятий, товаров и хлебов в различных стадиях обработки; *от падежа*—рогатого скота, лошадей и племенных овец; *от градобития*—посевов и интенсивных культур; от *путевых опасностей* со включением ответственности за *кражу* и *пропажу* грузов, транспортируемых по жел-дорогам, морским путям, и корпусов судов от *гибели и повреждений* (так называемое страхование „каско"), страхование *личное,* т. е. на случай смерти и на дожитие и от несчастных случаев, и, наконец, недавно введено *гарантийное страхование* имуществ (касс, товарных складов и т. д.) от убытков, могущих возникнуть вследствие преступных или небрежных действий служащих и рабочих, коим вверено застрахованное имущество.

По характеру взаимоотношений между государством в лице Госстраха и страхователями страхования разделяются на обязательные и добровольные.

Страховое поле. Окладному обязательному страхованию от огня, по данным Крымгосстраха, подлежали в 1924—25 году 60.237 сельских дворов и 19.074 городских частных домовладений, обязательному от падежа в селениях 95.309 голов крупного рогатого скота и 51.549 лошадей, а в городах 6.136 голов рог. скота и 3.574 лошадей, принадлежащих частным лицам, хозяйствам и организациям. Неокладное обязательное страхование от огня охватывало арендованных у государства частными лицами и организациями или находящихся в ином виде пользования 179 промпредприятий, 2.855 коммунальных домовладений, 394 имущества ГЗИ, 452 здания религиозного культа и 67 прочих арендованных госимуществ. Остальная часть госимуществ, находящаяся в эксплоатации госорганов, являлась объектом добровольного страхования. Товарное страхование зиждилось главным образом на страховании от огня товаров, находящихся на складах

госорганов и в банковских учреждениях и отчасти частных торговцев, и от опасностей в пути—грузов, перевозимых по желдорогам и морским путям. Следует подчеркнуть, что основная продукция Крыма, сильно замедлявшаяся развитием вследствие отсутствия у большинства товаро-производителей свободных денежных средств, в последнее время, со снятием нового урожая хлебов и фруктов, значительно повысилась, и это послужило основанием для заметного роста товарных и обоего вида транспортных страховых операций, зависящих от степени внутреннего товарного производства и величины вывоза. Страховое поле в Крыму по добровольному страхованию корпусов морских судов от повреждений сравнительно незначительно. По данным Крымгосстраха, к торговым портам крымского побережья приписано всего 100 парусно-моторных судов, 167 парусных, 18 паровых шхун и шаланд, 4 парохода и 6 барж.

Результаты операций Крымгосстраха по отдельным видам страхования представляются в следующем виде.

Окладное обязательное страхование от огня. Тариф по окладному страхованию от огня, которому подлежат все строения в городах и селениях, принадлежащие крестьянским хозяйствам, частным лицам, кооперативным и прочим частным организациям,—в Крыму исключительно низок, значительно ниже, чем в других губерниях, так как при его выработке центром учтена малогоримость крымских построек и состояние противопожарной обороны. Тарифы эти ежегодно удешевлялись, что часто совмещалось с одновременным повышением обеспечения на страхуемую единицу (сельский двор или город. домовладение).

Приводим сравнительную таблицу изменений за три года:

Обязательное страхов. от огня	1923/24 г.		1924/25 г.		Принято на 1925/26 г.		% удешевл. стоим. страхов. за 3 года
	Платеж в коп. со 100 руб.	Обеспеч. на единицу	Платеж в коп. со 100 руб.	Обеспеч. на единицу	Платеж в коп. со 100 руб.	Обеспеч. на единицу	
Городское . .	35—45	½ оцен.	20—30	½ оцен.	15—25	½ оцен.	57,2
Сельское . .	60	125 р.	40	140 р.	40	200 р.	33⅓

Если в 1923/24 году все нормы обеспечения от огня были унифицированы для всех сельских дворов, независимо от ценности и количества построек, то с производством в летний сезон 1924 года сплошной оценки всех сельских строений, в 1924/25 и на предстоящий год, удалось дворовые нормы обеспечения распределить на построечные, чем достигнут более или менее индивидуальный подход к каждому хозяйству. В городах и поселениях городского типа за два последних операционных года произведена также сплошная переоценка всех домовладений в современных восстановительных ценах. Обеспечение городских построек все три года практиковалось в 50% от оценки, но с соблюдением максимальных и минимальных норм для построек жилых и нежилых. Строения сельские, оцененные ниже построечных норм и городские—ниже минимальных норм, страхуются в полной стоимости с целью обеспечения жилой площадью владельцев малоценных построек.

Операции по годам по окладному страхованию от огня выражаются в следующей таблице:

ОТ ОГНЯ	Число дворов и домовладений	Сумма ответствен. в руб.	Начислено оклада в руб.	Поступ. оклад в руб.	% сбора оклада
				В дензнаках 1923 года	
1922/23 г.					
Городское	14.950	—	310.856	268.616	86,41
Сельское	52.700	—	216.998	153.551	70,76
Итого . . .	67.650	—	527.854	422.167	79,97
1923/24 г.					
Городское	17.931	11.188.992	47.148	35.526	75,42
Сельское	53.196	7.913.183	43.243	29.245	67,69
Итого . . .	71.127	19.102.175	90.391	64.771	71,64
1924/25 г.					
Городское	19.074	15.696.178	39.502	32.242	81,6
Сельское	60.237	7.595.550	30.809	21.463	69,7
Итого . . .	79.311	28.291.728	70.311	53.705	76,39

Размер убытков, понесенных Крымгосстрахом по окладному страхованию *частных* строений от огня, выражается в нижеследующих цифрах:

	1923—24 год			1924—25 год		
	Число пожаров	Число пострад. единиц	Выплач. вознагр. в руб.	Число пожаров	Число пострад. единиц	Выплач. вознагр. в руб.
По селениям	37	40	1409	53	56	2157
„ городам	19	19	785	23	24	3870
По Крыму	56	59	2194	76	80	6027

Страхование сельско-хозяйствен. животных от смерти. Несколько иную картину представляют собой операции Крымгосстраха по страхованию сельско-хозяйственных животных от смерти. Этот вид страхования осуществляется в Крыму в форме как окладного обязательного, так и добровольного дополнительного к обязательному страхования.

Окладное обязательное страхование вводилось в Крыму постепенно: в 1922/23 г. обязательному страхованию подлежал лишь крупный

рогатый скот в городах, в следующем 1923/24 г. действие его было распространено и на крупный рогатый скот в селениях и, наконец, в 1924/25 г. к обязательному страхованию привлечены также лошади как в городах, так и с согласия Райсъездов советов и в селениях.

В 1922/23 г. операции Крымгосстраха по обязательному страхованию крупного рогатого скота представлялись незначительными, так как в городах Крыма было застраховано всего 2.175 голов. О ходе операций за последующие два года можно судить из приводимых ниже таблиц.

а) По обязательному страхованию крупного рогатого скота

От падежа крупного рогатого скота	Число голов	Сумма обеспечения	Начислено премии	Поступило премии	% поступления
За 1923—24 г.					
В городах	4.456	89.120	4.902	4.358	88,93
„ селениях	70.191	1.544.202	77.210	60.834	78,80
Всего . . .	74.647	1.633.322	82.112	65.192	79,40
За 1924—25 г.					
В городах	6.136	184.080	4.602	3.218	70,00
„ селениях	95.309	2.859.270	71.482	62.460	87,35
Всего . . .	101.445	3.043.350	76.084	65.678	86,30

б) По обязательному страхованию лошадей

От падежа лошадей	Число голов	Сумма обеспечения	Начислено премии	Поступило премии	% поступления
За 1924—25 г.					
В городах	3.574	214.440	13.941	7.093	51,00
„ селениях	51.549	2.577.450	154.646	115.802	74,90
Всего . . .	55.123	2.791.290	168.587	122.895	72,90

Разница в количестве застрахованных голов по годам объясняется тем, что в 1924 году Крымгосстрахом была произведена сплошная перерегистрация с.-х. животных в городах и селениях. Вновь повторенная перерегистрация закончена в 1925 году.

Размер обеспечения по обязательному страхованию крупного рогатого скота в 1924/25 операционном году был повышен Госстрахом до 30 руб. за голову вместо 20 руб., установленных для 1923/24 г., при чем одновременно произведено понижение тарифа с 5,5% до 2,5%

со страховой суммы, что на голову составляло платежа: в 1923/24 г.— 1 р. 10 коп., а в 1924/25 г.—75 коп. при полуторном обеспечении. Вследствие этого, несмотря на значительное увеличение числа застрахованных животных и повышение размера ответственности Госстраха, начисление оклада за 1924/25 г. выразилось всего в сумме 73.697 руб., в то время как за 1923/24 г. начисленная сумма оклада составила 82.112 руб. Лошади обеспечивались в сельских местностях в 50 руб. и в городах в 60 руб., при тарифе в 6% для сельских лошадей и в 6½% для городских, или платеже на голову соответственно 3 руб. и 3 р. 90 коп.

Операции по *добровольному* страхованию животных стали более или менее заметно развиваться лишь со времени перехода на твердую валюту, а также вследствие повышенного падежа, заинтересовавшего крестьянство в дополнительном к обязательному обеспечении своих молочных и рабочих животных.

В этой области Госстрах также широко пошел навстречу страхователям, понизив за последние два года тариф премии для крупного рогатого скота с 6% до 4%, а для лошадей в среднем с 9% до 7½%.

Сравнительные данные о развитии этого вида страхования приведены в нижеследующей таблице:

Виды добровольн. страх.	За 1922/23 г.		За 1923/24 г.		За 1924/25 г.	
	Число застрах. голов	Поступ. премии	Число застрах. голов	Поступ. премии	Число застрах. голов	Поступ. премии
Крупного рогатого скота	25	1.187	2.013	3.197	5.365	6.389
Лошадей	185	—	729	4.666	2.964	11.971
Всего	210	1.187	2.742	7.863	8.329	18.360

Операции за истекший год повысились по сравнению с предыдущим почти в два с половиной раза, а задание центра выполнено на 109,7%.

Данные, приведенные в следующей таблице, характеризуют положение вопроса о том, в какой мере поступающие от населения по обязательному и добровольному страхованию животных суммы возвращаются ему в виде уплаты страхового вознаграждения пострадавшим от падежа хозяйствам.

Виды страхования	Пало голов	Выплачено убытков		Убыточность в %	
		По окладному обязат. страхов.	По добров. страхов.	К собранному окладу	К собран. премии по добров. страх.
За 1923/24 г.					
По крупн. рог. скоту . .	1.545	30.872	2.254	47	71
По лошадям	62	—	4.651	—	99
За 1924/25 г.					
По крупн. рог. скоту .	4.433	129.172	6.670	196	104
По лошадям	3.454	172.958	10.270	140	85

Делая выводы из этой таблицы, необходимо подчеркнуть, что операции по Крыму страхования сельхозживотных являются для Госстраха явно и серьезно убыточными, иначе говоря, *местное крестьянство получает от Госстраха только значительную прибыль.* Средний процент смертности среди застрахованного крупного рогатого скота должен составить приблизительно 4,4, а среди лошадей—6,3 от наличия. Для крупного рогатого скота указанный процент смертности должен быть признан чрезмерно высоким, а для лошадей очень повышенным и во всяком случае значительно превышающим принятые за основание при исчислении действующего ныне тарифа премий, составляющего, как указано выше, для крупн. рог. скота всего 2,5% со страховой суммы, а для лошадей—6%. Опыт текущего года доказал, что в отношении понижения страховых тарифов Госстрах дошел до пределов возможного, и что при настоящих условиях операции по страхованию сельско-хозяйственных животных должны оказаться определенно убыточными для Госстраха. Останавливаясь на исследовании причин высокого падежа застрахованных животных, необходимо отметить чрезмерную смертность от заразных болезней: 26% от сибирской язвы и 6% от других заразных болезней, что может быть отнесено прежде всего на счет недостаточной еще организации ветпомощи, особенно в сельских местностях.

О льготах беднейшему населению и членам профсоюзов. Госстрах предоставляет ежегодно ряд льгот населению, выражающихся в освобождении части беднейших хозяйств и городской бедноты от уплаты страховых платежей, с оставлением, однако, их имущества застрахованным в полных нормах. Так, в 1922/23 году оклад был сложен в селениях и городах с 3% наличного числа хозяйств и домовладений, в 1923/24 году—в пределах 10% наличного числа сельских дворов и 3% от общей суммы начислений по городам, а в 1924/25 году должны быть освобождены от уплаты в селениях 4.971 двор и 4.615 голов рог. скота на сумму всего 6.245 рублей, а в городах 5% городских домовладений, владельцев рог. скота и лошадей, всего на сумму 2.866 руб.

Кроме этой весьма существенной льготы, установлена классовая скидка с тарифа в городах в размере 20%, которая предоставляется членам профсоюзов, служащим и рабочим по найму, лицам, пользующимся соц. обеспечением, и т. п. Таким образом, Госстрах всячески стремится облегчить беднейшим страхователям пользование обеспечением своих имуществ. Наконец, Госстрах ежегодно отчисляет от своих прибылей по окладному страхованию суммы на меры превенции, т. е. предупредительные мероприятия. Таким образом, за 1922/23 год было отчислено на усиление пожарной охраны наличными деньгами и инвентарем 3.397 руб. и в 1923/24 году на пожарную охрану 2.376 руб. и борьбу с эпизоотиями сельхозживотных 600 рублей.

Суммируя операции окладного страхования всех видов по годам, приводим следующую таблицу:

По годам	Начислено в рублях	Поступило в рублях	% сбора	Выплачено убытков	% убыточности к поступлению
1923/24	172.503	129.963	75,30	33.066	25,4
1924/25	314.982	242.278	76,91	308.157	127,8

Эти цифры должны доказать необходимость особого содействия Госстраху со стороны административных органов, которое, по нашему мнению, может заключаться в создании при райисполкомах и особенно при сельсоветах особых „Комиссий содействия Госстраху“, в круг задач коих должно входить устранение всех препятствий к безнедоимочному сбору.

При наличных условиях возможны случаи задержки в оплате убытков, что и имело место в 1924/25 году и вызывало иногда недовольство со стороны аккуратных плательщиков.

Страхование от градобития. Страхование от градобития в Крыму осуществляется только в форме добровольного страхования, так как введение окладного страхования отклонено Крымсовнаркомом при обсуждении плана на 1924/25 год. Данные о размерах операций по этому виду добровольного страхования очень показательны и приводятся в следующей таблице.

Годы	Число страхований	Страховое обеспечение	Собрано премии в рублях
1922/23	14	—	25
1923/24	280	648.243	14.838
1924/25	281	1.191.413	25.792

Из этой таблицы видно, что градострахование в 1924/25 году сильно шагнуло вперед, особенно в отношении суммы обеспечения и собранной премии.

Если число страхований только незначительно повысилось по сравнению с 1923/24 годом, то это объясняется тем отрадным фактом, что в 1924/25 году многие риски уже являются коллективными, т. е. объединяют целые группы хозяйств. Такому развитию добровольного страхования способствовали, по нашему мнению, снижение тарифов более, чем на 40%, и повышенная градобойность, в отношении которой 1924/25 год был исключительно тяжелым для Крыма. Выпадение града началось в первых числах мая и с перерывами тянулось до конца июля. Столь поздних градобитий, как в 1925 году, в Крыму почти не бывало. Кроме того, град отличался чрезвычайной интенсивностью, в особенности в районах Биюк-Онларского и Карасанского сельсоветов (Симферопольский район) и Коккозского и Фотисальского сельсоветов (Бахчисарайский район).

Затем наблюдалось выпадение града на Южном берегу (Аутка, Дерекой, Ай-Василь), что является исключительной редкостью для этих мест.

Сообразно этому убыточность в 1924/25 году достигла чрезвычайных размеров.

Число ликвидаций	Общая площадь ликвидир. убытк.	Выплаченная сумма убыт. в руб.	% к собранной премии
199	452 десят.	67.641	262

Здесь еще в большей степени, чем при страховании животных от падежа, выясняется широкая помощь, оказываемая Госстрахом сельским хозяйствам при стихийных бедствиях. Благодаря страхованию от градобития около 200 хозяйств не будут выведены из строя.

Оба последних года главной культурой, охватываемой страхованием, является садоводство, затем в последнем году впервые довольно заметно, как страхователи, выступили табаководы.

Наиболее широкое участие в приобретении страхований помимо штатной агентуры приняла сельхозкооперация.

Неокладное и добровольное страхование от огня. В виду значительного вздорожания строительных материалов, Крымгосстрахом разработаны и применяются с августа 1924 г. метрические кубатурные нормы и подробная расценка частей строений по средним рыночным ценам материалов, что обеспечивает страхователям возможность на полученную сумму страхового вознаграждения (в случае убытка) немедленно и полно восстановить пострадавшее от пожара имущество.

В течение 1924/25 года тариф по неокладным и добровольным страхованиям от огня в городах и селениях на строения, движимость и товары значительно понижен и в настоящее время равен тарифу довоенного времени. Кроме того, Госстрахом установлен ряд дополнительных скидок для госорганов, кооперативных и общественных организаций.

Для облегчения страхования Крымгосстрах предоставляет при крупных страхованиях рассрочки платежа.

Операции Крымгосстраха за истекшее трехлетие по неокладным и добровольным страхованиям от огня выражены в следующей таблице:

За год	Неокладное			Добровольное			Всего собрано по доб. и неоклад. страх.
	Число страхов.	Обеспечение	Собрано премии	Число страх.	Обеспечение	Собрано премии	
1922/23	1.441	—	26.095	1.168	—	54.134	80.229
1923/24	2.587	21.365.100	77.650	2.147	41.816.200	115.661	193.311
1924/25	2.636	31.920.000	106.279	2.838	64.583.000	217.109	323.388

Суммы выплаченного Крымгосстрахом страхового вознаграждения по неокладному и добровольному страхованию от огня показаны в следующей таблице:

Виды страхования	1923/24 год		1924/25 год	
	Количество пожаров	Сумма уплачен. вознагражд.	Количество пожаров	Сумма уплачен. вознагражд.
Неокладное	10	1.487	14	5.776
Добровольное	—	—	13	17.339
Всего	10	1.487	27	23.115

К концу текущего операционного года выявился и находится в стадии ликвидации ряд крупных убытков еще не оплаченных на сумму 8.125 рублей, могущих быть прибавленными к убыткам 1924/25 года.

Транспортное страхование. Страхование от путевых опасностей, кражи и пропажи грузов, транспортируемых по желдорогам и морским путям, а также корпусов морских судов от гибели и повреждений (так назыв. страх. „каско") Крымгосстрахом производилось отчасти через свой аппарат, частью через посредство банков и экспортно-импортных учреждений, с которыми Главным Правлением заключены генеральные полисы.

Деятельность Крымгосстраха за последние два года по транспортному страхованию выражается в следующих цифрах:

Виды транспортного страхования	1923/24 год			1924/25 год		
	Число страхований	Сумма ответствен. Госстрах.	Собрано премии	Число страх.	Сумма ответ. Госстрах.	Собрано премии
Сухопутное	220	1.399.636	7.529	707	2.671.000	4.953
Морское груз. и каско „	103	524.039	9.286	151	918.000	13.009
Всего . . .	328	1.923.675	16.877	858	3.589.000	17.962

Вместе с суммами, собранными непосредственно Главным Правлением в Крыму, включающимися в продукцию Крымгосстраха на 50%, общая сумма премии по обоим видам транспортного страхования по Крыму за 1924/25 год составляет 39.495 рублей. Наибольший приток страхований наблюдался в сентябре 1925 года с усилением хлебных перевозок. Кроме того, к сумме премии, собранной за 1924/25 год, следует прибавить 9.418 руб. продукции морагентов Совторгфлота, работающих в портах крымского побережья в качестве агентов Укргосстраха.

Застрахованные в пути грузы относятся, главным образом, к основной продукции крымской промышленности и сельского хозяйства: табачные и консервные изделия, кожи, шерсть, зернопродукты и мука.

Улучшение состояния наших судов поставило на очередь вопрос о снижении ставок тарифа, которое выразилось в зависимости от условий морских страхований в размере от 20% до 75% первоначального тарифа. Действующий тариф премий по страхованиям грузов, транспортируемых по желдорогам, по сравнению с тарифами 1922/23 г., понижен почти в три раза.

Убытков по сухопутному страхованию не было. По морскому страхованию понесен ряд убытков от аварии судов, ликвидированных непосредственно Главным Правлением Госстраха.

Страхование жизни и от несчастных случаев. Операции по страхованию жизни введены в Крыму с мая месяца 1924 г. Первоначально этот вид страхования, являющийся как бы дополнением к обязательному социальному, очень слабо прививался по причинам отсутствия свободных средств у населения и вследствие оставшегося недоверия от практики бывш. страх. обществ, и только с получением условий

группового страхования и прочих льгот для рабочих и служащих и кустарей начался быстрый подъем страховых предложений.

По годам	Количество страх. предложений	Сумма ответствен. Госстраха	Собрано премии	Выплачено убытков по смертн. случ.
С мая по октябрь—1924	72	83.200	108	—
1924/25	1.369	1.049.600	5.526	3.000

Главная масса страхующихся (95%)—рабочие, служащие и кустари, привлекаемые доступностью страхования и многочисленными льготами.

Введя страхование пассажиров в пути и страхование от несчастных случаев, Госстрах многообразием видов превзошел даже дореволюционные страх. о-ва и дал возможность многим группам опасного труда (ГПУ, Угрозыск, милиция, пожарная команда, селькоры) воспользоваться дешевым страхованием от несчастных случаев, могущих повлечь инвалидность или смерть, за плату 5—10 руб. в год с 1.000 руб. рзстрахованной суммы. Очередной задачей Госстраха является внедаение страхования жизни в деревню и развитие недавно введенного страхования от несчастных случаев.

В. В. Симоновский

Библиография по крымоведению[1])

ОТДЕЛ I

а) История. Археология. Нумизматика

1. **Башкиров, А. С.**, проф. Прошлое Крыма. Историч. эскиз. М. 1923.
2. **Башкиров, А. С.**, проф. и **Боданинский, У.** Памятники крымской татарской старины. НВ.[2]) № 8—9. 1925.
3. **Бертье-Делагард, А. Л.** Исследование некоторых недоуменных вопросов средневековья в Тавриде. ИТУАК. № 57.
4. **Бороздин, И. Н.**, проф. Античная культура на юге России. М. 1918.
5. **Бороздин, И. Н.**, проф. Новейшие археологические открытия в Крыму. М. 1925.
6. **Василенко, Н.** Крымское ханство. „Новый Энцикл. Словарь Брокгауз-Эфрона". Т. 23.
7. **Васильев, А. А.** Готы в Крыму. ИРАИМК. 1921. № 1.
8. **Васильев, А. А.** Проблема средневекового Крыма. НВ. 1923. № 3.
9. **Готье**, проф. Хазарская культура. Jb. № 8—9. 1925.
10. **Гриневич, К. Э.** проф. Археологические исследования в Керчи. Jb. № 6. 1924.
11. **Гриневич, К. Э.**, проф. Что такое Херсонес? Общие предварит. сведения. Сев. 1925.
12. **Древний** мир на юге России. Изборник источников под ред. проф. Б. А. Тураева, И. Н. Бороздина и Б. В. Фармаковского. С 6 цветн. табл. и 59 рис. М. 1918.
13. **Ebert, M.** Südrussland im Altertum. Bonn—Leipzig. 1921.
14. **Колли, Л. П.** Падение Каффы. ИТУАК. № 54. [Последние дни генуэзских поселений в Крыму.—Менгли-Гирей-Хан (1466-1475)].
15. **Лашков, Ф. Ф.** Материалы из собрания документов Таврической Ученой Архивной Комиссии. Jb. № 55.
16. **Маркевич, А. И.** Очерк истории Тавриды. См. № 715.
17. **Маркевич, А. И.** Симферополь. Его исторические судьбы, старина и недавнее прошлое. Симф. 1924.
18. **Моисеев, Л. А.** Из истории западного побережья Тавриды. Херсонес Таврический и раскопки 1917 г. в Евпатории. ИТУАК. № 54.
19. **Моисеев, А. С.** Предварительный отчет о находках следов каменного века на Яйле и на Южном берегу Крыма. Jb. № 57.
20. **Никольский, П. В.** Бахчисарай. Культурно-историч. экскурсии. Симф. 1924.
21. **Никольский, П. В.** Бахчисарай. Чуфут-Кале. Салачик. Культурно-историч. экскурсии. В. 2. Симф. 1924.
22. **Никольский, П. В.** Описание сенатских дел Таврич. Ученой Архивной Комиссии. Симф. 1917.
23. **Никольский, П. В.** Симферополь и его окрестности. Историко-археол. экскурсии. Симф. 1923.
24. *) **Озенбашлы.** Крымская трагедия. Симф. 1925.
   [К вопросу об эмиграции крымских татар][1]).
25. * **Озенбашлы.** Очерки из истории крымских татар. Симф. 1925.
26. **Орешников, А. В.** Олицетворение общины Херсонеса Таврического на монетах. ИРАИМК. Т. 2. 1922.
27. **Ростовцев, М. И.**, акад. Новая книга о Белом Острове и Таврике. ИАК. В. 65.
28. **Ростовцев, М. И.** акад., Понт, Вифиния, Боспор. РИЖ. 1917. № 1—2. Л.
29. **Ростовцев, М. И.**, акад. Скифия и Боспор. Ч. I. Л. 1925.
30. **Ростовцев, М. И.**, акад. Цезарь и Херсонес. ИАК. В. 63.
31. **Ростовцев, М. И.**, акад. Эллинство и иранство на юге России. Пг. 1918.
32. **Самойлович, А. Н.**, проф. К вопросу о наследниках хазар и их культуры. ЕС. Т. XI. 1924.
33. **Смирнов, В. Д.**, проф. Татарские ханские ярлыки из коллекции Таврич. Ученой Арх. Ком. ИТУАК. № 54.
34. **Спицын, А. А.** Скифо-сарматские курганы крымской степи. Jb.
35. **Толстой, И.**, граф. Остров Белый и Таврика на Евксинском Понте. Пг. 1918.
36. **Фалев, П. А.** Из идеологии крымско-татарской интеллигенции. ИТУАК. № 54.
37. **Цинберг, С.** Авраам Крымский и Моисей Киевский. ЕС. Т. XI. 1924.

---

[1]) По недостатку места сюда вошли лишь более значительные труды, касающиеся Крыма, изданные в 1917—1924 гг. и отчасти в 1925—1926 гг.

[2]) См. в конце „Библиографии" „Объяснение принятых сокращений".

[1]) Книги, отмеченные звездочкой (*), написаны на татарском языке.

[О культурной жизни еврейских колоний на Южном берегу Крыма] [1]).
38. **Шкорпил, В. В.** Новонайденные боспорские надписи. ИАК. В. 63. 1917.
39. **Schur, E.** Die Orientpolitik des Kaisers Nero. 1923.

б) Революционное движение. Мемуары

40. **Авдеев, Н.** Потемкинское восстание. „История революции 1905 г." Т. 2. М. 1925.
41. ***Айвазов, С.**, пр.-доц. Борьба с деспотизмом. Мил. 1917.
42.* **Айвазов, С.**, пр.-доц. История развития национально-революционного течения среди татар в Крыму. (Подг. к печ.).
43. **Айвазов, С.**, пр.-доц. От рабства к свободе. ЕД. 1921.
44. **Альфа, И.** Антанта и Врангель. А. и В.
45. **Арборе-Ралли, Е.** Приезд „Потемкинцев" в Румынию. ПР. 1925. № 9.
46. **Бабахан, Н.** Из истории крымского подполья. Р. в Кр. 1924. № 1.
47. **Басалыго, К.** О партработе в Севастополе. ПР. 1922. № 9.
48. **Биркенгоф, А.** История большевистского переворота в Ялте. Р. в Кр. 1922. № 1.
49. **Благовещенский, И.** Пребывание немцев в Севастополе в течение $5^1/_2$ мес. в 1918 г. МС. 1924. № 8.
50. **Болдырь, А. П.**, проф. В Крыму во времена ген. Слащева и Врангеля. 1920. Записки. Б. 1925. № 2.
51. **Валентинов.** Крымская эпопея. Архив Русской Революции. Т. V. Берлин. 1922.
52. **Васильев, А.** Первая Советская власть в Крыму и ее падение. ПР. 1922. № 7.
53. **Вороницын, И. П.** Из мрака каторги. 1922. [1-я глава посвящена Севаст. восст.].
54. **Вороницын, И. П.** Лейтенант Шмидт. М.-Л. 1925.
55. **Восстание** на броненосце „Князь Потемкин Таврический". Воспоминания, материалы и документы под ред. и со вступит. статьей В. И. Невского. М.-Л. 1924.
56. **Гавен, Ю.** Возникновение крымской организации РКП(б). Р. в Кр. 1923. № 2.
57. **Гавен, Ю.** Крымские татары и революция. ЖН. 1920. №№ 48, 49.
58. **Гавен, Ю.** Октябрь в Крыму. Р. в Кр. 1922. № 1.
59. **Гавен, Ю.** Первые шаги Совласти в Крыму. Jb. 1923. № 2.
60. **Гелис, И.** Красные кроты. (Восстание в Керченских аджимушкайских каменоломнях в 1919 г.). Jb. 1924. № 1.
61. **Гелис, И.** Минувшие бури. К предстоящему 20-летию восстания матросов, солдат и рабочих в Севастополе 11—15 ноября 1905 г. Симф. 1925.
62. **Гелис, И.** Ноябрьские дни в Севастополе в 1905 г. История восстания в Черноморском флоте, рабочем Севастополе и частях гарнизона 11—15 ноября 1905 г. Харьков. 1924.

[1]) Аннотации, заключенные в прямые скобки, написаны составителем „Библиографии".

63. **Гелис, И.** Симферополь в период первой революции. Р. в Кр. 1925. № 1.
64. **Гелис, И.** 1905 г. в Евпатории. Jb. № 2.
65. **Генкин, И.** Восстание на броненосце „Потемкин Таврический". К 20-летию восстания. М.-Л. 1925.
66. **Генкин, И.** По тюрьмам и этапам. Пг. 1922. [Ценный источник для изучения Севастопольского восстания].
67. **Герасимов, А.** Красный броненосец. Вооруженное восстание на броненосце „Потемкин Таврический". Л. 1925.
68. **Герасимов А.** Расстрел десяти. Р. в Кр. 1924. № 2.
69. **Дробот, В.** Севастопольское восстание. ПР. 1923. №№ 6—7,10.
70. **Дыбенко, П.** В недрах царского флота. М. 1919.
71. **Елагин, В.** Евпаторийский Октябрь и начало Совласти. Р. в Кр. 1922. № 1.
72. **Елагин, В.** Националистические иллюзии крымских татар в революционные годы. НВ. №№ 5, 6. 1924. Р. в Кр. 1924.
73. **Зинковский, Д.** Тени минувшего. Очерк возникновения и падения Советской власти в Крыму. ПР. 1922. № 2.
74. **Идрисов, С.** Воспоминания о революционном движении среди татар в Крыму в 1905 г. Р. в Кр. 1925. № 2.
75. **Камшицкий, В.** Керченский погром (1905 г.). Jb. 1924. № 2.
76. **Камшицкий, В.** Лейтенант Шмидт. (Характеристика). Симф. 1925.
77. **Камшицкий, В.** Революционное движение в Керчи (1905—1907 г.г.). Р. в Кр. 1925. № 1.
78. **Камшицкий, В.** Революционное движение 1905 г. в Перекопском уезде (и Джанкое). Jb.
79. **Камшицкий, В.** 1905 год в Севастополе. (Восстание на броненосце „Потемкин" и крейсере „Очаков"). Симф. 1925.
80. **Комсомол** в подпольи. Рассказы и воспоминания. Л. 1925. [В ряде рассказов обрисовывается жизнь подпольной организации ВКП и ЛКСМ в Крыму при белых].
81. **Констансов, И.** Большевистский переворот и первые шаги Советской власти в Феодосии. Р. в Кр. 1923. № 2.
82. **Красное** знамя над Черноморской эскадрой. Рассказ очевидца о восстании в Черноморском флоте. М. 1923.
83. **Крымский.** Крымское Краевое Правительство. „Крымский Коммунист". 1919. Симф.
84. **Кукель, В. А.** Правда о гибели Черноморского флота. Пг. 1918.
85. **Лейтенант** П. П. Шмидт. Письма, воспоминания, документы. Под ред. и с пред. Вл. Максакова. М. 1922.
86. **Ленин, Н.** Собрание сочинений. Т VI. „1905 год". 1922.
87. **Леонидов, Б.** Распродажа Врангелем Черноморского флота. (По Врангелевским официальным документам). ВВ. 1922.
88. **Лукин, В.** Верхи белого морского командования вооруженных сил юга России и взаимоотношения их с союзниками англичанами и французами в 1918—1920 гг. МС. 1924. № 7.

89. **Лядов, С.** Жизнь и условия работы РКП в Крыму во время владычества Врангеля. ПР. 1922. № 4.
90. **Марти, А.** Черноморское восстание. Воспоминания. НМ. 1925. №№ 2—8.
91. **Мас, Я.** Расстрел манифестации французских моряков в Севастополе. Р. в Кр. 1923. № 2.
92. **Маслов, Д.** Печать при Врангеле. А. и В.
93. **Моряки** в революции 1905—6 гг. Сост. С. Игнат. Л. 1925.
94. **Мухитдинова, Э.** К истории революционного движения татар-работниц и крестьянок. Кр. К. 1924. № 57.
95. **Немирович-Данченко, Г. В.** В Крыму при Врангеле. Факты и итоги. Берлин. 1922.
96. **Новицкий, П. И.** Из истории крымской печати в 1919—1920 гг. П. и Р. 1921. № 1.
97. **Платонов, А.** Восстания в Черноморском флоте в 1925 г. В июне в Одессе и в ноябре в Севастополе. Л. 1925.
98. **Полканов, А.** Воспоминания о соц.-дем. работе в Симферополе в 1902—06 тг. и о революционном движении среди учащихся. Р. в Кр. 1925. № 2.
99. **Полярный, Л.** О распродаже Черноморского флота. ВНКИД. 1922. № 6.
100. **Поплавский, С.** Евпатория с февраля 1917 г. до оккупации немцев. Р. в Кр. 1923. № 2.
101. **Последние** дни Крыма. Сборник фактов, документов и впечатлений, изданных газетой „Presse du Soir" в Константинополе в дек. 1920 г.
102. **Потемкинские** дни 1905 г. на Черном море. Сборник матералов и документов. Харьков. 1925.
103. Разгром Врангеля. Сборник статей С. Гусева, И. Смилги, Бела-Кун, В. Ольдерогге, с приложением 2 приказов армиям южного фронта, политич. директивы и 4-х схем вне текста. Харьков. 1920.
104. **Раковский, Г.** Конец белых. От Днепра до Босфора. Прага. 1921.
105. **Раковский, Х.** Восстание на броненосце „Потемкин" (из воспоминаний). НМ. 1925. №№ 9,10.
106. **Раскольников, Ф.** Трагедия Черноморского флота (1918). ПР. 1925. № 2.
107. **Рахиль.** Октябрьские дни в Симферополе. Р. в Кр. 1922. № 1.
108. **Революционное** движение в Черноморском флоте в 1905 г. Сборник воспоминаний и материалов. М. 1925.
109. **Резников, Л.** Лейтенант Шмидт. Симф. 1917.
110. **Ривкин, А.** 1905 г. в Симферополе. Р. в Кр. 1925. № 2.
111. **Розеноер, Е.** Германская оккупация Крыма. Феодосия. 1919.
112. **Рябинин, Н.** Увод Черноморского флота белыми. МС. 1923. № 11.
113. **Семенов, И.** Расстрел Совнаркома и ЦИК Республики Тавриды в 1918 г. Р. в Кр. 1923. № 2.
114. **Слащов, Я.** Крым в 1920 г. Отрывки из воспоминаний с пред. Дм. Фурманова. М. 1923.
115. **Смоленский, С.** Крымская катастрофа. София. 1921.
116. **Триандафилов, В.** Ликвидация Врангеля. „Сборник Военно-Научного О-ва при Военной Академии". 1922. Май. Л.
117. **Троцкий, Л. Д.** Красный флот. Из книги „1905 год".
118. **Урановский, Я.** Первая революция в Феодосии. Р. в Кр. 1925. № 1.
119. **Урановский, Я.** Переворот в Севастополе. Jb. 1923. № 2.
120. **У—ский.** Положение интеллигенции в Крыму при Врангеле. А. и В.
121. **Федоров, Г.** Последние дни Врангелевщины. (Жизнь в военном лагере Галиполи). Б. 1925. № 1.
122. **Фирдевс.** Влияние революции 1905 г. на национально-освободительное движение крымских татар. Р. в Кр. 1925. № 2.
123. **Фирдевс.** Октябрьский переворот в Симферополе. Jb. 1922. № 1.
124. **Фирдевс.** Первый период Совврасти в Крыму. Jb. 1923. № 2.
125. **Фурманов.** Красный дессант. М. 1923. [Борьба с Врангелем].
126. **Хвойнов, П.** Рабочее движение и профсоюзы в Крыму в 1920 г. А. и В.
127. * **Чатыр-Тавлы (Одабаш, А).** Обзор переходного времени. Мил. 1919. №№ 78, 79.
128. * **Чатыр-Тавлы (Одабаш, А).** Речь Сейдаметова о Челеби Джигане [вожде национального движения в Крыму]. Jb. 1918. № 2.
129. **Шафир, Я.** Экономическая политика белых. (Крымский опыт). Кр. Н. 1921. № 2.
130. **Шафир, Я.** Экономическая политика белых. А. и В.
131. **Шафир, Я.** Экономическое положение Крыма при белых. НХ. 1921. № 6—7.
132. **Штейнбах.** Профдвижение в Крыму (1903-1907 гг.). Р. в Кр. 1925. № 1.

ОТДЕЛ II

Минералогия. Геология. География. Биология. Ботаника. Зоология. Химия. Астрономия

133. * **Абдулла, А.** Минеральные богатства Крыма. „Яны-Чолпан". 1924. № 4—5. Симф.
134. * **Азизов, О.** География Крыма. „Крым Меджмуасы". 1917 (Турция).
135. **Альбрехт, Э. А.** Культура растений, дающих эфирные масла, на Южном берегу Крыма. ЗГНБС. Т. VIII.
136. **Андрусов, Н. И.** Нубекуляриевые желваки среднего сармата Мангышлака и Крыма. ТГММРАН. Т. III, в. 1. 1923.
137. **Байков, А.,** проф. Полезные ископаемые Крыма, как производительные силы. ЭЖК. 1920. № 1.
138. **Weber, G.** et **Malychef, V.** Sur la stratigraphie du Mésocrétacé et du Néocrétacé de la Crimée. „Extrait du Bulletin de la Société Géologique de France. 4 serie, t. XXIII". 1923.
139. **Вернадский, В.,** акад. О задачах геохимического исследования Азовского моря и его бассейна. ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.

140. **Вернадский, В.**, акад. О необходимости изучения радиоактивности Южного берега Крыма. ИРАН. Т. XV. 1921.
141. **Вислоух, М. С.** Заметка о сапропеле Мойнакского соленого озера. ИСК. 1923. № 1.
142. **Wislouch, St.** Beiträge zur Biologie und Entstehung von Heilschlamme der Jalinen der Krim. „Acta Soc. Bot. Polon." 1924 г. № 2. [Описывает миклофлору грязи соленых озер Крыма].
143. **Вознесенский, А. В.**, проф. Изучение колебаний уровня морей и производство необходимых для этой цели нивеллировок. ИЦГБ.
144. **Вознесенский, А. В.**, проф. К исследованию магнитной аномалии на Карадаге в Крыму. Результаты наблюдений 1924 г. Jb. 1925.
145. **Вознесенский, А. В.**, проф. Климат Крыма. См. № 715.
146. **Вознесенский, А. В.**, проф. О службе предсказаний погоды, устраиваемой на Черном море. ИЦГБ.
147. **Вознесенский, А. В.**, проф. Разведочные наблюдения 1922—1923 гг. в области магнитной аномалии на Карадаге в Крыму. Ib. В. IV.
148. **Вологдин, С. П.**, проф. Керченская руда и ее роль в металлургической промышленности юга России. ГЖ. 1923. № 12.
149. **Wulf, E.** Die Vegetation der Jaila-Gebirge der Krim. „Engler-s Botanische Jahrbücher". Beiblatt. № 134. 1925. Берлин.
150. **Вульф, Е. В.**, проф. Дубильные материалы Крыма и их использование. а) ЭЖК. 1921. № 2—3. в) ВГККП. 1921. № 11—12.
151. **Вульф, Е. В.**, проф., Дубильные растения Крыма (преимущественно виды сумаха—Rhus Cotinus и Rh. coriaria) и возможность их промышленного использования. ЗГНБС. Т. VIII
152. **Вульф, Е. В.**, проф. К флоре вершин крымских гор. ЗКОЕЛП. Т. VII. 1920.
153. **Вульф, Е. В.**, проф. Материалы для истории опытной деятельности Никитского Ботанического Сада за период времени с 1813 по 1860 г. ЗГНБС. Т. VIII.
154. **Вульф, Е. В.**, проф. Материалы по истории Никитского Ботанического Сада. ИТУАК. №№ 54—56.
155. **Вульф, Е. В.**, проф. Материалы по фитофенологии Южного берега Крыма. ЗГНБС. Т. VIII.
156. **Вульф, Е. В.**, проф. Новые для флоры Кавказского края виды рр. Verbascum и Celsia и предварительные таблицы для определения крымско-кавказских видов этих родов. ИКМ. Т. II. 1917.
157. **Вульф, Е. В.**, проф. Отчет о научной деятельности Ботанического Кабинета Никитского Сада за 1914—19 гг. Симф. 1919.
158. **Вульф, Е. В.**, проф. Район Яйлы. „Федченко, Б. и Некрасова, В. Ботанико-географический сборник". Л. 1925.
159. **Вульф, Е. В.**, проф. Растительность восточных Яйл Крыма, их мелиорация и хозяйственное использование. С 7 картами в красках и 10 рис. М. 1925.
160. **Вульф, Е. В.**, проф. Флора Крыма. См. № 715.
161. **Вульф, Е. В., Любименко, В. Н., Плотницкий, Г. А. и Альбрехт, Э. А.** Белладона. Ее распространение и культура в Крыму. С 5 рис. и 1 картой. Ялта. 1917.
162. **Wulf, E. и Zyrina, T.** Die Buche in der Krim. „Oestereichische Botanische Zeitschrift". 1924. № 10—12. Вена.
163. **Вульф, Е. и Цырина, Т.** Материалы для изучения крымского бука. ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.
164. **Вучетич, В. Н.** Заметки об энтомологических работах на Карадагской Научной Станции летом 1915 г. ТКНС. В. 1.
165. **Вучетич, В. Н.** Отчет о морских зоологических работах 1915—16 гг. Jb.
166. **Galtzoff, P. S.** Seasonal migrations of Mackerell in the Black Sea. „Ecology" (U. S. A.). V. Y, № 1. 1924.
167. **Гроссгейм, А. А.** Обзор крымско-кавказских представителей р. Medicago ЗНПОТБС. 1919. № 1.
168. **Гунько, Г. К.** Данные переработки душистых растений Никитского Сада в 1923 г. ЗГНБС. Т. VIII.
169. **Двойченко, П. А.**, проф. Артезианские колодцы и вообще буровые скважины Евпаторийского округа. Симф. 1922.
170. **Двойченко, П. А.**, проф. Артезианские колодцы Симферопольского и Севастопольского округов. Гидрогеологический очерк со списком 436 скважин. Симф. 1922.
171. **Двойченко, П. А.**, проф. Артезианские колодцы Феодосийского и Керченского районов, со списком 450 скважин и геологическими разрезами. (Рук.). Симф. 1925.
172. **Двойченко, П. А.**, проф. Воды Крыма. ИРГИ. 1924. № 12.
173. **Двойченко, П. А.**, проф. Генезис и классификация соленых озер Крыма. С 7 таблицами. (Рук.) Симф. 1921.
174. **Двойченко, П. А.**, проф. Геологическая история Крыма (со списком геологической литературы в рукописи). ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.
175. **Двойченко, П. А.**, проф. Естественные производительные силы Крыма. Полезные ископаемые. См. № 715.
176. **Двойченко, П. А.**, проф. К вопросу о регулировании пользования артезианскими водами в Крыму вообще и в курортных районах Крыма в частности. КД. 1924. № 6.
177. **Двойченко, П. А.**, проф. Обвалы, каменные потоки, оползни и оплывины на Южном берегу Крыма. (Полный очерк в рукописи). Jb. № 4—5.
178. **Двойченко, П. А.**, проф. Сакское озеро в Крыму. (Гидрогеологический очерк). КК. 1922. № 1.
179. **Двойченко, П. А.**, проф. Чонгелекское месторождение нефти в Крыму. (С 7-ю приложениями). „Нефтяное и Сланцевое Хозяйство". 1926. М.
180. **Декадные** бюллетени Гимецентра Черназморей за 1923 (с мая м.), 1924, 1925, 1926 гг. Феодосия.
181. **Державин, А. Н.** Материалы по понто-азовской карцинографии (Musidacea, Cumacea, Amphipoda). РГЖ. Т. 4. 1925.

182. **Дзевановский, С. А.** Ботаническая экскурсия в „Осминские дубки". ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.

183. **Добрынин, Б. Ф.**, проф. К геоморфологии Крыма. З. 1922. № 1—2.

184. **Дойч, А. С.** Материалы о горчаке—Acroptylon Picris.—в Крыму и на юге Украины. (Рук.). Симф.

185. **Дойч, А. С.** Материалы по сорной растительности Евпаторийского и Перекопского районов (по исследован. 1914—16 гг.). (Рук.). Симф.

186. **Дойч, А. С.** Материалы по флоре степей Евпаторийского и Перекопского районов (по исслед. 1914—16 гг.). (Рук.). Симф.

187. **Дроздов, Н. А.** Дикая и культурная однозернянка в Крыму. ТПБС, Т. 13, в. 1. 1922—23.

188. **Дружинин, С. И.**, проф. Портландцемент и гидравлические прибавки. ТЭВ. 1921. № 1. [Речь идет о Карадагском трассе].

189. **Душистые** растения и эфирные масла Крыма и Кавказа. ТНХФИ. № 95, в. 11.

190. **Ефремов, Н. Н.** О соляных озерах Керченско-Феодосийской группы. ИИФХААН. Т. 3, в. 2. 1920.

191. **Изгарышев, Н. А.** и **Слудский, А. Ф.** Грязевые вулканы Керченского полуострова и Темрюкско-Таманского района. Отчет о командировке. РВ. Т. 2, № 3—4. 1917.

192. **Ильинский, В. П.** К характеристике сакского брома. ИРИПХ. В. 1. 1922.

193. **Ильинский, В. П.** О получении калиевых и магниевых солей из маточных рассолов Сакского озера после добывания поваренной соли. Отчет о деятельности КЕПС. № 9. Пг. 1917.

194. **Ильинский, В. П.** Сакское соляное озеро и его значение. „Журнал Прикл. Химии". Т. II, в. 1—2. 1925.

195. **Jssatchenko, B.** A propos de deux cas de reproduction en masse de Cyanophycees. „Revue algologieque". 1924. № 2.

196. **Jssatchenko, B.** Sur la fermentation sulfhydrique dans la mer Noire. „Comptes Rendus des Seanc. de l'Acad. des Sc." T. 178. 1924, № 26.

197. **Jssatchenko, B.** Sur la nitrification dans les mers.

198. **Карпович, Е. Ф.** Некоторые результаты десятилетних наблюдений гидрометеорологической станции Судакского порта. ДБГЧ. 1925. № 11.

199. **Клейнман, Т.** К вопросу о добыче глауберовой соли в Крыму. ГЖ. 1922. № 1—2.

200. **Клепинин, Н. Н.**, проф. Геологические экскурсии в Крыму. В. I. Окрестности Севастополя и Симферополя. Симф. 1924.

201. **Клепинин, Н. Н.**, проф. Геологический очерк Крыма. См. № 715.

202. **Клепинин, Н. Н.**, проф. Южный берег Крыма. Географич. этюд. М. 1923.

203. **Книпович, Н. М.**, проф. Из работ Азовской Научно-Промысловой Экспедиции в Черном море. ИГИОА. Т. II, № 1—2. 1924.

204. **Книпович, Н. М.**, проф. Из работ парохода „Бесстрашный" Азовской Науч.-Промысл. Экспедиции в Черном море. Б. Гл. 1923. № 17.

205. **Книпович, Н. М.**, проф. Определитель рыб Азовского и Черного морей. С 87 рис. М. 1923.

206. **Книпович, Н. М.**, проф. К вопросу о границах „живой" и „мертвой" области Черного моря. ИЦГБ. 1924.

207. **Книпович, Н. М.**, проф. Распределение жизни в Черном море. РГЖ. Т. 3. 1924.

208. **Кордыш, Н.** Радиоактивность Крыма. Пом.

209. **Кочерин, Д. И.** Белый уголь в Крыму. Симф. 1921.

210. **Крубер, А. А.**, проф. Судакско-Ускутский район горного Крыма. З. 1925. В. I—II.

211. **Кузнецов, Н. И.**, проф. Ближайшие задачи культуры и сбора лекарственных растений на Южном берегу Крыма. Ялта. 1917.

212. **Курнаков, Н. С.** и **Ильинский, В. П.** О добывании калиевых и магниевых солей из маточных рассолов Сакского озера. „Отчеты о деятельности КЕПС". № 12. 1918.

213. **Курчатов, И.** Опыт применения гармонического анализа к исследованию приливов и отливов Черного моря. ДБГЧ. 1924. № 28.

214. **Курчатов, И.** Сейши в Черном и Азовском морях. ИЦГБ.

215. **Лейтнеккер, Е. Э.** Крым, как опытно-показательный участок всесоюзного краеведения. Кр. 1925. № 1.

216. **Лигнау, Н. Г.** Процесс обрастания в море. РГЖ. Т. 3. 1924. Т. 4. 1925.

217. **Лучицкий, В. И.**, проф. Керченский железорудный район. „Труды Центр. Упр. Пром. Раз." В. 1. 1922. С картой полезных ископаемых. М.

218. **Лучицкий, В. И.**, проф. Крымские соленые озера. ЭЖК. 1920. № 1.

219. **Лучицкий, В. И.**, проф. Месторождение кила в Крыму. С рис. и картой. ГЖ. 1923. №№ 5—7.

220. **Лучицкий, В.** и **Мокринский, В.** Месторождения серы на Керченском полуострове. ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.

221. **Любименко, В. Н.**, проф. О культуре белладоны в Никитском Ботаническом Саду. „Изв. Спр.-Поср. Бюро по лекарств. раст." 1917. № 8—9.

222. **Любименко, В. Н.**, проф. Опыты выгонки эфирных масел на Южном берегу Крыма. Jb.

223. **Мартино, В.** и **Е.** Заметки по систематике и географическому распространению некоторых зверков Крыма. ЗКОЕЛП. Т. VII.

224. **Мартино, В.** и **Е.** Новые данные о млекопитающих горного Крыма. Jb.

225. **Мейер, Э. А.**, проф. Beobachtungen und Versuche an palearctischen Honigameisen. „Biolog. Zentralblatt". 1923. Германия.

226. **Мейер, Э. А.**, проф. Die Ernaehrung der Mutterameise und ihrer Brut bei der solitaeren Kolonie gründung. Jb.
[Работы проф. М. посвящены исследованию фауны муравьев Крыма, их биологии, наблюдениям их в природе и пр.].

227. **Моисеев, А. С.** Некоторые проблемы геологии Южного берега Крыма. ТЛОЕ. Т. LIV, в. I. 1925.

228. **Мультановский, Б. П.** Нордостовые штормы Черного моря и их значение для синоптики Европы. „Известия ЦУМОР".

229. **Мурзаев, П.** К минералогии Аю-Дагского интрузивного района в Крыму. ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.
230. **Наблюдения** гидрометеорологических станций Черного и Азовского морей. 1918—1920. 1922—1923. Феодосия.
231. **Насонов, Н. В., акад.** К весенней и летней фауне Turbellaria Крыма. ДРАН. 1923. Июль—дек.
232. **Насонов, Н. В., акад.** К осенней фауне Turbellaria Крымского полуострова. Jb. 1922. Янв.—дек.
233. **Насонов, Н. В., акад.** К фауне Turbellaria rhabdocoelidae Крыма.ИРАН. 1924. № 1-2.
234. **Nassonow, N.** Sur l'èponge pèrforante Clione stationis Nason et le procédè du creusement des galèries dans les valves des huitres. ДРАН. 1924. Июль—сент.
235. **Никитин, В.** Гидробиологические исследования Черного моря (1923—25 г.). ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1296.
236. **Никитин, В.** К вопросу о вертикальном распространении и нижней границе планктона в Черном море. ДРАН. 1924. Янв.—март.
237. **Никитин, В.** Пятидесятилетие Севастопольской Биологической Станции Академии Наук. РГЖ. Т. I. 1922.
238. **Никитин, В. и Скворцов, Е.** Глубоководные гидрологические наблюдения за 1923 г. Черное море. Л. 1924.
239. **Никитин, В. и Скворцов, Е.** Декадные наблюдения в Севастопольской бухте.
240. **Обручев, В. А., проф.** Ископаемые богатства Крыма. ГД. 1921. №№ 1—2, 3.
241. **Обручев, В. А., проф.** Каменный уголь в Крыму. ЭЖК. 1920. № 1.
242. **Обручев, В. А., проф.** Месторождение нефти и газов Керченского полуострова. С картой. НСХ. 1921. № 5—8.
243. **Организация** Карадагской Научной Станции им. Т. И. Вяземского. ТКНС. В. I.
244. **Орлов, А. Я.** Анализ записей Севастопольского анемографа. З. по Г. Т. 45. 1922.
245. **Орлов, А. Я.** О приливах и отливах Черного моря в Одессе и Севастополе. Jb. Т. 47. 1923.
246. **Пантелеймонов, Б. Г.** Магниевы соли из Сакского озера, и промышленное применение солей магния. М. 1925.
247. **Пачосский, И. К.** Ботаническая экскурсия в Крым. ИГСЗАН. В. 2. 1923.
248. **Перепелкин, Е. Я.** Les obsevations photometriques des protuberances. Une theorie nouvelle de protuberances.
249. **Перепелкин, Е. Я.** Наблюдения великого противостояния Марса в Крыму в 1924 г. РАК.
250. **Перепелкин, Е. Я.** Наблюдения протуберанцев на обсерватории Крымского Университета. „Astronomische Nachriechten". 1923. Июнь. (Киль).
251. **Перепелкин, Е. Я.** Протуберанцы в 1923 г.
252. **Перепелкин, Е. Я.** Sur la rotation du Soleil, determinèe avec les protuberances. „Журнал Лионской Обсерватории". 1924. Avril.
253. **Перепелкин, Е. Я.** Über eine Beobachtungsmethode veränderlicher Sterne, die der Piekeringischen ähnlich ist. nebst einigen praktischen Anwendungenderselben. a) „Astronomicche Nachrichten". 1923. September. (Германия. Киль). b) „Журнал Лионской Обсерватории".
254. **Перспективный** план работ Госуд. Никитского Опытного Ботанического Сада на ближайшее пятилетие 1924/5—1928/9 гг. ЗГНБС. Т. VIII.
255. **Полянская, О. С.** Крымская Яйла, причины ее безлесья и ее значение для водного режима Крыма. С пред. и под ред. проф. Н. И. Кузнецова. Л. 1925.
256. **Потулова, Н. В.** Соляные озера Таврической г. Естественные производительные силы России. Т. IV. Л. 1924.
257. **Пришлецов, В. И., проф.** Пылесодержание воздуха в Крыму. КД. 1925. № 3—4.
258. **Пузанов, И. И., проф.** Большой Каньон Крыма. (Ущелье Аузун-Узень близ дер. Коккозы). З. 1925. Т. XXVII, в. I—II.
259. **Пузанов, И. И., проф.** Наземные моллюски Симферопольского Естественно-Исторического Музея. ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.
260. **Пузанов, И. И., проф.** Материалы к познанию наземных моллюсков Крыма. Ч. I. Моллюски горного Крыма. БМОИП. 1925. Т. XXXIII.
261. **Пузанов, И. И., проф.** Фауна Крыма. Очерк. См. № 715.
262. **Расход** воды в главнейших речных долинах Крыма за 1913—24 гг., по данным Гидрометеорологичоской сети Крымводхоза. Симф. 1925.
263. **Реки**, ручьи и балки горной части Крыма. Ч. II. Данные по измерениям расходов воды в гидрометрических пунктах Партии Крымских Водн. Изысканий с июля 1913 г. по 1 окт. н. ст. 1915 г. Симф. 1917.
264. **Рутовский, Б. Н.** О крымских растениях, содержащих эфирные масла. (По данным Научно-Фармац. Института). ТНХФИ. В. 8.
265. **Рутовский, Б. Н. и Виноградова, И. В.** Исследование эфирного масла ягод крымского древовидного можжевельника. Jb. В. 10. 1924.
266. **Рутовский, Б. Н. и Виноградова, И. В.** Константы некоторых крымских и кавказских эфирных масел. (Juniperus excelsa u oxycedrus). Jb. Сб. 3.
267. **Сагайдачный, А. Ф.** Химическое исследование дубильных материалов Крыма. ЗГНБС. Т. VIII.
268. **Скворцов, Е. Ф.** Исключительные по величине колебания уровня в Севастопольской бухте и буря на Черном море 21—25 сент. (н. ст.) 1916 г. З. по Г. Т. 41, в. 7. 1918.
269. **Скворцов, Е. Ф.** О приливах и отливах в Севастополе. Jb. Т. 47. 1923.
270. **Скворцов, Е. Ф. и Никитин, В. Н.** Гидрологические разрезы, произведенные на Черном море в авг. и ноябре 1923 г. и в марте 1924 г. Jb. Т. 49. 1925.
271. **Скворцов, Е. Ф. и Никитин, В. Н.** Гидрологический разрез Черного моря, произведенный в феврале 1923 г. на гидрографическом судне „Ингул". Jb. Т. 48. 1924.

272. **Слудский, А. Ф.** К изучению Карадагской магнитной аномалии. Схема геологического строения Карадага. ИЦГБ. В. IV. 1924.
273. **Слудский, А. Ф.** Новые данные по геологии и палеонтологии Карадага. ТКН С.В.1.
274. **Слудский, А. Ф.** О национальном парке на Карадаге. Феодосия. 1924.
275. **Слудский, А. Ф.** и **Вучетич, В. Н.** О наблюдениях над морскими течениями у берегов Карадага (в Крыму) летом 1916 г. ТКНС. В. 1.
276. **Слудский, Н.** Заметка о флоре Карадага. Jb.
277. **Спасо-Кукоцкий, А. И.** Оползни Южного берега Крыма. (Рук.). Симф. 1925.
278. **Станков, С. С.** К вопросу о синонимике крымской сосны. ЗКОЕЛП. Т. VII. 1920.
279. **Станков, С. С.** О некоторых новых интересных для флоры Южного берега Крыма видах. (Критич. заметка). Jb.
280. **Станков, С. С.** Скипидарное дерево—Pistacia mutica—в Крыму и возможность его использования. ЗГНБС. Т. VIII.
281. **Сушкин, П. П.**, проф. и **Белинг, Д. Е.**, проф. Определитель рыб пресноводных и морских Европейской России. Пг. 1923.
282. **Тихий, М.** Анчоус Херсонеса Таврического. В. Рыб. 1917. № 1—3.
283. **Тихомиров, Е. И.** Возможность применения методов Бьеркнеса в работе Феодосийского Бюро Погоды. ИЦГБ.
284. **Ушаков, П. В.** Пресноводная немертина с южного побережья Крыма. РГЖ. Т. 4. 1925.
285. **Ферсман, А. Е.**, акад. К геолого-минералогическому обследованию Сакского озера. „Ефремов, Н. Н., Уразов, Г. Г., Ферсман, А. Е. К исследованию озер юга России". Пг. 1919.
286. **Ферсман, А. Е.**, акад. Отчет о командировке на добычу бора, иода и серы в Керченско-Таманском районе. „Отчеты о деятельности КЕПС". № 7. Пг. 1917.
287. **Филиппов, Ю. А.** Крымско-кавказские виды семейства Jridaceae. ЗКОЕЛП. Т. VII.
288. **Филиппов, Ю. А.** Культура шафрана на Южном берегу Крыма. С 4 рис. Ялта. 1917.
289. **Филиппьев, И. Н.** Свободноживущие морские нематоды окрестностей Севастополя. „Труды Особой Зоологич. Лаборатории и Севаст. Биологич. Станции Академии Наук". В. I и II. 1918. 1921.
290. **Цинзерлинг, Ю. Д.** О роде Cotoneaster bed. во флоре Кавказа и Крыма. ИГБС. Т. 23, в. 1. 1925.
291. **Цырина, Т.** Ливенские дубки. ЗКОЕЛП. Т. VIII. 1926.
292. **Чарномский, В. И.** Исследование вулканических туфов (пуццолан) горы Карадаг на Крымском полуострове. „Каменные строительн. материалы". Сб. 2. Л. 1924.
293. **Чурин, Н.** О халцедонах Карадага. РВ. Т. 3. 1918. № 1—4.
294. **Шестаков, А.** Род Cerceris Latr. (Hymenoptera, Crabronidae) в фауне Крымского полуострова. ТКНС. В. 1.
295. **Щербаков, Д.** К строению западной части Южного берега Крыма. ТЛОЕ. Т. LIV, в. 1. 1925.
296. **Щербаков, Д.** Отчет о предварительном обследовании Крыма в отношении каменных строительных материалов, произведенном в авг. 1918 г., по поручению отдела КЕПС. „Каменные строит. материалы". № 41. Сборник 1. Пг. 1923.
297. **Яната, А. А.**, проф. Итоги работ опытного лугового участка на Ай-Петринской Яйле за 1914—1925 гг. (Гот. к печ.).
298. **Яната, А. А.**, проф Краткий очерк работ по луговодству на Яйле в 1915 г Ялта. 1918.
299. **Яната, А. А.**, проф. Крымський Природничий Музей. ВСГН. Т. III, в. 5—6. 1924.
300. **Яната, А. А.**, проф. Луга (чаиры) и луговодство на Яйле в 1913—17 гг. (Гот. к печ.) (6 печ. лист.).
301. **Яната, А. А.**, проф. Опытный луговой участок на Ай-Петринской Яйле и его достижения. Информ. сообщение Съезду по опытному с.-х. делу Крыма 5—10 X 1925 г. (Гот. к печ.).
302. **Яната, А. А.**, проф. О сорной растительности Крыма, ее изучении и борьбе с ней. Доклад Съезду по опытному с.-х. делу Крыма. (Гот. к печ).
303. **Яната, А. А.**, проф. Предварительные итоги ботанико-географических и луговодственных работ на Крымской Яйле за 1913—1917 гг. (Гот. к печ.). (3 печ. л.).
304. **Яната, А. А.**, проф. Растительность (естественная) территории опытного лугового участка на Ай-Петринской Яйле. (Гот. к печ.). (5 печ. л.).
305. **Яната, А. А.**, проф. Растительность Крымской Яйлы. Монография. (Гот. к печ.) (40 печ. л.)
306. **Яната, О.** та **Грибенькова, С.** Нові рослини Кримської Йайли, зібрані в 1913 р., список нових для Кримської Йайли рослин. зібраних у 1913 р. УБЖ. Т. 2. 1924.

ОТДЕЛ III

Социология. Статистика (вообще и ст-ка населения). Политические партии. Рабочий вопрос. Финансовая экономика. Кооперация. Право. Управление. Быт и нравы

307. * **Азизов, О.** Этнография Крыма и быт татар. „Икдам". 1918. (Турция).
308. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. Пожар. „Терджиман". 1917.
[Об эмансипации женщин].
309. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. По случаю пятилетия завоевания Крыма Советской властью. ЕД. 1924.
310. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. При царизме и теперь. Jb. 1921.
[Жизнь татар].
311. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. Семейная жизнь татар. Мил. 1917.
312. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. Социальное положение женщины. Jb.

313. *Айвазов, С., пр.-доц. Форма правления в Крыму после прихода Советской власти. „Хакимиет Миллие". 1922. (Турция).
314. Бабичев, А. А. Крымская парторганизация в цифрах. Кр. К. 1925. № 133.
315. Багрянский, Е. Итоги очередных собраний кредитных кооперативов Евпаторийского у. К. Кооп. 1920. № 17.
316. Бененсон, М. Е. Население. „Экономические очерки Крыма". Симф. 1922. Симф.
317. Большая Учетная Комиссия об Общекрымском Союзе Потребительных Обществ. БЦ. 1920. № 3.
318. Бонч-Осмоловский, Г. А. Этнографический очерк. Крымские татары. См. № 718.
319. Бюллетени Крымсовнархоза. 1921. Симф.
320. Бюллетени Союза Кооперативов Севастопольского района. 1919. Сев.
321. Бюллетень IV Крымского Съезда рабочих полиграфического производства. Симф. 1923.
322. Ведомость оптовых цен Крымспо. К. Кооп. 1920. №№ 21, 23, 26, 27, 29.
323. Веснинский, Б. В. Отчет Симферопольского Окр. Исполнит. Комитета 2 созыва о деятельности за время с 6 авг. 1922 г. по 1 окт. 1923 г. Симф. 1923.
324. Вестник Административной Жизни Крыма. 1922—1923. Симф.
325. Вологдин, Б. П. Браки и разводы в Крымской С. С. Р. в 1921, 1922, 1923, 1924 гг. БКЦСУ. № 5.
326. Вологдин, Б. П. Городская перепись 1923 г. Jb. №№ 2, 3, 4.
327. Вологдин, Б. П. Естественное движение населения. Jb. № 4.
328. Вологдин, Б. П. Население. См. № 715.
329. Вологдин, Б. П. Численность сельского населения в Крыму. БКЦСУ. № 1.
330. Волошинов, И. Такие Ениджами дервишей молчальников в Симферополе. ИТУАК. № 54.
331. Вторая сессия Крымского Центр. Исполн. Ком. Советов Раб., Кр., Красн. и Военм. Деп. Симф. 1922.
332. Год работы. Отчет Крымского Совета Професс. Союзов к 5 Областному Съезду (март 1923 г.). Симф. 1923.
333. Городская Кредитная Кооперация. К. Кооп. 1920. № 24.
334. Грузман, Н. Крымспо и Севаспо. Jb.
335. Движение населения в Крымской Автономной Советской Социалистической Республике в 1925 г. В. 1. Янв.—июнь. Симф. 1925.
336. Дерен-Айерлы, О. Культурно-экономические достижения Крымской АССР. Кр. К. 1925. № 257.
337. Дроздовская, Г. Многолавочное строительство русской потребительской кооперации. БЦ. 1920. № 5—6.
338. Дроздовская, Г. Положение потребительных обществ г. Симферополя. К. Кооп. 1920. № 29.
339. Жиров, В. Д. Из деятельности Крымспо. Jb. № 3.
340. Жиров, В. Д. Крымский Союз Потребительных Обществ. Jb. 1919. № 1.
341. Жиров, В. Д. Очерки по истории Совета Крымских Кооперативных Съездов. Jb. 1920. №№ 27—30.
342. Жиров, В. Д. Симферопольское Отделение Московского Народного Банка. Jb. 1919. № 1.
343. Жиров, В. Д. Социальный состав кредитных сельскохозяйственных товариществ Крыма. (По данным обследования, произв. Крымсельсоюзом в окт.—ноябре 1924 г.). БКЦСУ. № 5.
344. Журналы заседаний Таврического Губернского Земского Собрания 52 оч. сессии с 30 мая по 7 июня 1918 г. Симф. 1918.
345. *Ибраимов, В. Национальный вопрос и Октябрь. ЕД. 1925. № 257.
346. Известия Крымского Обл. Комитета РКСМ. Симф. 1921. 1923.
347. Известия Крымсоюза. Симф. 1922.
348. Известия Таврического Губ. Продовольственного Комитета. 1917. Симф. 1918.
349. Известия Ц.С.Н.Х. Ежедневный орган Ц.С.Н.Х. Крыма. Симф. 1922.
350. Из деятельности Крымского Союза Кредитных Товариществ. К. Кооп. 1920. № 17.
351. Из жизни и деятельности Центросоюза. Таврическая Контора. БЦ. 1920. №№ 3, 4, 5—6, 9—10.
352. И. И. Вкладные операции кредитно-сельскохозяйственных товариществ в Крыму и меры к их развитию. СХК. 1925. № 10.
353. Инструктивный сборник статей и официальных положений по союзному строительству Рабземлеса в Крыму. № 3. Симф. 1923.
354. Карто-диаграмма административного деления Крыма в 1921 г. и экономических районов в 1917 г. СЭАК. В. 1.
355. Карто-диаграмма числа членов профсоюзов по всему Крыму в 1921—22 гг. с текстовым объяснением. Jb.
356. Карто-диаграммы населения Крыма с текст. объяснением. Jb.
357. Кобозев, В. А. Преступность и осужденные в Крыму в 1923 г. БКЦСУ. № 4.
358. Кобозев, В. А. Преступность в Крыму. Jb. № 5.
359. Кобозев, В. А. Самоубийства в Крыму в 1923 г. Jb. № 4.
360. Коммунистический Вестник. Периодич. издание Крымского Обл. Ком. РКП(б). Симф. 1923.
361. Конституция Крымской С.С.Р. Симф. 1924.
362. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Крыма. Симф. 1925. 1926.
363. Красная армия и флот (Украина и Крым), по данным Всесоюзной городской переписи 15 марта 1923 г. Харьков. 1924.
364. Краткий обзор деятельности Первой Демократической Думы 1917—1918. Симф. 1919.
365. Кредитная кооперация в Симферопольском у. и работа инструкторов Крымсоюзбанка. К. Кооп. 1920. № 22.
366. Крымская кооперация. БЦ. 1920. №№ 1—3, 5—6, 9—10.
367. Крымский Центр. Исполнит. Комитет IV созыва. Отчет о деятельности. (Янв.—март 1925 г.). Симф.

368. **Крымское** Общество сельско-хоз. кредита. Обзор деятельности (24 апр. 22 г.—1 янв. 24 г.). Симф. 1924
369. **Крымское** Хозяйство. Орган экономич. совещ. при Совете Нар. Ком. Крыма. Симф. 1922.
370. **Крымское** Экономическое Совещание. Отчет Совету Труда и Обороны. На 1 апр. 1922. Симф. 1922.
371. **Куфтин, Б. А.** Южнобережные татары Крыма. Кр. 1925 № 1.
372. **Кущенко, Г. А.** Краткий очерк о положении служащих и рабочих в г. Симферополе к 15 февр. 1923 г. ВАЖК. 1923. № 4.
373. **Кущенко, Г. А.** Учет сельскохозяйственной кооперации в Крыму. Jb. № 1.
374. **Лурье, М.** Вопросы труда в крымской кооперации. БЦ. 1920. № 9—10.
375. **Лурье, М.** К объединению крымской кооперации. НД. 1919. № 1.
376. **Лурье, М.** Проблема однородности союзного строительства в Крыму. БЦ. 1920. № 5—6.
377. **Люстих, Л.** Еще о крестьянской кооперации. К. Кооп. 1920. № 23.
378. **Люстих, Л.** Краткий обзор состава обществ. членов Крымспо. Jb. № 20.
379. **Люстих, Л.** Статистическое изучение крымской кооперации. Jb. № 17.
380. **Миллер, З.** Крымский Совет Народного Хозяйства при новой экономической политике. ИВСНХ. 1921. № 16.
381. **Миллер, З.** Крымское производство и кооперация. НД. 1919. № 4—5.
382. **Московский** Народный Банк в Крыму. ВТАС. 1920. № 1.
383. **Население.** (Таблицы). ПИПК. В. 1. [Сведения об общем количестве населения, национальном и возрастном составе].
384. **Наумов, С.** Сельскохозяйственная кооперация Феодосийского у. К. Кооп. 1920. № 17.
385. **Обзор** Профработы за 1922 г. в условиях новых вех по Феодосийскому округу. Феодосия. 1923.
386. * **Одабаш, А.** Письма с дороги. ЕД. 1924. №№ 65—130. [Путевые заметки и впечатления о Сев. Кавказе в связи с воспоминаниями о Крыме].
387. * **Одабаш, А.** Свадьбы и их влияние на социальную жизнь. ЕА. 1920. № 4.
388. * **Озенбашлы.** Жилище и утварь крестьянина. Симф. 1924.
389. * **Озенбашлы.** Крымоведение. Симф. 1925. [Природные условия и обзор экономической и этнографической жизни Крыма].
390. **Отчет** Крымского Отдела Всеработземлеса VI-му Крымскому Съезду рабземлеса. Февр. 1925 г.—дек. 1925 г. Симф. 1925.
391. **Отчеты** Крымцик'а, Совнаркома, Наркоматов и Госучреждений Кр. С. С. Р. III Всекрымскому Съезду Советов. Симф. 1923.
392. **Отчеты** Народных Комиссариатов Крыма 2-му Всекрымскому Съезду Советов Раб., Кр., Красн. и Военм. Депут. (Окт. 1921 г.—Окт. 1922 г.). В. 2. Симф. 1922.
393. **Отчеты** Совета Народных Комиссариатов Крыма 2-му Всекрымскому Съезду Советов Раб., Кр., Красн. и Военм. Депут. (С 1 окт. 1921 г. по 1 окт. 1922 г.) Симф. 1922.
394. **Отчеты** Совнаркома и Народных Комиссариатов Крымской С.С.Р. 2-му Всекрымскому Съезду Советов Раб., Кр., Красн. и Военм. Депут. (25—29 окт. 1922 г.). Симф. 1922.
395. **Очерк** истории Союза [Крым. отд. Всеросс. Произв. Проф. Союза Рабземлес] и отчет Правления III Всекрымскому Съезду работников земли и леса 2 дек. 1922 г. Симф.
396. **Постановления** 3-й сессии Крымского Центр. Исполнит. Комитета 2 созыва 10—11 окт. 1923 г. Симф. 1924.
397. **Протанский, Н.** Сельско-хозяйственная кооперация в Крыму. Кр. К. 1925. № 262.
398. **Протокол** заседания Таврического Губернского Продовольственого Комитета 13—16 июля 1917 г. Симф.
399. **Рустанович, Г.** Положение коммунальных хозяйств в Крыму. ВАЖК. 1923. № 3.
400. **Самойлович. А. Н.**, проф. О днях недели у тюрских народов. а) ЕС. 1924. б) ЯС.Т. II. 1924.
401. **Самойлович, А. Н.**, проф. Среди крымских татар летом 1916 г. ИТУАК № 54.
402. **Собрание** Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства Крымской А.С.С.Р. Симф. 1925. 1926.
403. **Социальное** страхование и социальное обеспечение. К 4-му Всекрымскому совещанию заведующих Собесами и председателей комитетов взаимопомощи. Симф. 1922.
404. **Танагоз, Я. М.** Бюджет крымских рабочих и советских служащих. БКЦСУ. № 3.
405. **Танагоз, Я. М.** Движение безработицы. Jb. № 4.
406. **Танагоз, Я. М.** Заработная плата в промышленности и в учреждениях в 1924/25 г. Jb. № 5.
407. **Танагоз, Я. М.** Заработная плата крымских промышленных рабочих и служащих в 1923 г. Jb. № 3.
408. **Третья** сессия Крымского Центр. Исполнит. Комитета Советов Раб., Кр., Красн. и Военморских Депутатов. Резолюции (30 июля—1 авг. 1922 г.). Симф. 1922.
409. **Усов, С. А.** Данные по подворно-квартирной переписи 1923 г. в городах Крыма. БКЦСУ. № 2.
410. **Усов, С. А.** Земельная рента в городах Крыма. Симф. 1924.
411. **Усов, С. А.** Результаты подворно-квартирной переписи 1923 г. Владения, постройки, помещения. БКЦСУ. № 3.
412. **Центральный** информационно-справочный бюллетень ЦИК и СНК Крыма. Ежемес. информ. справочник для наркоматов и райисполкомов. Симф. 1924.
413. * **Чапчакчи, Х. С.** К вопросу о расселении татар внутри Крыма. ЕД. 1924.
414. * **Чапчакчи, Х. С.** Наследие мурзаков. Jb.
415. * **Чатыр-Тавлы (Одабаш, А.).** Дерекой. (Бытовые очерки). Мил. 1919. №№ 21—26, 29, 31.

перевозок в 1 полуг. 1924—25 г. БКЦСУ. № 5.

502. **Федоров, С. М.** Виноградная пестрянка Theresia (Procris) ampelophaga Bayle. ЗКОЕАП. Т. VIII. 1926.

503. **Федоров, С. М.** Молдавская огневка (Cledeobia moldavica Esp., Lepidoptera, Piralididae). Морфология, биология и ее значение. ИМЭО. Т. 2. 1923.

504. **Федоров, С. М.** Обзор главнейших вредителей сельского хозяйства в Таврической г. с 1916 по 1924 гг. ЗРОВ. Т. 1. 1925. № 6.

505. **Ходасевич, В.** Крымское табаководство. ТПВСЗ.

506. **Хозяйство Крыма.** Ежемес. приложение к газ. „Красный Крым". 1925—1926.

507. * **Чапчакчи, Х. С.** Экономическое положение крымских татар. ЕД. 1924.

508. **Чеботаревский, Н. П.** Полеводческое и скотоводческое хозяйство Крыма 1925 г. и его ближайшие перспективы. БКЦСУ, № 5.

509. **Шихов, В. В.** Дельфинный промысел в Черном и Азовском морях. БВУГЧАНПОС. 1923. № 8—9.

510. **Шихов, В. В.** К вопросу о кефальном лове и возможности устройства кефальновыростных хозяйств в Сиваше. Jb. № 4—5.

511. **Экстерович, Н. Б.** Изменения в численности и составе крымской торговли в 1923 г. БКЦСУ. № 3.

512. **Экстерович, Н. Б.** Численность государственных, кооперативных и частных торговых предприятий в городах Крыма на 15 марта 1923 г. Jb. № 2.

513. **Якушкин, И. В.** проф. Полевые культуры и севооборот в Крыму. С. и ЛХ. 1924. № 7.

514 **Якушкин, И. В.**, проф. Пшеницы Крыма. ТПБС. Т. 13, в. 1. 1922.

515. **Яната, О.** Стан. С.-Г. Науковоï Праці в Криму. ВСГН. Т. I, в. 1. 1922.

ОТДЕЛ V

Голод

516. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. В Крыму. Трагедия голода. „Ени-Гюнь". 1922 г. [Турция].

517. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. Жертвы голода в Крыму. Jb.

518. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. Картины голода в Крыму. Jb.

519. **Борьба** с голодом. ВАЖК. 1923. № 2.

520. **Борьба** с голодом в Крыму. Доклад Кр. ЦК. Помгола. „Отчеты Совнаркома и Народных Комиссариатов Крымской ССР. 2-му Всекрымскому Съезду Советов".

521. **Гавен, Ю. П.** Сельское хозяйство Крыма в условиях голода. Пом.
[С прилож. статистических таблиц].

522. **Голод** в Крыму. „Отчет Совету Труда и Обороны на 1 апр. 1922 г.". Симф.

523. **Ивановский, А. А.**, проф. Об изменении физического типа населения России под влиянием голода. „Наука на Украине". 1922. № 3—4. Харьков.
[В статье приводятся данные, относящиеся к крымским татарам и характеризующие их с антропологической точки зрения, причем эти данные привлекаются лишь в связи с общими задачами работы].

524. **Кущенко, Г. А.** Голод в Крыму. ВАЖК. 1923. № 2.

525. La famme dans la Crimée. a) „Figaro", б) „Petit Journal". 1922.
[Беседа с крымским представителем С. Айвазовым о голоде в Крыму].

526. **Масловский, В. В.** Об изменении в половых железах при голодании в детском возрасте. МА. Т. 1, в. 1. 1923.

527. **Паперный, Л.** Народное просвещение и голод. Пом.

528. **Салтыковский, В. И.** Влияние войны, голода и революции в связи с вопросами евгеники. (Подг. к печ.).

529. **Софийский, П. М.** Изменения в крестьянских хозяйствах в связи с голодом в Крыму. ВАЖК. 1923. № 3.

530. Famme in Crimea. Times. 1922.
[Интервью с крымским представителем С. Айвазовым о голоде].

531. **Федорович, А. Н.** Влияние голодания на течение сыпного тифа у детей. (Рук.).
[По данн. детск. инф. клиники Крымск. Унив.].

532. **Федорович, А. Н.** Корь в 1922 г. в период голода, по данным детской инфекционной клиники Крымского Университета. МА. Т. 1, в. 2. 1924.

533. **Шведов.** Доклад о деятельности Кр. Ц. Помгола. „Вторая сессия Крымского Центр. Исполнит. Комитета". 1922. Стр. 82—10[illegible].

534. **Штефко, В. Г.** проф. Влияние голода на подростающее поколение России в связи с анатомическими изменениями при голодании. Симф. 1923.

535. **Штефко, В. Г.**, проф. Туберкулез и голодание. Симф. 1923.

ОТДЕЛ VI

Медицина, Курорты. Социальная гигиена

536. **Азбукин, Д. И.**, проф. К вопросу о течении и лечении психо-неврозов в Симеизско-Мисхорском районе Крыма. КД. 19[illegible] № 3—4.

537. **Байков, А. А.**, проф. О поездке в Саки. КК. 1922. № 3.
[К материалам о режиме Сакского озера].

538. **Бегак, А. С.** Первый год работы отделения социальной патологии и гигиены Ялтинского Государст. Туберкул. Института. ТЯГТИ. 1924.

539. **Бегак, А. С.** Туберкулез у работников лечебных заведений Южного берега Крыма. Jb.

540. **Беседин, Г. И.** Очерк работы экспедиционного отряда по обследованию татарского населения Крыма на туберкулез. „Вопросы Туберкулеза". 1925. Т. 3. № 6. Стр. 98—1[illegible].

541. **Вартминский, А. Е.** Ялтинский Клинический Туберкулезный Институт. КД. 19[illegible] № 8—9.

542. **Васильевский, Н. П.** О горно-климатических станциях на Южном берегу Крыма. ТЯГТИ. 1924.
543. **Васильевский, Н. П.** О заболеваемости туберкулезом местного населения на Южном берегу Крыма в пределах курортной территории. Jb.
544. **Васильевский, Н. П.** О санитарной организации курортов Южного берега Крыма. КД. 1925. № 1—2.
545. **Вержиковский, Н. Л.** К вопросу об активной иммунизации против дифтерии в Крыму. (Из Севаст. Бактер. И-та). МА. 1925. Т. II. № 1.
546. **Виткевич, В. И.**, проф. Наблюдения над атмосферным электричеством в Крыму летом 1924 г. КД. 1925. № 3-4.
547. **Воинов, Г. Л.** К статистике и эпидемиологии холеры. (Летняя эпидемия холеры в Симферополе в 1924 г.). Симф. 1924.
548. **Всекрымская** научно-врачебная конференция. КД. 1925. № 7—8.
549. **Всекрымский** съезд по охране материнства и детства. МВК. 1922. № 3—4.
550. **Гаглазов, В. Г.** Обследование Симферопольского и Карасубазарского районов в малярийном отношении. (Из Севастоп. Бакт. И-та). МА.
551. **Гаглазов, Б. Г.** О малярии в Крыму. (Из Севаст. Бакт. И-та). Jb.
552. **Г. Л.** Крымский курортный съезд. КД. 1923. № 1.
553. **Деятельность** Ученого Совета НКЗ Крыма. МВК. 1922. №№ 1, 3—4.
554. **Дитерихс, М. М.**, проф. Мойнакский курорт, его значение и необходимость рационализации работы. БПВНОСКД. В. II.
555. **Дитерихс, М. М.**, проф. Практические основы клинической гелиотерапии хирургического туберкулеза. КК. 1922. № 4—5.
556. **Есипов, К. Д.**, проф. Очередные задачи научных изысканий на грязелечебных курортах и условия, необходимые для их осуществления. КД. 1923. № 1.
[На основании изучения грязелечения по материалам дореволюц. периода автор намечает очередные задачи научной работы в области грязелечения].
557. **Зевакин, Н. А.** и **Федоров, П. Ф.** Показания и противопоказания для лечения на Южном берегу Крыма. ТЯГТИ. 1924.
558. **Изергин, П. В.** Санаторий им. проф. А. А. Боброва в его прошлом, настоящем и будущем. БПВНОСКД.
559. **Исаченко, Б. Л.**, проф. Значение биологических процессов в режиме Сакского озера. КД. 1925. № 1—2.
560. **Казанский, А. Д.** Материалы к вопросу о влиянии грязелечения на больных с явлениями миокардита. МА. 1925. Т. I. № 3.
561. **Кашкин, Н. М.** Наука на курортах. КД. 1924. № 4—5.
[Даются сведения о научно-исслед., педаг. и общ.-соц. деятельности курортов Крыма].
562. **Кернер, Ю. М.** Вопросы туберкулеза в практике патолого-анатомического отделения Ялтинского Клинического Туберкулезного Института. ТЯГТИ. 1924.
563. **Корчагин, В. А.** Дневной ход интенсивности солнечной радиации. (Крым—Ялта. Июль—авг. 1924 г.). КД. 1925. № 1—2.
564. **Кристи, Е. И.**, д-р. Охрана младенчества в Крыму. „Журнал Раннего Детского Возраста“. 1925. Т. III. № 4—5.
565. **Кристи, Е. И.** Роль и значение профилактической детамбулатории Наркомздрава Крыма. „Бюллетень Наркомздрава“. 1925.
566. **К санитарному** положению Крыма. ЖН. 1922. № 5.
567. **Кувичинский, В. Г.** К вопросу о значении климата Южного берега Крыма в терапии и профилактике бугорчатки верхних дыхательных путей. а) КК. 1922. № 4—5. б) ТЯГТИ. 1924.
568. **Курорты** Крыма. Справочник под ред. д-ров Н. И. Тезякова и Л. Г. Годфайль. М. 1925.
569. **Кулеша, Г. С.** О кумысолечении в Крыму. КД. 1925. № 9—10.
570. **Лаврова, О. П.** Материалы к вопросу о солнцелечении легочного туберкулеза, по данным терапевтического отделения Ялтинского Клинического Туб. Инст. ТЯГТИ 1924.
571. **Левин, Р. С.** Положение санитарного дела в Крыму. МВК. 1922. № 3—4.
572. **Лютровник, Л. Л.** Лечение естественными песочными ваннами в Евпатории. КК. 1922. № 4—5.
573. **Налбандов, С. С.** К вопросу о влиянии грязелечения на кровь. (Материалы по изучению действия грязевых ванн—Саки—на кровь больных костным суставным туберкулезом). КД. 1925. № 5.
574. **Налбандов, С. С.** Руководящие основания для отбора больных на грязелечебные станции. Jb. 1924. № 2.
575. **Об организации** санитарного дела в Крымской республике. МВК. 1922. № 1.
576. **Обручев, В. А.**, проф. Минеральный источник Бурун-Кая близ Бахчисарая, как будущий крымский курорт. КД. 1924. № 4—5.
577. **О деятельности** лечебного отдела КрымНКЗ. МВК. 1922. № 1.
578. * **Озенбашлы.** Питание крестьянина. Симф 1924.
579. **Об испытании** в Крыму холерных, тифозных и дезинтерийных вакцин проф. Безредка (для вакцинации per os.). МВК. 1922. № 2.
580. **Отчет** о съезде окружных здравоотделов Крыма. Jb. № 1.
581. **Павлов, А. П.**, акад. Значение восточного Крыма в развитии курортного дела и экскурсий, как средства, усиливающего благотворное влияние курортов. КД. 1923. № 1.
582. **Перчихин, В.** Значение Евпатории, как детского курорта. КК. 1922. № 1.
583. **Поляк, Б. Л.** . . . . . . больных хронической малярией на курортах Южного берега Крыма. ВД. 1924. № 8—9.
584. **Попов, Г. М.** Наблюдения над грязелечением гонорройных заболеваний мужских половых органов в Саках (сезон 1925 г.). КД. 1925. № 7—8.

585. **Салтыковский, В. И.** Вредности службы почты, телеграфа и телефона с точки зрения профессиональной гигиены. „Научно-Консультационное Бюро при ЦЕК'а связи". М.
586. **Салтыковский, В. И.** Два случая профессионального невроза истощения у телеграфистов, работающих перфотарами аппарата системы Уитстон. ВД. 1925.
587. **Салтыковский, В. И.** Как нужно купаться в море, чтобы своему здоровью не повредить. „Гигиена и Здоровье Рабочей и Крестьянской Семьи". 1925. № 13. М.
588. **Салтыковский, В. И.** О виноградном лечении в Крыму. Jb.
589. **Салтыковский, В. И.** О лечении солнцем в Крыму. Jb. № 10.
590. **Салтыковский, В. И.** Опыт обследования труда и быта грязевиков в Мойнакской грязелечебнице. ГТ. 1925. № 7.
591. **Самсонов, В.** Итоги лечебной деятельности Гурзуфского отделения военно-курортной станции Крыма в летний сезон 1923 г. БЧВСКД. В. 2.
592. **Саркизов-Серазини, И. М.** Коктебель и Карадаг, как климатические станции. КД. 1924. № 11—12.
593. **Соколов, П. Н.** Ветры в Ялте и их влияние на нервную систему. Jb. 1925. № 9—10.
594. **Соколов, П. Н.** Влияние метеорологических элементов на нервную систему. Jb. 1924. № 9—10.
595.* **Турупчи.** Пожар. ОИ. 1925. № 3.
[О венерических заболеваниях среди крымских татар].
596. **Федорович, А. Н.** Скарлатина за 1921, 1922 и 1923 г.г., по данным детской инфекционной клиники Крымского Университета. МА. Т. 1, в. 3. 1924.
597. **Федоров, П. Ф.** К вопросу о климатическом лечении туберкулеза легких на Южном берегу Крыма. КК. 1922. № 3.
598. **Федоров, П. Ф.** О солнцелечении при туберкулезе легких на Южном берегу Крыма. ТЯГТИ. 1924.
599. **Финкельштейн, А. А.** Деятельность детского отделения Ялтинского Туб. Инст. за 1922—23 г.г. Jb.
600. **Финкельштейн, А. А.** Курорты Крыма (Ялта и Южный берег), как детские климатические станции. Jb.
601. **Финкельштейн, А. А.** Легочный туберкулез у детей в условиях Южного берега Крыма. БПВНОСКД.
602. **Финкельштейн, А. А.** Солнце и методика солнцелечения на Южном берегу Крыма. ТЯГТИ. 1924.
603. **Финкельштейн, А. А.** Ялта и Южный берег, как детские курорты. КК. 1922. № 2.
604. **Холера** и противохолерные прививки в Крыму. МВК. 1922. № 1.
605. **Целебные** силы Крыма. Справочник под общей ред. заместителя уполномоч. РОКК по Крыму Ф. А. Плонского. При участии: проф. Дитерихса М. М., проф. Шенка А. К., проф. Бондарева П. Г., проф. Щербака А. и др. Симф. 1924.
606. ***Чапчакчи, Х. С.** Советская медицина и оздоровление крымских татар. ЕД. 1924.
607. **Шенк, А. К.**, проф. Горно-лесная санатория „Тузлер" в Крыму. КД. 1924. № 6.
608. **Шестая** Всекрымская научная конференция врачей в Евпатории. Jb. организации.
609. **Шпиндлер, А. М.** К вопросу № 9—10. лечения виноградом на Южном берегу Крыма. Jb. 1925. № 7—8.
610. **Щербак, А.**, проф. О научной деятельности Государственного Института физических методов лечения имени проф. Сеченова в Севастополе. Jb. 1924. № 9—10.
611. **Экстерович, Н. Б.** Питание населения г. Симферополя в марте 1923 г. а) ВАЖК. 1923. № 4. б) БКЦСУ. № 1.
612. **Экстерович, Н. Б.** Состояние питания населения Крыма в феврале 1924 г. БКЦСУ. № 4.
613. **Экстерович, Н. Б.** Состояние питания отдельных национальностей сельского населения Крыма в марте 1925 г. Jb. № 5.
614. **Эпидемические** заболевания в Крыму. МВК. 1922. № 1.
615. **Южный** берег Крыма, как климатическая станция, функционирующая круглый год. БПВНОСКД. В. 2.

ОТДЕЛ VII

Народное просвещение

616. * **Азизов, О.** Американский метод в крымских ликпунктах. ОИ. 1925. № 4.
617. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. Воспитание детей у нас. Мил. 1917.
618. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. О реформе школы и медрессе. Jb.
619. * **Айвазов, С.**, пр.-доц. О 35-летних культурно-просветительн. работниках в Крыму. ОИ. 1925. № 3.
[Работа учителей прежде и теперь].
620. **Байрашевский, Я.** Конференция работников татар-просвещенцев. БКНКП. 1924. № 11—12.
621. **Балич, У.** Методическая работа в Крыму. ПЖК. 1925. № 9—10.
622. * **Балич, У.** Политика Советской власти по народному образованию и просвещению в Крыму. ОИ. 1925. № 3.
623. * **Балич, У.** 1905 г. и учительство. Jb.
624. * **Балич, У.** СССР и работники просвещения [в Крыму]. Jb. № 1.
625. **Бендлин, А.** О работе Крымского Педагогического Техникума в Феодосии. ПЖК. 1925. № 3—4.
626. **Василевский, Н. Н.** Краеведческий принцип школьной работы. Jb. № 5.
627. **Виноградов, А. Б.** Организация школ 2-й ступени. Jb. № 7—8.
628. **Вологдин, Б. П.** Крымское студенчество. НП. 1925. № 7—8.
629. **Вологдин, Б. П.** Народное образование и условия осуществления всеобщего обучения в Крыму. (По данным статистического обследования, произведенного Крымским Ц.С.У. 1 янв. 1924 г.). Симф. 1925.
630. **Волошинов, И. М.** Экскурсия в окрестностях Симферополя. ПЖК. 1925. № 7—8.

631. **Выводы** комиссии по обследованию единых семилетних школ г. Симферополя. БКНКП. 1924. № 11—12.
632. **Галабутский, Ю.** На пути к Дальтон-плану. (Из опыта организации учебных занятий по Дальтон-плану в Крымском Педтехникуме в г. Феодосии). ПЖК. 1925. № 3—4.
633. **Гамалов, С.** Работа среди национальных меньшинств Крыма. Jb. № 1—2, 3—4, 5.
634. **Гедеонов, А. А.** Город Старый Крым, как место экскурсий в природу. Jb. № 5.
635. **Дмитревский, А.** Исследование Салгира (проспект для школ I ступ.) Jb. № 9—10.
636. **Зимин, Н.** Крым в школьно-экскурсионной практике. Кр. 1925. № 1.
637. **Из жизни** татарской опытно-показательной школы 2-й ступени. ПЖК. 1925. № 5.
638. **Из жизни** Ялтинской профтехнической школы. Jb. № 6.
639. **Из практики** татарской областной школы в Симферополе. Jb. № 3—4.
640. **Конференция** по политпросветработе среди нацменьшинств. Jb. № 5.
641. **Кристи, Е.** Основы педологической работы на селе. Jb. № 9—10.
642. **Крымские** съезды по крымоведению и татароведению. Jb. № 2.
643. **Куклин, И.** Сельско-хозяйственный уклон в деревенской школе I ст. Jb. № 7—8.
644. **Кулакова, В. П.** Работа объединений библиотекарей г. Симферополя. Кр. Б. 1924. № 12.
645. **Кулакова, В. П.** Экскурсии, как метод пропаганды книги по естествознанию. (Из опыта в Центр. Обл. Библиотеке). Jb. 1925. № 2.
646. **Л. К.** Евпаторийская Публичная Библиотека. Jb. № 5.
647. **Л. К.** Евпаторийское библиотечное объединение. Jb. № 7.
648. **Ман, М.** Отчет о курсах по переподготовке (учителей). БКНКП. 1924. № 9.
649. **Маркевич, А. И.** Краткий очерк возникновения Таврического Университета. ИТУ. № 1.
650. **Население.** ПИПК. В. I. [Грамотность мужского и женского населения по национальностям].
651. **Нежданов, Л.** Крымская татарская печать. „Журналист“. 1924. № 15.
652. **Никольский, П.** Из практики краеведческой работы опытной школы НКП. ПЖК. 1925. № 9—10.
653. **Образцы** комплексных тем и рабочие программы для школ I-й ступени. (Материалы областных курсов НКП и курсов Симф. ГорОНО, прор. под рук. К. В. Левина. Июнь—июль 1925). Симф. 1925.
654. ***Одабаш, А.** Вопрос об орфографии и шрифте в наших школах. ОИ. 1925. № 2.
655. ***Одабаш, А.** Вопрос об языке в наших школах. Jb. № 1.
656. ***Одабаш, А.** Внутренняя жизнь татарских школ II ступени и ее запросы. Jb. № 4—5.
657. ***Одабаш, А.** О правописании тюрко-татарских народностей. Jb. № 4—5.
658. ***Одабаш, А.** О реформе татарской орфографии. ЕА. 1920. № 2.
659. ***Одабаш, А.** Среднее образование среди татар в Крыму. ОИ. 1925. № 3.
660. ***Одабаш, А. и Кая, И.** Руководство для обучения крымско-татарскому языку. 2 изд. Симф. 1925.
661. **Организация** методической работы в Крыму. ПЖК. 1925. № 7—8.
662. **Первый** Всекрымский Съезд детских домов и социально-правовой охраны. Jb. № 1—2.
663. **Переподготовка** в Крыму. Jb.
664. **План** работы Академического Совещания Крымнаркомпроса (на 1923—24 уч. т.). БКНКП. 1924. № 10.
665. **Рабочее** образование в Крыму (о профобразовании). Jb. № 11—12.
666. **Резников, И.** Итоги работы по ликвидации неграмотности в Крыму за 1924—25 г. ПЖК. 1925. № 6.
667. **Ромодина, Н. Н.** Еще о летних детских площадках и желательной организации их в Евпатории. „Евпаторийские Новости“. 1917. № 1320.
668. **Симоновский, В.** Методы обучения в начальных школах Таврической губ. Ч. 1. Обучение грамоте, чтению и письму. 169 стр. Симф. 1918.
669. **Симоновский, В.** О необходимости украинизации начального школьного и внешкольного просвещения на территории Таврической губ., занимаемой украинским населением. ДНУ. 1917. № 10.
670. **Скворцов, М.** Двухгодичный опыт пионеризации школ в Севастополе. ПЖК. 1925. № 7—8.
671. **Смирнов, М. и Полянская, Ш.** Ялтинская Центральная детская библиотека Н. К. Крупской. Кр. Б. 1925. № 6.
672. **Сперанский, П.** Сельская школа I ступ. в крымских условиях. ПЖК. 1925. № 7—8.
673. **Ст., Д.** Библиотечная кампания в Севастополе. Кр. Б. 1924. № 7.
674. **Съезд** заведующих отделами народного образования КССР (20—30 янв. 1925 г.). ПЖК. 1925. № 1—2.
675. **Тамарин.** Курсы востоковедения в Крыму. НВ. 1923. № 2.
676. **Устав** Симферопольского О-ва Народных Университетов. Симф. 1917 г.
677. **Филоненко, В.,** проф. Восточный факультет Крымского Государственного Университета в Симферополе. НВ. 1923. № 3.
678. **Хазанович, В.** Итоги и перспективы общественно-политической и самоуправленческой работы школ и техникумов Крымпрофобра. ПЖК. 1925. № 5.
679. **Хазанович, В.** Очередные задачи рабочего образования в Крыму. Jb. № 6.
680. **Штеккер, А. О.** Опыт физико-географической экскурсии в Крыму. Jb. № 5.
681. **Штеккер, А. О.** Программа естествознания в школе II ступени с приложением списка литературы. Jb. № 3—4.

ОТДЕЛ VIII

Языкознание

682. ***Айвазов, С.,** пр.-доц. Вокруг реформы тюрко-татарского языка и орфографии.

а) ЕД. 1924—25. б) „Маариф Елы“. 1925. № 3—12. (Дагестан).

683. *Айвазов, С., прив.-доц. История тюрко-татарского языка и литературы. (Подг. к печ.).
684. Лукьяненко, А. М., проф. Русский язык, как предмет преподавания в татарских школах. Научно-методический очерк. (Подг. к печ.).
685. Лукьяненко, А. М., проф. Татарский язык, как предмет изучения русскими. (Гот. к печ.).
686. Самойлович, А. Н. Крымско-татарские скороговорки. „Сборник Музея Антропологии и Этнографии при Российской Академии Наук“. Т. V. В. I. 1918. Л.
687. *Чабан-Заде, проф. Введение в тюрко-татарское языкознание. Баку. 1925.
688. *Чабан-Заде, проф. Замеченные ошибки в методах тюрко-татарских исследований, касающихся грамматики. Баку. 1925.
689. *Чабан-Заде, проф. Научная грамматика крымско-татарского языка. Симф. 1925.

ОТДЕЛ IX

Искусство. Пение. Игры

690. *Айвазов, С., пр.-доц. О татарском театре. Мил. 1917.
691. Бугуславский, С. Несколько слов о музыке крымских татар. Пом.
692. Волошин, М. Культура, искусство, памятники Крыма. См. № 718.
693. Гинзбург, М. Я. Омер Придворный живописец и декоратор крымских ханов Селямет и Крым-Гиреев. „Среди Коллекционеров“. Т. XXIV. № 1—2.
694. Гинзбург, М. Я. Татарское искусство в Крыму. Jb. 1922. № 1.
695. Гинзбург, М. Я. Татарское искусство в Крыму. Гражданское зодчество. Jb. № 3.
696. Гинзбург, М. Я. Татарское искусство в Крыму. Декоративное искусство. Jb. № 7—8.
697. Гопштейн, Е. Е. Материалы по искусству синагог Таврии.
[Хранятся в еврейском Историко-Этнографическом музее в Ленинграде].
698. Гопштейн, Е. Е. О некоторых элементах в искусстве синагог Таврии (и иконографии таврических синагог). (Рук). Симф.
699. Кончевский, А. К. Песни и музыка Крыма. См. № 714.
700. Нивинский, И. Крымская сюита. Объяснительный текст П. Д. Эттингера. М.—Л. 1925.
701. *Одабаш, А. и Бахаревич, З. Крымско-татарские детские песни. С илл. У. Боданинского. На тат. яз. с переводом на русский. 1926.
702. Песни Крыма. Собраны и записаны певцом-этнографом А. К. Кончевским. Гармонизованы М. А. Ставицким и В. В. Пасхаловым. Общая редакция В. В. Пасхалова, со вступительной статьей Наркома Просвещения А. В. Луначарского. М. 1924.
703. Полканов, А. И. Каталог художественной выставки Музея Тавриды. 2 изд. Симф. 1925.
704. Сборник татарских песен. Собраны Ниной Боровко. Гармонизация М. Красева. Стокгольм. 1925.
705. Спендиаров, А. А. Крымский этюд. ИТУАК. № 54.
[Обработка народного напева крымских татар].
706. Труды I Всекрымского съезда музейных работников. Бахчисарай. 1923.
707. Тугендхольд, Я. Искусство Крыма. Пом.
708. Филоненко, Ф. Детские игры крымских татар. ИТУАК. № 56.
709. Центральный Музей Тавриды. Симф. 1925.
710. *Чапчакчи, Х. С. О татарском театре. ЕД. 1924.
711. Ширяев, С. Д. и др. Алупкинский дворец. (Монография). (Подг. к печ.).
712. Эрнст, Н., проф. На Южном берегу. Пом. [Памятники искусства на Южном берегу].

ОТДЕЛ X

Путеводители. Справочники

713. Донской, Н. Ю. Ялта и ее окрестности. (От Ялты до Симеиза и от Ялты до Алушты). Новейший путеводитель-справочник для приезжающих. Ялта. 1924.
714. Крым—Путеводитель. Под общ. ред. члена презид. Московск. Физико-Терапевтич. О-ва и члена правл. Российского О-ва по изучению Крыма д-ра И. М. Саркизова-Серазини. С 8 картами и 30 рис. в тексте. М.—Л. 1925.
715. Крым—Путеводитель. Под ред. Л. С. Вагина, Е. В. Вульфа, П. А. Двойченко и В. В. Соколова. Ч. I. Очерки Крыма. Ч. II. Справочная. 12 карт, 9 планов, панорама Южного берега, свыше 100 илл. в тексте и 8 на отд. листах. Симф. 1923.
716. Москвич, Г. Практический путеводитель по Крыму. Л. 1925.
717. Путеводитель по Крыму. Симф. 1923.
718. Путеводитель по Крыму. Под. ред. проф. А. И. Маркевича, А. И. Полканова и проф. Н. Л. Эрнста. Очерк революционного движения под ред. В. Камшицкого. Изд. 2, испр. и доп. Симф. 1925.
719. Феодосия. Естественно-географический, курортный и торгово-промышленный справочник и адрес-календарь с 13 илл., планом города и картой района. Феодосия. 1925.
720. Шнеур, В. К. Путеводитель по Крыму. С илл. в тексте. Симф. 1924.

Объяснение принятых в „Библиографии“ сокращений

А. и В. — Антанта и Врангель. Сборник статей. В. 1. М. 1923 г.

Б. — Былое. Л.

БВУГЧАНПОС. — Бюллетень Всеукраинской Государственной Черноморско-Азовской Научно-Промысловой Опытной Станции. Херсон.

Б. Гл. — Бюллетень Главрыбы. М.

БКНКП. — Бюллетень Крымского Народного Комиссариата Просвещения. Симф.

БКЦСУ. — Бюллетень Крымского Центрального Статистического Управления. 1923 г. №№ 1, 2. 1924 г. № 3, 4. 1925 г. № 5. Симф.

БМОИП. — Бюллетень Московского Общества Испытателей Природы. М.

БПВНОСКД. — Бюллетень 5-го Всесоюзного Научно-Организационного Съезда по курортному делу (27 авг.—2 сент. 1925 г.). М.

БР. — Болезни Растений. Л.

БЦ. — Бюллетень Центросоюза. Симф.

БЧВСКД. — Бюллетень 4-го Всесоюзного Съезда по курортному делу (8—15 1924 г.). М.

ВАЖК.—Вестник Административной Жизни Крыма. 1923 г. №№ 1, 2, 3, 4. Симф.

ВВ. — Военный Вестник. Л.

ВГККП. — Вестник Главного Комитета Кожевенной Промышленности. М.

ВД. — Врачебное Дело. Харьков.

ВНКИД. — Вестник Народного Комиссариата по Иностранным Делам. М.

В. Рыб. — Вестник Рыбопромышленности. М.

ВСГН. — Вістник Сільско-Господарської Науки. Харків.

ВТАС. — Вестник Таврической Агентуры Сельскосоюза. 1920. Симф.

ВТП. — Вестник Табачной Промышленности. М.

ГД. — Горное Дело. М.

ГЖ. — Горный Журнал. М.

ГТ. — Гигиена Труда. М.

ДБГЧ. — Декадный Бюллетень Феодосийской Центральной Гидрометеорологической Станции Черназморей. Феодосия.

ДНУ. — Для Народного Учителя. М.

ДРАН. — Доклады Российской Академии Наук. Л.

* **ЕА.** — Ешиль Ада. Общественно-литературно-педагогическая газета. Симф.

* **ЕД.** — Ени-Дюнья. Общественно-политическая газета. Симф.

ЕС. — Еврейская Старина. Л.

ЖН. — Жизнь Национальностей. М.

З. — Землеведение. М.

ЗГНБС. — Записки Государственного Никитского Ботанического Сада. Т. VIII. 1925 г. М.

ЗКОЕЛП. — Записки Крымского Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы. Т. VII. 1917 г. Симф. 1920 г. Т. VIII. 1925 г. Симф. 1926 г.

ЗНПОТБС. — Записки Научно-Прикладных Отделов Тифлисского Ботанического Сада. В. I. 1919 г. Тифлис.

З. по Г. — Записки по Гидрографии. Л.

ЗРОВ.—Защита Растений от Вредителей. Л.

ИАК. — Известия Археологической Комиссии. Л.

ИВСНХ. — Известия Высшего Совета Народного Хозяйства. Орган ВСНХ. М.

ИГБС. — Известия Главного Ботанического Сада. Л.

ИГИОА. — Известия Государственного Института Опытной Агрономии. Л.

ИГСЗАН. — Известия Государственного Степного Заповедника Аскания-Нова. М.

ИИФХААН. — Известия Института Физико-Химического Анализа при Академии Наук. Л.

ИКМ. — Известия Кавказского Музея. Тифлис.

ИЛСЗР. — Известия Ленинградской Станции Защиты Растений от Вредителей. Л.

ИМЭО. — Известия Московского Энтомологического Общества. М.

ИРАИМК. — Известия Российской Академии Истории Материальной Культуры. Л.

ИРАН. — Известия Российской Академии Наук. Л.

ИРГИ. — Известия Российского Гидрогеологического Института. Л.

ИРИПХ. — Известия Российского Института Прикладной Химии.

ИСК.—Известия Сапропелевого Комитета. Л.

ИТУ. — Известия Таврического Университета. 1919 г. № 1. 1920 г. № 2. Симф.

ИТУАК. — Известия Таврической Ученой Архивной Комиссии. №№ 54, 55 1918 г. № 56 1919 г. № 57 1920 г. Симф.

ИЦГБ. — Известия Центрального Гидрометеорологического Бюро. Л.

КД. — Курортное Дело. М.

КЕПС. — Комиссия по изучению Естественных Производительных Сил России при Академии Наук СССР. Л.

КК. — Крымские Курорты. 1922 г. Симф.

К. Кооп. — Крымский Кооператор. Симф.

КП. — Коммунистическое Просвещение. М.

Кр. № 1. — Крым. Общественно-научный журнал. 1925. М.

Кр. Б. — Красный Библиотекарь. М.

Кр. К. — Красный Крым. Ежедневная газета. Симф.

Кр. Н. — Красная Новь. М.

КФ. — Красный Флот. Л.

Л. — Ленинград.

М. — Москва.

МА. — Медицинский Архив. Симф.

МВК —Медицинский Вестник Крыма. Симф.

* **Мил.**—Миллет. Общественно-политическая газета. Симф.

МС. — Морской Сборник. Л.

НВ. — Новый Восток. М.

НД. — Наше Дело. Сев.

НМ. — Новый Мир. М.

НП. — Народное Просвещение. М.

НСХ. — Нефтяное и Сланцевое Хозяйство. М.

НТ. — Наша Таврида. Симф.

НХ.—Народное Хозяйство. Орган ВСНХ. М.

* **ОИ.** — Оку-Ишлери. Общественно-политический журнал. Симф.

Пг. — Петроград.

ПЖК. — Педагогическая Жизнь Крыма. Симф.

ПИПК. — Предварительные итоги переписи в Крыму в 1921 г. В. 1. Порайонные и уездные итоги. 1922. Симф.

П. и Р. — Печать и Революция. М.

Пом.—Помощь. 1922 г. № 1. Художественно-литературный и научно-популярный сборник. Симф.

ПР. — Пролетарская Революция. М.

РАК. — Русский Астрономический Календарь (на 1925 г.). Нижний-Новгород.

РВ. — Рудный Вестник.

Р. в Кр. — Революция в Крыму. Симф.

РГЖ. — Русский Гидробиологический Журнал. Саратов.

РИЖ. — Русский Исторический Журнал. Л.

РХ. — Рыбное Хозяйство. М.

Сев. — Севастополь.

С. и ЛХ. — Сельское и Лесное Хозяйство. М.

СХК. — Сельско-Хозяйственный Кредит. М.

СЭАК. — Статистико-Экономический Атлас Крыма. В. I. 1922 г. Симф.

ТВИПБНК. — Труды Всероссийского Института Прикладной Ботаники и Новых Культур. Л.

ТГММРАН. — Труды Геологического и Минералогического Музея им. Петра Великого Российской Академии Наук. Л.

ТКНС. —Труды Карадагской Научной Станции им. Т. И. Вяземского. В. 1. 1917 г. В. 2. Ч. 1. 1918 г. Феодосия.

ТЛОЕ. — Труды Ленинградского О-ва Естествоиспытателей. Л.

ТНХФИ. — Труды Научного Химико-Фармацевтического Института. М.

ТПБС. — Труды по Прикладной Ботанике и Селекции. Л.

ТПВСЗ. — Труды Первого Всекрымского Съезда Земработников. Симф. 1924.

ТХ. — Трудовой Химик.

ТЭВ.—Технико-Экономический Вестник.

ТЯГТИ. — Труды Ялтинского Государственного Туберкулезного Института. Ялта.

УБЖ. — Український Ботаничний Журнал. Київ.

ЭЖК. — Экономическая Жизнь Крыма. 1920 г. № 1. 1921 г. № 2—3. Симф.

ЯС. — Яфетический Сборник. Л.

СПРАВОЧНАЯ ЧАСТЬ



ОГЛАВЛЕНИЕ



ОТДЕЛ I

Высшие законодательные и административные учреждения и состоящие при них установления

Центральный Исполнительный Комитет Совета Рабочих, Крестьянских, Красноармейских и Военморских Депутатов (КрымЦИК)

Салгирная ул. (б. Европейская гостиница).

Председ. КрымЦИК'а Ибраимов Вели.
Зам. Пред. КрымЦИК'а Белолипецкий Иван Васильевич.
Большой Президиум Кр.ЦИК: т.т. Ибраимов Вели, Белолипецкий, Балич Усеин Вели, Ибраимов Сулейман, Дагаев Михаил Петрович, Эйзенбраун Генрих Давидович, Мастынь Карл Леопольдович, Азаров Андрей Антонович, Поляков Сергей Александр., Хамитова Н. Г., Кокасон Роберт.
Секретарь КрымЦИК и член Презид. Умеров Саид Ягья.
Кандидаты в члены Президиума: Памукчи Апаз Эмир, Уваров Георгий Васильевич, Ислямов Осман.
Члены КрымЦИК'а: Федосеев Иван Федосеевич, Медведев Никифор Васильевич, Шевченко Савва Евтихиевич, Волковинский Алексей Петрович, Чапчакчи Халиль Селямет, Меметов Селим Меметов, Петриковский Адольф Антонович, Мальте Владимир Владимирович, Полях Вели Асанович, Софу Эмир Усеин Абдулаев, Недим Мамут Муратович, Умеров Бекир Умерович, Ибраимов Умер, Шугу Эмир Бекир, Полканов Михаил Дмитриевич, Бортников Павел Семенович, Мустафин Хасан, Волгин Фед. Матвеев., Васильченко Марфа Ивановна, Юнусов Максут, Сейдаметов Сеид Мер., Каплан Владимир Матвеевич, Муратов Ягья Эмир, Золотовский Михаил Александрович, Керимова Фатьма, Катыфа Картутай, Бейгишева Зоре Абрахм., Московский Мустафа, Кубаева Азизе, Самсонова Надежда Дмитр., Шульга Иван Герасимович, Елисеев Алексей Борисович, Качурка Михаил Яковлевич, Иванюта Анна Ивановна, Зимин Арсений Павлович, Газиев Усеин, Гуляев Иван Михайлович, Литау Конр. Вильгельм., Алимбеков Ибраим Селимович, Меметов Али, Каймаканова Екатерина Александров., Рыба Иван Моисеевич, Аблямитов Азис Гапарович, Громов Василий Васильевич, Середа Юлиана Антоновна, Егоров Порфирий Иванович, Колосов Ник. Александрович, Царенкова, Корзюков Дмитрий Никитич, Лысенко Григор. Васильев., Долженков Емельян Алексеев., Уваров Георгий Васильевич, Курт-Умерова Эсма, Майченко Иван Георгиевич, Коваленко Петр Степанович, Седамет Наман Мамутович, Годунов Кондрат Федорович, Тархан Ильяс Умер, Макаренко Василий Максимович, Измайлов Ахмет Измайлович, Штрикель, Голубовский Владимир Ефимович, Сухов Иван Прокофьевич.

Организационный отдел КрымЦИК'а

Зав. Орг. Отделом—Зам. Пред. Кр.ЦИК Белолипецкий И. В., Зам. Зав. Орг. Отделом Ковалев Ф. И., Ст. Юрисконсульт Долгополов М. И.

Совет Народных Комиссаров

Салгирная ул. (б. Европейская гостиница).

Председ. СНК Крыма Шугу Эмир Бекир.
Зам. Пред. СНК Крыма Галкин С. Т.

Члены Совнаркома—Дирик К. Я., Бекиров Осман, Трояновский А. А., Меметов С. М. Чапчакчи Х. С., Шевченко С. Е., Ислямов Осман, Волковинский А. П., Петриковский А. А. Мальте В. В., Бортников П. С., Балич У. В., Кущенко Г. А, Торопкин, Скачков—Секретарь СНК.

Управление делами КрымЦИК'а и СНК

Управделами Ильченко В. Е., Заведующий Общим Отделом Таранов А. М., Заведующий Администрат.-Хоз. Отделом Гедевский З. Д., Завед. Финансово-Сметным Отд. Гончаров Д. М.

Представительство КрымАССР

Москва, Спиридоньевка, д. № 13.

Уполномоченный КрАССР при ВЦИК'е РСФСР тов. Памукчи.

Крымплан

Председатель Крымплана. Зам. Пред. СНК Галкин С. Т., Зам. Пред. Крымплана, Зав. Фин.-Бюджетной Секцией Новиков В. С., Ответ. Секретарь Крымплана Тальберг В. Н., Председатель Секции Мест. Хоз. Ильчевич В. М., Председатель Секции Сельск. Хозяйства. Кущенко Г. А., Председатель Секции Культурно-социал. Ивженко. Л. И., Председатель Секции Коньюнктурно-экон. Петровский-Ильенко А. Д., Председатель Секции Энергетики Келлер М. В.

ОТДЕЛ II

Наркоматы и госучреждения

Центральное Административное Управление Кр.АССР (ЦАУ)

Гор. Симферополь, Советская ул., д. № 11.

Каб. Нач. ЦАУ—тел. № 1—80., Каб. Нач. Адм. Отдела № 4—26., Каб. Нач. Отд. М З № 81., Каб. Нач. СУР № 4—12., Каб. Нач. СИЧ СУР № 4—25., Нач. ЦАУ КрАССР Отпущенников., Нач. Общ. Отдела Бондарев А. И., Нач. Адм. Отдела Кичатов М. М., Нач. Отдела Милиц.. он же Зам. Нач. ЦАУ Полозков И. Н., Нач. СУР Дементьев А. Ф., Нач. Отдела М/З Нисинов Л. И.

Райгормилиция

Симферопольская—Нач-к Карпиловский В. К., Пом. Карабаш Ш. У., Севастопольская—Нач-к Козлов А. З., Пом-к Романченко И. В., Феодосийская—Нач-к Шеблаев Т. В., Пом-к Вуек В. И., Ялтинская Нач-к Умеров И., Пом-к Русов С. А., Керченская—Нач-к Андреев И. И., Пом-к Котовский С. И., Евпаторийская—Вр. Нач-к Тарасов Т. Т., Пом-к Велиулаев С.

Раймилиция

Джанкойская—Нач-к Солоха В. Е., Пом-к Гладкий В. А., Бахчисарайская—Нач-к Булат А. В., Пом-к Кремнев А., Карасубазарская—Нач-к Аппазов А., Инсп. УРО, он же Пом-к Иванов Л. Г., Судакская—Нач-к Бекиров, Исп. УРО, он же Пом-к Коротков И. З.

Крымизолятор специального назначения отдела мест заключения ЦАУ Крыма

Временная ул., д. № 2. Тел. № 5—62.

Начальник—Майзель. Пом. Начальника—Туревский Я. А.

Рабочая часть Крымизолятора

Рабочая часть объединяет предприятия: совхоз в 4 вер. от ст. Сарабуз 400 дес. земли, хлебопекарню в Клингородке, телеф. № 3—67, бюро по приему заказов, Салгирная. № 11, тел. № 2—21, два хлебных ларька: 1-й на базарной площади и 2-й у вокзала

и продлавку в стенах изолятора и мастерския в стенах изолятора: 1) типография, 2) стеклография, 3) кузнечная, 4) слесарная, 5) столярная, 6) портняжная, 7) сапожная, 8) картонажная, 9) переплетная, 10) кулечная.

Ведомство Военного Комиссариата

Территориальное Управление Крымской Автономной Советской Соц. Республики

Советская, 15. Телефон № 1—93 общ. и № 70 Кабинет Начальника Территориального Управления.

Начальник Территориального Управления тов. Шарлай Н. П. Телефон квартиры № 5—74.

Помощник Начальника Территориального Управления тов. Шаляпин Д. М.
Начальник Политического Секретариата тов. Далинкевич Р. В.
Начальник Квартирного Отделения тов. Кискачи И. Б.
Начальник Учетно-Мобилизационного Отделения тов. Ульянов В. М.
Начальник Административно-Хозяйственного Отделения тов. Силле В.-К.
Вр. и. д. Начальника Отделения по вневойсковой подготовке тов. Федоров С. Т.

Государственное Политическое Управление Крыма и Полномочное Представительство О.Г.П.У. по Крыму

Г. Симферополь, Луговая, д. № 1. Тел. коммут. №№ 3—70 и 4—04.

Председатель и П.П.О.Г.П.У. по Крыму т. Торопкин А. И.
Секретарь Дзенис.

Народный Комиссариат Юстиции

Гор. Симферополь, ул. Троцкого, № 21. Тел. № 1—49.

1. Наркомюст—Прокурор Республики Бекиров Осман. Тел. № 4—75.
2. Зам. Наркомюст—Ст. Пом. Прокурора Республики Филиппов Николай Павлович. Тел. № 53.

1-й Отдел (судоустройства и надзора)

1. Врид. Зав. Отделом Туманов Семен Яковлевич.

2-й Отдел (Прокуратура)

1. Зав. Отделом—Ст. Пом. Прокурора Республики Филиппов Николай Павлович. Тел. № 53.
2. Пом. Прокурора Республики по Общ. надзору Плинокос Григорий Павлович.
3. Прокурор по наблюд. за орг. ГПУ и М/З Марцинковский Владимир Степанович.
4. Прокурор при Угол. Суд. Кол. Главсуда.
5. Следователь по В/делам Самойлов Иван Афанасьевич.
6. „ „ Ованесов Давид Карпович.

3-й Отдел (законодательных предположений и кодификаций)

1. Зам. Зав. Отделом и Юрисконсульт Корде Василий Константинович.

4-й Отдел (Госнотариат)

1. Зав. Отделом Конторович Александр Иосифович. Тел. № 2—45.
2. Зам. Зав. Отд. Шакай Илья Иосифович.

5. Управление делами

1. Управделами, он же Секр. Кол. НКЮ и Зав. Секретной частью Сермул Андрей Кришевич.

Районные прокуроры

1. Симферопольского района. Прокурор Журбенко Г. А. Гор. Симферополь, Профсоюзный, 3.
2. Севастопольского „ „ Кобленц В. И. Гор. Севастополь.
3. Ялтинского „ „ Подгорный А. П. Гор. Ялта.
4. Бахчисарайского „ „ Чачи А. М. Гор. Бахчисарай.
5. Евпаторийского „ „ Бендерский Я. Ш. Гор. Евпатория.
6. Джанкойского „ „ Кузнецов Ив. Вас. Гор. Джанкой.
7. Феодосийского „ „ Нечаев А. Г. Гор. Феодосия.
8. Керченского „ „ Логвинович А. Н. Гор. Керчь.

Народные судьи

Район	Участок	Адрес	Судья
1. Симферопольский район	Нарсуд. 1 уч.	г. Симфероп. Профсоюзный, 3.	Нарсудья, он же Уполномоч. НКЮ и Главсуда по Симферопольскому, Карасубазарскому и Бахчисарайскому районам—Ган Я. А.
	Нарсуд. 2 уч.	г. Симфероп. Гоголевская, 21	Нарсудья—Гамалова А. А.
	„ 3 „	г. Симфероп. Профсоюзный, 3	Нарсудья—Елтовский П. Г.
	„ 4 „	„	„ —Оболдуев Н. С.
	„ 5 „	„	„ —Сулейманов Абляс.
	„ 6 „	„	„ —Потемкин К. И.
	„ 7 „	Симфероп., Советская, 30	„ —Бочаров Б. Я.
	„ 8 „	поселок Спат	„ —Богатырь Г. В.
	„ 9 „	село Зуя	„ —Громов А. Я.
	Добавоч. судья	г. Симферополь	—Гудименко.
	1-я Особ. Трудов. Сессия.	г. Симферополь Дворец Труда	Председ. Крымов А. М.
2. Севастопольский район	2-я Особая Труд. Сессия	г. Севастополь	Пред. Санаев М. И., он же Уполн. НКЮ и Главсуд.
	Нарсуд. 1 уч.	г. Севастополь	Нарсудья—Фиоктистов А. Ф.
	„ 2 „	„	„ —Зайковский А. М.
	„ 3 „	„	„ —Райгородский Г. С.
	„ 4 „	„	„ —Мухтаров Я. И.
	„ 5 „	„	„ —Кухаренко П. С.
	Врем. добавоч. судья		Нарсудья Кудусов.
3. Ялтинский район	Нарсуд. 1 уч.	г. Ялта	Нарсудья, он же Уполномочен. НКЮ и Главсуда по Ялтинскому району—Бакланов Т. И.
	„ 2 „	„	Нарсудья—Виноградов Е. М.
	„ 3 „	„	Нарсудья—Билялов Мустафа.
	„ 4 „	г. Алушта	„ —Серлиев А. Х.
	Добавоч. судья		—Курносов.
4. Евпаторийск. район	Нарсуд. 1 уч.	г. Евпатория	Нарсудья—он же Уполномочен. НКЮ и Главсуда по Евпат. району—Прохоров П. С.
	„ 2 „	г. Евпатория	Нарсудья—Зайцева Р. Р.
	„ 3 „	„	„ —Беглов У. Х.
	„ 4 „	мест. Саки	„ —Кунин Л. Г.
	„ 5 „	дер. Донузлав	„ —Батырбаев Р. В.

5. Джанкойск. район	Нарсуд. 1 уч.	г. Джанкой	Нарсудья, он же Уполномочен. по Джанкойскому району Попов И. И.
	„ 2 „	пос. Курман-Кемельчи	Нарсудья—Вейнберг Ф. А.
	„ 3 „	село Воинка	„ —Поляков В. К.
	Добав. судья	„	Сейдаметов.
6. Феодосийск. район	Нарсуд. 1 уч.	г. Феодосия	Нарсудья, он же Уполномоч. НКЮ и Главсуда по Феодосийскому и Судакскому районам—Адрианов Н. В.
	„ 2 „	г. Феодосия	Нарсудья—Беляков Л. В.
	„ 3 „	мест. Ички	„ —Исаенко С. Е.
	„ 4 „	г. Ст. Крым	„ —Аюнов О. Х.
7. Судакский район	„ 1 „	г. Судак	„ —Шемшединов Билял.
8. Керченский район	Нарсуд. 1 уч.	г. Керчь	Нарсудья, он же Уполномочен. НКЮ и Главсуда по Керченск. району—Кабанов А. Г.
	„ 2 „	„	Нарсудья—Дымченко Я. Я.
	„ 3 „	„	„ —Эмиров Измаил.
	„ 4 „	„	„ —Азарьянц А. Д.
9. Бахчисар. район	Нарсуд. 1 уч.	г. Бахчисарай	Нарсудья—Муединов Азис.
	„ 2 „	„	„ —Кешви Измаил.
10. Карасубаз. район	„ 1 „	г. Карасубазар	„ —Мараджиев Комо.
	„ 2 „	„	„ —Омеров Б. А.

Камеры народных следователей

1. Симферопольск. район	Нарследоват. 1 уч.	Мангуби Б. С.	г. Симферополь, Профсоюзный, 3.
	„ 2 „	Кузьминский Г. С.	„
	„ 3 „	Угаров В. Ф.	„
	„ 4 „	Янгуразов Б. И.	„
	„ 5 „	Кобленц С. И.	„
	„ 6 „	Федотов А. А.	пос. Спат.
2. Севастопольск. район	„ 1 „	Камышлов Н. Н.	г. Севастополь.
	„ 2 „	Иванов Андрей.	„
	„ 3 „	Арутюнянц С. С.	„
3. Ялтинский район	„ 1 „	Хереско В. В.	г. Ялта.
	„ 2 „	Шиши М. Д.	„
	„ 3 „	Дзюбин В. М.	г. Алушта.
4. Евпаторийск. район	„ 1 „	Егудин А. Б.	г. Евпатория.
	„ 2 „	Гаврилов Д. А.	„
5. Феодосийск. район	„ 1 „	Любавский Г. В.	г. Стар. Крым.
	„ 2 „	Венгерский В. И.	г. Феодосия.
	„ 3 „	Шепелевич.	пос. Ички.
6. Судакский район	„ 1 „	Шепелевич А. И.	г. Судак.
7. Керченский район	„ 1 „	Двинянинов Я. А.	г. Керчь.
	„ 2 „	Бриткевич.	„
8. Джанкойск. район	„ 1 „	Волков В. Л.	г. Джанкой.
	„ 2 „		Пос. Курман-Кемельчи.
	„ 3 „	Речинский Н. П.	село Воинка.
9. Бахчисарайск. район	„ 1 „	Байсупов Ф. Г.	г. Бахчисарай.
10. Карасубазарский район	„ 1 „	Пищанский А. М.	г. Карасубазар.

Судебные исполнители

1. Симферопольский район	1	Судисполнитель Главсуда	Обоймов С. Т.,	ул. Троцкого, 21.
	2	„	Талько К. Э.	„
	3	Судисполнитель Симфер. района	Прокопенко.	Пушкинск. 3.
	4	„	Семенов.	„
	5	„	Берлович.	„

2. Севастопольский район	1	Судисполнитель Севаст. района	Зайцев Ф. К.	г. Севастополь.
	2	„	Цибульский Н. М.	„
	3	„	Ботиков В. Ф.	„
	4	„	Абрамов.	„
3. Ялтинский район	1	Судисполнитель	Белов Н. Н.	г. Ялта.
	2	„	Алексеев.	„
4. Карасубазар. район	1	„	Ибраимов Ильяс.	г. Карасубазар
5. Евпаторийск. район	1	„	Половинкин Ф. В.	г. Евпатория.
	2	„	Синопли Г. Г.	„
	3	„	Габерле.	
6. Джанкойск. район	1	„	Ващенко И. Ф.	г. Джанкой.
7. Керченск. район	1	„	Деверджиев С. Г.	г. Керчь.
	2	„	Овчинников Д. И.	„
	3	„	Сагайдак.	
8. Феодосийский район	1	„	Сирота С. Ф.	г. Феодосия.
	2	„	Лапчевский И. С.	„

Государственные нотариальные конторы

1. Симферопол. район	г. Симферополь.	Нотариус—Шалованов Г. М.
		Зам. Нотар. Гайдай И. Т.
		„ Довгалевский Е. О.
2. Севастопол. район	г. Севастополь.	Нотариус Яншин В. А.
		Зам. Нотар. Линдвой В. В.
3. Ялтинский район	г. Ялта.	Нотариус Михайличенко А. Б.
		Зам. Нотар. Бекиров О. О.
4. Евпаторийск. район	г. Евпатория.	Нотариус—Иштяханов И. Х.
		Зам. Нотар.—Петренко Б. С.
5. Феодосийск. район	г. Феодосия.	Нотариус—Громов П. Т.
		Зам. Нотариуса—Мельников Х. У.
6. Керченский район	г. Керчь.	Нотариус—Логвинова Е. М.
		Зам. Нотариуса—Котов С. А.
7. Джанкойский район	г. Джанкой.	Нотариус—Вейс Р. М.
8. Карасубазар. район	г. Карасубазар.	Нотариус—Бенклиев Л. К.
9. Судакский район	г. Судак.	Нотариус—Утикеев Я. И.

Народный Комиссариат Финансов

Гор. Симферополь, Салгирная, 3.

Телефоны: кабинет Наркома—№ 27, кабинет Замнаркома—№ 47. Общее Управление—№ 139, Управл. Ненал. доходами—№ 428, Фин.-Контр. Управ.—№ 547, Прих.-Расх. Касса—№ 108, Общий телефон—№ 161.

Наркомфин—Трояновский, А. А., Зам. Наркомфина—Герасимов, М. И., Зам. Наркомфина—Озенбашлы, А. С. А., Нач. Общего Управления—Венгеров, И. Е., Нач Налогов. Управл.—Таубес, А. М., Нач. Управления Мест. Финансов—Дурнев И. И., Нач. Управ. Неналог. Доходами—Белоцерковский, К. М., Нач. Бюджетного Управ.—Штрикман, Е. Б., Нач. Фин. Контрольн. Управ.—Тимофеев, Л. Л., Зав. Приходо-Расходной Кассой—Матуйзо, А. М., Зав. Валютным Отделом—Мак, А. А.

Филиалы:

Симферопольский Райфинотдел	Зав. Райфо	—Клипилин, М. Н.
Севастопольский „	„ „	Ширяев, А. Н.
Ялтинский „	„ „	Гудков, И. П.
Феодосийский „	„ „	Сидоров, В. Д.
Керченский „	„ „	Светилов, С. И.
Судакский „	„ „	Ковалевский, Д. О.
Евпаторийский „	„ „	Гурьев, А. С.
Джанкойский „	„ „	Гордеев, И. В.
Бахчисарайский „	„ „	Белов, Г. Е.
Карасубазарский „	„ „	Евстафьев, Г. Л.

Управление Крымского Таможенного Инспектора

Таможенный Инспектор тов. Жуйков-Александровский П. Ф.
Гор. Севастополь, Таможенная ул., № 5.

Крымская Комиссия по борьбе с контрабандой

Председатель Комиссии тов. Жуйков-Александровский, П. Ф.
Гор. Севастополь, Таможенная ул., № 5.

Севастопольская Районная Таможня

Управляющий Таможней тов. Жуйков-Александровский.
Гор. Севастополь, Таможенная ул., № 5.

Феодосийская Районная Таможня

Управляющий Таможней тов. Ральцевич.
Гор. Феодосия, Таможня.

Керченская Таможня 3-го разряда

Управляющий Таможней т. Кальнин.
Гор. Керчь, Таможня.

Ялтинский Таможенный Пост (с правами таможни 3-го разряда)

Управляющий Постом тов. Стражесинский, И. И.
Гор. Ялта, Таможенный Пост.

Евпаторийский Таможенный Пост (с правами таможни 3-го разряда)

Управляющий Таможенным Постом тов. Стоянов.
Гор. Евпатория, Таможенный Пост.

В задачи таможенных учреждений входит пропуск из-за границы и выпуск за границу, по соответствующим лицензиям Наркомвнешторга, товаров и взыскание за таковые товары пошлинных и других сборов, а также борьба с контрабандным водворением товаров.

Крымская Контора Государственного Страхования („Крымгосстрах")

Гор. Симферополь, здание СНК Крыма, Салгирная, 5. Телефон № 56.

Управляющий Абрамов Иван Петрович, Секретарь Познякевич.

Агентства в городах: Симферополе, Севастополе, Евпатории, Джанкое, Ялте, Феодосии, Керчи, Бахчисарае, Карасубазаре.

Суб'агентура при учреждениях: Госбанка, Промбанка, Сельхозбанка, Госторга, Ак Об-ва „Транспорт" и др.

Производит страхования:

а) Окладное обязательное в городах и селениях частновладельческих строений от огня, крупного рогатого скота и лошадей от падежа.

б) Тех же видов имущества в добровольном и дополнительном к обязательному порядке.

в) Добровольное страхование сельхозкультур от градобития.

г) Добровольное страхование от огня: строений, товаров, движимости, промпредприятий, оборудования и т. д.

д) Неокладное обязательное всех родов госимуществ, сданных в аренду частным лицам и организациям.

е) Гарантийное (касс, транспортных, товарных операций, наружной охраны—складов, магазинов и т. д.).

ж) Страхование жизни и от несчастных случаев.

з) Страхование грузов от опасностей в пути, кражи и пропажи, корпусов судов (каско) от гибели и повреждений.

Народный Комиссариат Рабоче-Крестьянской Инспекции

Симферополь, ул. Ленина, № 13. Телефон № 55 и 192.

Нарком РКИ т. Дирик, Замнарком т. Семенов, Зав. Торг.-Пром. Секцией т. Аболтин, Зав. С.-Х. Секцией РКИ т. Няшин, ул. Троцкого № 40, Зав. Адм. Общ. Секцией РКИ тов. Орлов, Зав. Бюро жалоб РКИ т. Фиткулин.

Народный Комиссариат Труда

(Г. Симферополь. Гоголевская ул., Дворец Труда).

Народный Комиссар Крыма тов. Шевченко Савва Евтихиевич.

Заместитель Народного Комиссара Труда и Заведующий Отделом Охраны Труда тов. Федоров, Самуил Иванович.

Заведующий Центральной Биржей Труда тов. Могилевский, Авенир Зиновьевич.

Заместитель Заведующего Центральной Биржей Труда тов. Солдатенко, Степан Петрович.

Заведующий Общим Отделом тов. Шашкин, Иван Андреевич.

Заведующий Тарифно-Конфликтным Отделом тов. Галай, Семен Борисович.

Инспектор Труда тов. Яковицкий, Иван Васильевич.

Инспектор Труда тов. Пластунов, Александр Антонович.

Сельско-хозяйственный Инспектор Труда (старший)тов. Каско, Петр Андреевич.

Технический Инспектор тов. Попов, Павел Ильич.

Старший технический инспектор тов. Сысоев, Александр Иванович.

Санитарный инспектор (старший) тов. Сахаров, Илья Иосифович.

Севастополь

Старший Инспектор Труда тов. Махов, Георгий Михайлович.

Санитарный Инспектор тов. Цедербаум, Лев Игнатьевич.

Мл. инсп. Кириенко. Мл. инсп. Пораскева.

Ялта

Старший Инспектор Труда тов. Глухачев, Александр Дмитриевич.

Сельско-хозяйственный Инспектор Труда тов. Муратов, Амет-Сеит-Мемет.

Мл. Инспектор Бродская.

Керчь

Старший Инспектор Труда тов. Хохлов, Прокофий Васильевич.

Технический Инспектор тов. Рогальский, Исаак Яковлевич.

„ „ тов. Яковлев.

Бахчисарай

Сельско-хозяйственный Инспектор Труда тов. Казбекова. Софья Идрисовна.

Джанкой

Старший Инспектор Труда тов. Крузе, Замель Замельевич.

Евпатория

Старший Инспектор Труда тов. Розенштейн, М. Б.

Младший Инспектор тов. Захарьин, Григорий Петрович.

Сельско-хозяйственный Инспектор тов. Бестуалов.

Феодосия

Старший Инспектор Труда тов. Федоров, Петр Иванович.

Младший сельско-хозяйственный Инспектор тов. Леочеиди.

Крымская Областная Касса Социального Страхования

Председатель Крымской Областной Кассы Социального Страхования тов. Петров Михаил Аркадьевич.

Заместитель Председателя Крымской Областной Кассы Социального Страхования тов. Гуляев, Петр Павлович.

Заведующий Административно-Организационным Отделом тов. Зубков, Сергей Андреевич.

Заведующий Операционным Отделом тов. Витолин-Гравлей.

Заведующий Фондовым Отделом тов. Гродзинский, Моисей Абрамович.

Доверенный врач тов. Якубович, Леонид Гаврилович.

Севастополь

Председатель Страхкассы тов. Коханчик, Николай Пантелеймонович.
Заместитель Председателя Страхкассы тов. Зайцев, Антон Николаевич.

Керчь

Председатель Страхкассы тов. Митенко, Венедикт Кириллович.

Феодосия

Председатель Страхкассы тов. Петрукович, Владимир Демьянович.

Ялта

Председатель Страхкассы тов. Хорошавцев, Семен Трофимович.

Евпатория

Председатель Страхкассы тов. Новиков, Петр Митрофанович.

Джанкой

Председатель Страхкассы тов. Ермилов, Павел Петрович.

Карасубазар

Заведующий Страхпунктом тов. Флихтман, Исаак Яковлевич.

Бахчисарай

Заведующий Страхпунктом тов. Сергиенко, Иван Николаевич.

Сарабуз

Заведующий Страхпунктом тов. Зеленкевич, Николай Глебович.

Народный Комиссариат Здравоохранения

Дом Совнаркома (б. Европейская гостиница).

Народный Комиссар—д-р Чапчакчи, Халиль Селяметович; Зам. Наркома—д-р Волошин, Б. М.; секретарь—Иванов, И. Ф.

Организационно-Административный отдел

Зав. Орг.-Админ. отдел. (вакансия), Судебно-медиц. эксперт—Воскресенский, Ф. П., Зав. Статистич. отд.—Дзевановский А. А., Зав. Финанс.-Хоз. п/отдел.—Папенков Н. М., Главный бухгалтер—Бершадский, Э. Л.

Лечебный отдел

Зав. п/отд. сел. медицины—Трандофилов А. С., Зав. отд. медпомощи—Сеин И. А. Зав. зубсекцией—Розенфельд В. Е, Зав. фармац. отд.—Фридман Б. С., Врач-инструктор—Фаермарк С. С.

Санитарно-Профилактический отдел

Зав сан.-проф. отд.—Левин Р. С., Зав. охматмлад.—вакансия, Зав. п/отд. подростков—Эмин А. Д., врач-инструктор Штеренсон, А. Д.

Лечебные заведения Симферополя, находящиеся в ведении Наркомздрава

Государственные

3-я сов. больница—ставрач д-р Бом Б. С., больница при ЦИД—ставрач Березинер. Пастеровский Институт—директор Констансов В. Д., Рентгеновский Институт—директор Скорняков А. А., протезная мастерская—заведующий д-р Бом Б. С., тубдиспансер—завед. д-р Хейфец Н. С., венерический диспансер—завед. д-р Целлариус Т. И.

Областные

Психиатрическая больница—главрач Балабан Н. И., нервная клиника—главрач Сундстрем Н. М., татарская центральная больница—главрач Калужский Ю. Я., дом матери и ребенка заведующий д-р Штраус Э. Б., 5-я совбольница (хирургическая)—главрач Бурлаков, М. Г., 8-я совбольница (хирургическая)—главрач Мальте С. В.

Народный Комиссариат Социального Обеспечения (НКСО)

Симферополь. Здание СНК Кр., комната № 52, телефон № 57.

О. Ислямов—Народный Комиссар. В. И. Дедушев—Зам. Наркома и Председатель ЦККОВ. И. В. Прасолов—Зав. Отделом Гособеспечения и Отделом Учреждений. С. В. Розенталь—Секретарь НКСО и Зав. Общим Отделом.

Филиалы

Районные Отделы Социального Обеспечения

Севастополь, здание РИК'а, Бакалинский, Зав. Собесом. Симферополь, Пушкинская 3, Жмарев, Зав. Собесом. Ялта, здание РИК'а, Афанасьев, Зав. Собес. Евпатория, здание РИК'а, Лямаев, Зав. Собесом. Феодосия, здание РИК'а,
Керчь, здание РИК'а, Варавва, Завед. Собесом. Джанкой, здание РИК'а, Сатанин, Завед. Собесом.

Крымский Союз Кооперации Инвалидов

Здание СНК, комната № 33а.

Индрулинас—Председатель. Восканов—Секретарь.

Крымский Центральный Комитет Крестьянских Обществ Взаимопомощи (ЦККОВ)

В. И. Дедушев—Председатель и Зам. НКСО, А. Я. Культэ—Секретарь. Здание СНК, комн. 49а, телефон № 57.

Районные Комитеты Крестьянских Обществ Взаимопомощи

Симферополь, здание РИК'а, Бондаренко—Председатель. Севастополь, здан. РИК'а., Ибраимов С.—Председатель. Ялта, здан. РИК'а, Семединов—Председатель. Евпатория здан. РИК'а, Ворожейкин—Председатель. Феодосия, здан. РИК'а, Усеин-Газиев—Председатель. Керчь, здан. РИК'а, Шинковский—Председатель. Джанкой, здан. РИК'а, Сатанин—Председатель. Бахчисарай, здан. РИК'а, Голицын—Председатель. Карасубазар, здан. РИК'а, Монатов—Председатель. Судак, здан. РИК'а, Курт-Умеров—Председатель.

Народный Комиссариат Земледелия

Симферополь, Совнаркомский пер., дом № 3. Общий телефон № 86.

Народный Комиссар Земледелия Меметов Селим Меметович, телефон № 32. Заместитель Народного Комиссара Земледелия Зубиетов Павел Иосифович, телефон № 5-43. Члены Коллегии: Эйзенбраун Генрих Давидович, тел. № 5-75. Садредин-Куртпедин, телефон № 3-40. Раузе Рудольф Янович, телефон № 5-84. Секретарь Коллегии Вольф Тадеуш Томашевич, № телефона 32.

Административно-Финансовое Управление

Начальник Админ.-Фин. Управления Студенков Григорий Михайлович, № тел. 32 и 86. Зав. Финансово-счетным отделом Урбанович Константин Онуфриевич, № тел. 86.

Юрисконсульт Жиров Конст. Данилович. Ученый Секретарь Земплана Рейзнер Абрам. Константинович, № тел. 5-91. Заведующий хозяйственно-материальной частью Хорозов Николай Иванович, № тел. 86. Председатель Ревизионной Комисси и Мохначев Иосиф Матвеевич, № тел. 275. Член Ревизионной Комиссии Земко Иосиф Кириллович, № тел. 86.

Управление Сельского Хозяйства

Начальник Управления Сельского Хозяйства Савицкий Леопольд Михайлович. № тел. 86 Заместитель Начальника Управления С. Х. Засядко Алексей Александрович. № тел. 86. Заведующий Отделом животноводства Солонина Сергей Григорьевич, № т. 86. Специалист по коневодству Павский Николай Иванович, № тел. 86. Временно Завед. Тех. Бюро при Центр. Засушлив. Комиссии НКЗема Филиппов Григорий Дмитриев, № т. 86. Зав. Сел.-Хоз. почвенной лабораторией Дубровский Николай Исидорович, № тел. 3-68. Специалист по овцеводству Кирильцев Иосиф Петрович, № тел. 86. Зав. Подотделом. сельско-хозяйственной статистики и экономики Василенко Игнатий Федотович, № т. 86. Зав. Подотделом кооперации и коллективизации Чекайл Федор Дмитриевич, № тел. 86. Зав. Отделом механизации сельского хозяйства Нилов Виктор Александрович, № тел. 86. Заместитель Завед. Отделом механизации с.-х. Левин Константин Николаевич. № тел. 86. Зав. Отделом виноградарства и виноделия Иванов Александр Александрович, № тел. 86. Специалист по садоводству и огородничеству Резниченко Александр Герасимович, № т. 86. Специалист по табаководству Сахаров Леонид Михайлович.

Директор Салгирской Опытной Научно-Помологической Станции Колесников Венедикт Андреевич, „Салгирка", № тел. 2-98. Директор Станции Защиты Растений проф. Казанский Александр Николаевич, Салгирка, № тел. 2-98. Заведующий ЮЖСТАЗРА Федоров Степан Митрофанович, Южн. берег, Наташино. Заведующий Областной Опытной Станцией Клепинин Николай Николаевич, Ташлы-Кипчак, ст Курман-Кемельчи. Заведующий сельско-хозяйственным складом Жданов Владимир Федорович. № тел. 2-27. Главный бухгалтер с.-х. склада Шполянский Иосиф Яковлевич, Пушкинская. 22. Бригадир тракторных мастерских Малый Иван Васильевич, Феодос. шоссе, д. № 3. Заведующий Отделом Семссуды Рейзнер Абрам Константинович, № тел. 5-91.

Управление Землеустройства и Государственных Земельных Имуществ

Начальник Управления Землеустройства и ГЗИ Леонов Анатолий Иванович, № тел. 3-42. Заместитель Начальника Управления Землеустройства и ГЗИ Думаревский Алексей Николаевич, № тел. 3-42. Заведующий Землемерно-Техническим Отделом Адлер Андрей Андреевич, № тел. 5-75. Заведующий Отделом Государственных Земельных Имуществ Родзевич Дмитрий Владиславович, № тел. 5-75. Заведующий Отделом Переселения и Расселения Мустафа Абдула. Секретарь Центральной Судебной Земельной Комиссии Половинко Евгений Демьянович, № тел. 5-75. Специалист докладчик Евдокия Николаевна Соловьева.

Лесное Управление

Начальник Лесного Управления Кирпаль Степан Иванович, № тел. 3-40. Заместитель Начальника Лесного Управления и Заведующий Лесным Отделом Белопухов Константин Петрович, № тел. 3-40. Заведующий Лесозаговительным Отделом Тараненко Леонид Андреевич, № тел. 2-75. Ст. Бухгалтер Лесного Управления Ниселович Исаак Ефимович, № тел. 2-75.

В ведении Лесного Управления находятся:

I. Лесничества

1) Алуштинское—канцелярия лесничего в гор. Алуште.
2) Байдарское— „ „ в дер. Скеля (Севастопольский район).
3) Баксанское— „ „ „ „ Тав-Кипчак (Симферопольск. район).
4) Бахчисарайское „ „ в гор. Бахчисарае.
5) Бешуйское— „ „ ус. Аспорт (14 вер. от Алушты).
6) Карасубазарское „ „ гор. Карасубазар.
7) Коккозское— „ „ дер. Коккозы (Бахчисарайский район).
8) Феодосийское— „ „ в гор. Феодосии.
9) Севастопольское „ „ в гор. Севастополе.

10) Симферопольское канцелярия лесничего ус. б. Руссет (Симферопольского района).
11) Старо.Крымское „ „ г. Старый Крым.
12) Судакское — „ „ м. Судак.
13) Южнобережское „ „ ус. Никитская дача (в 7 вер. от Ялты) по Косьмо-Дамиановскому шоссе. Тел. 66.

II. Лесные склады

3 в Симферополе—(№ 1—Ново-Садовая ул., № 2—Шаховская ул. и № 3—Малобазарная—№ 21), 1—в Севастополе, 1—в Ялте, 2—в Бахчисарае, 1—в Карасубазаре, 1—в Алуште, 1—в Судаке, 1—в Старом Крыму, 1—в Феодосии, 1—в д. Скеля (Севастопольского района).

III. Сейтлерский плодово-древесный питомник (ст. Сейтлер Южн. ж. д.).

IV. Деревообделочный завод имени КИМ в г. Симферополе близ вокзала.

Ветеринарное Управление

Начальник Ветеринарного Управления Соболев Николай Александрович, № тел. 86. Эпизоотический врач Никольский Ефим Петрович, № тел. 86. Зав. складом ветснабжения Большаков Александр Дмитриевич, № тел. 86. Зав. ветеринарным музеем Богдановский Борис Анатольевич, № тел. 71. Зав. ветеринарно-бактериологической лабораторией Попов Иван Васильевич, № тел. 3-71. Зам. завед. ветер.-бактериологическ. лабораторией Лисовский Михаил Ефимович, № тел. 3-71.

Управление Водного Хозяйства

Начальник Управления Водного Хозяйства Аполлосов Василий Михайлович, № т. 2-16, Заместитель Начальника Управления Водного Хозяйства Бобков Николай Васильевич. № телефона 2-16. Заведующий Научно-Техническим Отделом Василенко Петр Иванович. № тел. 2-16. Заведующий Отделом Водопользования Жаба Александр Константинович, № тел. 2-16.

Мелиоративно-Строительное Бюро („Крымгосмелиострой“)

Симферополь, ул. Троцкого, № 14, тел. № 5-93.

Представительство во всех городах Крыма.
1. Управляющий Бюро Инженер А. И. Савченко.
2. Заместитель Управляющего Максимов Иван Васильевич.
3. Заведующий Строительно-техническим отделом инженер Щавинский.

Управление Госплемхозами

Заведующий Госплемхозами Идрисов Сулейман Измаилович, Совхоз Чотты. Заведующий Госконюшней Османов Осман Николаевич, Севастопольское шоссе.

Крымвинтрест

Председатель Правления Крымвинтреста Карга Самуил Абрамович, Ялта, Массандра. Заместитель Председателя Правления Крымвинтреста Мустафин.

Крымский Государственный Сельско-Хозяйственный Трест (Крымсельхозтрест)

Симферополь, Совнаркомский переулок, д. № 3, тел. № 584.

Управляющий Раузе Рудольф Иванович, зам. управляющего Асан Сафу, зам. управляющего Нейман Орест Феодорович, зав. Производственным отд. Колесников Михаил Никифорович, главбух Лейбнер Вильгельм Густавович.

Народный Комиссариат Просвещения (Наркомпрос)

Симферополь, Совнаркомский пер., здание СНК, т.т. 4—18 и 5—21.

Нарком т. Балич, У. В., Завед. Адм.-орг. отд. т. Наумов И. Ф., Зам. Зав. Адм.-орг. отд. т. Зорин И И., Завед. Соцвосом т. Шнейдер, П. П., Зам. Завед. Соцвосом Байрашевский Я. И., Зав Профобром тов Забалуев, Зам. Зав. Профобром тов. Куркчи А., Зав. Политпросветом тов. Карницова, Зам. Зав. Политпросветом тов. Валиев, Зав. Крымлито т. Наумов И. Ф.Зав. Крымгосиздатом т. Трок Л. Е., Зав.Крымохрисом т. Полканов А. И., Зам. Предсовнацмен т. Гамалов С. А.

Академическое Совещание

Председатель У. В. Балич., Ученый секретарь В. М. Васильев, Ученый секретарь А. Одабаш, Инспектор А. Б. Виноградов.

Соцвос

Центральный Дошкольный Детдом—завдом. т. Устюжанинова, Дом глухонемого ребенка—завдом. т. Мочанова, Пионердом—завдом. т. Войтинская, Приемник для бесприз. татар—завприемн. т. Бияз, Опытно-показ. школа (русская)—завшк. т. Никольский, Опытно-показ. школа (тат.) с интернатом—завшк. т. Замалетдинов, Трудколония № 1 (в Джанк. р.)—завкол. т. Соколов, Музей наглядных пособий—завмузеем т. Крыловский.

Высшие школы

Крымский Педагогический Институт. 2. Крымский Рабфак.

Профшколы и техникумы

В Симферополе

Профшкола швейной промышленности. Промышленно-Экономический Техникум. Фармацевтический Техникум. Сестринско-Акушерский Техникум. Татарский Фельдшерско-Акушерский Техникум. Крымский Татарский Педагогический Техникум. Профтехническая школа. Музыкальный Техникум и школы.

В Севастополе

Профшкола имени Совнаркома. Профшкола № 2. Промышленно-Экономический Техникум. Фабзавуч при Портовом заводе.

В Карасубазаре

Сельско-Хозяйственная школа.

В Ялте

Промышленно-Экономический Техникум. Профшкола. Техникум Южных Спец Культур. Сельско-Хозяйственная Школа „ЧАИР“.

В Феодосии

Педагогический Техникум. Школа Швейпрома.

В Керчи

Профтехническая школа. Сельско-Хозяйственный Техникум (Совхоз „Камыш-Бурун“).

В Старом Крыму

Сельско-Хозяйственная Профшкола.

В Бахчисарае

Художественно-Промышленный Техникум

В Евпатории

Профтехническая Школа. Каратобейская Сельско-Хозяйственная школа (вблизи станции Саки).

Политпросвет

1. Совпартшкола—завед. Мерзиев, 2. Центр. областная библиотека—завед. Кабатчикова, 3. Вечерняя школа для взрослых—зав. Проценко, Центр. татклуб—зав. Жалилов, 5, Госдрамтеатр—Волжин, 6. Областной каб. ликв.—Аберман.

Ведомство Народного Комиссариата Путей Сообщения

Управление Крымского Линейного отдела Южных железных дорог

Симферополь. Ул. Карла Либкнехта, № 41.

Список

административно-техническо-командного состава Управления Крымлинотдела Южных жел. дорог, помещающегося в гор. Симферополе по ул. Карла Либкнехта, № 41, и Инженерной.

Занимаемая должность	Фамилия, имя и отчество	№№ телефонов службы.	№№ телефонов квартиры.
Уполнаркомпуть при Совнаркоме Кр.ССР	Петриковский Адольф Антонович	1	31
Секретарь при Уполнаркомпути	Агашков Петр Алексеевич	2	32
Инженер для поручений при Уполнаркомпути	Блок Евгений Евгеньевич	4	33
Коммерческий Консультант при Уполнаркомпути	Тарасевич Ян Болеславович	22	—
Начальник службы Эксплоатации (Движения)	Константинов Николай Константинович	9	35
Помощник Н-ка службы Эксплоатации	Матросов Иван Никанорович	10	—
Начальник станции Симферополь (линейной)	Батуричев Николай Иванович	105	150
Заместитель Н-ка станции Симферополь	Павленко Козьма Денисович	105	151
Начальник городской станции г. Симферополя	Алексеев Сергей Иванович	2—90	—
Начальник 3-го Отдела Пути	Кулаков Василий Петрович	6	34
Начальник части Связи и Электротехники	Козленко Матвей	16	39
Начальник Счетно-Финансовой части	Михневич Иван Францевич	19	43
Инспектор по Отделу Просвещения Южн. ж. д.	Маслов Герасим Яковлевич	21	44
Главный врач при Крымлинотделе	Гойер	108	36
Начальник 5-го района Охраны при Крымлинотделе Южн. ж. д.	Пчелкин Кирилл Карпович	23	46
Начальник (линейной) станции Севастополь	Панов Михаил Дмитриевич		
Заместитель Начальника станции Севастополь	Воронков Степан Иванович		
Начальник городской станции Севастополя	Четвергов Василий Иванович		
Начальник городской станции Алупка	Никулишин Дмитрий Прокофьевич		
Начальник городской станции Ялта	Резниченко Иван Петрович		
Начальник городской станции Алушта	Федоров Николай Михайлович		
Начальник станции Феодосия (линейной)	Казимирчук Захарий Акимович		
Начальник городской станции гор. Феодосии	Уточкин Николай Тихонович		
Начальник городской станции Балаклава	Корнилов Алексей Павлович		

Начальник станции Евпатория (линейной)	Булгаков Иван Васильевич		
Начальник городской станции гор. Евпатории	Игнатенко Дмитрий Степанович		
Начальник станции Керчь (линейной)	Шиян Даниил Иванович		
Начальник станции город Керчь	Крупко Иван Алексеевич		
Начальник станции Джанкой (линейной)	Варда Николай Григорьевич		
Начальник 8-го участка Пути ст. Симферополь	Прянишников Николай Владимирович	61	63
Заведующий Регулировочным Бюро по вывозу курортных пассажиров из Крыма	Бондаренко		
Справочное Бюро станции Симферополь		60	—
Дежурный помощник Н-ка ст. Симферополь		55	—

Крымское Центральное Статистическое Управление (Кр.ЦСУ)

Адрес { Советская ул., № 27. Желябова ул., № 16. №№ телефонов 54, 49 и 611.

Управляющий Кущенко Георгий Александрович, Заместитель, он же Заведующий Секцией статистики труда Бабичев Александр Александрович, Секретарь Жданов Яков Иванович, Бухгалтер Гулецкий Михаил Дмитриевич, Завед. Секцией основн. зем. и зем.-учетн. статист. Софийский Петр Михайлович, Зав. Секц. сельск.-хоз. статист. Чеботаревский Николай Павлович, Зам. Зав. Секц. сельск.-хоз. статист. Синани Самуил Соломонович, Заведующий Секцией спецкультур Стевен Христиан Александрович, Зав. Секцией нар. образ. и демограф. Вологдин Борис Петрович, Зав. Секцией моральн. и адмистрат. статист. Кобозев Владимир Алексеевич, Зав. Секцией эконом. стат. Экстерович Николай Болеславович, Зав. Секцией фин.-бюджетн. и транспортн. статист. Усов Сергей Александрович, Заведующий Секцией промышл. стат. Танагоз Яков Маркович, Уполномоченный при Симферопольск. РИК'е Микей Илья Исаакович, Уполномоченный при Севастопольском РИК'е Подоводский Иван Дмитриевич, Уполномоченный при Ялтинском РИК'е Абдураманов Осман Мустафа, Уполномоченный при Феодосийск. РИК'е Александров Василий Михайлович, Уполномоченный при Керченском РИК'е Сагакский Александр Алексеевич, Уполномоченный при Джанкойск. РИК'е Пилосов Христофор Серафимович, Уполномоченный при Евпаторийском РИК'е Памфилов Илья Ксенофонтович, Уполномоченный при Бахчисарайском РИК'е Смульский Константин Федорович, Уполномоченный при Карасубазарском РИК'е Эрганов Артемий Христофорович, Уполномоченный при Судакском РИК'е Леви Илья Федорович.

Управление Коммунальным Хозяйством Крыма („Крымкоммунхоз")

Симферополь. Улица Р. Люксембург, № 2.

Управляющий—Мальте Владимир Владимирович.
Зам. Управляющего—Слепцов Федор Ильич.
Зав. отд. предприятий Тотеш Яков Давидович.
Управляющий делами—т. Утехин Юрий Михайлович.
Зав. отд. благоустройства } инженер Дюкоммен П. П.
Зав. дорожным отделом }
Зав. бюджетно-финансовым отделом—тов. Гопштейн Е. Е.
Нач. пожарной охраны Крыма—Баум Ю. Г.

Санхозтрест

Ново-Садовая ул., д. № 7. Телефон № 3-30.

Управляющий т. Нестеров С. Н.

Симэлектровод

Набережная ул., 10. Телефоны: №№ 2-42, 2-62.

Управляющий т Сорокин, управделами т. Гроссман, инженер-техник т. Черкес.

Отдел Коммунального Хозяйства Симферопольского Горсовета

Пушкинская ул., д. № 3. Телефон 2-39. Общий телефон 4-09.

Заведующий Откомхоз'а Фляховский А. И., Секретарь Райский И. И., Зам. завед. Откомхоз'а и зав. п/о недвижимых имуществ Махоткин И. Н., Завед. Арендно-Эксплоатационной частью Кановский И. С., Завед. Жилчастью Сахно И. Г., Завед. Столом промышленных предприятий Саборский Е. Н., Завед. Столом земельным Виноградов В. И.

Городские бойни

Севастопольское шоссе.

Заведующий врач Хейфец А. А.

Городская ветеринарная лечебница

Ново-Садовая (рядом с Толкучим рынком).

Зав. врач. Решетов М. В.

П/о благоустройства

Зав. и городской архитектор-инженер Белозерский Б. И., Городской инженер Шевченко С. З.

Пожарная команда

Салгирная, № 1. Телефон 1-79.

Заведующий Баум Ю. Г.

Уполномоченный Южного Округа Связи при Крымсовнаркоме

Уполномоченный Аристов А. Г., Секретарь Николаев П. И.

Симферопольская Окружная Почтово-телеграфная Контора 1-го класса

Почтовый переулок, д. № 3. Телефон 1-28 и 2-43.

Завед. Конторой Аристов Анатолий Григорьевич. Его помощники: по почт. части Шестаков Иван Павлович и по телегр. ч. Корончик Павел Степанович.

Вокзальное почтовое отделение

Вокзал. Телефон 3-25.

Народный Комиссариат Внутренней Торговли

Гор. Симферополь, ул. Троцкого, № 14. Телефоны: кабинет Наркома № 5-07, канцелярия № 2-36, Зав. Отд. Регулиров. № 2-34.

Наркомвнуторг тов Волковинский А. П.

Зам. Наркомвнуторга тов. Сотников И. М., Зав. Секретариатом т. Кобылина М. П., Зав. отд. Регулирования тов. Либо Я. Е., Зав. отд. Госторгпредприятий тов Штван И. И. Зав. Стат.-Эконом. отд. т. Кравченко И. Д., Зав. отд. Торг. Инспекции т. Ульков Н. В. Юрисконсульт т. Александров В. Н.

Функции Наркомата - регулирование и контроль торговли.

Уполномоченный Наркомвнуторга по гор. Севастополю—тов. Быстров, Уполномоченный Наркомвнуторга по г. Евпатории—т. Митяев, Уполномоченный Наркомвнуторга по гор. Ялте—тов. Ирышков, Уполномоченный Наркомвнуторга по гор. Феодосии - тов. Агафонов-Иванов, Уполномоченный Наркомвнуторга по гор. Керчи—тов. Морозов, Уполномоченный Наркомвнуторга по гор. Джанкою—тов. Браун.

Крымгосторг

Г. Симферополь, Пушкинская, 15.

Уполномоченный Р. С. Баранчук, Заместитель Уполгосторга - Коммерческий Директор И. П. Диденко.

Занимается заготовкой хлеба, пушнины, сырья, фруктов и снабжением импортными товарами. Годовой оборот 7.000 000 руб.

Уполномоченные по районам:

Евпатория—доверенный Торчинский, Керчь—дов. Минаков, Джанкой—дов. Гейбтман, Феодосия—дов. Граховский, Севастополь—дов. Ярошенко, Сад „Алексиано"—Адам.

ОТДЕЛ III

Торговля и промышленность

Центральный Совет Народного Хозяйства (ЦСНХ)

Улица Розы Люксембург, 15. Телефон № 41.

Президиум: Председатель т. Бортников Павел Семенович, Зам. Председателя т. Коломенский Дмитрий Васильевич, Члены президиума: тт. Колосов Павел Александрович, Попов Аркадий Васильевич, Кокасон,

Управления ЦСНХ

Административно-финансовое и экономическое. Нач. т. Ханин Израиль Давидович.

Управление Государственной промышленностью: Начальник ЗампредЦСНХ Коломенский Дмитрий Васильевич.

Угпром

Начальник Маркау Эрнст Фрицевич, зам. Начальника Рафаилов Всеволод Петрович

Управление Крымской Государственной Табачной Промышленностью („Крымтабактрест")

Симферополь, ул. Субхи, № 15. Телефоны 2 и 4-83.

Объединяет 1-ю Гостабфабрику в Керчи, 2-ю в Феодосии и 3-ю в Симферополе.

Директор-распорядитель Мансырев М. С., зам. директора-распорядителя Конторович А. В. Отделения: в Москве, Свердловске, Харькове и представительство в Ленинграде. Магазины в Крыму: в Симферополе, Севастополе, Керчи, Феодосии.

Трест Крымской Мукомольной Промышленности („Крыммельтрест")

Управление: Симферополь, ул. Розы Люксембург, № 15. Тел. № 3-33.

Бухарциев М. М.—Директор-Распорядитель, Фельдман И. Х.—заместитель его. Трест объединяет: 6 мельниц и 1 макаронную фабрику (м-цы: в Симферополе 2, в Керчи 1, в Сарабузе 2, в Феодосии 1, макаронная фабрика в Керчи). Мощность суточная переработка на мельницах—11.000 пудов зерна и на макаронной фабрике 140 пудов макарон. Трест имеет магазины оптово-розничные в Симферополе, Керчи и Феодосии.

Управление Крымской Государственной Полиграфической Промышленностью („Крымполиграфтрест")

Г. Симферополь, Салгирная, № 23. Телефоны: 1-20, 3-90 и 4-19.

Директор тов. Овчинкин, заместитель его тов. Коц. Трест изготовляет: типографские, литографские, переплетно-брошюровочные и линевальные работы.

В предприятиях треста установлено и находится в полном ходу производственных машин: 74 типографских, 12—литографских, 4—линевальных, 3—наборных и 1 фальцевальная Указанным оборудованием может быть выпускаемо продукции при одной смене в день: 444 тысячи оттисков типографских, 39 тысяч оттисков литографских, 42 тысячи оттисков линевальных, 75 тысяч букв машинного набора и 25 тысяч листов фальцовки в 3 сгиба. Все производственные машины приводятся в движение собственными двигательными установками.

Имеются магазины по продаже своей продукции и канцелярских принадлежностей. Отделения: в Севастополе, Феодосии, Керчи, Ялте, Евпатории и Джанкое.

Управление Крымской Государственной Консервной Промышленностью („Крымконсервтрест“)

Гор. Симферополь, бульвар Ленина, № 9. Телефоны: 3-51, 5-16, 6-08.

Директор-распорядитель Попов Аркадий Васильевич, замдиректора-распорядителя Розенберг Борис Самойлович, управляющий делами Паевский Михаил Игнатьевич. Фабрики Крымконсервтреста производят: рыбные консервы, овощные консервы, томат-пюре, томат соленый, варенье, глазированные фрукты, компот, повидло, мармелад, фруктовое пюре, халву, рахат-лукум. Годовой оборот треста за 1924—25 г. по продаже 1.681.800 р. Мощность фабрик Крымконсервтреста по выработке: рыбные консервы—2.300.000 кор., овощные консервы—2.400.000 кор., томат—140.000 п., халва, сладости и варенье—24.000 п.

Предприятия

1) Ф-ка „Воля Труда“ в г. Керчи. Вырабатывает рыбные и овощные консервы и томат. 2) Ф-ка „Пролетарий“ в г. Балаклаве. Вырабатывает рыбные консервы. 3) Ф-ка „Возрождение“ в г. Симферополе. Вырабатывает: овощные консервы, рыбные консервы, томат-пюре и томат соленый, глазированные фрукты, фруктовое пюре, повидло, мармелад, компот, халву, рахат-лукум. 4) Ф-ка „Трудовой Октябрь“ в г. Симферополе—на положении консервации, намечена к пуску.

Торговый аппарат

Торговый представитель в Харькове. Оптово-розничный магазин в Симферополе. Вояжеры во всех районах СССР.

Крымский Коммунальный Строительный Трест („Крымкоммунстрой“)

Гор. Симферополь, ул. Розы Люксембург, 2. Тел. № 5-94.

Управляющий Колпаков Василий Васильевич, заместитель управляющего, главный инженер Киреев Н. Д. Выполняет всякого рода строительные работы новых зданий, ремонт существующих, работы канализационные, водопроводные и др. Производит составление проектов, всевозможных чертежей, смет, построек и ремонты.

Филиалы

Гор. Ялта, уполномоченный Годунов Кондратий Федорович. Гор. Севастополь и район, уполномоченный и производитель работ Дума-Чайка Иван Тимофеевич. Г. Керчь, уполн. Щербинин Федор Петрович, Г. Феодосия, уполн. Абрамов П. Ф. Гор. Евпатория, уполн. Ерыщук Дмитрий Федорович.

Крымское Районное Отделение Главной Кишечной Конторы Госторга РСФСР („Крымкишпромторг“)

Контора объединяет: 1) в Симферополе—кэтгутный завод по выработке кэтгута (хирургических ниток), Симферопольский кишечный завод по выработке кишечных товаров для колбасных производств как для местного потребления, так и для экспорта, 2) в Евпатории—Евпаторийский кишечный завод, производство кишечных товаров, 3) в Керчи—Керченский завод—производство кишечных товаров, 4) в Карасубазаре—Карасубазарский кишечный завод по выработке кишечных товаров, 5) в Джанкое—Джанкойский кишечный завод по выработке кишечных товаров, 6) Контрагентства—в гор. Армянске, Бахчисарае, Судаке.

Районная контора помещается в Симферополе по Ново-Садовой ул., № 4. Уполномоченный по Крыму Дубовенко Георгий Семенович, старший инструктор по Крыму

Климов Архип Михайлович, главный бухгалтер Заславский Исаак Львович, технический руководитель по кэтгуту Смирнов Алексей Иванович, заведующий лабораторией д-р бактериолог Цибульский Александр Петрович, химик Богданов Алексей Иванович.

Крымский Государственный Соляной Трест („Крымсольтрест“)

Симферополь. Ул. Розы Люксембург, д. № 15. Телефоны: 3-06, общий 6-04.

Директор-распорядитель Листровой Д. Г., зам. директора и зав. производ.-техническим отделением Сапирштейн Э. И.

Трест „Водокат“

Гор. Севастополь, ул. Троцкого, № 49. Тел. № 1-33.

Управляющий Скорик И. Ф., зам. управляющего инженер-электрик Афанасьев Л. М.; в его ведении водопровод, канализация, трамвай и катера пригородного сообщения.

Водопроводная мастерская „Водоката“ — ул. Карла Маркса, д. № 18. Тел. № 3-51. Пароходная мастерская „Водоката“, Южная Бухта. Тел. № 3-93.

Управление Крымской Швейной Промышленностью („Крымшвейпром“)

Симферополь. Улица Троцкого, № 1. Телефон: общий 1—06, кв-ра директ.—22.

Директор-распорядитель Рожанский, главный бухгалтер Русавский.

Кожевенное объединение („Крымкожтрест“)

Симферополь, Салгирная ул., д. № 19. Тел. 1-43.

Директор Хавкин А. И, заместитель директора Круглов П. В., главный бухгалтер Славин В. Н.

Гостоп

Симферополь, Улица Розы Люксембург, 15. Тел. № 3-62.

Директор-распорядитель Иванов И. Ф., зам. директора Покрасов Е. С., зав. коммерческой частью Певзнер С. И., главный бухгалтер Каплун С. С.

Крымское Аптечное Объединение (Крымаптекоуправление)

Гор. Симферополь, улица Розы Люксембург, № 27, №№ телефонов—Управление—1—83, общий—2-44 и Центральный Аптечный склад—2-47.

Управляющий Крымаптекоуправлением—Мокроусов. Зам. Управляющего—Докшинский. Зав. Коммерческим Отделом—Мант. Главный Бухгалтер Файнин.

Крымское Отделение Гостреста „Жиркость“

Симферополь, Салгирная, 19 Телефон № 541.

Управляющий Крымским Отделением „ТЭЖЭ“ Шиндлер Соломон Абрамович. Зав. Торг. Частью Михаил Васильевич Вронский, Н. В объединение „ТЭЖЭ“ входят крупнейшие не только в СССР, но и в Европе парфюмерно-косметические фабрики: „Свобода“, „Новая Заря“.

Объединение Государственных Предприятий по добыче и обработке цветных металлов („Госпромцветмет“)—Крымская Контора

Симферополь, улица Троцкого, № 1. Телеф. № 563.

Управляющий Конторой Г. С. Лемхен, Бухгалтер Коген.

Симферопольское Торговое Отделение Государственного Треста Резиновой Промышленности („Резинотрест")

Гор. Симферополь, Советская, 8. Телефон конторы № 1—77.

Управляющий В. В. Мигунов, Заместитель Управляющего Л. О. Витлин, Бухгалтер В. К. Маас.

Отделение—Севастопольский Суб. Склад „Резинотреста"

Гор. Севастополь, ул. Троцкого, № 29. Телеф. № 3—04.

Заведующий В. М. Скобляков, Пом. Заведующего И. Н. Майзель, Бухгалтер С. М. Сигель.

Симферопольская Консервная Фабрика Центросоюза

Симферополь, ул. Воровского, 14. Телефон 1—98.

Директор фабрики Я. Л. Феста, Помощник его Д. И. Сенюшкин. Производит: консервы овощные, консервы рыбные, томат-пюре, пюре фруктовое.

Фабрика вырабатывает до 100.000 пудов готовых товаров. Фабрика работает с 1921 года. До национализации фабрика принадлежала Т-ву Эйнем. Сбыт продукции производится самостоятельно и через Бакалейный Отдел Центросоюза.

Государственный Механический Чугунно-Медно-Литейный Завод „Крымское Машиностроение" ЦСНХ Крыма

Севастополь, Временная ул., д. № 11. Телефон № 160.

Управляющий Заводом – Григорьев Порфирий Федорович, Техноpук—Малыгин Иван Васильевич, Главный Бухгалтер - Александров Аполлон Митрофанович.

Производит: 1) табакокрошильные ножи, 2) метрические гири, 3) всевозможные механические ремонты: двигателей всех систем, паровых катков и пр. оборудований мельниц, фабрик и заводов, 4) разного рода литье, 5) изготовление механических тестомесилок и котлов для хлебозаводов.

Завод является почти единственным предприятием в СССР, изготовляющим табакокрошильные ножи.

Трест „Севморзавод" (Севастопольский Морской Завод)

Севастополь, Южная бухта. Тел. № 226 и № 101.

Управляющий Заводом Антонов Н. И., Замуправляющего — Мартыненко С. П., Технический Директор—Цереквицкий К. И. Завод производит котлы паровые судовые, резервуары разные, аппараты химические промышлен. (перегонные кубы мешалки), арматуру водопроводную, арматуру паровую, канализационные принадлежности, арматуру пожарную, холодильники, валы коленчатые, буровые инструменты (для нефтяной промышленности), поковки разные до 300 пуд., буксы жел.-дорожные и подшипники, суда морские, вагонетки рудничные и опрокидные, огнетушители химические, ремонт морских судов и механизмов, ремонт паровозов, отливки чугунные (до 600 пуд.) и ремонт электрич. и проч. механизмов.

Завод имеет в своем распоряжении два паровоза для передвижения грузов со станции в Завод, а также имеет буксирный катер, понтоны и баржи для перевозки грузов и рабочих.

Имеются представительства Севморзавода — на территории РСФСР—в г. Москве; на территории УССР—в г. Харькове и на Северном Кавказе — в г. Грозном.

Управление Уполномоченного Центроспирта по Крымской АССР

Симферополь, ул. Троцкого, д. № 53. Тел. № 1-53, 1-65.

Уполномоченный Центроспирта—Ратт Г. Ж.

Крымская Поверочная Палата мер и весов („Крыммервес“)

Симферополь, ул. Троцкого, № 42. Телефон № 5–90.

Управляющий М. С. Щипахин.

Находится в ведении Палаты мер и весов при ВСНХ РСФСР.

Своей задачей Крымская Поверочная Палата имеет обеспечение единообразия, точности и надлежащего применения мер, весов и прочих измерительных приборов в пределах Кр.ССР, кои по закону подлежат обязательной поверке и клеймению.

К числу измерительных приборов (кроме мер и весов), подлежащих в настоящее время обязательной, по закону, поверке, относятся медицинские термометры и манометры. В дальнейшем намечается обязательная поверка электрических счетчиков, водомеров, газомерителей и проч.

Симферопольская Товарная Биржа

Симферополь, Советская, 4.

Телефоны: Общий—2-89, Маклер—5-03.

Председатель Биржевого Комитета и Президиума Сотников. Иван Михайлович. Члены Президиума Биржевого Комитета: Коновальчук Козьма Тимофеевич, Шинкаревский Наум Григорьевич. Секретарь Президиума Биржевого Комитета Мачуговский Степан Иванович, Старший Маклер Слободкин Павел Александрович. Маклер Левятов Лев Давидович, Упрявляющий Делами Абраменко Федор Иванович, Уполномоченный по Севастопольскому району Быстров (ул. Троцкого, 26), Уполномоченный по Керченскому району Морозов (ул. Карла Либкнехта, 2), Уполномоченный по Ялтинскому району Ирышков (Коммунальная, 8), Уполномоченный по Евпаторийскому району Митяев (ул. Революции против Морагентства). Уполномоченный по Джанкойскому району Браун (Райисполком).

ОТДЕЛ IV

Банки и кредитные учреждения

Крымская Краевая Контора Государственного Банка Союза С. С. Республик

Симферополь, Советская, 4.

Телефоны: Каб. Управляющего—82, Адм.-Хоз. Отд.—5-29, Хлебн. Отдела—1-63, Общий—2-86.

Управляющий—Кантарович Ефим Маркович. Тов. Управ.—Кучинский Сигизмунд Анатольевич, Директор—Цейсслер Мартын Георгиевич, Глав. Бухгалтер—Мелешко Спиридон Афанасьевич. Ст. Контролер—Немоловский Павел Васильевич. Ст. Инспектор—Грузенберг Михаил Григорьевич, Ст. Кассир Сечкарев Иван Михайлович. Зав. Отделом Пасс. Опер. - Секач Кирилл Пантелеймонович. Вр. Зав. Хлебн. Отделом—Шмугляков Борис Рувимович, Зав. Валютно-Фонд. Отделом—Мясников Георгий Николаевич, Зав. АХО - Ткаченко Василий Алексеевич.

Филиалы: Отделения в Севастополе, Ялте. Феодосии, Керчи, Евпатории и Агентство в Джанкое.

Крымское Отделение Торгово-Промышленного Банка СССР

Симферополь, ул. Розы Люксембург, № 2/а.

Филиалы: Керченское Комиссионерство, Севастопольское Комиссионерство. Расчетные Кассы в Ялте, Евпатории, Джанкое и Феодосии и Городское Агентство в Симферополе.

Каб. Управляющ. Тел. № 58, тел. общ. 83, общий отд. тел. № 578 и Гор. Агентство № 3-47.

Управляющий Колосов Павел Александрович, Тов. Управляющего Гофман Давид Иосифович, Гл. Бухгалтер Худокормов Алексей Павлович, Зав. Отд. Бухгалтерии Вуль-

фович Яков Борисович, Зав. Отд. Активных Операций Рафалович Марк Исаевич, Зав. Отд. Пассивных Операций Вейнберг Давид Соломонович, Зав. Товарным Отделом Прасс Юлий Александрович. Зав. Инспекцией Горшков Борис Иванович, Зав. Отд. инкассо и переводов Сорока Семен Моисеевич. Зав. Общим Отделом Галашевский Иван Антонович. Зав. Страховым Отделом Акерштейн Арон Исаевич. Зав. Городским Агентством Фрид Григорий Аронович, Зав. Керченским Комиссионерством Шпанион Леонид Яковлевич, Зав. Севастопольским Комиссионерством Майдельман Леонид Давидович.

Крымское Отделение Всероссийского Кооперативного Банка („Всекобанк")

Симферополь, Пушкинская, 15. Тел. общ. 2-20, каб. 1-45.

Управляющий—Кузнецов Григорий Иванович, Тов. Управляющего Прядченко С. К., Бухгалтер—Гуляев А. В., Пом. бухгалтера—Сухер М. А., Инструктор—Данилов Н. А. Агентство в Севастополе.

Симферопольское Общество Взаимного Кредита

Пушкинская, 14. Тел. 5-85.

Председатель Правления—Гурвич М. Л., Члены Правления:—Кейлин Д. М., Лерих Р. Ф., Кипчакский Мустафа Мурза, Главный Бухгалтер—Артемов А. С.

Крымский Коммунальный Банк

Симферополь, Советская ул., д. № 5. Тел. № 2-17.

Председатель Правления—Мальте В. В. Тел. № 4-07. Зам. Председателя—Ибраимов Умер, Член Правления—Оксман М. И., Главн. Бухгалтер—Городилов Л. Н., Секретарь Банка—Супрягин П. П., Марченко Г. М.

Крымское Общество Сельско-хозяйственного Кредита

Симферополь, Пушкинская улица, д. № 17.

Телеграфный адрес: Симферополь, Сельскобанк.

Телефоны: общий № 96, кабинет Правления № 525.

Председатель Правления—Юнусов Нури Юнусович, Зам. Председателя Правления—Файнштейн Александр Давидович, член Правления—Бородин Ефим Иванович, Главбух Элькинд Эммануил Владимирович.

Симферопольское Ссудо-сберегательное Т-во „Трудовой Кредит"

Симферополь, Пушкинская, 19. Телефон № 4-10.

Член Правления и Зав. Финансовым Отделом Гельман Борис Израилевич. Член Правления, Зав. Неторговым Отделом и Замест. Зав. Финансовым Отделом Керш Абрам Яковлевич, Член Правления и Зав. Товаро-посреднич. Отделом Немировский Израиль Маркович. Главный Бухгалтер Коляшинский Станислав Михайлович, Зав. Операцией учета векселей Зелинский Семен Савельевич, Зав. Товаро-посред. Операциями Эрейзер Петр Петрович, Зав. Операц. тек. счетов и инкассо Турецкий Арон Исаакович.

ОТДЕЛ V

Кооперативные и акционерные общества

Симферопольский Центральный Рабочий Кооператив „Товарищ"

Г. Симферополь, Севастопольская, № 14. Телефоны: Председателя 4-85, общий 1-73.

Председатель Правления—А. М. Гнедыш, Зампредправления—К. Т. Ковальчук, член Правления—Б. С. Гуревич, Зав. Общим Отделом М. О. Шенфельд, Зав. Торг. Отде-

лом—Д. В. Межевитинов, Зав. Инструкторским Отделом—В. П. Глинкин, Зав. Отделом Бухгалтерии Гл. Бухгалтер—А. С. Шмугляков, Центральный склад—Салгирная . № 29, Зав. И. А. Абрамович. Магазины: № 1—Салгирная. Гор. корпус, № 1, Зав. А. Д. Зиненко. Маг. № 2 (универсальный)—Уг. ул. Пушкинской и Троцкого, № 5, Зав. П. К. Шевченко. Маг. № 3—Уг. ул. Гоголевской и Севастопольской, Гор. кор. № 6, Зав. Шульга М. Ф. Маг. № 4—Шаховская ул., д. Балашова, Зав. Сейтас А. К. Маг. № 5—Госпитальная ул., № 22, Зав. Гернер С. М. Маг. № 6—Малобазарная, № 6, Зав. Качанов А. Д. Маг. № 7—Феодосийская, 9, Зав. Закиев А. Э. Маг. № 8—Кантарная, № 68, Зав. Умеров А. Маг. № 9 (универ.)—Уг. Салгирной и Гоголевской, Зав. Забин Д. М. Маг. № 10—Улица Воровского, № 17, Зав. Сомов Н. Н. Маг. № 11—Севастопольская, № 30, Зав. Хорьковой Г. М. Маг. 12—Ул. Розы Люксембург, № 10, Зав. Боровиков Н. А. Маг. № 13—Гоголевская, Крымские каз., Зав, Горелик М. А. Маг. № 15 (в лагерях)—Зав. Смешливый А. В. Маг. № 16 (мануфактура и галан.)—Севастопольская, № 14. Зав. Закиев П. Э. Маг. № 17 (мануф. и галан.)—Угол Советской и Салгирной, Зав. Тиль Л. У. Маг. № 18 (Военный лагерь) Заведующий Коваль Л. А., Маг. № 19—Уг. ул. Субхи и Армейской, Заведывающий Барамыков М. Х. Маг. № 20—Уг. Тамбовской и Проточной. Зав. Ставицкий Г. Н. Маг. № 21—Уг. ул. Троцкого и Февральского переулка, Завед. Скрипниченко М. А. Магазин № 22 (универ.)—Базарная площадь (лабаз), Зав. Барзали И. Д. Маг. № 23—Феодосийская ул., № 28, Зав. Гофман А. Г. Маг. № 24—Базарная площадь (бак. ряды), Завед. Гордиенко Д. И. Продукт. ларек № 1—Электростанция, Зав. Новиков И. Ф. Хлебный ларек № 1—Хлебные ряды, Зав. Шамиш С. А. Мясные лавки—Базарная площадь: № 1—Зав. Шмугляков М. М., № 2-3 - Зав. Кацнельсон М. Л., № 4—Зав. Малошевский Ф. Д. Хлебозавод—Архивная ул., № 32, Зав. Якимов П. А. Колбасная фабрика—Провиантский пер., № 4, Зав. Черныш И. С.

Годовой оборот: шесть миллионов руб.

Крымский Союз Сельско-хозяйственных и Крестьянских Кооперативов („Крымсельсоюз")

Симферополь, угол Пушкинской и Кооперативной улиц, д. № 22/24.

Телефоны: 1) общий—№ 84, 2) кабинет Председателя № 1-96, 3) отдел Снабжения № 65, 4) винный подвал—№ 3-02.

Председатель Правления И. И. Костромин, Члены Правления: А. Д. Капистинский, И. Г. Цейслер, Анисимов Ф. Я., Юнусов, Ибраим Абибулаев. Снабжает низовую с.-х. кооперацию с.-х. машинами и орудиями и товарами производственного назначения. Заготовка и сбыт: хлебофуража, шерсти, кожсырья, пушнины, яиц и молочных продуктов.

Крымское Промысловое Трудовое Товарищество Трансильванских Овцеводов

Симферополь, Кооперативная ул., № 18.

Председатель Правления Т-ва К. В. Типурица, заместитель Председателя Правления К. Д. Петко, члены Правления: О. И. Аползан, И. К. Хоман и Г. Г. Рыбу.

Цель Т-ва—содействие развитию цигейского овцеводства.

Симферопольский Городской Союз Жилищной Кооперации

Гор. Симферополь, уг. Пушкинской и Почтового пер., № 2/4. № тел. 5-09.

Правление: Кара-Георгиев, Иванов, Сперанский, Берзин, Мельников, Лившиц и Белозерский.

Крымское Смешанное с преобладающим госкапиталом Акционерное Общество „Крымрозничник", реорганизуемое в „Крымактор"

Симферополь, Севастопольская (уг. Фонтанной), корпус 6. В. Т. С.

Телефоны: Правления 2-84, общ. конторы 2-05, железо-скоб. 4-87, бакал.-бумажн. 4-42.

Председатель Правления Роган Зиновий Осипович, Зам. Пред. Правления Скоробогатов Николай Михайлович, Члены Правления: Зав. торг. отделом Богушевич Константин Михайлович, Канторович Абрам Викторович, Скурин Моисей Львович. Кандидаты в члены Правления: Колосов и Беньяш, Управляющий делами Грегоркевич Ян Карлович.

Крымрозничник оперирует: а) мануфактурой, б) бакалейно-колониальными товарами, в) бумагой, г) железо-скобьем, д) кожей обувью, е) галантереей и трикотажными изделиями.

Производятся комиссионные операции.

Кр. Отд. Акц. Общ. „Школа и Книга"

Симферополь, Советская, 2.

Уполномоч. Фридман Исаак Семенович. Зам. Уполн. Шур Ирма Иосифович. Производит продажу канц. принадл. и литературы по различным отраслям.

Акционерное Общество по торговле рудой, металлами и металлическим ломом („Рудметаллторг")

Южно-Областное Отделение Акц. Об-ва Рудметаллторг

Гор. Севастополь, ул. Ленина, д. № 5. Телефоны: Коммутатор 2-39, добавочные—кабинет управляющего-Адм. Хозяйствен. отд., Коммерческий отд. № 3-89, Бухгалтерия № 2-88.

Управляющий Южно-Областным Отделением инженер Сергей Осипович Бялыницкий-Бируля. Заместитель Управляющего—Карл Вильгельмович Мухаровский. Производственный Отдел—Завед. Е. Н. Никифоров. Заместитель по Оперативной части—инженер Сергей Павлович Кириллов, по Технич.-Нормир. Бюро—инж. Салов Николай Сергеевич. Коммерческий отдел—Завед. Александр Абрамович Коган. Административно-Хозяйственный отдел—Зав. Захарьев Д. А. Главный Бухгалтер - Георгий Яковлевич Лучников.

Отделение имеет завод „Черномор"—гор. Севастополь, Портовая ул., 50,—протяжка труб, изготовление арматуры, ремонт электро-моторов, динамо-машин, электро-турбин, разные повозки и т. д. Отделение производит разборку судов, паровозов, вагонов. Покупает: лом железа, чугуна, бронзы и других цветных металлов. Продает: медные трубы, электромоторы, динамо-машины, лемеха для плугов, долотья для нефтебурения и других подделочных материалов.

Уполномоченные отделения: в Одессе, ул. Ленина, 15—тов. Подзахотников Петр Иванович. Запорожье—ул. Октября, 14—тов. Лучников Александр Яковлевич. Гор Керчь—Константиновская, 60 Романов Ареф Сергеевич. Торговый агент в Симферополе, ул. Розы Люксембург, 8—тов. Левенштейн.

Склады по покупке лома от организаций, учреждений, частных лиц и крестьянского населения: Севастополь—Артиллерийская, 87. Симферополь—ул. Субхи, 17. Мелитополь, Запорожье, Бердянск, Мариуполь, Одесса—3 склада, Николаев, Херсон, Новый Буг, стан. Явкино.

ОТДЕЛ VI

Издательства и пресса

Крымское Государственное Издательство

Симферополь, Советская ул., д. № 8. Тел. № 31.

Заведующий—Трок Л. Е., Зам. Заведующего—Паньковский А. З., Зав. Ред.-изд. отд.—Петропавловская Е. Б., Зав. тат. частью редиздата—Леманов И. Н., Зав. книжным отделом—Синани З. О., Зав. книжным магазином—Кирсанов К. Ф., Зав. писчебумажным магазином—Шадрин, В. М. Главный Бухгалтер—Ницевич А. У., Завед. переплетной мастерской—Лобак Я. Б.

Филиалы:

В Севастополе, Ялте, Феодосии, Керчи, Евпатории и Джанкое. Агентства: в Бахчисарае и Алуште.

Крымское Областное Отделение Государственного Издательства РСФСР

Г. Симферополь, Ул. Троцкого, № 2.

Заведующий—Фурсов.

Крымское Областное Отделение Государственного Военного Издательства („ГВИЗ")

Севастополь, ул. Троцкого, № 12.

Заведующий Либербер, Бухгалтер Николаев.

Крымское Областное Отделение Издательств „Правда“, „Беднота“, „Известия“ и „Труд“

Симферополь, ул. Троцкого, 5.

Заведующий Островский, Главный Бухгалтер Грайфер.

Севастопольское п/отделение

Ул. Троцкого. Тел. 5-52.

Заведующий Меркурьев. Представительства: в Евпатории, Феодосии, Ялте и во всех пунктах Крыма.

Крымское Областное Отделение Издательств Госплана СССР, ЦУП'а и Наркомфина СССР

Заведующий Белов.

Газета „Красный Крым“

Симферополь, ул. Троцкого, 6. Тел.: каб. 4-59, общ. 18.

Ежедневная, орган КрымОК ВКП(б), КрымЦИК'а и КСПС.

Редактор — Елизаров, Н.В. Зам. редактора — Кусильман Е.С., Секретарь — Олинский М.Я. Отделения: в Ялте и Феодосии. Контрагентства: в Севастополе, Керчи, Евпатории, Армянске, Джанкое, Бахчисарае и Алуште.

Газета „Крестьянин“

Симферополь, Дом Крестьянина, ком. № 1, тел. 5—83.

Еженедельная газета КрымОК ВКП(б) и ЦИК'а КрАССР.

Газета „Ени-Дюнья“ („Новый Мир“)

Симферополь, ул. Ленина, № 13. Тел. 1-58.

На татарском языке, орган КрЦИК'а, Татбюро и КСПС. Выходит ежедневно.

Газета „Маяк Коммуны“

Севастополь, ул. Троцкого, 30.

Ежедневная, орган Исполкома и Райкома ВКП(б). Ответственный редактор Касперский.

Газета „Красный Черноморец“

Севастополь, ул. Ленина, 2.

Ежедневная, орган Реввоенсовета Черноморского флота. Ответственный редактор тов. Тарпан.

Газета „Рабочий“

Феодосия, Земская, 6.

Ежедневная, орган Исполкома и Окружкома ВКП(б).

Газета „Красная Керчь“

Керчь, Дворец Труда, комн. № 5.

Ежедневная, орган Исполкома и Райкома ВКП(б).

ОТДЕЛ VII

Курорты и транспорт

Управление Государственными Курортами Южного берега Крыма („Южкрымкурупр")

Гор. Ялта, ул. Троцкого. № 14. Тел.: Директора—16, Зам. Директора—1-72, Общий—2-43.

Директор ЮККУ—З. А. Мазель, Зам. Директора—Н. В. Добров, Управделами—Ковалев.

Южкрымкурупр охватывает Ялту, Ливадию, Мисхор, Алупку, Симеиз, Массандру (Тубинститут), Гурзуф, имеющие: санатории, дома отдыха и пансионы, жилфонд, молферму и совхоз „Южлечвино".

Имеются: поликлиники с электроводолечением, рентгеновские кабинеты, амбулатории, аптеки, лаборатории, ванные заведения и пляжи в Ялте, Мисхоре, Симеизе, малярийная станция в Ялте.

Евпаторийский Государственный Курорт

Советская ул., д. № 13. Телефоны: № 1-40—общий и № 1-07—кабинет Директора.

Директор ЕГКУ—Гроссман Я. Л., Зам. Директора ЕГКУ—Шкляров Н. Л., Завмедотделом—д-р Кессель М. З., Завед. Экспл. См. Отделом—Литвиненко Л. И.. Завед. Юротделом—Ходжаш С. М., Завтехотделом—Епифанов И. И.. Главбух—Бабич М. А., Санврач—д-р Камеристый В. В., Главрач Санклиники имени „НКЗ тов. Семашко" („Таласса")—д-р Черкес С. О., Главрач санатория имени В. И. Ленина—д-р Петрикин С. И. В ведении ЕГКУ находятся 198 владений, расположенных в дачном районе. Из указанного количества 198 владений ЕГКУ непосредственно эксплоатирует: 3 санатория, санклинику имени НКЗ т. Семашко („Таласса") на 130 коек, санаторий имени В. И. Ленина—135 коек и санаторий „Коммунар" на 120 коек, 14 дач и одну гостиницу „Дюльбер". Кроме того ЕГКУ имеет две поликлиники с медустановками, две аптеки и детский пляж.

Первое Акционерное Транспортное Общество „Транспорт"

Конторы в Крыму

Г. Симферополь—Советская, ул. № 6. Телефон 3-09. Управляющий К-рой т. Гурский Михаил Михайлович, Пом. Управконторой т. Гершанков Самуил Аронович.

Г. Севастополь—Ул. Троцкого, № 38. Тел. 2-43. Управляющий К-рой т. Буров М. Н., Зам. Управляющего Конторой тов. Сапонько З. И.

Г. Ялта—Территория Порта. Тел. 2-38. Управляющий Конторой т. Вайнштейн А. М.

Г. Феодосия—Крепостная, 16. Управляющий Конторой—т. Янчевский Н. И.

Г. Керчь—Уг. ул. Ленина и Энгельса, д. № 79/1. Управляющий К-рой т. Акулов В. М.

Г. Евпатория—Ул. Революции, Дворец Труда. Телефон № 41. Управляющий Конторой тов. Михайлов.

Г. Бахчисарай—Вокзальная ул., 29. Управляющий Конторой т. Ишилев.

Г. Джанкой—Крымская ул., д. 6. Вернигора. Управляющий Конторой т. Аксуяк И. В.

Конторы Общества по всей территории СССР. Первое Акционерное О-во „Транспорт" является мощным государственным предприятием с основным капиталом в 10.000.000 руб. золотом. Учредители его НКПС, ВСНХ, НАРКОМПРОД (ныне НКТОРГ). Акционерами состоят госорганы и хозорганы (частных акционеров нет).

Крымское Акционерное О-во Курортных и Междугородних Сообщений („Крымкурсо")

Севастополь, ул. Троцкого, № 6. Телефоны: Правление 2-20, Управление Делами 3-15, Автоотдел 1-23. Тел. имеются во всех гаражах и автоконторах.

Председатель Правления Перепелкин Степан Степанович, Зам. Председателя Правления и Управляющий Автоотделом Калашников Павел Васильевич, Директор-распорядитель и член Правления Кульчицкий Гавриил Васильевич, Управляющий Коммерческим Отделом Знаменский Алексей Иванович, Управляющий Экскурсионным Отделом Немченко

Николай Антонович, Главный Бухгалтер Правления Мушкин Леопольд Яковлевич, Старший Инженер Правления Неклюков Сергей Петрович, Инспектор Правления Толокнов Сергей Михайлович, Управляющий делами Правления Ладов Георгий Михайлович.

По Коммерческому Отделу и по Отделу Подсобных Предприятий имеется: а) гостиницы в Симферополе: „Большая Московская“, „Пассаж“ и „Ленинградская“, в Севастополе „Франция“ и „Северная“, в Ялте: „Ялта“ и „Франция“, в Алупке „Россия“, в Алуште „Ялы-Бахчи“ и Дом Отдыха в Саках, б) магазины: в Симферополе „Нефтемагазин“ и технический магазин (продажа авто-мото-вело частей), в Севастополе „Нефтелавка“, технический магазин (продажа авто-мото-вело частей) и авто-склад „Грам“. По Авто-отделу: а) авто-конторы—в Симферополе, Севастополе, Ялте, Алупке, Алуште, Байдарах и Феодосии, по перевозке пассажиров на автобусах и легковых машинах, перевозка грузов на грузомашинах по всем шоссейным дорогам Крыма.

По Экскурсионному отделу: экскурсионные базы и станции в Севастополе, Ялте, Байдарах, Алупке и Алуште—организация экскурсий с опытными научными руководителями для изучения исторических достопримечательностей Крыма.

Советский Торговый флот „Совторгфлот“

Гор. Севастополь. Площадь 3-го Интернационала, № 3, №№ телефонов: 124 и 224.

Агент Григорий Филиппович Кравченко, Помощник Агента Павел Трофимович Дроздов, Заведывающий Транспортно-Экспедиционным и Заграничным Отделом Михаил Андреевич Карассарини, Заведывающий Финсчетной Частью Николай Павлович Федулов.

Совторгфлот выполняет перевозки между всеми портами СССР и заграницей как грузов, так и пассажиров, равно как и по жел. дор. во все города и местности СССР в ломанном и прямом сообщении.

Симферопольское отделение Совторгфлота

Пушкинская ул., д. № 16. Заведующий—Майзель М. Д.

Линии Совторгфлота для пассажирского и грузового сообщения функционируют:

1) Крымско-Кавказская: Одесса—Батум и обратно с заходом во все промежуточные порты.

2) Крымско-Азовская: Севастополь—Ростов и обратно с заходом во все промежуточные порты.

3) Ближне-Восточная до Александрии и обратно.

4) Дальне-Восточная: Одесса—Владивосток и обратно.

5) Специально курортная в летний период: Севастополь—Ялта.

6) Балтийская: Черное море—Балтийское море.

7) Одесса—Херсон.

8) Одесса—Николаев.

9) Крымская Северо-Западная линия: Севастополь—Одесса с заходом в Хорлы, Скадовск и обратно.

10) Внутренняя Азовская для сообщения между всеми Азовскими портами.

11) Курортная между Алупкой, Симеизом, Алуштой, Гурзуфом и Ялтой.

12) Курортная: Новороссийск, Геленджик, Анапа.

Крымское Отделение 1-го Украинского Паевого Т-ва „Погрузка“

Гор. Симферополь, Севастопольская ул., № 6.

Управляющий Крымским Отделением Т-ва „Погрузка“ тов. Барако Константин Константинович.

Заместитель управляющего т. Завгородний Григорий Яковлевич. Бухгалтер Цыбулевский.

Производит: погрузочно-разгрузочные, перевалочные, штивадерные, перевозочные работы и экспедиции местного назначения.

Районные конторы и пункты Крымотделения Т-ва „Погрузка“:

1. Севастопольская Контора ул. Троцкого, № 18.
2. Феодосийская „ „ Армянская, № 1.
3. Ялтинская „ „ Бульварная, № 12.
4. Керченская „ „ Дворец Труда (пассаж).
5. Евпаторийская „ „ Дворец Труда, комн. 8—9.
6. Джанкойская „ „ Ул. Карла Либкнехта, № 2

и пункты на жел.-дор. станциях: Сарабуз, Курман-Кемельчи, Сейтлер и Грамматиково.

ОТДЕЛ VIII

Партийные, профессиональные и культурно-просветительные организации

Партийные организации

Крымский Областной Комитет ВКП (б)

Симферополь, ул. Ленина, д. № 11. Тел. общий 43.

Секретарь ОК ВКП(б) Петропавловский С. Д.

Районный Комитет ВКП(б)

Симферополь, Салгирная. № 4. Тел. 270—269.

Секретарь т. Мастынь.

Областной Комитет ВЛКСМ

Симферополь, ул. Ленина, № 9. Тел. 1—19.

Секретарь т. Чагар.

Райком ВЛКСМ

Симферополь, ул. Салгирная, № 4. Тел. 2—60 секрет. и 166 общего отдела.

Секретарь Афанасьев.

Профорганизации

Крымский Совет профсоюзов

Председатель Зимичев Н. Е. Дворец труда. Секретарь Лятыф-Задэ А. А Дворец труда. Зав. ОТЭ Кокасон Р. Ю. Дворец труда. Зав. КО Фейзулла. Дворец труда. Зав. Орг. Отд. Абрамов В. С. Дворец труда. Член Президиума Шевченко С. Е. Дворец труда. Член Президиума Колесникова П. П. Дворец труда. Член Президиума Каприелов Л. И. Дворец труда. Член Президиума Кудрин К. В. Линкпрофсож. Член Президиума Алиев ОК ВЛКСМ. Член Президиума Ярцев. Горный от. ЦСНХ Кр. Член Президиума Чигринцев А. Г. Электростанция. Член Президиума Клименко С. К. Дворец труда.

Крымотделы профсоюзов

Союз Рабземлес. Пред. и Зав. Орг. Клименко С. К. Дворец труда, Секретарь Макринов А. Н. Дворец труда.

Союз Горнорабочих. Председатель Никонов Д. М. Дворец труда. Секретарь Кримен. Дворец труда.

Союз Швейников. Председатель Гуревич Я. М. Дворец труда. Секретарь Зеликман Д. Э. Дворец труда.

Союз Деревообделочников. Председатель Парак Х. П. Дворец труда. Секретарь Штейн А. Н. Дворец труда.

Союз Кожевников. Председатель Врашир. Дворец труда. Секретарь Лукацкий Г. Д. Дворец труда.

Союз Металлистов. Председатель Очигов. Дворец труда. Секретарь. Дворец труда.

Союз Печатников. Председатель Викторов И. В. Дворец труда. Секретарь Лобак. Дворец труда.

Союз Пищевиков. Председатель Каприелов Н. Г. Дворец труда. Секретарь Антоновская. Дворец труда.

Союз Строителей. Председатель Линецкий И. В. Дворец труда. Секретарь Улитин А. В. Дворец труда.

Союз Химиков. Председатель Романкевич Г. Н. Дворец труда.

Союз Желдор. Председатель Кудрин К. В. Ул. К. Либкнехта. Секретарь Семенов П. Ф. Ул. К. Либкнехта.

Союз Местран. Председатель Фиге И. И. Дворец труда. Секретарь Михайлов К. М. Дворец труда.

Союз Нарсвязи. Председатель Золотов. Дворец труда. Секретарь Кизильбашев П. В. Дворец труда.

Союз Рабис. Председатель Ганелин М. Е. Дворец труда. Секретарь Финдель Д. Я. Дворец труда.

Союз Медсантруд. Председатель Иустинов. Дворец труда. Секретарь Саков А. Н. Дворец труда.

Союз Работпрос. Председатель Гидалевич Г. С. Дворец труда. Секретарь Акимов. Дворец труда.

Союз Совторгслужащих. Председатель Разумный А. Е. (врид). Советская 29. Секретарь Куркчи А. Советская, 29.

Союз Коммунальников. Председатель Акинфьев В. Д. Дворец труда. Секретарь Дубинский А. М. Дворец труда.

Союз Нарпит. Председатель Колдун Т. И. Дворец труда. Секретарь Антонова. Дворец труда.

Райпрофбюро

Севрайпрофбюро. Председатель Полканов М. Д. Дворец труда. Секретарь Мохов. Дворец труда.

Керчрайпрофбюро. Председатель Колосов Н. А. Дворец труда. Секретарь Гольц С. С. Дворец труда.

Феодосрайпрофбюро. Председатель Пекман П. Х. Дворец труда. Секретарь Гноевой С. Г. Дворец труда.

Евпаторрайпрофбюро. Председатель Юльговский Г. З. Дворец труда. Секретарь Львов. Дворец труда.

Ялтинскрайпрофбюро. Председатель Шулькин З. Л. Дворец труда. Секретарь Радченко Ф. П. Дворец труда.

Джанкрай профбюро. Председатель Бахмат А. Г. Секретарь Николаев Н. С.

Крымский Союз Охотников. Организовался 11 июля 1921 г. Имеет десять отделов во всех городах Крыма. Числится членов союза на 1 марта 1926 г. 7395, из коих крестьян и служащих 80%, рабочвх 16%, остальных 4%. Добывается в Крыму: зайцев до 100.000 шт. в год, лисиц до 3.000, куниц до 1.000, барсуков до 1.000 шт., дельфинов до 8.000 шт., перепелов до 50.0000 шт., куропаток до 15.000 шт., вальдшнепов до 15.000 шт., уток до 40.000 шт., дроф до 3.000 шт. и др. Волки в Крыму уничтожены совершенно, последний волк был убит в 1922 году.

Председателем Центрального Совета Крымохотсоюза состоит Туршу Сергей Вениаминович, тов. Предс. Сударушкин Иван Кузьмич и член Президиума Иванов Георгий Илларионович, бухгалтер Морозов Алексей Тимофеевич. Адрес: Симферополь, ул. Воровского, собственный дом.

Союз снабжает членов своих огнебоеприпасами и приобретает у них пушнину для государственных и кооперативных учреждений, заготовляющих пушнину.

Культпросветорганизации

Клубы союзные, находящиеся в ведении К. О. (Культотдела) КСПС

Объединенный Рабочий клуб (союзов металлистов, печатников, деревообделочников, горнорабочих и кожевников). Пушкинская, № 20.

Объединенный клуб союзов Местрана и Химиков. Севастопольская ул., д. № 2.

Клуб союза Пищевкус. Мало-Базарная, ул., д. № 4.

Клуб союза Строителей. Салгирная, д. № 31.

Клуб союза Нарсвязи. Почтовый переулок.

Клуб Железнодорожников. Ул. Карла Либкнехта, 41.

Клуб Совторгслужащих. Советская, д. № 29.

Клуб Нарпитовцев. Ул. Толстого, № 33.

Объединенный клуб Швейников и Медсантруд. Ул. Троцкого, № 2.

Клуб Коммунальников. Пушкинская, д. № 3.

Клуб работников Просвещения. Пушкинская ул., 6 (быв. гост. Метрополь).

Театры и зрелища

Госдрамтеатр. Пушкинская ул., д. № 15.
Народный Дом Просвещения. Пушкинская, 6.
Кино-театр „Баян“. Советская ул., д., № 5.
Кино-театр „Лотос“. Пушкинская, № 9.
Кино-театр „Ампир“. Ул. Троцкого. № 14.
Горсад с открытой эстрадой. Ул. Ленина, № 1.
Летний театр в Горсаду. Ул. Ленина, № 1.

Библиотеки

Центральная областная библиотека. Советская ул., д. № 10.
Медицинская библиотека. Ул. Троцкого. № 16.
Толстовская библиотека. Улица Временная, бывшая Тюремная.
Еврейская библиотека. Кантарная, угол Турецкой ул., д. № 5.
Татарская библиотека. Кантарная ул., д. № 20.

ОТДЕЛ IX

Учреждения общесоюзного характера

Отдел по делам музеев Крыма

„Крымохрис“ и Управление Уполномоченного музейного отд. Главнауки по Крыму

Симферополь: здание Крымсовнаркома. Совнаркомский переулок.

Заведующий Крымохрисом и уполном. м. о. Главнауки по Крыму А. И. Полканов. Зам. Уполномоч. м. о. Главнауки по Крыму Бирзгал И. П. Секретарь Чипега С.

Памятники, дворцы, музеи и галлереи по районам Крыма (в ведении Крымохриса и Главнауки РСФСР)

Центральный Музей Тавриды

Симферополь. Ул. Карла Либкнехта, № 35.

Музей основан в 1921 году. Отделы: Археологический. Художественный и Этнографический. Посещаемость около 15.000 челов. в год.

При музее имеется библиотека „Таврика“. Заведующий б-кой Д. С. Спиридонов.

Музей открыт по четвергам, субботам и воскресеньям от 12 до 16 часов дня. Музей находится в ведении Главнауки Наркомпроса РСФСР.

Естественно-Исторический Филиал Центр. Музея Тавриды

Симферополь, Ул. Троцкого, д. № 21.

Основан в 1893 году. П отделы—культуры: флоры и фауны, почвоведения, сельского хозяйства, пчеловодства.

Посещаемость около 20.000 человек в год. Музей открыт по средам, пятницам и воскресеньям от 11 до 15 час. дня.

Заведующий проф. Пузанов И. И. Ученый хранитель Дойч А. С.

Военно-Исторический Музей в Севастополе

Гор. Севастополь, ул. Ленина, № 9.

Исторические экспонаты, планы и карты, оружие времен Севастопольской Обороны.

Панорама Обороны Севастополя

Севастополь, Исторический бульвар.

Памятники Севастопольской Обороны. Батареи на Историческом бульваре. Малахов курган, Братское кладбище и др.

Филиал Херсонесского Археологического Музея

Гор. Севастополь. Ул. Троцкого, № 49.

В филиале пока временно развернута картинная галлерея русских художников.

Херсонесский Археологический Музей и площадь раскопок

Херсонес, близ г. Севастополя.

Предметы древности из раскопок Херсонеса. Развалины древнего города, городские стены, развалины храмов.

Галлерея Айвазовского

Г. Феодосия, Галлерейная ул.

Картины Айвазовского, оставшиеся в мастерской после его смерти. Там же—Художественный Музей. Картины, фарфор, старинная мебель.

Феодосийский Археологический Музей

Г. Феодосия, в здании галлереи Айвазовского, Галлерейная ул.

Археологические древности Феодосийского района.

Керченский Археологический Музей

Керчь, Босфорская ул. Филиал его имеется на горе Митридата.

Памятники древней Керчи. Курганы и погребение в древней Керчи. Золотой Курган, Царский Курган. Склеп Деметри. Армянские и татарские древности.

Художественный Музей

Гор. Ялта, Аутская, д. № 33.

Отделы: скульптуры и гравюр, портретный (18-го и начала 19 века), фарфора, фаянса и стекла, японского прикладного искусства, старых мастеров (XVII и XVIII века), русской живописи: акварелей и рисунков. Музей открыт по вторникам, четвергам, субботам и воскресеньям от 11 до 15 час. дня.

Естественно-Исторический Музей

Гор. Ялта, Аутская ул. (б. мужская гимназия).

Отделы: археологический, общего природоведения, крымоведения. Музей открыт по вторникам, четвергам и субботам от 10 до 15 час. дня.

Восточный Музей

Гор. Ялта. Быв. дворец Эмира Бухарского.

Открыт по вторникам, четвергам, субботам и воскресеньям от 12 до 15 часов дня. По понедельникам, средам и пятницам от 16 до 18 час. вечера.

Дом Чехова

Гор. Ялта, Аутская ул.

Ливадийский Музей

(в Большом дворце).

Алупкинский Дворец-музей

Алупка.

Открыт по вторникам, четвергам, субботам и воскресеньям.

Евпаторийский Этнографический Музей

Гор. Евпатория, 2-я Продольная, д. № 1.

Отделы: художественный, восточный и древностей.

Караимская кенасса с музеем караимской старины

Гор. Евпатория.

Соборная мечеть. Старинные караимские дома: Бабаджана и Бобовича.

ОТДЕЛ X.

Научные учреждения и общества

Крымский Научный Исследовательский Институт

Симферополь, ул. Ленина, 17.

Институт ставит себе научно-исследовательские задачи. В состав его входят секции: зоологии, ботаники, микробиологии и физиологии растений, экспериментальной биологии, геологии и почвоведения, минералогии, химии, физики, метеорологии, астрономии с астрофизикой, физиологической химии, социальной патологии и антропологии, экономики Крыма. Директором состоит проф. С. П. Попов, ученым секретарем проф. Е. В. Вульф.

Крымское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы

Симферополь, ул. Ленина, 17.

Задачи Общества—изучение Крыма и прилегающих районов в естественно-историческом отношении и популяризация знаний по естествознанию вообще и в частности в отношении Крыма.

Председатель Общества проф. Е. В. Вульф, товарищ председателя проф. И. И. Пузанов, секретарь А. О. Штеккер, казначей Н. И. Дубровский.

Комиссия по охране природы при Крымском Обществе Естествоиспытателей

Адрес тот же.

Задачу ее составляет „пропаганда охраны природы в широких слоях населения и обсуждение мероприятий, имеющих целью сохранить природу Крыма от расхищения и обезображения".

Председатель комиссии проф. И. И. Пузанов, секретарь С. А. Дзевановский.

Секция Крымоведения при Крымском Обществе Естествоиспытателей

Адрес тот же.

В круг ее задач входит: организация экскурсий по Крыму, разработка маршрутов, подготовка руководителей экскурсий, организация научно-популярных лекций, касающихся Крыма. Председатель президиума секции А. А. Дзевановский, тов. пред. М. И. Мальцев, секретарь Л. И. Бунчук-Кульчицкая.

Естественно-Исторический Филиал Центр. Музея Тавриды

(См. выше).

Таврическое Общество Истории, Археологии и Этнографии (бывшая Таврическая Ученая Архивная Комиссия)

Симферополь, Архивная, д. № 28.

Существует с 24 января 1887 года. Председатель А. И. Маркевич, тов. председателя Н. Л. Эрнст, библиотекарь П. В. Никольский, казначей О. Акчокраклы.

Симферопольское Отделение РОПИК'а (Российского Общества по изучению Крыма)

Симферополь. Здание Крымсовнаркома, комната № 25.

Симферопольское Отделение РОПИК'а имеет своей задачей всестороннее изучение Крыма, в особенности его производительных сил, и широкое распространение о нем сведений.

Председатель правления У. Балич, заместитель председателя Г. А. Кущенко, члены правления: секретарь В. Н. Тальберг, казначей Е. Е. Гопштейн, члены президиума: Л. И. Ивженко, А. Озенбашлы, С. А. Усов, Х. Чапчакчи.

Отделения РОПИК'а имеются также в Алуште, Гурзуфе, Евпатории, Керчи, Севастополе, Феодосии, Ялте, Судаке.

Крымское Центральное Статистическое Управление

В задачи Крымского ЦСУ входит познание социальной массы Крыма и изучение экономики его при помощи статистического метода (см. выше).

Государственный Никитский Ботанический Сад

Г. Ялта.

Основные задачи его работы: а) изучение флоры юга ССР, б) вопросы акклиматизации и селекции, в) изучение продуктов растительного мира и способов технической переработки их, г) другие вопросы прикладной ботаники и специальных культур в связи с южным сельским хозяйством.

Отделы Никитского Сада: отдел ботанический, отдел акклиматизации и южных культур, отдел селекции и генетики, отдел дендрологии и декоративного садоводства, отдел плодоводства, отдел виноградарства и виноделия, отдел технических и лекарственных растений и их переработки. Директор Ф. К. Калайда, заместитель А. И. Паламарчук.

Севастопольская Биологическая Станция Академии Наук

Г. Севастополь, Приморский бульвар.

Основные задачи Севастопольской Биологической Станции Академии Наук—глубоководные исследования Черного моря.

При Биологической Станции—аквариум.

Директор Станции академик Н. В. Насонов, заведующий Станцией старший зоолог Академии Наук В. Н. Никитин, библиотекарь В. Р. Никитина.

Карадагская Научная Станция

П. о. Отузы, Феодосийского района.

Карадагской Научной Станцией ведутся научные работы в области геофизики, геологии, зоологии, ботаники и биохимии. Директор Станции А. Ф. Слудский.

Севастопольская Морская Обсерватория

Г. Севастополь, Павловский мысок.

Деятельность трех ее частей—компасной, астрономической и гидро-метеорологической—заключаются в проверке компасов, установке их на суда флота, в определении

поправок и хода хронометров, в отпуске их на суда флота, в гидрологических обследованиях Черного моря, а также в производстве гидрометеорологических наблюдений.

На Обсерватории имеется большое количество самопишущих приборов. Директор Обсерватории гидрограф-геодезист Е. Ф. Скворцов.

Симеизское Отделение Главной Российской Астрономической Обсерватории в Пулкове

Симеиз.

Отделение оборудовано сильнейшими в СССР астрономическими инструментами — 40-дюймовым рефлектором со спектографами и огромным рефрактором. Директор Отделения Г. Н. Неуймин.

Центральная Гидро-Метеорологическая Станция (Гимецентр) Черного и Азовского морей

Г. Феодосия.

Задачи Гимецентра в главном таковы: обслуживание торгового мореплавания предупреждениями об ожидаемых изменениях погоды, обслуживание портов, изучение физико-географических условий Черного и Азовского морей (в частности производство гидрологических работ), а также работы по определению элементов земного магнетизма по побережью.

Гимецентром издаются: а) „Декадный Бюллетень" и б) „Ежедневный Метеорологический Бюллетень". Заведующий бюро погоды Гимецентра проф. А. Лоидис.

Крымский Государственный Заповедник

Г. Алушта.

Очередные задачи — изучение биологии крымского оленя, а также популяризация идеи Заповедника среди широких масс населения. Заведующий Заповедником ученый лесовод Г. Р. Штамм, его помощник Л. И. Калиновский, заведующая биологической станцией Г. И. Поплавская-Сукачева, ботаник Н. Д. Троицкий.

Салгирская Научно-Опытная Плодоводственная Станция

Г. Симферополь.

Программа работ: обследование Крыма в садовом отношении, в сортоизучении и сортовыведении, исследование вопросов орошения, подвоев, обрезки, степного плодоводства и междурядной культуры.

При Станции кабинеты: помологический, плодоводственный, агро-химический и метеорологический.

Директор В. А. Колесников.

Крымская Станция Защиты Растений от вредителей сельского хозяйства

Г. Симферополь, Салгирская Научно-Опытная Плодоводственная Станция.

Главная задача — изучение основных вредителей и болезней преимущественно садовых и специальных культур Крыма и организация борьбы с вредителями и болезнями во всекрымском масштабе. Директор Станции проф. А. Н. Казанский.

Станция Защиты Растений Южного берега Крыма

Г. Ялта.

Эта Станция — филиал Крымской Станции Защиты Растений от вредителей сельского хозяйства — находится в имении Наташино, в Магараче, около Никитского Сада.

Станцией ведутся исследования по изучению виноградных вредителей, вредителей табака и вредителей южных культур Никитского Ботанического Сада. Вместе с тем в круг

своих задач Станция включает изучение мучнисто-росянных грибков винограда, табака, бахчевых: трутовиков крымских лесных пород и грибных паразитов кукурузного зерна. Заведующий Станцией С. М. Федоров, фитопатолог — К. Н. Декенбах.

Керченская Ихтиологическая Лаборатория

Круг работ Лаборатории: гидрологические и гидробиологические наблюдения по линиям разрезов и вне их, наблюдения над миграциями промысловых рыб, выяснение состава косяков, наблюдения над нерестом и питанием, освещение промысловой деятельности. Рядом с этим Лабораторией выполнены анализы состава солей соляных промыслов Керченского района.

При Лаборатории имеется статистико-экономическое отделение, которое ведет работу по учету рыбаков, улова и обработки рыбы и пр.

Район деятельности Лаборатории: Керченский пролив, Азовское море, побережье Крыма и пр. Заведующий Лабораторией А. И. Александров.

Азовская Научно-Промысловая Экспедиция

Г. Керчь.

Учреждена в 1922 году Главным Управлением Рыбоводства и Государственной Рыбной Промышленности с целью изучения причин падения рыбного промысла на Азовском море, а также общего гидробиологического изучения Азовского и Черного морей. За 1922—1924 гг. ею проделан ряд следующих работ: помимо выяснения биологии промысловых рыб, произведены сборы фауны морского дна, выяснено распределение планктонных организмов, служащих пищей промысловым рыбам, изучено распределение в Азовском море температур, солености и кислорода, а в Черном море — сероводородные бактерии и пр. Руководителем Экспедиции состоит проф. Н. М. Книпович.

Ялтинский Государственный Туберкулезный Институт

Г. Ялта.

Общие задачи сводятся к изучению проблем туберкулеза.

При Тубинституте имеются санатории: Пироговский, Боткинский, Морской и, сверх этого, открыт Ялтинский диспансер, как специальная лаборатория его.

Тубинститут располагает полной возможностью клинически исследовать больных, применять все методы лечения, производить все анализы, в том числе бактериологический и серологический.

При диспансере, помимо амбулаторных консультаций, имеются: детский дневной санаторий, ночной санаторий для взрослых, диэтическая столовая, лаборатория, аптека, музей и выставка по туберкулезу. Директором состоит д-р Берлин.

Институт Физических Методов лечения имени проф. Сеченова

Г. Севастополь.

При Сеченовском Институте имеются лечебные отделения и кабинеты: бальнеологическое, водолечебное, грязелечебное, электролечебное, светолечебное, ингаляционное, рентгеновский кабинет, солярий, радио-эманаторий, механо-терапевтическое, гинекологический, урологический, лаборатория.

В своих кабинетах и лаборатории Институт ведет научную работу по изучению влияния применяемых им разнообразных лечебных средств на больных. Директор Института проф. А. Щербак.

Севастопольский Бактериологический Институт

Г. Севастополь

Задачей Бактер. Института является: научная разработка вопросов бактериологии, эпидемиологии и гигиены, организация научных обследований и экспедиций, изготовление предохранительных, лечебных и диагностических бактерийных препаратов, а также органотерапевтических и санитарно-гигиенических анализов, содействие организации, объединение

и руководство деятельностью местных санитарно-бактериологических лабораторий, консультация с местными органами здравоохранения по вопросам санитарии и борьбы с эпидемиями и т. п. Директором состоит проф. Кулеша.

Научная Ассоциация врачей при союзе Всемедсантруд

Г. Симферополь.

При ней секции: терапевтическая, хирургическая, нервных болезней, кожно-венерических болезней, акушерско-гинекологическая, глазных болезней, социальной медицины, детских болезней. Цели—чисто-научные исследования в соответствующих областях. Председатель М. Г. Бурлаков.

Кабинет социальной патологии при Центральной Поликлинике для застрахованных Горрайздрава

Г. Симферополь, Гоголевская, 4.

Цель—изучение социальных и профессиональных заболеваний. Заведующий кабинетом врач В. И. Салтыковский.

ОБЪЯВЛЕНИЯ





Крымский Государственный Виноградовинодельческий Трест

„КРЫМВИНДЕЛПРАВЛЕНИЕ“



ПРОДАЕТ в неограниченном количестве лучшие в СССР натуральные **ВИНОГРАДНЫЕ ВИНА** бывш. имений **удельного ведомства:** ЛИВАДИИ, ОРИАНДЫ, МАССАНДРЫ, АЙ-ДАНИЛЯ, ГУРЗУФА и др. Все вина выдерживаются и разливаются в Массандровск. подвалах.

Диплом первой степени на Всесоюзной сельскохозяйствен. выставке 1923 г.

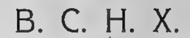
Оптовая, бочковая, бутылочная продажа во все районы СССР.

Представительство в Украинской ССР—„Укрвинделправление“
г. Одесса, ул. К. Маркса, № 12.

Московское отделение—Тверская, № 38.

Адрес: КрымАССР. Ялта, „МАССАНДРА“.





В. С. Н. Х.

ВСЕСОЮЗНЫЙ ТЕКСТИЛЬНЫЙ СИНДИКАТ

СИМФЕРОПОЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Ул. Троцкого № 17, телеф. № 3-21

Изделия всех синдицированных государственных текстильных трестов:

хл.-бум., суконные, камвольные, мешковые ткани, трикотаж, галантерея, нитки на катушках, изделия техноткани — клеенка, приводные ремни, пожарные рукава

К СЕЗОНУ БОЛЬШОЙ ВЫБОР АССОРТИМЕНТА ВСЕХ ТКАНЕЙ

Симф. Отд. ВТС.

КРЫМСКИЙ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЫБОПРОМЫШЛЕННЫЙ ТРЕСТ

„КРЫМРЫБА“

Управление треста в Симферополе, ул. Р. Люксембург, № 15

УЛОВ, ПЕРЕРАБОТКА, ПРОДАЖА РАЗНОЙ РЫБЫ

Собствен. промыслы в Евпаторийском и Севастопольском районах

ОПТОВО-РОЗНИЧНЫЕ МАГАЗИНЫ:

в Симферополе, Севастополе, Евпатории, Ялте, Феодосии, Керчи, Геническе



Р. С. Ф.

Крымская Контора Госу

КРЫМ

Обеспечение семьи на слу
лидности, несчастного случая
застраховав себя в Госстрахе.

Строения, домашняя дви
застрахования от пожара,
в полную оценочную стои

Крупный рогатый скот и
обеспечиваются от падежа

Хороший хозяин всегда
ванием от градобития свое
огород и посевы

Убытки в грузах, перево
путям, возмещаются Госстра
вых опасностей и пропажи.

Гарантийное страхование
ние товаров и денег от хище

..Р.

...дарственного Страхования

ГОССТРАХ

...чай смерти кормильца, инва-
...и старости можно получить,

...жимость, товары, в целях
...необходимо застраховать
...мость.

...лошади рабочие и племенные
...только страхованием.

...должен обеспечивать страхо-
... трудовое хозяйство: сад,

...зимых по сухим и морским
...хом при страховании от путе-

...—есть наилучшее обеспече-
...ний, растрат и прочетов.



«Крымнаркомздравоохранением от 31 мая 1923 г. за № 6058 гр. Мухину разрешено приготовлять кумыс из кобыльего и коровьего молока».

КУМЫС

(из коровьего молока)

Предлагаю во все время года: малокровным, худосочным, золотушным, при катарах кишек и желудка, при всяких болезнях легких и бронх (кроме туберкулеза в последн. градусах), при всяких запорах, не исключая самых злостных и упорных. Всем дряхлеющим и старикам, как омолаживающее средство. **Излечение гарантирую.**

Кумыс из коровьего молока нельзя отличить от кобыльего по его качествам и свойствам при питье его. В кумысной литературе мнения врачей о кумысе из коровьего молока расходятся: в то время как одни горячо пропагандируют его, другие совершенно отрицают его, как целебное средство. По химическим исследованиям разница между кумысом из коровьего и кобыльего молока найдена, но самая ничтожная. Преимущества же на стороне коровьего, ибо рогатый скот не подвержен заболеванию сапом (неизлечимая, опасная болезнь).

Обращаться: г. Симферополь. Гоголевская ул., дом № 1-й, „Селькредит", визави Поликлиники, к Мухину В. М.

ЦЕНА УМЕРЕННАЯ:

в розницу 15—20 коп. за 1/2 литра; при заказах для санаторий крупных свыше 3000 бут. в месяц. цена по особому соглашению.

КУСТАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

ИСКУССТВЕННЫХ МИНЕРАЛЬНЫХ И ФРУКТОВЫХ ВОД

г. Симферополь, Кантарная ул., д. № 4.

М. З. ФУР

производит сельтерскую воду, разные фруктовые воды и квас.

Существует с 1895 года. 1 рабочий.
Оборот за год приблизительн. 3000 р.

КУСТАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

книжек папиросной БУМАГИ

В. Бердичевского и Вайсбройта

производит книжки папиросной бумаги разных сортов.

Район деятельности: Крым, Кавказ, Кубань и Туркестан.

г. Симферополь, Севастопольская, 26.

СЫРОВАРНО-МАСЛОДЕЛЬНАЯ

производств. артель инвалидов

„НОВАЯ ГОЛЛАНДИЯ"

г. Симферополь, Пушкинская, 7.

Председатель Распопин Н. А.
Секретарь Ленько-Септо И. А.
Член Пр. Башмаков М. И.
Число членов артели 5 человек.

Имеется розничный магазин на базаре. Продажа разного рода свежих молочных продуктов.

Кустарное производство

ФРУКТОВЫХ ВОД

г. Симферополь, Малобазарная, 22.

А. и Я. Д. Канцлер

производит сельтерскую воду, разные фрукт. воды и квас.

1 электро-двигат. 2-х сил. 2 рабочих.
Оборот приблизит. за год 6000 руб.
Существует с 1888 г.



новые курорты близ Севастополя

САМЫЕ ДЕШЕВЫЕ В КРЫМУ

Лучшие песчаные пляжи — Прекрасное купанье

Омега в 6 вер., Учкуевка в 3 вер. от Севастополя

Комнаты от 10 руб. в месяц, обед 60 коп.

В Омеге—грязевое озеро, натуральные рапные ванны.

Правление: Севастополь, ул. Ленина, 3.

Севастопольский Базисный Склад № 2

ЦЕНТРОСПИРТА

ул. Ленина, д. № 68

Оптовая продажа водочных изделий Центроспирта

При складе имеется рознични. магазин № 3

ул. Троцкого, д. № 47

Розничная продажа водочных изделий Центроспирта


Настоящее мыло „КИЛ"
М. Б. Заславского
пристань Интернационал
Севастополь

Евпаторийское Государствен

После освобождения Крыма от Врангеля Евпатория, как один из лучших в СССР курортов (особенно бальнеологический и детский), была признана курортом общегосударственного значения, на основании чего специальной комиссией, работавшей под председательством Д. И. Ульянова (а потом декретом СНК РСФСР), созданному Госкурупру были переданы огромные богатства почти на восемь миллионов золотых рублей и заключавшиеся в ряде санаторий, всевозможных лечебных установок и жилфонда всего курортного городка.

Начав свою деятельность 6-го мая 1921 года открытием приемника в гостинице „Дюльбер", Госкурупр в течение истекшего пятилетия сильно изменил свою физиономию. Две трети жилфонда были переданы в различное время ОМХ'у. Мойнакская грязелечебница и ряд прилегающих к этому району курорта санаторий перешли в арендное пользование к ЦУСТРАХ'у, кроме того за эти пять лет вырос целый ряд новых ведомственных санаторий, климатических станций и домов отдыха, в результате чего Госкурупр, имевший в 1921 году 1400 санаторных коек, в сезон 1925 года имел их только 449, составляя всего только 25,4% общего санаторного фонда курорта, при чем этот санаторный фонд за пять лет вырос более, чем на 20%.

За пять лет работы Госкурупром пропущено через свои санатории 8480 человек больных, которыми проведено всего 284.492 койко-дня. Пропускная способность санаторий (т.-е. число больных, падающее на одну развернутую койку) достигает максимума в 1925 году—2,8, при средней пятилетней—2,4. Одновременно с этим повысилась и средняя продолжительность пребывания больного—до 37,3 койко-дня на человека (1925 г.) при средней в 31,6 койко-дня.

С 1923 года появляются амбулаторные больные, число которых обнаруживает чрезвычайно быстрый рост этой категории больных. Так, в 1923 г. их было 287 человек, в 1924 г.—1920 человек и в 1925 г.—уже 2852 человека, т.-е. в 10 раз больше, чем два года назад.

За пять лет в лечебных учреждениях Госкурупра отпущено почти 365000 различного рода процедур, что в среднем дает 26 процедур на больного (считая и амбулаторных). Отпуск процедур в 1925 году выше средней пятилетней—28 процедур на больного.

Результаты лечения вполне благоприятны, при чем в 1925 году снова отмечаются некоторые достижения:

	1925 г.	В среднем за 5 лет
Выздоровление и улучшение	75,62	65,55
Без перемен	23,42	32,32
Ухудшение	0,72	1,45
Смерть	0,24	0,68
	100,00	100,00

...ное Курортное Управление

Социальный состав больных в среднем за пять лет:

Рабочих	22,1
Крестьян	4,6
Военнослужащих	7,5
Служащих	37,6
Учащихся	3,3
Детей	9,4
Инвалидов	2,5
Прочих	13,0

В отношении распределения больных по полу имеем: мужчин—49,4, женщин 50,6%. В санаторных учреждениях женщины преобладали только в 1921 году. В дальнейшем санатории заполняются главным образом мужчинами, процент которых к 1925 году доходит до 70,7% и составляет в среднем за пятилетие 54,1% общего числа санаторных больных. Зато среди амбулаторных больных, наоборот, большинство (58,5%) составляют женщины.

Ту же картину наблюдаем в распределении больных по возрасту. Если среди санаторных больных наиболее мощной возрастной группой является группа больных от 20 — 30 лет (38,6%), то дети (считая до 16 лет), составляя среди санаторных больных 11,3%, среди амбулаторных больных составляют 32,0%. В связи с определенно наметившимся ростом числа амбулаторных больных это лишний раз подтверждает, что Евпатории—как курорту детскому—принадлежит будущее.

В настоящее время директором Евпаторийского Госкурупра состоит тов. Я. Л. Гроссман.

Основной задачей на предстоящий сезон 1926 года поставлено расширение санаторного фонда, при чем подготавливаются к функционированию следующие хозяйственные единицы:

1) Санклиника имени НКЗ тов. Семашко („Таласса") для тяжелых больных костно-железистым туберкулезом и туберкулезом брюшины (на 130 коек).

2) При ней специальное детское отделение (с теми же показаниями) на 30 коек.

3) Санатория „Коммунар" на 120 коек для таких же больных, как и „Таласса", но в более легкой форме.

4) Санатория имени В. И. Ленина („Приморская") на 135 коек для нервных, гинекологических и выздоравливающих.

5) Вновь открываемая санатория имени И. В. Сталина на 200 коек для больных, нуждающихся в грязелечении, и для отдыхающих.

6) Вновь открываемая санатория имени Н. К. Крупской для дневного пребывания детей, на 75 коек.

7) Поликлиника с отделением в дачном районе.

8) Группа дач-пансионатов для амбулаторных больных и отдыхающих—всего 250 комнат.

9) Аптека с отделением в дачном районе и магазином „Санитарии и гигиены" на Набережной.

ный Химический Завод

Завод Балашова).

Кроме 8-ми работающих бадей, в магнезиальном отделении установлены, но не вполне оборудованы еще 8 бадей, с окончанием оборудования которых завод будет иметь возможность выпускать 12.000 пудов магнезии в год.

Хлормагниевое отделение также предполагается расширить, чтобы выработка достигла 300.000 пудов в год.

Кроме этих двух работающих отделений, приступлено в срочном порядке к ремонту **бромного** зала, который предполагается закончить к 1-му июня, и приступлено будет к выработке брома с августа месяца с. г.

Сбыт продукции обеспечен. Хлористый магний идет на производство мельничных жерновов и цемента **сореля**, а углекислая магнезия закупается Резинотрестом.

В лаборатории завода производятся опыты по исследованию доброкачественности получаемой продукции и рационализации его производства.

Рабочих и служащих на заводе: постоянных—79, поденных и сдельных—22.

ДОМ КРЕСТЬЯНИНА

в гор. Евпатории, Продольная ул., д. № 5. Телеф. № 34.

Заведующий Домом Крестьянина **КОБЗОРЬ Ф. В.**

Евпаторийский Дом Крестьянина основан в 1922 г.

ПРИ ДОМЕ КРЕСТЬЯНИНА ИМЕЕТСЯ:

общежитие, номера, буфет, столовая, заезжий двор, консультацион. бюро.

Пропускная система 30—35 человек в день.

Район деятельности—Евпаторийский район. Рабочих и служащих 6 человек.
Общий месячный оборот—700 руб.

ЕВПАТОРИЙСКОЕ ПРИГОРОДНЕЕ

Кредитное Сельско-Хозяйственное Т-во

Евпатория, ул. Интернационала, соб. дом, № 21. Телеф. № 67.

ТОВАРИЩЕСТВО ИМЕЕТ:

свой заезжий двор, мукомольную вальцовую мельницу, склад сельско-хозяйственных товаров, прокатный пункт.

Всего членов 819 человек, Вступит. взнос 50 коп., паевой 20 руб. Район деятельности—43 населенных пункта. Постоянных рабочих и служащих 16 человек.

Оборот за 1924—26 г.—1.602.472 руб.

Евпаторийское Ссудо-Сберегательное Кооперативное Товарищество „Трудкредит"

открыло свои действия 10 июля 1925 г.

ПРОИЗВОДИТ ВСЕ БАНКОВСКИЕ ОПЕРАЦИИ

БАЛАНС на 1 марта 1926 г.

АКТИВ

	руб.	коп.
Касса и текущие счета	1347	95
Ценные бумаги, принадл. Т-ву	199	73
Паи и акции	1052	59
Учтенные векселя	60141	69
Корреспонденты Nostro	677	—
Движимое имущество	453	15
Организационные расходы	124	42
Расходы, подлежащие возврату	129	—
Текущие расходы	4178	73
Проценты и комиссия уплачен.	1076	39
Разные лица	22	99
Коммитенты по комис. операц.	437	75
Руб.	69841	39

ПАССИВ

	руб.	коп.	руб.	коп.
Капиталы Т-ва:				
а) Паевой 269 членов	7080	—		
б) Запасный	935	-		
в) Специальный	605	73	8620	73
Вклады и текущие счета			12752	52
Займы:				
а) В Евпатор. Отд. Госбанка спец. п/векс.	18500	—		
б) В друг. кред. учрежд.	7229	30	25729	30
Переучет векселей:				
а) В Промбанке	4905	—		
б) В Всекобанке	4307	83	9212	83
Корреспонденты Loro			1148	42
Процен. и комис. получ.			12276	59
Коммитенты по ком. опер.			101	—
Руб.			69841	39

Пред. правления **И. Б. Шишман.**

Члены правл. **Я. Я. Зусмановский. И. С. Носович. Р. Б. Фридман.**

Бухгалтер **И. М. Прик.**



ЯЛТИНСКАЯ КИНО-ФАБРИКА

В. У. Ф. К. У.

До занятия Крыма советскими войсками Ялтинская кино-фабрика принадлежала известному кино-промышленнику **Ермольеву,** который ее и построил в Ялте уже после революции. Это было в то время, когда русская буржуазия ориентировалась на юг, центр антибольшевистск. фронта.

После занятия Крыма Красной армией фабрика была национализирована и передана в распоряжение Крымского Народного Комиссариата Просвещения.

Всеукраинское фото-кино Управление (ВУФКУ), арендующее эту фабрику у Крымнаркомпроса в настоящее время, уже однажды — в 1922—23 году—являлось арендатором этой фабрики. За этот первый период аренды ВУФКУ Ялтинской кино-фабрики у Крымнаркомпроса фабрика выпустила значительное количество картин: „Рассказ о семи повешенных", „Помещик", „Хмель", „Хозяин черных скал", „Остап Бандура", „Поединок", „Призрак бродит по Европе" и многие другие. Тогда во главе фабрики стоял в качестве ее директора **Г. Н. Тасин,** затем его заменил **П. Ф. Нечес.** В качестве режиссеров на фабрике работали **Чардынин, Гардин,** работал оператор **Завелев** и другие специалисты.

После ухода ВУФКУ из Ялты фабрика была сдана Крымнаркомпросом частному кино-производственному товариществу **„Левфильм".** Эта организация проработала в Ялте до лета 1924 года. Организация оказалась в финансовом отношении несостоятельной, и все это предприятие носило авантюристический характер. Обанкротившись, не покрыв своих долгов—даже рабочим и служащим, руководители этой организации попали в Нарымский край.

Осенью 1924 года (10-го октября) кино-фабрика была опять принята Всеукраинским фото-кино Управлением, заключившим с Крымнаркомпросом арендный договор на 3 года.

За полтора года своего существования фабрика успела произвести необходимое оборудование и укомплектование штата специалистов. За это время требования к кино-продукции сильно повысились и вместе с этим повысилась кинематографическая техника. Сейчас фабрика по своему оборудованию является одной из лучших советских фабрик и ни в какое сравнение с предыдущей кино-фабрикой идти не может. Параллельно с этим фабрике удалось выпустить 2 полнометражных картины: **„Борьба гигантов"** и **„Трипольская трагедия". Борьба гигантов"**—это крупное произведение кинематографического искусства и по своей технике ничего равного себе в продукции Советской кинематографии не имеет. Этим объясняется большое количество средств и времени, которое было фабрикой потрачено на постановку „Борьбы гигантов". Фабрика в настоящее время заканчивает постановку фильмы **„Алим"** и приступает к одновременной съемке фильм: **„Тени Бельведера", „Кира-Киралина"** и **„??"**.

На фабрике работают режиссеры: **В. А. Турин, А. Дм. Анощенко, Г. Н. Тасин и Б. С. Глаголин;** операторы: **Вл. П. Лемке, Б. М. Бельский, Н. Фаркаш и Баллаш.** Декоративной частью фабрики заведует художник-архитектор **Р. Шарфенберг.** Осветительной частью ведают **П. Линден и Шнекенгауз.** Во главе лаборатории фабрики стоит немецкий специалист **Зюсдорф.** Директором фабрики является **С. Л. Орелович** и его помощниками **И. И. Розенфельд** и **А. Л. Соловьев.**



КОМИССИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ БЫТА ДЕТЕЙ

при Ялтинском Райисполкоме.

Найменов. и точный адрес: г. Ялта, Деткомиссия при Ялтинском Райисполкоме.

Председатель ДТК т. ФИРСОВ В. А.

НОМЕНКЛАТУРА ПРЕДПР.: Горсад, Гортеатр, Кино-театры: „Одеон“ и „Олимп“, Парк б. Эрлангера с 7-ю зданиями под дома отдыха и пансионы. Два виноградных участка: „Гузель-Тепе“ и „Сельбилар“. Казино. Аукционно-комиссион. магазин (открывается). Казино в Алупке (открывается).

Аутское Кредитное Сельско-Хозяйственное Товарищество

„ДЮБЕК“

Аутская улица, № 82.

Телефон № 56.

Принимает у членов Т-ва для сбыта табак „Дюбек“ Аутского района.

Снабжает сел.-хоз. инвентарем, как-то: рамы, суруки, шланги, чашки и др.

Сбыт предполагается до 10.000 пудов табаку урож. 1925 г.

Табаксырье, Крымсельсоюз и Крымгосторг.

ЯЛТИНСКИЙ

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ

Аутская, № 33.

Включает в себя следующие отделы:

I. Отдел фарфора, фаянса и стекла.
II. Отдел гравюр (кабинет гравюр).
III. Отдел западно-европейской живописи.
IV. Отдел русской живописи.
V. Отдел акварельной живописи и рисунков карандашом.

ЯЛТИНСКИЙ

МУЗЕЙ КРАЕВЕДЕНИЯ

Гоголевская, № 10.

МУЗЕЙ ИМЕЕТ ОТДЕЛЫ:

1) географии, 2) метеорологии, 3) геологии, 4) ботаники, 5) зоологии, 6) экономики, 7) археологии, 8) фотографии.

Кроме того: общий (не крымский) естественно-исторический отдел.

При музее библиотека, диотека и лаборатория.

Открыта коллективом безработных водников образцовая

БАНЯ „ВОДНИК“

г. Ялта, Массандровская ул., д. № 4, рядом с гостиницей „Гранд-Отель“.

Вполне соответствует правилам гигиены и санитарным требованиям. Отопление паровое. Освещение электрическое. Новый способ подачи пара без угара. Два отделения: мужское и дамское.

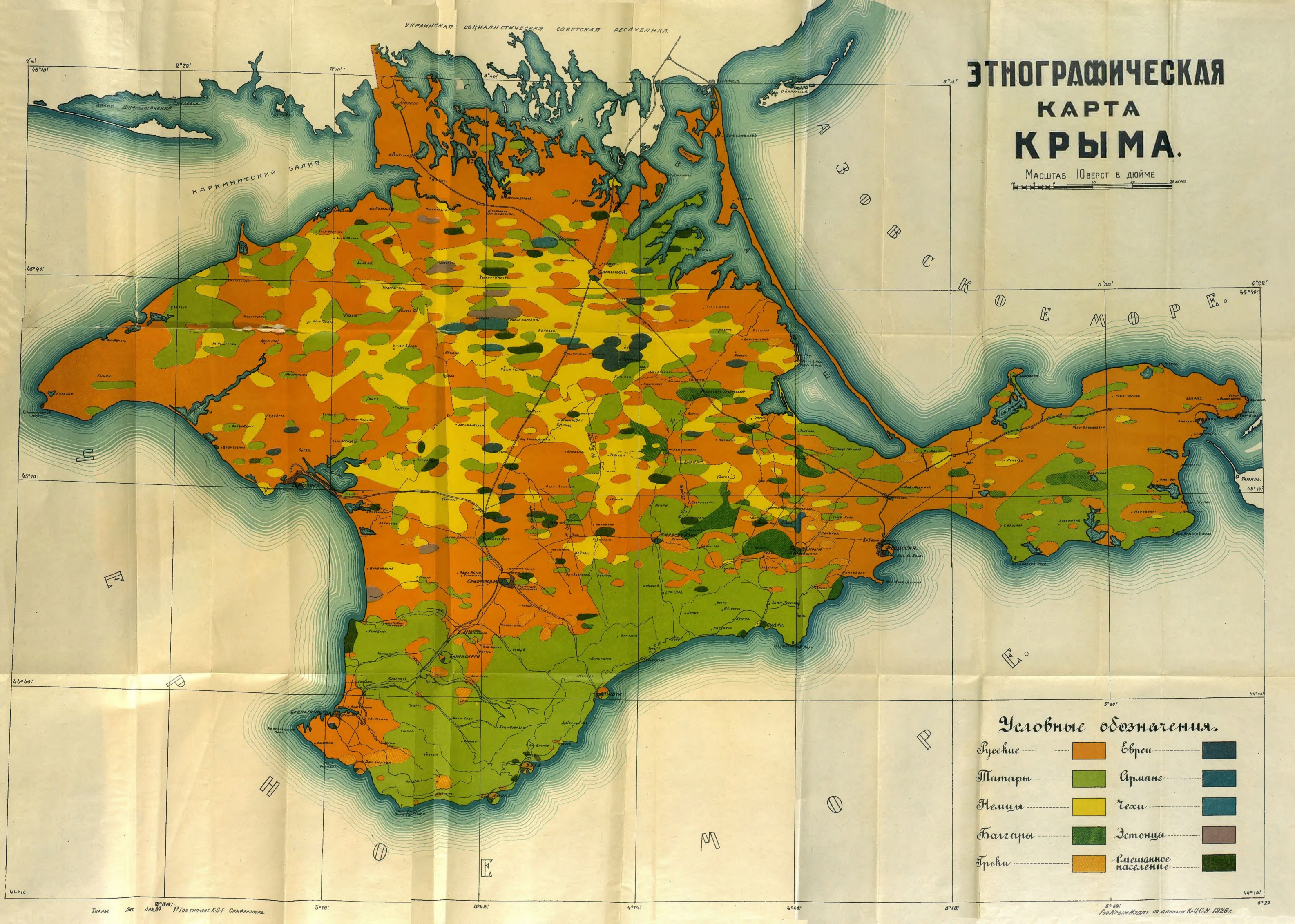
БАНЯ ОТКРЫТА: по ПЯТНИЦАМ, СУББОТАМ и ВОСКРЕСЕНЬЯМ.

Ванны, души и номера открыты ежедневно с 8 ч. утра до 10 ч. веч.

Баня дезинфицируется.


КАРТА
КРЫМА
Масштаб 10 верст в дюйме
УКРАИНСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СОВЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА
Залив Джарылгачский
Скадовск
Хорлы
КАРКИНИТСКИЙ ЗАЛИВ
Геническ
Джанкой
Евпатория
Симферополь
Бахчисарай
Севастополь
Алушта
Ялта
Карасубазар
Феодосия
Судак
Керчь
Тамань
Города
Населенные пункты
Реки
Озера
Железные дороги
Шоссейные дороги
Границы районов
Маяки
1я Гос тип-лит. КПТ Симферополь
ГосКрымИздат по данным КрЦСУ 1926 г.





ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ
КАРТА
КРЫМА.
Масштаб 10 верст в дюйме
УКРАИНСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СОВЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА
КАРКИНИТСКИЙ ЗАЛИВ
АЗОВСКОЕ МОРЕ.
ЧЕРНОЕ МОРЕ.
Джанкой
Симферополь
Бахчисарай
Феодосия
Судак
Алушта
Тамань
Условные обозначения.
Русские
Татары
Немцы
Болгары
Греки
Евреи
Армяне
Чехи
Эстонцы
Смешанное население
Тираж. Лит. Зак.№ 1я Гос.тип-лит. К.П.Т. Симферополь.
Гос.Крым.Издат по данным Кр.Ц.С.У. 1926 г.

